

310.6
C718i
1970
g.2
A.200

LD
369
1970
g.2

1970

INFORME AL CONGRESO

ERNESTO ROJAS MORALES
Jefe del Departamento



Departamento Administrativo Nacional de Estadística
información para el desarrollo.

INDICE

	Pág. No.
Presentación.	1
I El funcionamiento de la Institución.	2
II Los servicios del DANE.	5
III Avance sobre el análisis estadístico de los resultados electorales del pasado 19 de abril. .	9

Honorables Senadores y Representantes:

Me corresponde el honor de presentar ante ustedes el avance de las labores del Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

He considerado conveniente dividir este informe en tres partes: 1).- Breve explicación del funcionamiento de la Entidad dentro de los marcos del Decreto Reorgánico No. 3167 de 1968 (Diciembre 26), descripción dentro de la cual están ubicados los principales proyectos del DANE; 2).- Enumeración de los servicios que actualmente presta al público el Departamento, con una lista completa de las publicaciones en circulación, y 3).- Un avance sobre el análisis estadístico de los resultados electorales del pasado 19 de Abril, por considerarlo de especial interés para el país y los miembros del Congreso.

El DANE tiene por objeto proveer la información necesaria para el desarrollo del país. La obtención y elaboración de la gran variedad y volumen de esa información para explicar la situación social y económica y para poder explorar el futuro, se realiza mediante complejos procesos en los cuales interviene gran número de entidades. El Departamento es el centro coordinador y propulsor de estos procesos, en los que se destacan siete etapas principales, a saber:

- a.- La identificación del fenómeno que debe medirse.- Ello implica la selección de un conjunto de variables que sirvan para determinar la situación del medio. Por ejemplo, si se busca información sobre la situación social, se debe escoger un fenómeno que se pueda medir y que suministre indicadores de la situación (ejemplo, el desempleo).
- b.- El diseño de una técnica para medir.- Si se continúa con el ejemplo anterior, se observa que es necesario precisar el concepto de desempleo. Además, existen muchas maneras, hacer un censo, tomar una muestra representativa o buscar un indicio sobre la magnitud del problema.
- c.- La recolección.- Esta provee la materia prima de todo el proceso, y su calidad define el producto final. De ahí el extremo cuidado y atención que el DANE dispensa a la tarea del Recolector de Datos.

Esta materia prima puede obtenerse por operaciones directas, cuyo único fin es la estadística, como en los casos de los censos de población, agricultura, industria y comercio, y de las encuestas de hogares y de industrias, o bien indirectamente como sub-producto de otros procesos tal como ocurre cuando se aprovechan ciertos registros (de vehículos, de industrias, de propiedad, de personas, etc.).

- d. La producción de agregados.- Una gran variedad de datos individuales no tendría valor mayor, ni para el Estado ni para el individuo; se necesita contar con un mecanismo, que sea capaz de resumir por agregación el

inmenso volumen de datos particulares. Para realizar esta labor han sido diseñadas infinidad de técnicas y creado un maravilloso instrumento, el computador, cuyo uso resuelve muchos problemas, pero a su vez plantea nuevas y muy complejas dificultades.

- e.- La producción de la primera síntesis.- Es una etapa que busca la construcción de índices que sirvan para el suministro de una visión simplificada y rápida de una situación dada. En ella están incluidos, entre otros, los índices de precios, de producción industrial, de desempleo, etc.
- f.- La síntesis global.- En el campo económico se denominan Cuentas Nacionales. Sintetizan, año tras año, las realizaciones del país en cuanto a producción, ahorro y consumo. De otra parte, en el campo social se viene buscando medidas de la situación general del individuo, participación del individuo en los procesos sociales y económicos, y obtiene una mejor educación o un mejor servicio de salud. Hasta ahora no se ha producido un modelo típico que pueda ser empleado como norma, y cada país tiene que fijar propios criterios para esta medición que podría llamarse Cuenta Social del País.
- g.- La proyección y la planeación.- Producidos los análisis globales, se extraen tendencias por comparación con los datos de diversos años.

La labor central de proyección se encuentra en la presentación de alternativas en la elaboración de Planes y Modelos, los cuales están encaminados a ofrecer al país y a sus centros de decisión un esquema del futuro (a medio o largo plazo), con los márgenes más pequeños posibles de incertidumbre.

Como se ha dicho, la finalidad del DANE es la de suministrar la información que se estima indispensable para el desarrollo del país, sencillo enunciado que plantea un problema complejo, cuya solución se encuentra sometida a las posibilidades de presupuesto. Para guiar la escogencia de información, el DANE mantiene actualizado el inventario de las estadísticas,

que producen las demás entidades. Este Inventario se encuentra a disposición del público en el Banco de Datos. En consulta continua con los organismos usuarios a través de comités sectoriales designados por el Consejo Superior de Información.

El DANE no sólo efectúa y perfecciona constantemente la selección de técnicas para sus propias estadísticas, sino que atiende a su aplicación en una serie de informaciones que son requeridas por entidades o sectores. Tal es el caso, por ejemplo, del Censo de Científicos, que está siendo realizado en colaboración con COLCIENCIAS.

Dentro de la organización administrativa del país le corresponde al DANE el doble carácter de coordinador de la producción estadística y de recolector de los datos estadísticos. Para el ejercicio de su labor de coordinación cuenta con unidades especializadas sobre cada sector económico y de recursos humanos, las que están encargadas del logro en el aprovechamiento de los recursos dedicados a la función estadística. Es ejemplo la coordinación de la investigación estadística promovida por las universidades, centros de salud y otras muchas entidades. Como órgano recolector tiene vasta tarea, cuyas expresiones principales son las siguientes:

- 1.- Los Censos.- De población (1964-1972); manufactura (1957-1971); comercio interior (1954-1971); transportes (1953-1971); minería (1970); construcción (1970); agropecuario (1970-1971).
- 2.- Las Encuestas.- Agropecuaria (bianual); industrial (anual y mensual); comercio interior (anual); múltiple de hogares (pluri-etápica).

En las encuestas agropecuaria, de industria y comercio interno, se determinan los principales factores de orden económico de estos sectores (producción, tecnología, capital, etc.).

En la encuesta múltiple de hogares se busca localizar la demanda final para los diversos sectores estudiados, fuerza de trabajo y actitudes del individuo ante los mecanismos sociales, políticos y económicos.

3.- La observación de precios.- Es elemento primario de todo análisis coyuntural. Los datos básicos se recolectan directamente en siete ciudades (Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Manizales, Bucaramanga y Pasto) sobre 140 artículos de primera necesidad y múltiples servicios, para la elaboración del Índice de Precios al Nivel del Consumidor. Se complementa con la información sobre precios de 24 artículos alimenticios de gran demanda en 18 ciudades, 16 artículos de consumo inmediato en 7 capitales, y 36 artículos al por mayor y al por menor en la plaza de Bogotá.

4.- La observación sobre salarios.- Los datos se recolectan en los sectores manufacturero y agrario.

5.- El aprovechamiento de los registros.- Uno de los proyectos de más trascendencia, a los que el DANE dedica cuidado especial, es el de la unificación y sistematización de los registros (el civil, el de propiedad y el de producción). El propósito es el de disponer de información permanentemente actualizada sobre cada una de las personas, predios e industrias del país. La disponibilidad de estos registros presenta las ventajas siguientes sobre los métodos tradicionales:

- a). Constituye fuente considerable de información estadística de cobertura más universal e integral que la existente;
- b). Agiliza notablemente la obtención de los certificados de registro, ya que las entidades y personas interesadas sólo tendrán que acudir a unas oficinas locales, en donde, al través del uso de sistemas de procesamiento electrónico, encontrarán la información en forma casi instantánea;
- c). Elimina considerablemente la duplicidad de trabajo e información existentes, por efecto de que los registros son llevados separadamente por diversas entidades, y
- d). Reduce en buena parte la tarea de recolección del DANE, debido a que son las personas las que acuden a las oficinas de inscripción de su localidad a informar sobre los hechos que de conformidad con la ley deben registrarse.

Es de anotar que este enfoque transformará radicalmente la función del Departamento, y constituirá avance sin precedentes en el continente. -

- 6.- El aprovechamiento estadístico de los documentos administrativos. Un señalado esfuerzo se está llevando a cabo para crear instrumentos capaces de explotar la ingente riqueza estadística de las informaciones fiscales y otros documentos administrativos, campo que sólo ha sido utilizado muy limitadamente. Tales son los casos, por ejemplo, sobre defunciones, comercio exterior, el sector público y la salud.

El Procesamiento de Datos

Con el objeto de manejar eficientemente los grandes volúmenes de información, y de realizar los estudios y análisis que de ellos se derivan, el Departamento se ha visto precisado a concederle prioridad especial al procesamiento electrónico de datos. Para ello ha sido necesario contar con equipos de los más modernos disponibles en el mercado, y con personal altamente calificado, lo que permitirá aprovechar al máximo las capacidades de los complejos sistemas de cómputo.

El DANE usa un sistema de cómputo electrónico IBM 360-50. Este equipo, que corresponde a la tercera generación de computadores, es el de mayor capacidad y potencia del país. El sistema, instalado el 1o. de Mayo de 1970, permite tanto la mejora considerable de la labor estadística del Departamento como la modernización completa de los procedimientos administrativos y de trabajo internos de la institución.

El DANE preside la Comisión de Normas de Procesamiento del Gobierno, entidad encargada de fijar las políticas oficiales sobre computación, cuyos objetivos primordiales son los de lograr la mejor utilización de los equipos de computación existentes en la Administración Pública. Asimismo el DANE presta servicios de asesoría en sistematización y procesamiento de datos a las entidades oficiales que lo soliciten, o que estén interesadas en mejorar sus sistemas de información y procedimientos administrativos.

La Producción de Primeras

Síntesis

Entre las producciones más notables del Departamento en este campo se encuentran: a) el Índice de Precios; b) el Índice de Producción; c) los Índices sobre el volumen del comercio exterior, y d) los Índices de Salarios en el Sector Industrial.

El Departamento está prestando particular dedicación en 1970 al enriquecimiento del área de recursos humanos, con

números índices e indicadores para el conocimiento de este sector. La obtención del material básico se logra por medio de la Encuesta de Hogares, que averigua las características principales de la población, en forma periódica, y cuyo primer levantamiento acaba de concluir.

La Síntesis Global

El papel del Departamento en esta esfera es bien nuevo. Sólo el Decreto Reorgánico de Diciembre de 1969 le asignó un lugar preponderante a esta labor; en ese mismo año el DANE realizó las cuentas de varios sectores económicos y produjo una matriz insumoproducto del sector industrial, a dos y tres dígitos. Ese esfuerzo continúa en 1970. Simultáneamente, en este mismo año se está cumpliendo una grande ampliación de la base estadística, mediante los censos de minería, construcción y electricidad, y las Encuestas Múltiples de Hogares. Una mayor latitud se logrará en 1971 con los censos de: a) Industria; b) Comercio Interior; c) Transportes, y d) Servicios.

Paralelamente a estas actividades se estudiarán sistemas de estimación que permitan resumir en cifras de máxima probabilidad la integridad de la información existente para cada sector. Estos sistemas de cálculo serán la base de las Cuentas Nacionales.

La Proyección y la Planeación

En esta etapa, la final del proceso estadístico, son recientes aunque ya fructuosos los resultados obtenidos. Por vía de ejemplo se citan:

- a) La organización de la información histórica en los sectores agropecuario, de comercio interior, de educación, de industrias, electoral, de empleo y de salarios;
- b) La ampliación de la capacidad operativa en este tipo de trabajos, mediante contratos con centros de investigación, tales como: i) el CIE (Universidad de Antioquia), sobre coyuntura económica; ii) el CID, sobre industria; iii) el SIS, sobre actitudes y estratificación social.

La continuación del esfuerzo emprendido por el DANE; el perfeccionamiento de la función de planeación, y las transformaciones operadas en el organismo nacional encargado de conducirla, permitirán contar en breve con la aplicación de una técnica de planteamientos globales, que conduzcan al desarrollo más armónico de todos los sectores integrantes de la economía.

La Organización

Existen tres Direcciones Generales dentro del Departamento: la de Procesamiento de Datos, que atiende a la elaboración de agregados; la de Análisis Socio-Económico, ocupada de la localización de los fenómenos a medir, del diseño de las técnicas y de los procesos de las síntesis; y la de Información Técnica, que se encarga de la recolección, publicación y difusión de las estadísticas.

Las tres ramas están coordinadas por una Oficina de Planeación, y reciben el respaldo de una rama administrativa.

Funcionan seis oficinas regionales, dependientes de la Dirección General de Información Técnica, las que se hallan localizadas en las principales ciudades del país. Sus labores son:

- a) Ejecutar las tareas estadísticas concebidas por las tres Direcciones Generales del DANE;
- b) Servir de vehículo de información a nivel regional, y
- c) Realizar labores de síntesis a nivel regional.

Esta faz del trabajo de las Regionales ha sido ya emprendida por las de Cali y Medellín, y pronto entrará en funcionamiento en las demás.

II

LOS SERVICIOS DEL DANE

Pueden clasificarse de la siguiente manera los servicios que se prestan:

- 1o. De difusión de información, al través del Banco de Datos;
- 2o. De publicaciones;
- 3o. De asesoría en diseño de estadísticas;
- 4o. De computación.

I El Banco de Datos

Este servicio representa la síntesis de los esfuerzos realizados con el objeto de agilizar la entrega de la información al usuario, en el convencimiento de que ello contribuirá a tomar mejores decisiones, con base a más y oportunos datos.

Los siguientes son los servicios que presta el Banco de Datos:

- a.- De consulta inmediata. Puede ser telefónica o personal sobre datos del DANE o de cualquier otra entidad productora de estadísticas dentro del país, y algunas internacionales;
- b.- De consulta especializada. Como se requiere de una investigación para obtener una información estadística especial, el Banco realiza el trabajo. El costo debe ser cubierto por el usuario, lo mismo que en el caso de consultas que puedan envolver el uso del Computador.
- c.- Del mismo modo que pueden retirarse datos del Banco pueden consignarse en él, y en los dos casos el Banco está mostrando su efectividad.

El desenvolvimiento de este servicio proporcionará un inmenso volumen de información centralizada, dando a la vez oportunidad de atender a los problemas de unificación de cifras sobre un mismo fenómeno, que han sido uno de los mas serios tropiezos de la estadística producida en el país.

Se estima que el Banco de Datos está llamado a convertirse en un poderoso foco de influencia y distribución de informaciones estadísticas en todo el país, a través de las sucursales que establezca. Igualmente será el medio que despierte el interés del público y promueva en alta escala la creación de la "conciencia estadística nacional".

- d.- Consulta bibliográfica y tabulados. Se cuenta con una biblioteca especializada en información estadística, a la que concurre numeroso público lector, dotada de comodidades de consulta, cuyo auge en los dos últimos años es verdaderamente apreciable.

Un servicio adicional a ella es el de los tabulados de las investigaciones realizadas por el DANE y por otras entidades que no han sido publicados ya sea por su gran volumen o por su carácter especializado y que se encuentran a disposición del público en la sala de lectura del Banco de Datos. Entre estos documentos se encuentran los planos actualizados de 600 municipios y pronto se contará con la integridad de éstos.

- e.- Producción de copias. Como complemento del servicio anteriormente citado se ofrece el de copias electrotípicas de tabulados de publicaciones estadísticas agotadas, de planos, mapas o cualquier otro material que sea requerido por los usuarios.

Suscripciones.- Para mantener informados a los principales consumidores de estadísticas especializadas, se ha establecido este sistema que permite recibir directamente, sin esperar a que se impriman, duplicados de los tabulados de las series solicitadas, a impartir de los resultados finales del computador. Con posterioridad, el interesado recibirá los datos ya consolidados e impresos.

Canjes.- La necesidad de establecer canales que permitan a todos los consumidores de cifras la información que producen diversas entidades para sus propios fines, ha movido al establecimiento de una serie de estímulos para que se depositen en el Banco de Datos los resultados de investigaciones estadísticas. Entre estos estímulos se encuentra el de retribuir el depósito de información con la provisión, de la información requerida por el depositante, sin costo alguno. Este mecanismo ha permitido contar, en los primeros días de funcionamiento de dicho servicio, con la información completa del "Proyecto de Integración Urbana y Rural del Valle del Cauca", y con otras investigaciones de valor.

L P.

La urgencia de crear un sistema apropiado a la difusión de las publicaciones del Departamento condujo a la formación del "Fondo Rotatorio", encargado de la distribución de ellas, de los tabulados y, la comercialización en general de sus servicios.

Sin atender específicamente a publicaciones que ya se encuentran agotadas o que no estándolo son de años pasados, se da a continuación una noticia sobre las últimas editadas, a partir de 1967, la mayoría de las cuales están a disposición del público.

En 1967:

"Boletín Mensual de Estadística", Números 190 a 201 de Enero a Diciembre.

"Anuario General de Estadística". 1964.- Tomo I.- Movimiento de Población, Asistencia Social e Higiene.- Tomo II.- Culturales. Tomo III.- Justicia.- Tomo IV.- Estadísticas Agropecuarias, Precios, Trabajo y Producción.

"Informe al Congreso Nacional".- 1967.-

"XIII Censo Nacional de Población (15 de Julio de 1964), Resumen General".

"Cifras Comparativas y algunos Coeficientes de la Industria Manufacturera de Colombia", 1964/65.

"El Cinematógrafo en Colombia", 1965 (Segunda Edición).

"Publicaciones Periódicas de Colombia", 1965.

"División Político-Administrativa de Colombia", 1967 (Sexta Edición).

"Trayectoria Bibliográfica del Departamento Administrativo Nacional de Estadística", 1952/66.

En 1968:

"Boletín Mensual de Estadística", Números 202 a 213, Enero a Diciembre.

Informe al Congreso Nacional", 1968.

Encuesta Agrícola Nacional", 1966.

"Encuesta Agropecuaria Nacional", 1967, Primer Semestre.

"II Censo Nacional de Edificios y Viviendas" (Julio 15 de 1964).- Resumen General del País.

"El País en Cifras". 1965/67 - (Cuarta Edición)

En 1969:

"Boletín Mensual de Estadística No. 219, Junio

La EDUCACION EN COLOMBIA. Enseñanza Primaria, Enseñanza Secundaria General o Bachillerato y Enseñanza Superior. Páginas 79 a 186.

"Boletín Mensual de Estadística No. 220", Julio.

Comercio Exterior y su estructura en Colombia. Estructura - Movimiento Regional. ALALC. Grupo Andino. Páginas 109 a 188.

"Boletín Mensual de Estadística No. 221", Diciembre.

Tendencias Electorales en Colombia. Tendencias Electorales a nivel Nacional. Tendencias Electorales a nivel Departamental y Tendencias Electorales en las principales ciudades. Páginas 93 a 136.

"Anuario General de Estadística", 1965. Tomo I - Población, Asistencia Social e Higiene. Tomo II, Culturales.- Tomo III.- Transportes y Comunicaciones.- Tomo IV.- Indices de Precios, Trabajo y Producción.- Tomo V.- Justicia.

"Anuario de Comercio Exterior", 1965. , "Guía Industrial de Colombia", 1969.- (Publicación conjunta del DANE y la ANDI).

"Estadísticas Fiscal-Administrativa-Financiera", 1963/65

"Encuesta Agrícola Nacional", 1967.- Segundo Semestre.

"Informe al Congreso Nacional", 1969

"Industria Manufacturera Nacional", 1966

"Población del País según Censo de 1964, estimada en 15 de

Julio de 1968 y Tasas de Crecimiento, por Secciones y Municipios".

"Sub-Empleo en 7 principales ciudades del país (según Censo de 1964)".

"Un Aporte al Estudio del Fenómeno de Urbanización en Colombia". Segundo Seminario Nacional sobre Urbanización.

En 1970:

"Boletín Mensual de Estadística No. 222" Enero.

Sector Agropecuario. Comentarios. Notas preliminares. Tenencia de la Tierra. Pequeños y Grandes Propietarios. Concentración y Centralización Adjudicación de tierras. Páginas 111 a 178.

"Boletín Mensual de Estadística No. 223", Febrero.

Moneda y Finanzas en Colombia. El crédito interno. Préstamos y descuentos. Inversiones del Banco de la República. Pasivos del Banco de la República. Obligaciones descontables y no descontables. La cartera de crédito. El régimen de crédito. Cheques directos y por compensación. Exigibilidades sobre Bancos Comerciales. Distribución regional de los depósitos de ahorro. Movimiento de sociedades. Relaciones en el sistema bancario. Indicadores del Grupo Andino. Páginas 111 a 160.

"Boletín Mensual de Estadística No. 224", marzo

Industria Manufacturera. Comentarios. Número de establecimientos. Metodología. Producción Real. Personal de la Manufactura. Remuneración en la Manufactura. Bienes intermedios y otros factores. Inversión neta fija. Cambio de Existencias. Condición Jurídica. Información financiera sobre Sociedades Anónimas. Páginas 105 a 192.

"Boletín Mensual de Estadística No. 225", Abril.

Cuentas Nacionales. Comentarios. Producto Bruto. Producto interno bruto. Producción bruta. Producto Nacional bruto. Consumo interno. Producto interno bruto al costo de factores. Producto interno neto al costo de factores. Ingreso Nacional. Partidas de ajuste entre el ingreso y el producto. Gastos dedicados al producto interno bruto. Ingreso Nacional por tipos de ingreso. Otras transferencias corrientes entre el Gobierno y el resto de la economía. Estimaciones a precios constantes. Producto e ingresos reales. Precios implícitos. Volumen físico de la producción de los sectores económicos. Páginas 111 a 190.

"Boletín Mensual de Estadística No. 226", Mayo.

Estructura Económica 1924 - 1950. Síntesis Estadística. Producción e ingreso. Inversión y Ahorro, Sector Externo. Sector Público. Industria Manufacturera. Energía, Transportes. Páginas 115 a 189.

"Boletín Mensual de Estadística No. 227", Junio.

Empleo y Salarios. Características de la población económicamente activa. Desempleo en ciudades capitales. Mano de obra e ingresos en el sector agropecuario. Empleo y salarios en la industria manufacturera. Empleo y salarios en el sector comercio. Empleo y salarios en el sector gobierno. Evolución del salario. Cesantías y subsidio familiar. Páginas 111 a 209.

"Boletín Mensual de Estadística No. 228, Julio.

Monografía de Comercio Exterior. Exportaciones e importaciones. Balanza Comercial. Movimiento de cambio aprobado. Balanza de Pagos. Páginas 110 a 141.

"Anuario General de Estadística", 1966/67. Tomo I. Población Asistencia Social e Higiene.- Tomo II.- Culturales.- Tomo III.- Transportes y Comunicaciones.- Tomo IV.- Indices de Precios, Trabajo y Producción.- Tomo V.- Justicia.

"Anuario de Comercio Exterior", 1966/67. Tomo I.- Importaciones.- Tomo II.- Importaciones.- Tomo III.- Exportaciones.

"Anuario de Comercio Exterior", 1967/68.- Tomo I.- Importaciones.- Tomo II.- Importaciones.- Tomo III.- Exportaciones

"Encuesta Agropecuaria Nacional", 1968.- Dos Semestres.

"Encuesta Agropecuaria Nacional", 1969.- Primer Semestre.

"Censo Experimental Agropecuario de Tuluá", 1969.

"División Político-Administrativa de Colombia", 1970.

"Industria Manufacturera Nacional", 1967.

"Industria Manufacturera Nacional", 1968.

"Algunas Cifras de Comercio Exterior", 1968/69.

"Censos de Población y Vivienda". Secciones del País.- Veinticuatro Tomos.

"Encuesta Comercial", 1967.

"Informe al Congreso Nacional", 1970.

"Resumen de la Industria Manufacturera Nacional", 1968.

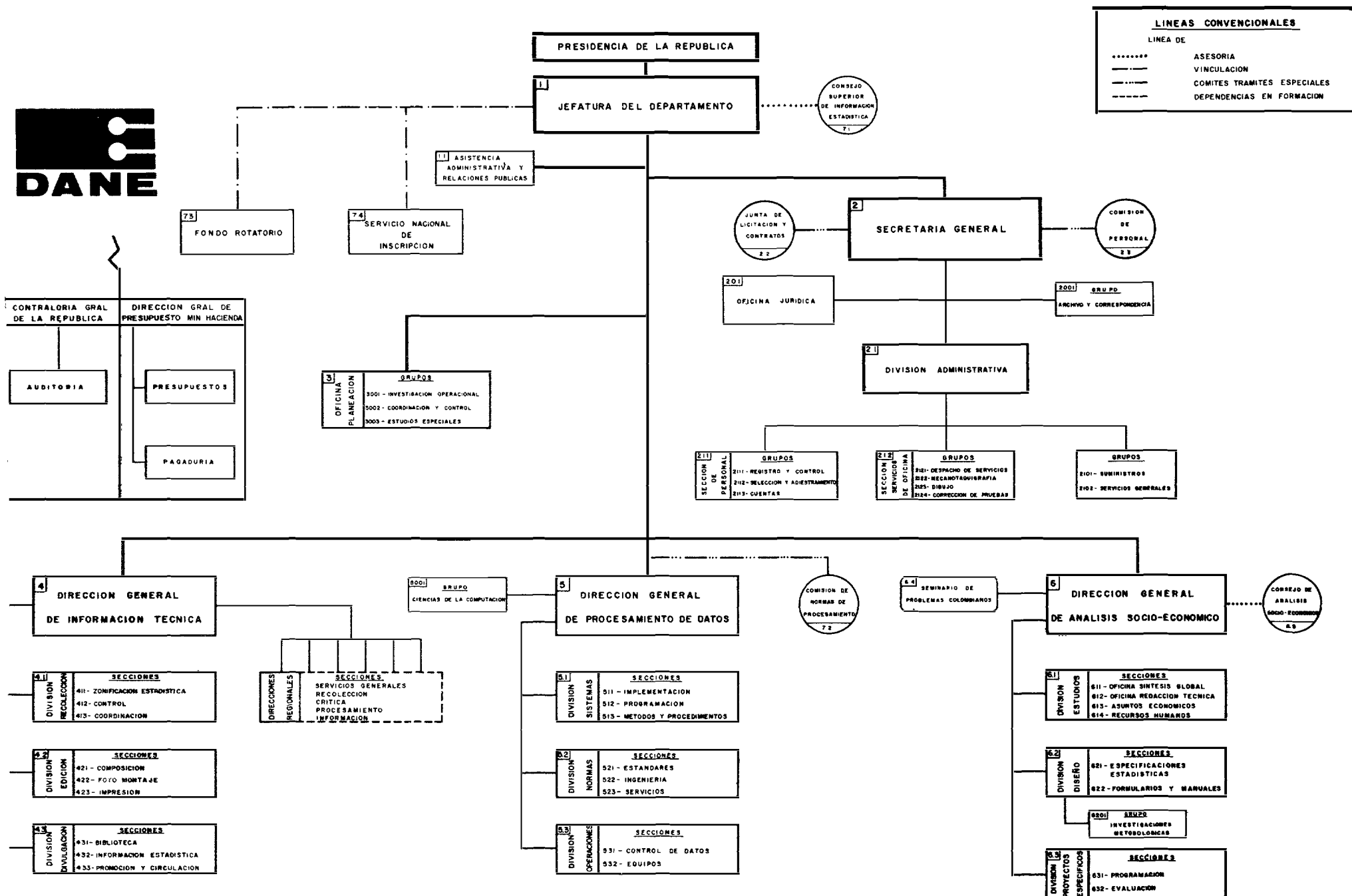
"Transportes" (una separata del "Anuario General de Estadística"), 1968.

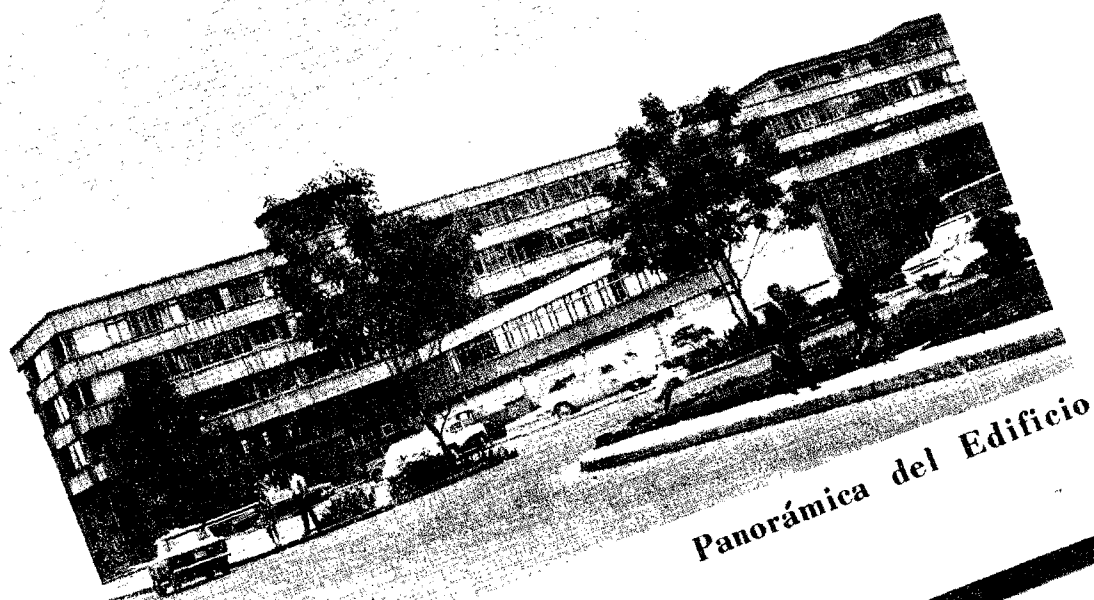
"Encuesta de Hogares", 1970.

"Coyuntura Económica", 1970.

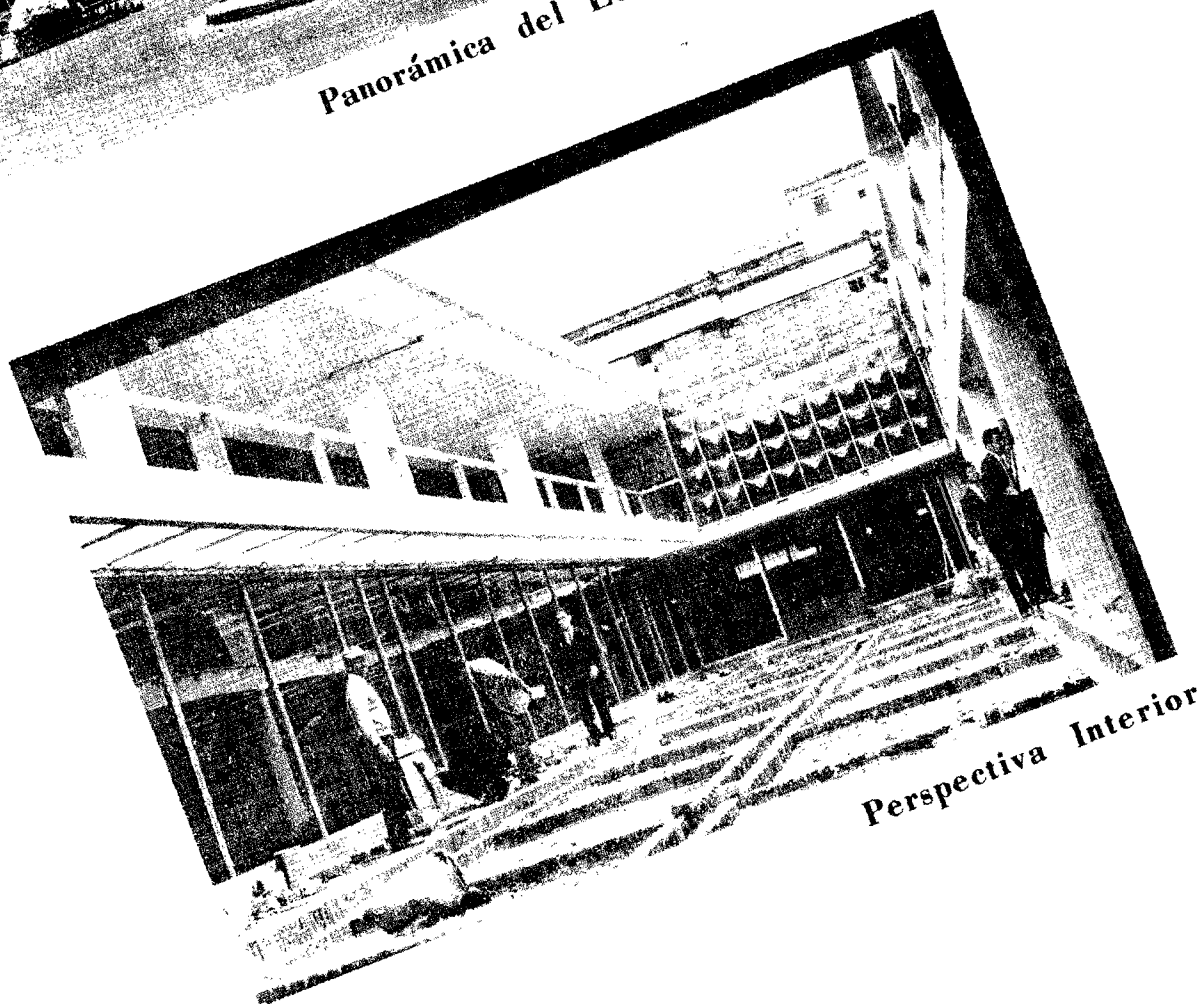
Servicio del Computador.- Además del procesamiento del caudal estadístico del Departamento y de la red nacional de teleproceso por medio de la cual se conectarán las Direcciones Regionales con el computador, a fin de agilizar las informaciones, el equipo electrónico ofrece servicios especiales, de los que se destacan en seguida los de mayor importancia:

- 1.- En el despacho del señor Presidente de la República será instalado un equipo de consulta, conectado al computador. Por este medio, se dará acceso inmediato a datos y proyecciones de las más importantes informaciones almacenadas en la memoria del computador, tales como los indicadores económicos de mayor relieve, los principales rubros de las Cuentas Nacionales, los movimientos de población incluso a nivel municipal y otras de parecido interés;
- 2.- Dentro de los servicios de asesoría del computador, es posible citar dos verdaderamente destacados: i) el suministro de Tabulados a entidades y usuarios en general, y ii) el procesamiento de informaciones procedentes de instituciones oficiales cuya concentración es requerida dentro de las funciones que realizan. Estos servicios de asesoría se han prestado hasta la fecha, entre otras entidades, al Instituto Geográfico "Agustín Codazzi"; al Departamento Nacional de Planeación; al Ministerio de Trabajo, y al Ministerio de Desarrollo.



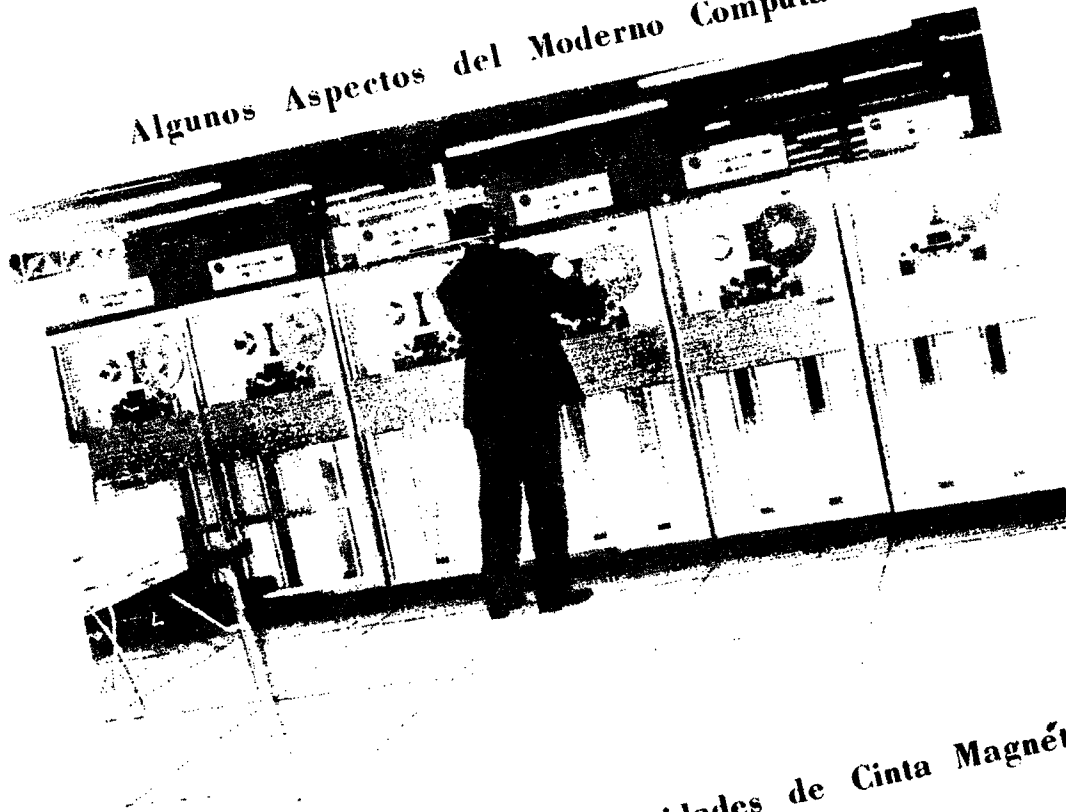


Panorámica del Edificio

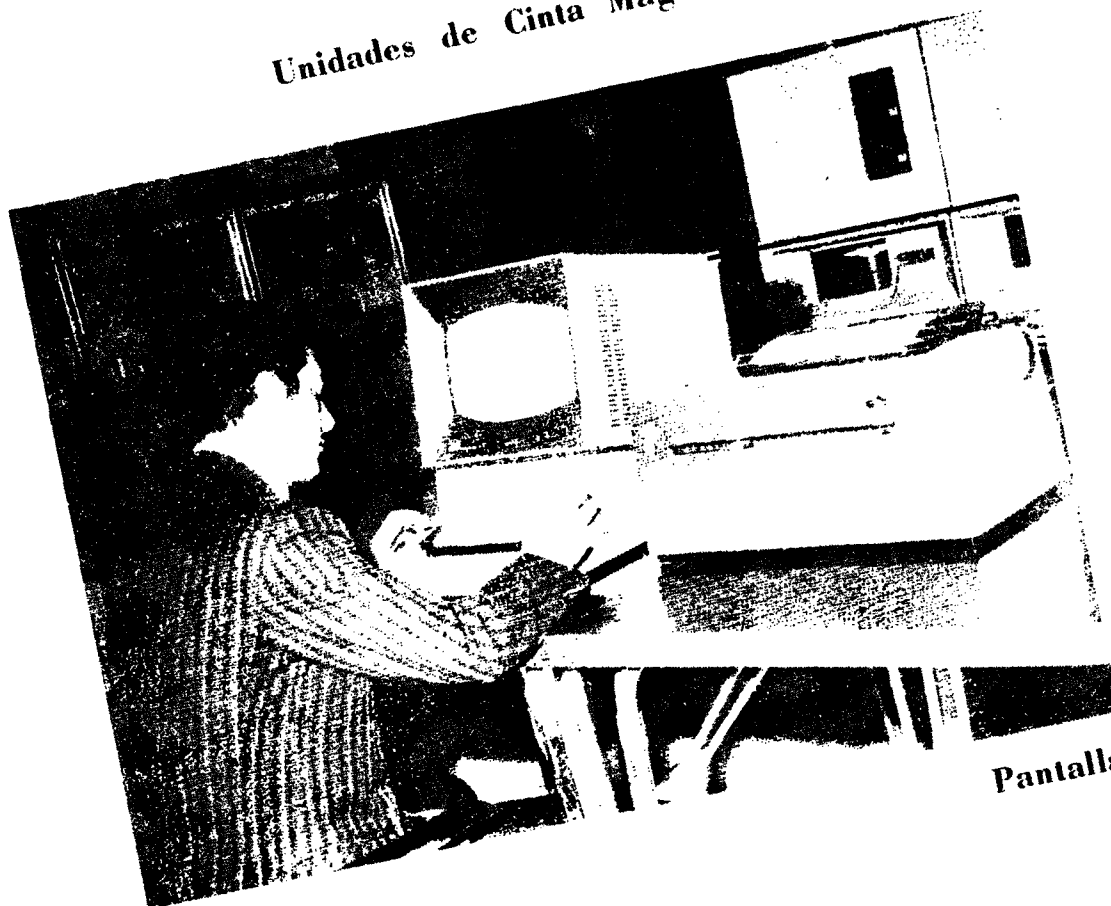


Perspectiva Interior

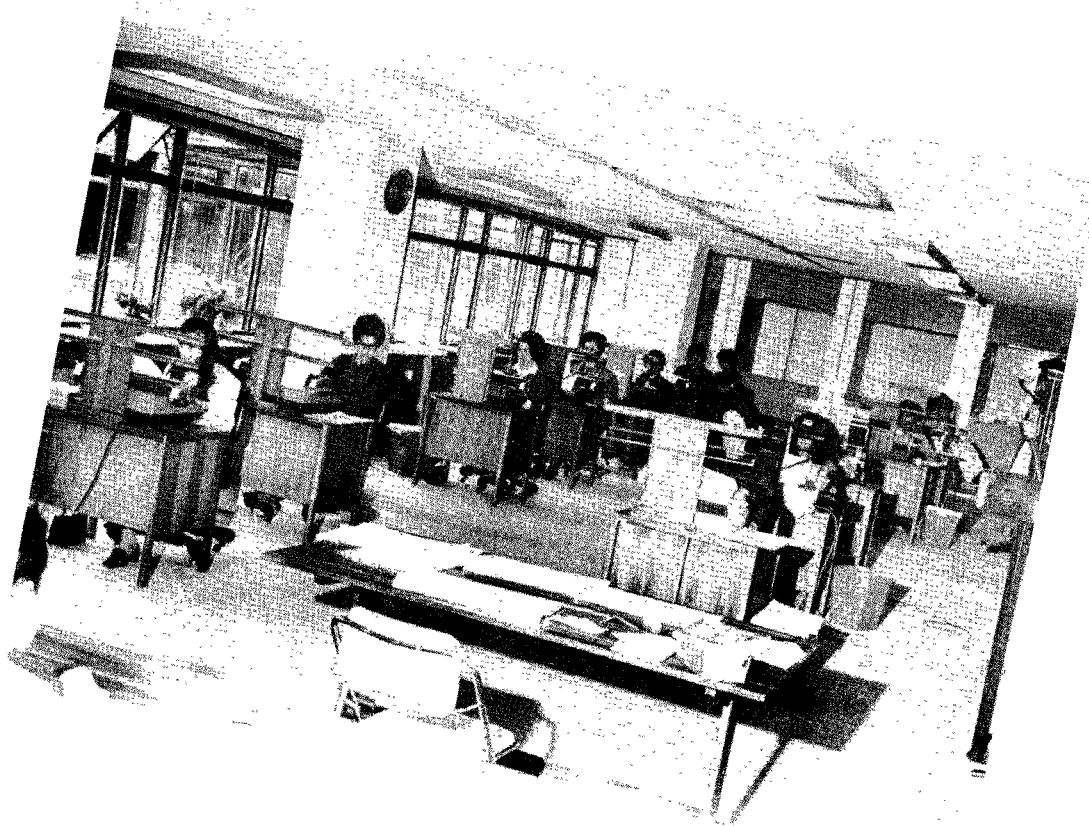
Algunos Aspectos del Moderno Computador 360-50



Unidades de Cinta Magnética



Pantalla



Servicios de Oficina



Crítica y Codificación

INTRODUCCION

- * Las cifras electorales se han convertido en uno de los más poderosos indicadores utilizados por la ciencia política. Las tendencias se dibujan con cierta firmeza, las transferencias y los cambios en las fuerzas políticas se insinúan en cada fecha electoral.

La posibilidad de servir tanto a los analistas profesionales como a la clase política, justifica ampliamente el avance informativo del presente informe sobre la jornada del 19 de abril de 1970 y algunos análisis sobre la década del Frente Nacional.

El análisis estrictamente cuantitativo es apenas una primera aproximación. La encuesta UNIANDES — DANE aclara aspectos de índole más cualitativo. En fin, es tarea de los hombres que hacen la política y estudian de cerca este decisivo aspecto social, completar el análisis.

En la "Serie Monográfica — DANE", colección de Ciencia Política, se publicarán informes más exhaustivos sobre el comportamiento electoral colombiano.

- * Tomado del Boletín Mensual de Estadística No. 229 (en impresión)

EL VOTO PRESIDENCIAL EN BOGOTA

ANALISIS DE COMPORTAMIENTO

ELECTORAL DEL 19 DE ABRIL DE 1970

RODRIGO LOSADA L.
Coordinador

MILES W. WILLIAMS
Analista Principal

ASESORES:

Fernando Cepeda Ulloa
Fanny Salazar de Gómez
Francisco Leal
Dora Rothlisberger
María Clara Uribe

UNIVERSIDAD DE LOS ANDES

INTRODUCCION

OBSERVACIONES METODOLOGICAS

- I La Muestra
- II Representatividad y discrepancias
- III Un instrumento de análisis: el X^2

ANALISIS DE LOS DATOS

- I Características personales
 - A Edad
 - B Procedencia
 - C Sexo
- II Características socio-económicas y políticas
 - A Estrato Socio-Económico
 - B Ocupación
 - C Pertenencia a asociaciones
 - D Afiliación Partidista
- III Actitudes
 - A Evaluación del Frente Nacional
 - B Evaluación de los programas de los candidatos
 - C El mayor problema que enfrenta el país
 - D Razones para el voto presidencial

CONCLUSIONES

BELISARIO BETARCUR
MISAEEL PASTRANA
GUSTAVO ROJAS
Naturaleza del voto

ANEXO 1 : Método para calcular el X^2

INTRODUCCION

Presentamos a continuación algunos apartes de los resultados de la encuesta "Análisis motivacional de Participación Electoral", llevada a cabo por el Departamento de Ciencia Política de la Universidad de los Andes, por encargo y con financiación del Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

En esta encuesta se ha intentado hacer una primera exploración sistemática de los factores que explican el comportamiento electoral de los habitantes de Bogotá el 19 de abril de 1970. Factores que contribuyen a dar una respuesta objetiva a dos preguntas claves: en el caso de los votantes, por qué prefirieron a un candidato en lugar de otro; y en el caso de los no-votantes, por qué escogieron el no ir a las urnas.

Se han propuesto muy diversas teorías como explicación del fenómeno electoral que se desarrolló el 19 de abril. Estas formulaciones reúnen planteamientos muy valiosos que contribuyen al mayor entendimiento del proceso político colombiano.

Se ha dicho, por ejemplo que el Frente Nacional ha disuelto la antigua identificación del pueblo colombiano con los partidos, y que se ha disminuido notoriamente la disciplina partidista. Igualmente, se ha atribuido el revés de los partidos tradicionales a una deficiente y arcaica organización de los mismos, que se pone en movimiento sólo durante las épocas de elecciones.

Las frecuentes divisiones internas de los mismos partidos, especialmente la del conservatismo durante las pasadas elecciones, ha sido propuesta por otros como causa de los resultados electorales.

En cuanto a los dirigentes de los partidos tradicionales, anotan algunos que no se ha producido la renovación de la clase política necesaria para la revitalización de los mismos, que sus dirigentes se encuentran aislados sin contacto con el pueblo, y que ignoran sus necesidades personales más apremiantes.

Se ha acusado, además, a los dirigentes, así como a los medios de comunicación, de no haber emprendido una suficiente labor de educación política

del pueblo, y de no haber informado debidamente a los colombianos de las realizaciones positivas de los gobiernos del Frente Nacional.

En cuanto a los líderes de la Alianza Nacional Popular (Anapo) se indica que son relativamente más jóvenes, eficientes y que se hallan en más estrecho contacto con las masas populares. Su oratoria se ha considerado como más cercana a las capacidades populares.

Algunos observadores han sugerido que el desplazamiento del poder político hacia las manos de los técnicos ha contribuido ampliamente a los resultados de las elecciones. Comentan ellos que los técnicos manejan los problemas sociales y económicos de una manera descarnada que no tiene en cuenta las necesidades inmediatas de gran parte de la ciudadanía.

Una explicación al cambio en el comportamiento de los electores, relacionada a su vez con el debilitamiento del sistema de partidos, se presenta en términos de lucha de clases. Se sostiene que en la gente comienza a primar la identificación con su clase por encima de la antigua identificación con su partido, y que este fenómeno se demostró claramente en las pasadas elecciones. Al mismo tiempo, se señala un descontento de diversas secciones del electorado con los mandos políticos y la estructura de poder tradicional, y se afirma que parte del resultado electoral se debe entender como expresión de protesta contra el "sistema".

Otras personas sugieren que las elecciones pusieron en relieve el rechazo de la gran masa electoral a dejarse engañar por los líderes de siempre que en nada o poco les han retribuido sus votos.

Se ha hecho también un análisis relacionado con la aparición en Colombia de un movimiento populista y de las implicaciones que este fenómeno puede haber tenido en las elecciones. Anotan, quienes así han hablado, que el populismo ha surgido en tiempos de crisis, como el agrupamiento de las masas insatisfechas alrededor de una figura autoritaria.

El acelerado crecimiento demográfico de la pobla-

ción colombiana ha sido señalado por otros como el factor de fondo más decisivo del pasado fenómeno electoral. Se afirma que una tasa de crecimiento, tan alta como la nuestra dificulta enormemente el desarrollo económico del país. De tal forma que es imposible satisfacer las necesidades básicas del pueblo, resultando inevitables el descontento y la inestabilidad política.

Una última interpretación ha sido ofrecida por quienes mantienen que, debido a un notorio desequilibrio entre el grado de desarrollo económico y el grado de desarrollo político, se ha producido un desajuste en el proceso político colombiano. Esta tesis explica que mientras la estructura económica del país ha evolucionado, las asociaciones de tipo político-entre ellas los partidos tradicionales - no han cambiado de acuerdo con las nuevas circunstancias. Si bien se ha logrado un mejoramiento en el nivel económico de la población, no se ha incrementado la participación de la misma en los procesos políticos.

Nuestro estudio no pretende decir la última palabra sobre el tema. Solamente deseamos hacer una contribución basada en la entrevista sistemática de un conjunto de personas (muestra) representativas de todo el electorado bogotano.

Numerosos temas se analizan en esta encuesta. Fuera de los que se mencionarán más adelante, queremos indicar algunos de los omitidos en este artículo, el conjunto de todos los cuales será presentado en una futura publicación. No han sido incluidos aquí el análisis del voto para el Senado, del voto para el Concejo, del nivel de información de los votantes, de su interés y forma de seguir la campaña, de su apreciación sobre la tarea más urgente del Presidente, de las razones para la abstención, de las características educacionales de los diversos votantes, de la intensidad de su apego a los partidos, de su apreciación sobre las diferencias entre los partidos tradicionales, del aspecto de Colombia que más les enorgullece, y otros temas que no alcanzamos a mencionar aquí.

OBSERVACIONES METODOLOGICAS

I-La Muestra

Como base de este estudio se usó una muestra

probabilística de 700 personas, proporcionalmente estratificadas según seis estratos socio-económicos medidos ecológicamente.

Expertos del DANE, bajo la dirección del asesor de la ONU, Dr. Polibio Córdova, tras un metódico recorrido a través de todos los sectores de la capital, llegaron a la conclusión de que se podían catalogar las viviendas de Bogotá en seis grandes grupos: Tugurio, estrato bajo, estrato medio bajo, estrato medio alto, y estrato alto. Esta estratificación, que se está usando en la encuesta nacional de hogares, realizada por el DANE, es la que se adoptó en el presente estudio.

El tugurio se describió como viviendas provisionales construidas sin un plan determinado y que generalmente no tienen servicios de alcantarillado, luz eléctrica, etc. Normalmente corresponden a barrios de invasión.

Estrato bajo. Está constituido por barrios o viviendas de muy bajos ingresos. Es bastante frecuente encontrar casas de inquilinato y un alto nivel de personas por cuarto habitando estas viviendas. Generalmente las fachadas de las casas están en obra negra.

Estrato Medio Bajo. En estos barrios los hogares ya disponen de algunos servicios de los cuales no gozan en el estrato bajo, como radio, televisión, radiola, etc. Usualmente son viviendas construidas por el Instituto de Crédito Territorial.

Estrato Medio. Son barrios en los cuales predominan los empleados que tienen ingresos medios. Generalmente tienen las facilidades de las viviendas de estrato medio bajo, pero además tienen, con frecuencia, vehículo propio para transportarse.

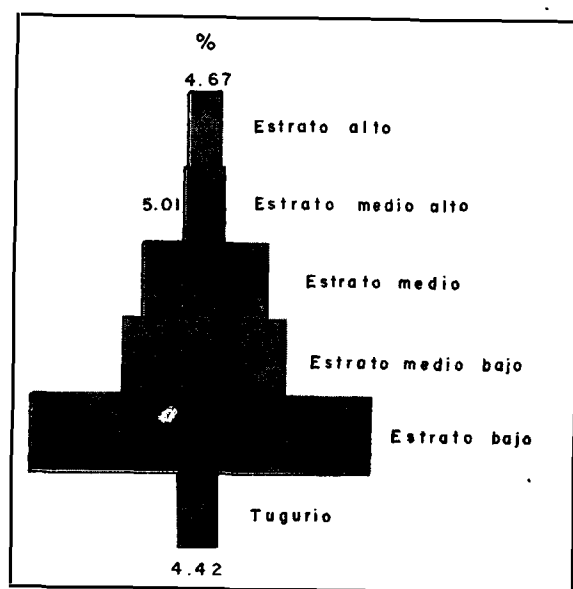
Estrato Medio Alto. En estos barrios viven generalmente altos ejecutivos y profesionales. Sus ingresos, siendo mejores que los del estrato medio, se conservan dentro de límites normales. Usualmente corresponde a viviendas construidas por el Banco Central Hipotecario.

Estrato Alto. Corresponde a viviendas habitadas por las familias de más altos ingresos. Generalmente corresponden a grandes mansiones. Sus servicios

y comodidades sobrepasan todos los límites normales.

Se elaboró un mapa de Bogotá ¹/ según dichos estratos y se calculó el porcentaje de población que correspondía a cada uno:

Gráfico 1



Dentro de cada estrato se seleccionó en forma estrictamente aleatoria un número de manzanas correspondientes al tamaño de la muestra (aumentado en un 13.7% en vista de las futuras pérdidas). Se escogieron al azar, dentro de cada manzana, 10 hogares, y dentro de cada hogar - de nuevo usando una tabla aleatoria - una persona mayor de 21 años, que fue la persona a quien finalmente se entrevistó.

La entrevista duró como término medio entre 25 y 30 minutos. Las 700 encuestas se realizaron entre el 2 y el 24 de junio. El porcentaje de pérdida por ausencias, rechazos, etc. fue solo del 10.0%. Entre los 700 encuestados, solamente 27 (o sea el 5.7%) rehusaron confiarnos el nombre del candidato (o de la lista) por quien habían votado el 19 de abril.

XX

II-Representatividad y Discrepancias

Deseamos subrayar desde el principio que este es un estudio "postelectoral". En contraposición a otros estudios que tienen como meta fundamental predecir los resultados electorales, nuestro estudio trata de analizar cómo las varias actitudes y características de la población bogotana han influido en su comportamiento electoral.

Esta distinción es extraordinariamente importante. Ella determina qué criterios deben seguirse en la selección y distribución de la población que se ha de entrevistar. Si se quiere "predecir", un criterio básico puede ser la actual afiliación partidista; en cambio, si se quiere "explicar", lo que importa es tener una muestra de verdad representativa de toda la población en edad y capacidad de votar. Si hubiéramos seleccionado la muestra según la forma como la persona votó, o dejó de hacerlo, en las pasadas elecciones, no tendríamos garantía alguna de que estábamos explorando una muestra "representativa" de la población. Decimos "representativa" refiriéndonos a las características socioeconómicas de la población, o a sus actitudes frente a las elecciones, y a características personales o de grupo (como edad, ocupación, procedencia, etc.) que se consideran profundamente relacionadas con los diversos comportamientos electorales.

Como intentamos analizar algunos de los factores determinantes del voto y de la abstención, no debe extrañar al lector que existan discrepancias entre los porcentajes de votación por un candidato que revela nuestra encuesta, y los porcentajes reales. Esta es una consecuencia de los objetivos y del método que adoptamos, según los cuales lo que importa son los factores determinantes del voto y no las relaciones de ventaja de un candidato o lista sobre su contendor. En otras palabras, estudiamos los atributos y actitudes que influyen en el voto y en la abstención, no la magnitud exacta de éstos.

Estas discrepancias acaecen normalmente en todo estudio como el nuestro. Advierten dos expertos veteranos en esta materia:

(1) Ver monografía electoral en la última parte del boletín.

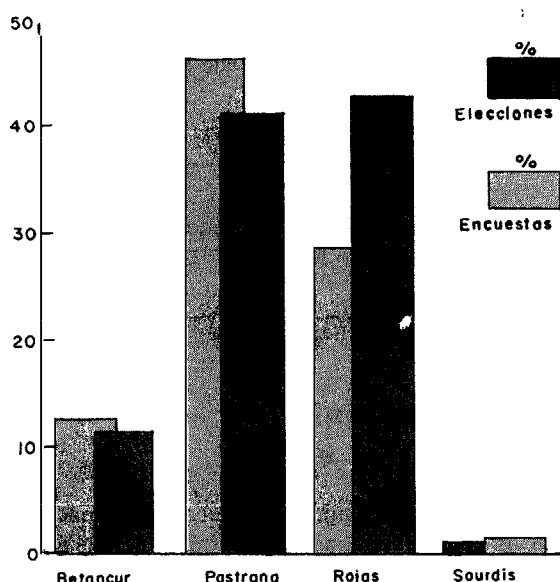
"Los resultados electorales no son comparables con las respuestas dadas a las preguntas sobre el voto... Es importante anotar que el procedimiento de selección de la muestra que produce un resultado más cercano al voto real, no necesariamente es el mejor". 1/

Estos y otros autores han encontrado que hay dos fuentes básicas de exageración entre las personas encuestadas después de las elecciones: (1) Presiones ético-culturales: es decir, hay quien afirma que votó cuando en realidad, no lo hizo. (2) La vergüenza de aparecer como perdedor: un buen número de votantes dice que votó por el ganador, cuando, en realidad, lo hizo por quien perdió. A estos dos factores añadiremos, en el actual caso colombiano, un cierto temor o recelo -al parecer- existente entre algunos votantes, que no admiten haber votado por el General Rojas cuando, en verdad, así lo hicieron.

En otros estudios sobre elecciones se ha constatado que la abstención indicada en ellos difiere hasta en un 25% del porcentaje real.

En nuestro caso tal discrepancia es de un 14.4%
 Porcentaje real de abstención en Bogotá . . . 45.8%
 Porcentaje indicado en la encuesta 30.4%
 En cuanto a la segunda fuente de discrepancias, véase el cuadro siguiente:

Gráfico 2



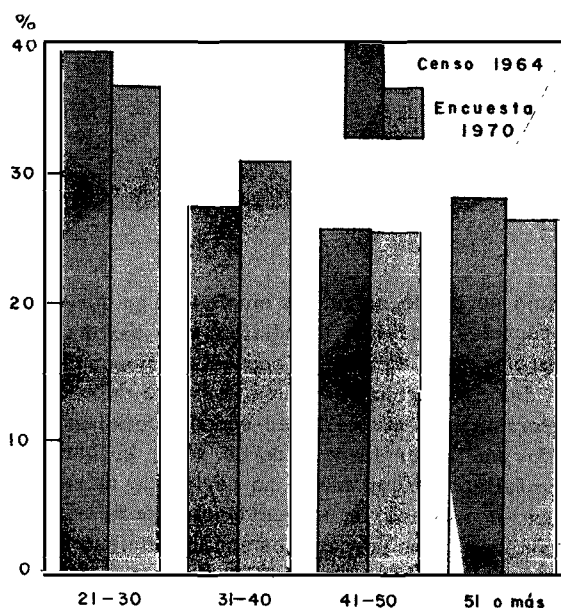
Como se ve, el voto Pastranista aparece exageradamente alto -así como desproporcionadamente bajo el voto rojista -, y la abstención es bastante menor que la real.

Esta discrepancia, con todo, no afecta nuestro tipo de investigación.

Como lo dijimos antes: lo básico es la relación entre (a) la forma como se votó y (b) las actitudes y características personales y de grupo del votante.

Entre los múltiples índices que poseemos los cuales confirman la representatividad de nuestra encuesta, deseamos indicar dos: edad y ocupación. En el cuadro siguiente se puede observar la diferencia entre los porcentajes que corresponden a los diversos grupos de edad según el censo de 1964 y según nuestra encuesta:

Gráfico 3



Encontramos la diferencia más alta en el grupo de 30 a 39 años de edad: 3.7. La más pequeña en el grupo de 40 a 49 años: 0.1. Estas pequeñas dife-

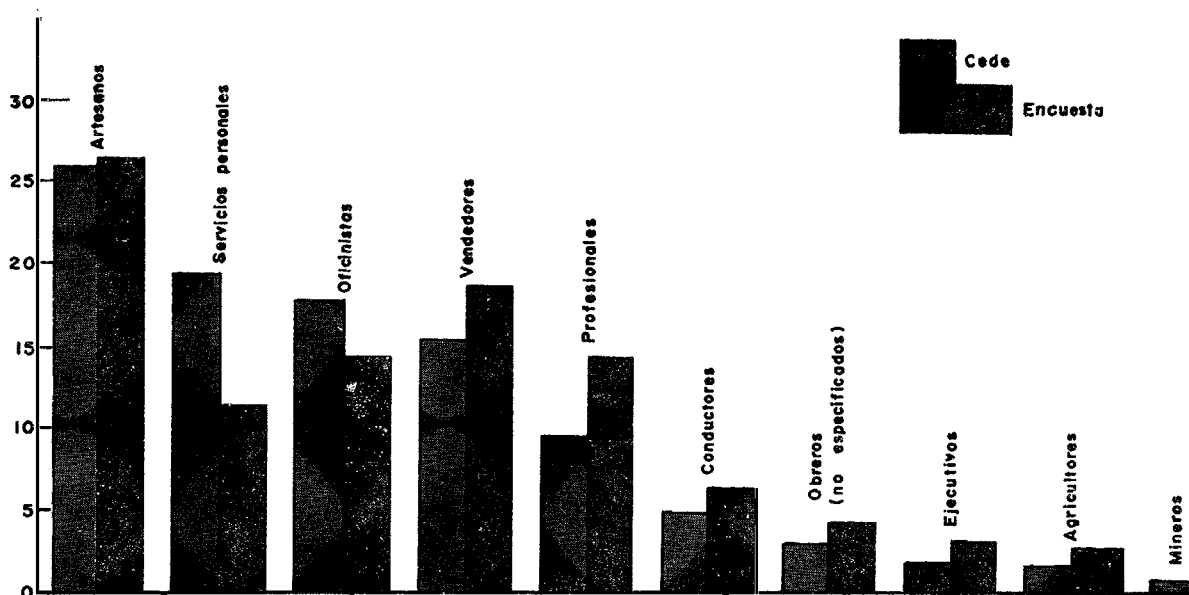
(1) cfr. F. Stepan y P.J. McCarthy, *Sampling Opinions* (New York: Science Editions, 1965) P.139.

rencias, consideradas normales, nos dan confianza en la representatividad de la muestra que usamos.

Otro índice mucho más exigente, y por eso mismo, más válido, proviene de comparar la población

económicamente activa en Bogotá, según la última encuesta del CEDE sobre empleo y desempleo (marzo, 1970) y la que revela la encuesta: si ordenamos los respectivos porcentajes en orden descendente tenemos el siguiente parangón:

Gráfico 4



Como se puede notar, los empleados en servicios personales (servicio doméstico, etc) han quedado representados en nuestra encuesta muy por debajo de las proporciones reales. Esto se debe a que determinamos el nivel socio-económico del encuestado por la residencia donde vive; el servicio doméstico, obviamente, no pertenece al estrato socio-económico de la residencia donde trabaja. Todos los otros porcentajes son lo suficientemente cercanos como para garantizar el presente estudio. En cuanto a los "profesionales" nuestro método admitió una autclasificación más elástica que la del CEDE.

No nos corresponde aquí explicar en detalle la metodología y validez representativa de la muestra preparada por el DANE usada en esta encuesta. Creemos, con todo, que ninguna otra muestra se ha levantado en Bogotá que la exceda, sea en

rigor metodológico, sea en grado de representatividad polifacética. *

* Para mayores detalles ver "Encuesta de Hogares - Bogotá y Cali - julio 1970" DANE.

III-Un Instrumento de Análisis: el X^2

Para facilitar la comprensión del análisis descriptivo es conveniente hacer una explicación, que esperamos sea útil para el poco versado en nuestro método. Constantemente empleamos una medida estadística, el X^2 , que hace posible establecer si

existe alguna relación significativa entre dos factores - que llamamos "variables"- . El término "relación significativa" tiene un sentido muy preciso en estadística. Puede ser que el tipo de relación, por ejemplo, entre el modo de votar y el estrato socioeconómico a que pertenece el sufragante sea producto de la casualidad. Un proceso estadístico muy riguroso nos permite establecer que una tal relación se daría al azar no más de cinco veces entre 100 casos. O sea, que existe una muy alta probabilidad de que la asociación entre voto y estrato no es casual, sino producto firme de algún juego de fuerzas. En tal circunstancia hablamos de un "nivel de significancia" del .05. Y decimos que la relación entre estrato y voto es "significativa". En otras palabras, que se daría en forma constante 95 veces entre 100 casos. Precisamente la prueba X^2 nos permite determinar si existe o no una tal relación significativa.

Entre los pasos necesarios para obtener el X^2 , queremos indicar dos, a los que constantemente aludiremos en la descripción de los resultados(1)

1. Se calcula para cada casilla, donde están los valores numéricos o frecuencias observadas (O), obtenidos por el cruce de dos variables, el valor numérico o frecuencia esperada (E), que correspondería a dichas casillas si no existiese relación alguna entre las dos variables en cuestión. Es útil comparar las O con las E: la diferencia entre las dos nos revela si el fenómeno observado es de magnitud superior o inferior al que se podría esperar si todos los factores hubieran obrado en forma perfectamente uniforme.

2. El valor de X^2 es producto de una suma de cocientes anteriores.

Véase la fórmula:

$$X^2 = \sum \frac{(O-E)^2}{E}$$

En el caso de que el X^2 revele una asociación significativa hemos tomado como guía para determinar los puntos claves de esa asociación los cocientes que numéricamente más contribuyen al valor de el X^2 . Las casillas de cada cruce que indican esos puntos claves, han sido enmarcadas a fin de facilitar su localización.

Una enorme ventaja de analizar las relaciones entre dos variables con la ayuda de X^2 , es que su valor no depende de la distribución de los valores de una sola de las variables (como es el caso cuando se obtienen los porcentajes de fila o de columna en un cruce), sino que depende de la distribución e interacción de las dos variables simultáneamente.

Para resumir, el X^2 permite la evaluación objetiva del impacto de una variable (independiente) sobre otra variable (dependiente). Y esto, aún en el caso de que la distribución de la variable dependiente (como en el caso nuestro, el voto presidencial) no corresponde exactamente a la realidad. El X^2 al incorporar proporcional y simultáneamente no sólo los totales de fila (el voto), sino también los totales de columna (las variables independientes), reduce al mínimo cualquier desequilibrio que se origine en la distribución desafortunada de la variable dependiente (el voto)

ANALISIS DE LOS DATOS

I - Características Personales

a-Edad

Es importante analizar el voto presidencial según la edad de los votantes (y de los no-votantes). Es que las diferencias entre generaciones, fuera de tener un impacto propio en el resultado electoral, puedan revelar discrepancias en actitudes y evaluaciones , de gran peso para el futuro. En particular, conviene escrutar las tendencias de la "nueva generación", esto es, de los votantes entre los 21 y los 30 años de edad; esta generación es la que probablemente predominará en la masa electoral en los próximos años.

En el caso de Bogotá, el pasado 19 de abril, hemos encontrado que las frecuencias observadas para la edad no difieren mucho de las frecuencias esperadas, demostrándose así el bajo nivel de importancia que la edad tuvo en el voto.

(1) Para una explicación más completa véase el anexo No.1.

Con todo, algunos casos interesantes, aparecen en la muestra.

Las tres desviaciones, relativamente importantes, de las frecuencias esperadas se dan (1) en el voto pastranista : el caso de los votantes entre 41 y 50 años de edad; (2) en el voto rojista, votantes de 41 a 50 años; y, (3) voto rojista, votantes de 21 a 30 años.

Las simpatías de los votantes entre los 41 y los 50 años se encuentran bastante divididas. Teniendo en cuenta la distribución de su simpatía por los candidatos, Pastrana encontró más apoyo del que se podría haber esperado, mientras que Rojas, mucho menos. Entre los votantes jóvenes se invierte la situación: Rojas recogió más votos que los esperados estadísticamente, mientras que Pastrana quedó a la zaga.

En conjunto, se puede afirmar - aunque no en una forma tajante - que, a medida que aumenta la edad, crece la simpatía por Pastrana; por el contrario, a medida que disminuye la edad, se incrementa el voto rojista.

Conviene matizar esta afirmación con -entre otras- una observación sobre la abstención según la edad:

<u>Edad</u>	<u>Porcentaje de abstención</u>
21 a 30 años	40.2%
31 a 40 años	28.7%
41 a 50 años	27.2%
51 y más años	28.7%

Se puede ver fácilmente en la muestra que el grupo del cual Rojas recibió el más alto nivel de apoyo, el de 21-30, también fue el que mostró más inclinación a distanciarse de las urnas. Por otra parte, el grupo que más tendió a apoyar a Pastrana (y menos a Rojas), 41-50, relativamente se abstuvo menos. El nivel de abstención según la edad tendió, pues, a perjudicar a Rojas más que a Pastrana.

En resumen, aunque se encontraron algunas diferencias en el voto según la edad del elector,

debemos afirmar que la edad no fue un factor determinante en el resultado electoral de Bogotá. De donde se sigue que el gran arrastre mostrado por Rojas en las elecciones pasadas, y la sorpresa recibida por los partidos tradicionales, no puede ser atribuido al mero impacto de una nueva generación de votantes.

b- Procedencia de los Encuestados

En un país como el nuestro, que sufre un vigoroso proceso de urbanización, los emigrantes hacia la ciudad llevan consigo los valores de una sociedad más cerrada y tradicionalista y abrigan aspiraciones de mejor vida en la urbe. Puede ser que esos valores de los llegados a Bogotá (especialmente de zonas rurales), junto con la satisfacción o frustración de sus aspiraciones, produzcan un comportamiento político diferente al de aquellos han vivido un tiempo largo en la capital.

Si se llegara a comprobar que la procedencia está muy relacionada con la forma de votar, se tendría una medida - indirecta - del conflicto entre los valores y aspiraciones del emigrante, por un lado y las experiencias desde su llegada a la ciudad, por el otro. Es claro que la naturaleza de tal conflicto requeriría ulterior investigación, pero su sola existencia pone al descubierto un factor, al parecer muy determinante, del comportamiento político.

Para medir el impacto de la procedencia geográfica en el voto, se usaron dos preguntas:

No. 42: En dónde nació usted? (indicar, si es el caso, el municipio exacto y el Departamento).

No. 43: Cuántos años hace que usted vive en Bogotá?

Mientras la primera pregunta resultó estadísticamente significativa al nivel .05, la segunda no lo fue.

En el caso del voto belisarista, no surgió una tendencia clara con respecto a la procedencia del votante. Su voto proviene relativamente por igual de las zonas urbanas y de las zonas rurales. La

única desviación llamativa que se nota es la de los votantes que nacieron en ciudades de 100.000 o más habitantes, excluyendo a Bogotá. Betancur recibió un nivel de apoyo de este grupo, bastante más alto del esperado.

Encontramos que las contribuciones más importantes del valor de X^2 , - o sea, los casos más significativos - vienen de las personas que nacieron en poblaciones con menos de 20.000 habitantes. En este grupo, considerando la magnitud de su voto, Pastrana tuvo muy baja acogida. Rojas, por el contrario, encontró mucho más apoyo que el esperado.

Ahondando en este punto, conjugamos los factores de edad y procedencia, y encontramos un fenómeno interesante y estadísticamente significativo: la gente joven, de 21 a 30 años de edad, venida de zonas rurales, es la que más simpatiza con Rojas. Conviene aquí hacer una reflexión sobre socialización política. Es un hecho ya comprobado que las actitudes básicas en materia de política -incluyendo la actitud hacia los partidos- se adquieren en los años de la niñez y temprana adolescencia. Lo que la gran mayoría hacemos al salir de la adolescencia es justificar, racionalizar, esas actitudes tempranas. A la luz de esto, téngase en cuenta que los votantes y no votantes - a los que nos acabamos de referir, nacieron en un período sumamente cercano a los años 1953-1957 - es decir, nacieron entre los años de 1940 y 1949. La pacificación relativa que logró el General Rojas, la figura simbólica de un general de la república en el poder, las obras de este en favor de los inmigrados a la ciudad por medio de Sendas, etc., muy posiblemente gravaron en los niños del campo de ese entonces una imagen más positiva del General Rojas, comparada con la que pueden tener sus mayores - sean ellos del campo, sean de la ciudad.

c - Sexo

El voto presidencial en Bogotá no fue afectado en forma significativa por el sexo del votante. En la encuesta Pastrana recibió un apoyo femenino mayor que el esperado, mientras que Rojas sufrió el efecto contrario - menos votos femeninos de

los que se podían esperar-. Esto en parte se explica por el hecho de que los totales de la encuesta revelaron un sesgo fuerte en favor de las mujeres. Con todo, el uso de la prueba estadística X^2 nos indica que, si bien hay una pequeña ventaja de Pastrana entre las mujeres, ella no se puede considerar en modo alguno significativa. Mucho más parece un producto del azar.

II - Características

Socio-Económicas y Políticas

a-Estrato Socio - Económico

Al igual que todas las características personales y socio-económicas, el estrato socio-económico al cual pertenece el votante puede sólo proporcionarnos una medida indirecta de su motivación sea para abstenerse, sea para votar en una forma particular. Si se descubre la existencia de una asociación significativa entre el voto y el estrato, se puede suponer que una motivación común mueve a la mayoría de los votantes dentro de cada estrato. Para especificar esa motivación habría que tener en cuenta las otras tendencias reveladas en la encuesta, o en otras fuentes de información.

Tomemos, por ejemplo, el caso en el que se encontrara una clara polarización del voto entre los estratos altos y los estratos bajos, aquellos apoyando a un candidato y éstos a otro: este fenómeno se podría tomar como un indicio de que los intereses económicos fueron los decisivos en la polarización. Para confirmar esta hipótesis sería necesario analizar las actitudes del electorado ante los candidatos y sus programas. Sólo así se tendrían bases sólidas para interpretar el voto.

Nuestro estudio claramente demuestra que el voto presidencial en Bogotá estuvo relacionado a fondo con el estrato socio-económico del votante.

Como se constata repetidamente en este artículo, la polarización parece ocurrir entre Rojas y Pastrana en vez de Rojas y Betancur, o Pastrana y Betancur. Esto no se debe sencillamente a que el voto belisarista sea comparativamente pequeño; el X^2 permite analizar los datos prescindiendo del

Cuadro No. 1

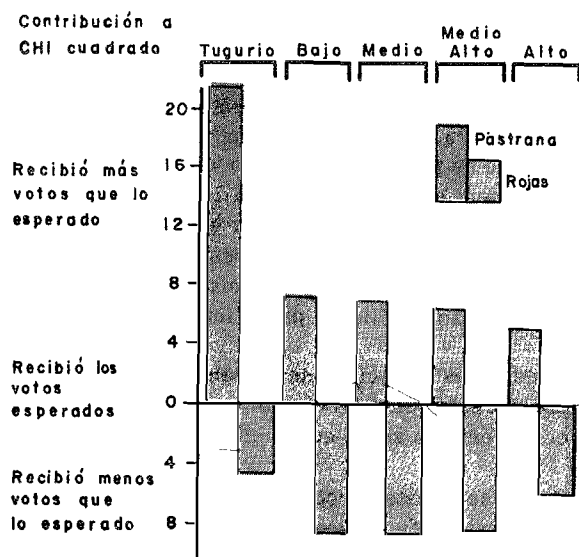
El Voto Presidencial según el Estrato Socio-Económico (1)

	Tugurio	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	Totales
Betancur	0 (2.6)	25 (29.1)	15 (15.3)	16 (15.1)	7 (5.1)	5 (4.3)	72
Pastrana	2 (8.3)	68 (92.8)	45 (50.7)	66 (48.0)	26 (15.9)	22 (13.7)	229
Rojas	15 (4.9)	75 (54.28)	34 (29.7)	10 (28.4)	0 (9.0)	1 (8.0)	135
Sourdis	0 (.07)	1 (.80)	0 (.44)	1 (.40)	0 (.14)	0 (.11)	2
En Blanco	0 (.18)	3 (2.01)	2 (1.10)	0 (1.05)	0 (.35)	0 (.29)	5
Otro	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0
No desea contestar	0 (.97)	13 (10.85)	8 (5.9)	6 (5.7)	0 (1.9)	0 (1.61)	27
Totales.	17	189	104	99	33	28	470

$$\chi^2 = 101.010 \text{ (Significativo al .05)}$$

(1) Entre paréntesis figuran las frecuencias esperadas (E).

Gráfico 5



tamaño relativo del voto. Sencillamente escrutando el voto según los intereses percibidos del votante y los valores que cada candidato representa para él, llegamos a esas conclusiones.

Si se agrupan los seis estratos en dos, a saber, estratos altos y estratos bajos, la tendencia es muy clara. Rojas recibió un voto desproporcionadamente copioso de los estratos bajos, mientras que Pastrana recibió un voto extraordinariamente grande de los estratos altos.

El voto belisarista, por su parte, fue notablemente consistente con el voto estadísticamente esperado; se distribuye entre todos los estratos en proporción al tamaño de ellos. Una ligera tendencia alcanza a surgir; así como Pastrana, Belisario fue respaldado más sólidamente por los estratos altos que por los tres bajos.

Tal vez lo dicho es obvio para el observador perspicaz. Lo que no es probablemente tan claro, es

la relativa polarización de cada uno de los estratos por un candidato. De los seis aquí considerados, los estratos más polarizados estadísticamente son el bajo, el medio y el alto. Rojas supera con muy amplia ventaja las expectativas en el caso del estrato bajo; este fenómeno es el que más contribuye a explicar el voto rojista; si bien el tugurio está numéricamente todavía más polarizado en favor de Rojas, su importancia para explicar el voto en función del estrato socio-económico es menor que la del estrato bajo.

Aunque los estratos alto y medio alto dieron a Pastrana un respaldo mucho mayor que el esperado, es más importante para explicar el voto pastranista tener en cuenta que el voto en favor de Rojas fue muy inferior a lo esperado en el estrato medio. Solo el estrato medio bajo refleja una distribución de simpatías políticas muy proporcionadas a los resultados globales de las elecciones. En cuanto a los que no nos quisieron revelar sus votos, tenemos indicios de que sus preferencias se asemejan más al comportamiento de los votantes rojistas.

La configuración de la abstención según el estrato socio-económico es la que aparece en el cuadro siguiente:

Estrato Alto	15.2%
Estrato Medio Alto	5.7%
Estrato Medio	24.7%
Estrato Medio Bajo	32.9%
Estrato Bajo	40.7%
Estrato Tugurio	41.9%

En general muchos más votantes de los estratos altos se acercaron a las urnas que -proporcionalmente- de los estratos bajos. Esta tendencia muestra un orden rigurosamente progresivo desde el tugurio hasta el estrato medio, presentado como excepciones relativas los estratos medio alto y alto. Si todo el potencial de votantes hubieran votado, Rojas hubiera llevado la ventaja, porque los estratos más bajos son numéricamente la mayoría. La tendencia de las clases bajas a votar menos que las clases altas parece ser un fenómeno generalizado en las democracias representativas.

Como se indicó al comienzo de esta sección,

una polarización intensa como la que acabamos de describir - es quizás indicio de un conflicto fundamentalmente económico. Si esto es cierto - y sobre ellos volveremos a hablar después de estudiar algunas de las actitudes políticas manifestadas - se puede aseverar que así como los estratos menos favorecidos encontraron en Rojas el abogado de sus intereses económicos, así los más altos vieron en Pastrana al abogado de los suyos.

b-Ocupación

Ocupación (entre la población económicamente activa) y estrato socio económico, son variables relacionadas. En general según el tipo de ocupación se perciben mayores o menores ingresos; los ingresos determinan el tipo de vivienda y ésta ha sido la base de nuestra estratificación socioeconómica. Se podría esperar, por lo tanto, que la relación entre ocupación y el voto fuera semejante a la relación entre estrato y voto. Y así lo hemos podido constatar.

Ante todo, digamos que existe una relación significativa entre ocupación y voto. Teniendo en cuenta la relación de ocupación con ingresos y nivel de educación, se encuentra que Pastrana recibió el más alto respaldo de los votantes cuya ocupación implica un ingreso superior, y una educación más avanzada; Rojas, en cambio, se apoya más de lo estadísticamente esperado, en votantes cuyas ocupaciones generan un ingreso inferior y requieren menos años de educación.

Pastrana logra una victoria notable entre el grupo de los ejecutivos. Al obtener muchos más votos que los esperados del grupo de los tenderos, vendedores, etc., y del grupo de servicio doméstico Rojas, por su parte, recoge un triunfo. Los empleados de oficina se apartan abruptamente de Rojas y se agrupan en forma notable alrededor de Betancur, si bien numéricamente la mayoría está con Pastrana.

Es notable que ni en la categoría de los artesanos, obreros calificados, etc., ni en la de los otros obreros se encuentran desviaciones notables en favor o en contra de alguno de los candidatos.

Cuadro No. 2.

El Voto Presidencial según Ocupación

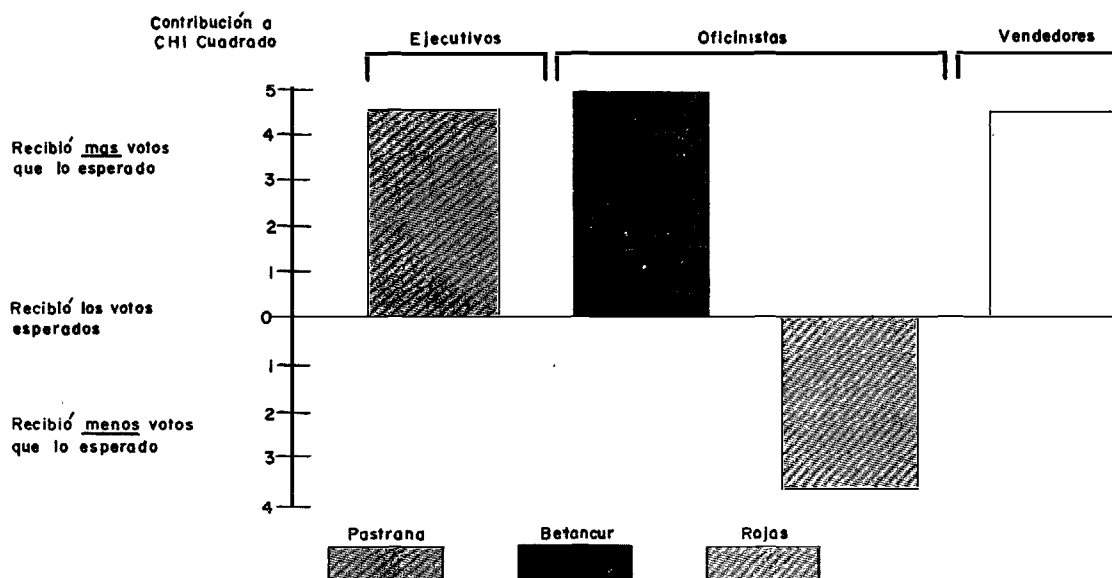
	(1) Profesionales	(2) Ejecutivos	(3) Oficinistas	(4) Vendedores	(5) Agricultores
Betancur	8 (5.9)	0 (1.34)	12 (6.4)	3 (6.91)	0 (.67)
Pastrana	19 (16.74)	8 (3.82)	18 (18.18)	16 (19.61)	4 (1.91)
Rojas	7 (9.33)	0 (2.13)	4 (10.13)	18 (10.93)	0 (1.06)
Sourdis	1 (.27)	0 (.06)	0 (.29)	0 (.32)	0 (.03)
En blanco	0 (.68)	0 (.15)	0 (.74)	1 (.80)	0 (.07)
Otro	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
No desea contestar	0 (2.05)	0 (.47)	4 (2.23)	3 (2.41)	0 (.23)
Totales	35	8	38	41	4

	(6) Conduct.	(7) Artesanos	(8) Obreros	(9) Servic.	No Respon- dió	Totales
Betancur	2 (2.19)	13 (9.94)	1 (2.02)	1 (3.54)	3 (4.04)	43
Pastrana	7 (6.21)	24 (28.22)	2 (5.74)	9 (10.04)	15 (11.48)	122
Rojas	4 (3.46)	14 (15.73)	6 (3.20)	10 (5.60)	5 (6.52)	68
Sourdis	0 (.10)	0 (.46)	0 (.09)	1 (.16)	0 (.18)	2
En blanco	0 (.33)	3 (1.15)	1 (.23)	0 (.41)	0 (.47)	5
Otro	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0
No desea contestar	0 (.76)	5 (3.47)	2 (.70)	0 (1.23)	1 (1.41)	15
Totales	13	59	12	21	24	255

$\chi^2 = 67.744$ (Significativo al .05)

Población Económicamente Activa. - (1) Profesionales, técnicos y personas en ocupaciones afines. (2) Gerentes, Administradores y funcionarios de categoría directiva. (3) Empleados de oficina y personas en ocupaciones afines. (4) Vendedores y personas en ocupaciones afines. (5) Agricultores, ganaderos, madereros, y personas en ocupaciones afines. (6) Conductores de medios de transporte y personas en ocupaciones afines. (7) Artesanos y operarios en ocupaciones relacionadas con la hilandería, la confección de vestuario y calzado, la carpintería, la industria de la construcción, la mecánica y las artes gráficas. (8) Obreros y jornaleros no especificados en otras categorías. (9) Trabajadores de servicios personales y en ocupaciones afines.

Gráfico 6



La asociación significativa que existe entre ocupación y voto parece confirmar la hipótesis anteriormente propuesta en relación con el estrato. Los que tienen mayores ingresos debido a su ocupación, probablemente percibieron a Pastrana como el representante de sus intereses económicos, mientras que el voto a favor de Rojas, proveniente de los menos afortunados en ocupación e ingreso, puede interpretarse como una búsqueda de mejor suerte económica, quizás hasta de un cambio económico radical.

c-Pertenencia a Asociaciones

Hemos estudiado la relación entre voto y pertenencia a asociaciones profesionales, ocupacionales, etc., adoptando el supuesto de que quienes pertenecen a una misma asociación, fácilmente desarrollan actitudes políticas semejantes.

Sin embargo, no encontramos relación significativa alguna entre la asociación de individuos en los varios tipos de asociaciones y el voto. Consideramos los siguientes tipos de asociaciones: cooperativas, sindicatos, sociedades de usuarios, grupos de acción comunal, asociaciones profesionales, sociedades de comerciantes, fondos de compensación y asociaciones agropecuarias o industriales.

Teniendo en cuenta que la significación estadística no existe, vale la pena acotar que Betancur sobresalió, relativamente, entre los miembros de síndicato, mientras que Rojas lo hizo entre los miembros de asociaciones de vendedores. Pastrana, por su parte, aventajó a sus contrincantes en los grupos de acción comunal y en los grupos de organizaciones profesionales.

En conjunto debemos decir que la falta de asociación significativa entre la pertenencia a asociaciones y el voto parece indicar que en Bogotá la orientación política de las asociaciones tiene, cuando más, un efecto marginal en el comportamiento político de sus miembros. Es decir, que nuestra suposición inicial no encontró confirmación.

d-Afiliación a Partidos o Grupos Políticos

Como cabía suponer, la afiliación política del votante fue un factor decisivo en el voto presidencial. De hecho, la identificación con un partido o grupo político fue quizás el índice de mayor importancia en la determinación del voto.

Cuadro No. 3

Voto Presidencial según Afiliación Partidista

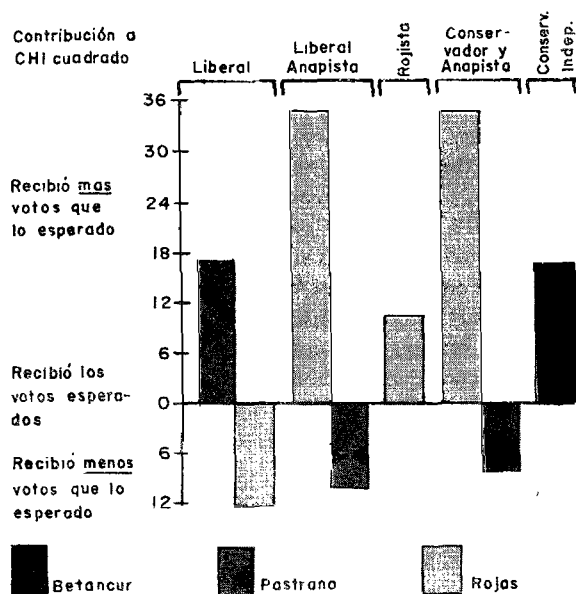
	Anapo	Liberal (a secas)	Liberal Anapista	Rojista	Liberal MRL	Conserva- dor Anapista	Conserva- dor (a secas)	Conserva- dor Unionista
Betancur	1 (1.940)	26 (35.6)	1 (4.95)	0 (.96)	2 (1.07)	0 (3.06)	17 (9.8)	0 (2.75)
Pastrana	2 (2.9)	158 (113.5)	3 (15.5)	0 (2.9)	4 (3.4)	0 (9.70)	27 (31.1)	16 (8.7)
Rojas	3 (1.7)	37 (66.9)	27 (9.1)	6 (1.7)	1 (2.4)	20 (5.7)	16 (18.3)	2 (5.2)
Sourdis	0 (.03)	0 (1.0)	0 (.16)	0 (.03)	0 (.03)	0 (.06)	0 (.30)	0 (.08)
En blanco	0 (.06)	0 (2.5)	0 (.25)	0 (.06)	0 (.08)	0 (.2)	0 (.2)	0 (.2)
Otro	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
No desea contestar	0 (.3)	12 (13.3)	1 (1.8)	0 (.3)	0 (.4)	5 (1.1)	2 (3.6)	0 (1.0)
Totales	6	233	32	6	7	20	64	18

	Conserva- dor Inde- pendien- te	Demócra- ta Cristia- no	Comunista	Belisaris- ta	Sourdistas	Sin Partido	No respondió	Totales
Betancur	7 (1.67)	2 (.76)	0 (.45)	12 (2.1)	0 (.15)	2 (2.1)	2 (5.55)	72
Pastrana	1 (5.4)	0 (2.3)	0 (1.0)	1 (6.8)	0 (.5)	4 (6.8)	13 (17.4)	229
Rojas	1 (3.1)	2 (1.4)	1 (.9)	0 (4.0)	0 (.3)	6 (4.0)	13 (10.3)	135
Sourdis	1 (.05)	0 (.02)	0 (.02)	0 (.06)	1 (0)	0 (.06)	0 (.18)	2
En blanco	1 (.1)	0 (.05)	2 (.03)	0 (.2)	0 (0)	0 (.2)	0 (.25)	5
Otro	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0
No desea contestar	0 (.6)	1 (.3)	0 (.2)	1 (.8)	1 (.1)	2 (.8)	8 (2.1)	27
Totales	11	5	3	14	1	14	36	470

$$\chi^2 = 392.895 \text{ (significativo al .05)}$$

XXX

Gráfico 7



1. Liberales

La única tendencia partidista de verdadera importancia, viene de los que se identificaron como liberales a secas. Casi el 67% de quienes declararon ser liberales, votaron por Pastrana. La diferencia entre lo que estadísticamente se esperaba y lo que fue, de hecho, observado, es extraordinariamente grandes. Los liberales secundan a Pastrana con amplitud inesperada, pero apoyan a Rojas mucho menos de lo que se suponía. Betancur también recibió un nivel más bajo de apoyo de parte de los liberales que lo esperado, aunque de ellos recibe la mayor contribución numérica a su voto total. También numéricamente la mayor parte del voto rojista viene de los liberales.

2. Conservadores

Fuera de los que se declararon como "conservadores anapistas", los que usaron la etiqueta conservadora se dividieron en los siguientes grupos: conservadores a secas conservadores-unionistas, conservadores independientes, belisaristas y sourdistas.

Los que se identificaron como "Conservadores a

secas" reparten su voto entre los tres candidatos principales. Numéricamente, la muestra nos señala que el porcentaje mayor se inclina a favor de Pastrana, mientras Betancur y Rojas obtienen porcentajes menores y casi iguales entre sí. Sin embargo, de los tres candidatos solo Betancur aumentó sus votos más de los que se esperaba estadísticamente entre los conservadores a secas. Por el contrario, los resultados para Rojas y Pastrana fueron desfavorables dentro de este grupo, aunque no significativamente.

Los que se identificaron como "conservadores unionistas" (que son una cuarta parte de los que dijeron ser conservadores), apoyaron fuertemente a Pastrana. Tanto Rojas como Betancur tuvieron pobre acogida entre los unionistas, aunque no muy por debajo del nivel anticipado.

Al igual que los "Conservadores" a secas, los "conservadores independientes" se dividieron en sus votos. Los datos nos indican que este grupo resultó ser la fuente más significativa de apoyo para Betancur dentro de todos los grupos conservadores. Considerando solo al grupo conservador independiente, es claro que Betancur fue el único candidato que recibió una cantidad sustancial de su apoyo; tanto Rojas como Pastrana encontraron un gran vacío en tal grupo.

3. Anapo

En esta categoría hemos incluido a los que denominaron "anapistas", "conservador anapista", "liberal anapista" y "rojista". De las cuatro categorías, solo los que se llamaron "anapistas" dividieron sus votos sorpresivamente. Todos los otros votaron ampliamente por Rojas.

Si bien, el grupo "anapista a secas" es pequeño, es posible que sus partidarios hayan desarrollado una actitud semejante a la de los partidos tradicionales. Es decir, que se sientan fuertemente identificados con esa agrupación política, pero sin experimentar la obligación de seguir al candidato presidencial que ella favorece. En otras palabras, así como hay liberales y conservadores que, sin renegar de su partido votaron por Rojas, así parece que hubo anapistas que dieron su voto a Pastrana o a Betancur, pero cuya lealtad partidista siguió

siendo definida por ellos mismos en términos de la Anapo.

Resumiendo, el voto partidista más polarizado se encuentra en los grupos anapistas. Mientras que el partido liberal es el que más contribuye numéricamente a todos los tres candidatos, en la muestra se constata sin embargo que simpatiza mucho más con Pastrana que con cualquier otro candidato. Finalmente, es incuestionable que los Conservadores dividieron sus votos entre los tres candidatos mayores.

La distribución de los abstencionistas según su simpatía política fue la siguiente:

	% de Abstención	Encuestados
Anapo	40.0%	(10)
Liberal Anapo	25.6	(43)
Conservador Anapo	20.0	(25)
Rojista	53.8	(13)
Liberal MRL	0	(7)
Liberal	32.6	(344)
Conservador	31.2	(93)
Conservador Unionista	5.3	(19)
Conservador Independiente	38.9	(18)
Demócrata Cristiano	28.6	(7)
Comunista	40.0	(5)
Belisarista	22.2	(18)
Socialista	0	(1)
Sin Partido	62.2	(37)
No Respondió	41.0	(60)
Total Abstención	30.4%	
Total de encuestados		(700)

Quienes declararon positivamente no pertenecer a partido alguno fueron los que menos votaron.

El siguiente grupo que más se abstuvo fue el rojista y el anapista (que no incluyen al liberal anapista y al conservador anapista); los siguen de cerca los conservadores independientes. Por el contrario, fueron los liberales anapistas y los conservadores anapistas los que más participaron en las urnas. Los grupos "Conservador" y "Liberal" se mantuvieron muy cerca al promedio general de abstención.

III - Actitudes

XXXII

a - Evaluación del Frente Nacional

Tal como se podía esperar, encontramos una asociación muy significativa entre la apreciación que el votante tiene por el Frente Nacional, y la forma como voto. Los que expresaron la más alta estima por los 12 años del Frente Nacional, votaron en su mayoría por Pastrana; mientras que quienes consideraron que el período del Frente Nacional ha sido "muy poco benéfico" para el país, se polarizaron en gran número alrededor de Rojas. Los que creen que el Frente Nacional ha sido "muy benéfico" votaron mucho más de lo esperado -estadísticamente - por Pastrana.

Los betancuristas se mostraron relativamente reservados en su evaluación: la mayoría cree que el Frente Nacional ha sido sencillamente "benéfico".

Si se toma esta evaluación del Frente Nacional como indicativa de un voto "en favor" o "en contra" del Frente Nacional, resulta obvio que el voto rojista, en gran parte, y en forma significativa, fue un voto "contra el Frente Nacional". En la conclusión volveremos sobre este tópico.

Gráfico 8

Contribución a
CHI cuadrado

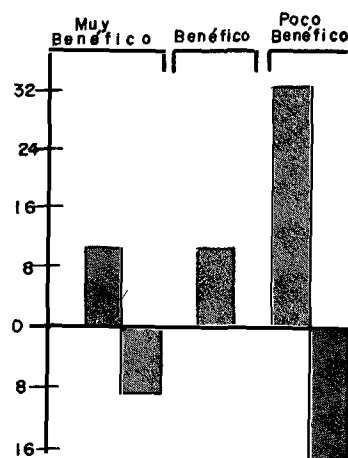
Recibió mas
votos que lo
esperado

Recibió los votos
Esperados

Recibió menos
votos que lo
esperado

Pastrana

Rojas



Cuadro No. 4

Voto Presidencial según Evaluación del Frente Nacional

	Muy Beneficioso	Beneficioso	Poco Beneficioso	No Resp.	Totales
Betancur	6 (11.88)	46 (38.14)	18 (20.64)	2 (1.32)	72
Pastrana	58 (37.81)	137 (121.32)	33 (65.65)	1 (4.20)	229
Rojas	8 (22.29)	48 (71.52)	74 (38.70)	5 (2.47)	135
Totales	72	231	125	8	436

$$\chi^2 = 91.310 = (\text{Significativo al } .05).$$

b - Evaluación de los Programas de los Candidatos

Hemos buscado determinar si hay alguna relación significativa entre la imagen que el votante se formó de los programas de los candidatos y la forma como votó. Además, nos interesa ver la manera como el electorado percibió los programas de los candidatos presidenciales.

Tomando tales programas en función de los beneficios personales que traen al votante- tal como los definen ellos mismos - podemos clasificarlos en tres tipos:

(1) Los de beneficio directo e inmediato para el individuo (así como, ayuda material al pobre, empleo, reducción de impuestos, etc.)

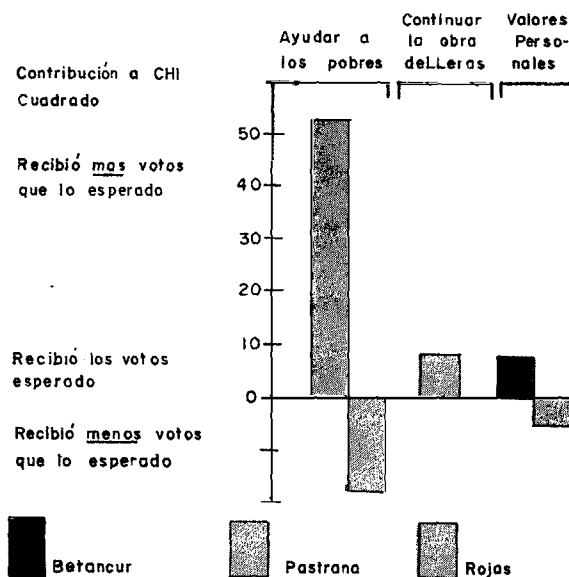
(2) Los de beneficios instrumentales o beneficios que aunque no sean de utilidad inmediata, si permiten que al individuo se le brinden oportunidades sociales y económicas (tales como educación, mantenimiento de la paz, etc.)

(3) Los que se refieren a beneficios de largo alcance, o a un tipo de beneficio cuya repercusión en favor del votante es muy compleja y difícil de determinar (tal como, progreso socio-económico, valores personales del candidato, su conocimiento de los problemas del país, su intención de continuar con la obra de Lleras, etc.)

El voto bogotano ha sido notablemente influido

por la imagen que el votante se formó del programa de su candidato. Lo que encontramos más significativo entre los partidarios de Rojas fue el que un alto porcentaje de ellos considera su programa en términos de beneficio directo e inmediato. Más aún, un número muy elevado de ellos coincide en señalar como el aspecto más positivo del programa de Rojas su determinación de "ayudar a los pobres". Aspecto que, en contraposición, es muy poco destacado por los pastranistas o belisaristas como sobresaliente en el programa de su respectivo candidato.

Gráfico 9



Cuadro No. 5

El Voto Presidencial según Aspecto más Beneficioso del Programa del Candidato

	Ayuda económica a los pobres	Creación de frentes de trabajo	Reducción de Impuestos	Preservación de la paz	Mejoras en educación	Continuación de la Obra de Lleras	Continuación del Frente Nacional
Betancur	4 (10.0)	6 (5.2)	2 (1.1)	2 (4.2)	5 (5.2)	0 (3.3)	0 (4.4)
Pastrana	7 (31.7)	18 (17.2)	0 (3.6)	20 (13.0)	24 (17.2)	20 (10.4)	27 (14.1)
Rojas	50 (18.7)	9 (10.1)	5 (2.2)	3 (7.7)	4 (10.1)	0 (6.1)	0 (8.2)
Sourdis	0 (.27)	0 (.15)	0 (.03)	0 (.11)	0 (.15)	0 (.09)	0 (.12)
En blanco	0 (.27)	0 (.15)	0 (.03)	0 (.11)	0 (.15)	0 (.09)	0 (.12)
Totales	61	33	7	25	33	20	27

	Mejoras de la situación Socio-Económica	Indica conocimiento de los problemas	Cambio del sistema	Valores personales del candidato	Otros	No contestó	Totales
Betancur	14 (10.3)	1 (.65)	1 (1.3)	16 (8.8)	14 (8.7)	7 (8.6)	72
Pastrana	22 (32.7)	3 (2.1)	1 (4.2)	29 (28.1)	22 (27.6)	36 (27.1)	229
Rojas	27 (19.3)	0 (1.2)	5 (2.4)	8 (16.5)	16 (16.4)	8 (16.3)	135
Sourdis	0 (.29)	0 (.02)	0 (.04)	1 (.25)	1 (.24)	0 (.24)	2
En blanco	0 (.29)	0 (.02)	1 (.04)	0 (.25)	0 (.24)	1 (.24)	2
Totales	63	4	8	54	53	52	440

$\chi^2 = 195.324$ (Significativo al .05)

Se debe recordar aquí que el voto rojista vino de las clases menos afluentes. Es lógico que este grupo percibiera la necesidad de acción inmediata con mayor viveza que las clases más holgadas que apoyaron a Pastrana.

Hablando en términos generales, los que votaron por Pastrana, valoraron su programa, ante todo, en términos de "mantenimiento de la paz", "educación", "continuación de la obra de Lleras" y "continuación del Frente Nacional". Las dos primeras expresiones corresponden a beneficios de tipo instrumental, mientras que las otras dos se refieren a beneficios de tipo muy complejo. Estas respuestas representan una relativa satisfacción con el actual sistema político y el deseo de seguir sus líneas básicas.

Por otro lado, no encontramos ningún tipo de imagen "predominante" entre los simpatizantes de Betancur. Ellos definen el programa de éste señalando aspectos muy dispares entre los que sobresalen los personales del candidato ("es de familia pobre", "es noble"; etc.) y su promesa de buscar un mayor progreso socio-económico. Este énfasis en beneficios de tipo complejo o instrumental corresponde a la mayor holgura económica del grueso del electorado belisarista.

c - El Mayor Problema que Enfrenta el País

La pregunta que propusimos a los encuestados fue: "En su concepto personal, cuál es el problema más grave que tiene el país en este momento?" 1/ Las respuestas se pueden comparar con las que se dieron sobre los programas de los candidatos. Los partidarios de Rojas definen el problema ante todo hablando de desempleo, carestía de la vida y hambre.

Si bien es cierto que no descubrimos asociación significativa entre la percepción del problema nacional más grave y el modo de votar, sí es muy notable que la proporción de cada uno de los tres grupos (belisaristas, pastranistas y rojistas) y la de los no-votantes, señalan el desempleo como el problema más acuciante del país.

Los pastranistas indican como segundo problema

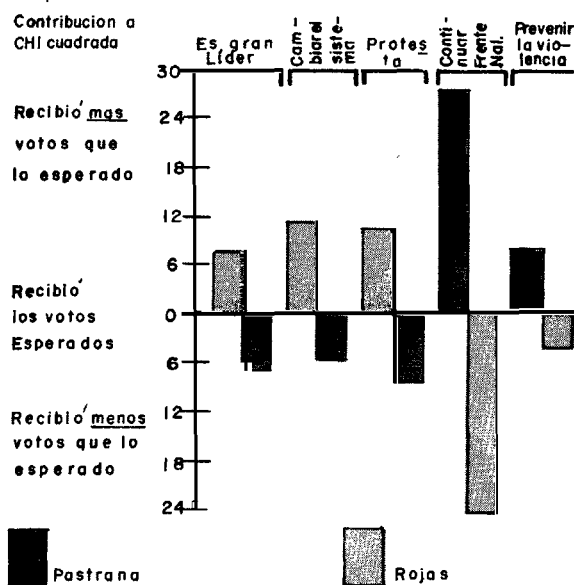
la falta de educación, y luego el hambre y la carestía. Los belisaristas coinciden con los pastranistas en indicar la falta de educación en segundo lugar; pero mencionan luego la carestía de la vida y el exceso de impuestos.

d - Razones Dadas para el Voto Presidencial

El cuadro siguiente muestra la auto-evaluación del encuestado votante sobre los motivos que lo llevaron a escoger su candidato.

Entre el voto recibido por Pastrana y el voto por Rojas, aparece, como se puede observar, una distancia clara. El voto pastranista se caracteriza, ante todo, por la marcada preocupación de sus votantes para que se continúe la obra del presente gobierno y, en general, del Frente Nacional, y la preservación de la paz. La peculiaridad que más significativamente define al voto

Gráfico 10



1/ Esta pregunta tenía once opciones, seleccionadas entre las respuestas más frecuentes dadas por un grupo de cien personas pre-encuestadas.

Cuadro No. 6

Motivos para Apoyar un Candidato

	Es de mi partido	Por su programa	Buen líder	Me gusta	Para cambiar el sistema	Para prevenir violencia
Betancur	3 (3.79)	16 (16.18)	10 (6.11)	5 (5.61)	12 (6.77)	2 (4.95)
Pastrana	15 (12.08)	42 (51.47)	7 (19.43)	16 (17.85)	6 (21.53)	26 (15.73)
Rojas	5 (7.12)	40 (3.34)	20 (11.45)	13 (10.52)	23 (12.69)	2 (9.28)
Totales	23	98	37	34	41	30

	Por conse- jo de otros	Para protestar	Para conti- nuar el fren- te Nacional	Otra	No respondió	Totales
Betancur	3 (1.48)	4 (2.64)	5 (13.54)	9 (8.91)	3 (1.98)	72
Pastrana	2 (4.72)	0 (8.40)	77 (43.06)	31 (28.36)	7 (6.30)	229
Rojas	4 (2.78)	12 (4.95)	0 (25.35)	14 (16.72)	2 (3.71)	135
Totales	9	16	82	54	12	436

$\chi^2 = 143.261$ (significativo al .05)

XXXXVI

rojo es la de protestar contra el régimen actual, la búsqueda de cambio, y el apego personal a Rojas como líder.

Estas respuestas son plenamente consistentes con todos los hallazgos anteriormente referidos. En otras palabras, la polarización del voto de acuerdo a la evaluación del Frente Nacional parece protuberante e innegable.

Lo que el cuadro anterior no indica es la naturaleza de esta polarización y su significado real. A continuación presentamos un resumen de nuestros hallazgos y luego, examinaremos las posibles implicaciones de dicha polarización.

CONCLUSIONES

En esta parte nos proponemos únicamente presentar un resumen del tipo de voto que los tres candidatos principales obtuvieron en Bogotá, y evaluar someramente las razones que movieron a votar en la forma como se hizo. En particular, nos referiremos al impacto de la campaña sobre la decisión de votar por un candidato determinado ^{1/}

Belisario Betancur

La base electoral de Betancur se encuentra muy uniformemente distribuida entre todos los sectores de la población. Con respecto a las variables que hemos considerado en este estudio, no se notan áreas de notable predominio belisarista, ni tampoco de -relativamente- clara debilidad.

Aunque Betancur demostró -según nuestros datos- mayor arrastre entre los estratos comparativamente más holgados, su respaldo entre los grupos menos afortunados no se encontró muy por debajo de lo que debíamos esperar estadísticamente. (Ver cuadro No. 1) Más aún, el voto belisarista, considerado en términos de edad, sexo, partido y actitudes políticas, se presenta bastante equilibrado. La evaluación que sus partidarios tienen del Frente Nacional no revela ni acentuada simpatía ni acre oposición, por éste.

Cuando se les interrogó sobre cuál es el problema más grave que tiene el país, los belisaristas

aludieron a muy diversos aspectos, relevando así la variedad de su pasado y de su situación actual.

Lo que se transparenta como más notable en nuestro análisis del voto belisarista, es su carencia de aspectos singularmente característicos. El atractivo mayor de Betancur fue quizás su personalidad (Ver cuadro No. 5).

Misael Pastrana

Todos los datos de este estudio señalan el voto pastranista como voto pro-Frente Nacional antes que voto pro-Pastrana. Esto se debió revelar con contornos sumamente claros en nuestro anterior análisis de actitudes (ver, por ejemplo, cuadro No. 6).

La abrumadora mayoría de los simpatizantes de Pastrana creen que el Frente Nacional ha sido o "muy benéfico" o sencillamente "benéfico" para el país. Las respuestas dadas a preguntas sobre el programa de Pastrana, sobre el problema más grave que enfrenta el país, y sobre el motivo principal para haber votado por él, confirman la apreciación arriba mencionada. Continuar la obra de Lleras y del Frente Nacional fueron los móviles más aducidos, o inferidos que manifestaron los votantes pastranistas.

Pastrana recibió relativamente mucho más apoyo entre los tres estratos más altos (ver cuadro No. 1) y entre aquellos cuyas profesiones u ocupaciones son mejor remuneradas.

Mientras los liberales proporcionaron el mayor número de votos para cada uno de los candidatos, solo Pastrana los recogió en cantidad mayor de la esperada estadísticamente. El fuerte apoyo liberal a Rojas y a Betancur parece provenir más del hecho de ser Bogotá una ciudad predominantemente liberal, que de una escisión profunda del electorado liberal. Los conservadores, por su parte, sí acusaron una incuestionable división. Los con-

^{1/} El número de encuestados que declararon haber votado por Evaristo Sourdís, es demasiado pequeño como para autorizarnos a sacar algún tipo de conclusión sobre el voto Sourdista. No se olvide que esta encuesta se realizó solo en Bogotá.

servadores unionistas, por un lado, abrumaron con sus votos a Pastrana. En cambio, los que se confesaron como "conservadores independientes" o como "conservadores" sin más, dividieron su voto y respaldaron a Pastrana en cuantía mucho menor de la esperada.

Gustavo Rojas

Si el voto pastranista fue básicamente pro-Frente Nacional, el de Rojas fue anti-Frente Nacional. Las características más destacadas del voto rojista fueron una insatisfacción profunda con el Frente Nacional (ver cuadro No. 4) una expresión de la urgencia imperiosa de cambiar la situación existente, una notoria muestra de confianza en las promesas de ayuda al pobre hechas por Rojas, y, en general, una expresión de protesta.

Al contrario de Pastrana, Rojas recogió un caudal de votos entre los tres estratos más bajos y entre las personas cuya ocupación es menos remunerada que sobrepasó, con mucho, las predicciones estadísticas (Ver cuadro No. 1). El apoyo a Rojas entre las clases altas fue comparativamente muy bajo.

En las entrevistas sobre las que se basa este estudio, los rojistas manifestaron actitudes que

claramente ilustran su preocupación por necesidades vitales y pecuniarias que exigen solución inmediata.

Rojas allegó sus votos, fuera de los que se denominan "rojistas" o "anapistas" a secas, "liberales anapistas" y "conservadores anapistas", ante todo de los liberales (Ver cuadro No. 3) Si bien el voto liberal por Rojas es numéricamente el más alto, comparativamente a los de otros grupos, resulta muy inferior a lo esperado. El voto conservador, especialmente el de los "conservadores" a secas, secundó en forma notable a Rojas.

La Naturaleza del Voto

A lo largo de este artículo hemos indicado cómo la distribución del voto Pastrana-Rojas se presenta en términos de estrato socio-económico, de ocupación y de evaluaciones sobre el Frente Nacional y sobre el aspecto más benéfico del programa del respectivo candidato.

El cuadro siguiente resume nuestras indagaciones y hallazgos hasta el presente. Además de una acotación sobre el carácter significativo (o no significativo) de cada asociación analizada, hemos añadido el índice χ^2 a fin de precisar la comparación.

Resumen Comparativo

	<u>Variables</u>	<u>χ^2</u>	<u>C</u>
I	<u>CARACTERISTICAS PERSONALES</u>		
	A. Sexo/voto	No significativo	.11
	B. Edad/voto	No significativo	.26
	C. Permanencia en Bogotá/voto	No significativo	.23
	D. Lugar de Nacimiento/voto	SIGNIFICATIVO	.28
II	<u>CARACTERISTICAS SOCIO-ECONOMICAS Y POLITICAS</u>		
	A. Estrato/voto	SIGNIFICATIVO	.45
	B. Ocupación/voto	SIGNIFICATIVO	.49
	C. Pertenencia a asociaciones/voto	No significativo	.30
	D. Afiliación partidista / Voto	SIGNIFICATIVO	.70
III	<u>ACTITUDES</u>		
	A. Evaluación del FN/voto	SIGNIFICATIVO	.57
	B. Aspecto más benéfico del Programa/ Voto	SIGNIFICATIVO	.57
	C. Mayor Problema/voto	No significativo	.38
	D. Razones para el voto/voto	SIGNIFICATIVO	.53

El índice C mide la fuerza de asociación entre dos variables. No basta saber si una asociación es debida al azar o no, y con qué probabilidad: lo cual nos revela el índice X^2 . Necesitamos determinar la importancia relativa de cada asociación. A medida que el índice C se acerca a .0, la relación entre las dos variables es débil; a medida que sube a 1.0, es fuerte (1).

Según la respectiva fuerza de asociación podemos ordenar nuestras combinaciones de variables en orden decreciente, empezando por la que mejor explica el voto presidencial pasado en Bogotá

	1. Autoidentificación con un partido o grupo político
Asociación fuerte con el voto presidencial	2. Aspecto más benéfico del programa
	3. Razones para el voto
	4. Evaluación del Frente Nacional
	5. Ocupación
	6. Estrato socio-económico
	7. Percepción del problema nacional más grave
Asociación débil con el voto presidencial	8. Pertenencia a asociaciones
	9. Procedencia
	10. Edad
	11. Tiempo de permanencia en Bogotá
	12. Sexo

Como inmediatamente se ve, las características personales del votante son de poco valor para explicar el comportamiento electoral. Las cuatro características personales estudiadas en este artículo son precisamente las que tienen valores de C más bajos.

De las seis variables que muestran la fuerza de asociación (C) más alta, y que por lo tanto explican mejor el modo de votar, tres son de características socio-económicas y políticas, y tres de actitudes políticas.

Lo más revelador de estas variables es que casi todas - exceptuando parcialmente la afiliación a partidos - denotan factores independientes de las contingencias de la campaña electoral.

Analicémoslas, empezando por las actitudes po-

líticas. Las razones dadas para justificar la escogencia de un candidato determinado (continuar el Frente Nacional, mejorar la situación económica, etc.), parecen estar muy relacionadas con los aspectos socio-económicos que se revelaron al analizar estrato y ocupación. Estas razones se han originado en experiencias de meses - quizás años -; por tanto indican actitudes que no se formaron como efecto de la campaña. (Ver cuadros No.6 y No. 1).

En cuanto a la evaluación del Frente Nacional que es la cuarta variable es importancia para analizar el voto, lo más probable es que ella se plasmó a través de los años transcurridos desde 1957, y no durante el breve período de la campaña.

La única actitud política que, podría arguirse se formó con la campaña, es la evaluación favorable que el votante se hizo del programa de uno de los candidatos. Con todo, téngase en cuenta que esta apreciación de los programas parece tener lugar en el contexto de veredicto sobre la bondad del Frente Nacional, como lo indicamos antes. Si esto es así, se podría sostener que la campaña probablemente ejerció muy poco influjo en la valorización de los programas y en la escogencia de los candidatos. Una confirmación de esta hipótesis provendría de dos hechos, constatados en nuestro estudio: (1) no existe relación significativa entre el conocimiento que el votante tiene del programa de su candidato, y la forma como el mismo votó. (2) tampoco existe relación notable entre la atención que se prestó a la campaña y la forma como se dió el voto. A título de ilustración indicamos que mientras los rojistas mostraron más uniformidad - que los belisaristas y pastranistas en relación a sus respectivos candidatos - indicando puntos sobresalientes del programa de Rojas, fueron ellos quienes prestaron comparativamente menor atención a la campaña electoral.

(1) El valor de C se encuentra fácilmente con la ayuda del valor X^2 según la fórmula $C = \sqrt{\frac{X^2}{N + X^2}}$

dividido por el factor de corrección $\sqrt{\frac{K-1}{K}}$

Tomemos ahora las características socio-económicas y políticas. Es claro que el estrato y la ocupación del votante ejercen su influjo en forma acumulativa a través del tiempo, y no en las pocas semanas que preceden a las elecciones. Lo mismo puede decirse de la afiliación a partidos o grupos políticos, haciendo con todo una importante excepción. El voto por la Anapo parece indicar en gran parte una afiliación partidista reciente, quizás alcanzada durante la misma campaña. No se trata necesariamente de un romper lazos con los partidos tradicionales - lo que de hecho se dio en no pocos casos -, sino de un ingreso a la vida política por parte de jóvenes votantes, y quizás, de un "reingreso" de muchos abstencionistas "débilmente" identificados con los partidos tradicionales.

En general, los jóvenes, los pobres, y quienes no se sienten fuertemente identificados con un partido son aquellos que con más probabilidad, o se abstienen de votar, o se lanzan tras un nuevo partido o movimiento político. En el último caso es difícil conjeturar con alguna solidez si el nuevo compromiso político ha de durar de elección a elección o no. Pero ese compromiso sí explica por qué la afiliación partidista parece estar tan vigorosamente asociada al voto de las pasadas elecciones. En cuanto a los abstencionistas, muchos de ellos aparentemente encontraron en Rojas el aliciente necesario para salir de su apatía política.

Por otro lado, la hipótesis que propusimos en nuestras anteriores secciones sobre estrato y ocupación, indicaba una asociación muy fuerte entre el voto y la percepción de los propios intereses económicos; dicha hipótesis encontró en nuestro

análisis de actitudes una seria confirmación.

Si es así, y si nuestras anteriores reflexiones sobre las seis variables que explican mejor el voto hacen sentido, podemos entonces concluir que el voto estaba, al parecer, bastante bien decidido mucho antes de que empezara la campaña. En otras palabras, los factores que habrían de determinar el voto el 19 de abril habrían creado, ya antes de la campaña, las actitudes de fondo que polarizaron el voto en Bogotá. Ellos habrían formado en el elector un marco, más o menos latente, de actitudes y predisposiciones, que fácilmente se habría de activar tan pronto surgiera el candidato y el programa que les diera expresión.

La campaña habría tenido como efecto fundamental el hacer explícita esa simpatía latente a favor de un candidato particular y su programa. La misma campaña probablemente logró muy escasas conquistas de "nuevos" simpatizantes. Lo que sí parece haber obtenido fue el movilizar hacia las urnas muchos de los simpatizantes remisos.

La historia de la mayoría de las democracias - que confirmamos en Bogotá - enseña que los estratos socio-económicos menos favorecidos, son los que más se abstienen. Los estratos altos, proporcionalmente, votan más. Se puede, por consiguiente, plantear con confianza la hipótesis de que la mayoría del voto pastranista se encontraba ya asegurada antes de que la campaña se iniciara. Por el contrario, el tiempo de la campaña fue decisivo para Rojas: le permitió desarrollar la motivación necesaria entre sus simpatizantes a fin de que activamente se acercaran a las urnas.

ANEXO No 1

Método Para Calcular el χ^2

En el presente artículo usamos el χ^2 para determinar la existencia (o ausencia) de asociación entre dos variables (por ejemplo entre ocupación y voto presidencial).

Para calcular el χ^2 , partimos del cuadro (cruce) que presenta la distribución correlativa de las dos variables según los datos o frecuencias observadas (O) de la encuesta.

Se determinan, primero, las frecuencias esperadas (E) para cada casilla del cuadro. Para ello se multiplican entre sí los dos totales marginales que corresponden a cada casilla, y el producto se divide por el número total (N) de casos considerados en el cruce.

En el caso de un cruce de dos variables dicótomas (cruce 2×2), el proceso sería el siguiente (un proceso similar se usa en cualquier otro cruce):

Variable dependiente	variable	independiente	total
	a	b	a+b
	c	d	c+d
Total	a+c	b+d	N

Las frecuencias esperadas se obtendrán así:

Para la casilla a:	$\frac{(a+b)(a+c)}{N}$
Para la casilla b:	$\frac{(a+b)(b+d)}{N}$
Para la casilla c:	$\frac{(c+d)(a+c)}{N}$
Para la casilla d:	$\frac{(c+d)(b+d)}{N}$

Pongamos un ejemplo, relacionando sexo y voto (por los candidatos A y B). Las frecuencias observadas (O) son:

	SEXO		Totales
	Hombres	Mujeres	
Candidato A	10	11	21
Candidato B	46	13	59
	56	24	80

Obtendríamos las frecuencias esperadas en la forma siguiente:

Para 10: $\frac{21 \times 56}{80} = 14.7$

Para 11: $\frac{21 \times 24}{80} = 6.3$

Para 46: $\frac{59 \times 56}{80} = 41.3$

Para 13: $\frac{59 \times 24}{80} = 17.7$
80.0

Presentamos ahora el cuadro comparativo de frecuencias observadas (O) y frecuencias esperadas (E). E va siempre - en este estudio entre paréntesis:

	Hombres	Mujeres	
Candidato A	10 (14.7)	11 (6.3)	21
Candidato B	46 (41.3)	13 (17.7)	59
	56	24	80

El paso siguiente para obtener el χ^2 se vale de la fórmula:

$$\chi^2 = \sum \frac{(O-E)^2}{E}$$

Utilizando nuestro ejemplo tenemos:

O	E	O-E	(O-E) ²	$\frac{(O-E)^2}{E}$	
10	14.7	-4.7	22.09	$\frac{22.09}{14.7}$	= 1.502
11	6.3	4.7	22.09	$\frac{22.09}{6.3}$	= 3.506
46	41.3	4.7	22.09	$\frac{22.09}{41.3}$	= .534
13	17.7	-4.7	22.09	$\frac{22.09}{17.7}$	= .080
				Σ	= 5.622

El valor de χ^2 es $\sum \frac{(O-E)^2}{E} = 5.622$

Una vez determinado el χ^2 se verifica para ver si es significativo o no:

(1) Se establece un margen de error aceptable. En este estudio hemos adoptado .05. Esto es, establecemos si hay (o no) relación significativa entre las dos variables con un grado de confianza del 95%.

(2) Se averigua el número de "grados de libertad". Para ello se cuenta el número de categorías correspondientes a cada variable y se sigue la fórmula:

$$(f-1)(c-1) = \text{grados de libertad.}$$

Donde f= número de filas y c= número de columnas

En nuestro ejemplo es:

$$(2-1)(2-1) = 1 \times 1 = 1 \text{ grado de libertad}$$

(3) Teniendo en cuenta el margen de error escogido (.05) y los grados de libertad (1), se consulta un cuadro de valores críticos para χ^2 (que se suele encontrar entre los apéndices de todo manual de estadística). Si el valor de χ^2 del caso que se estudia (en nuestro ejemplo es 5.622) es igual o mayor que el que indica el cuadro de valores críticos para el nivel de significancia escogido y los grados de libertad respectivos, se afirma que hay asociación significativa entre las dos variables (de lo contrario, se niega la existencia de tal asociación).

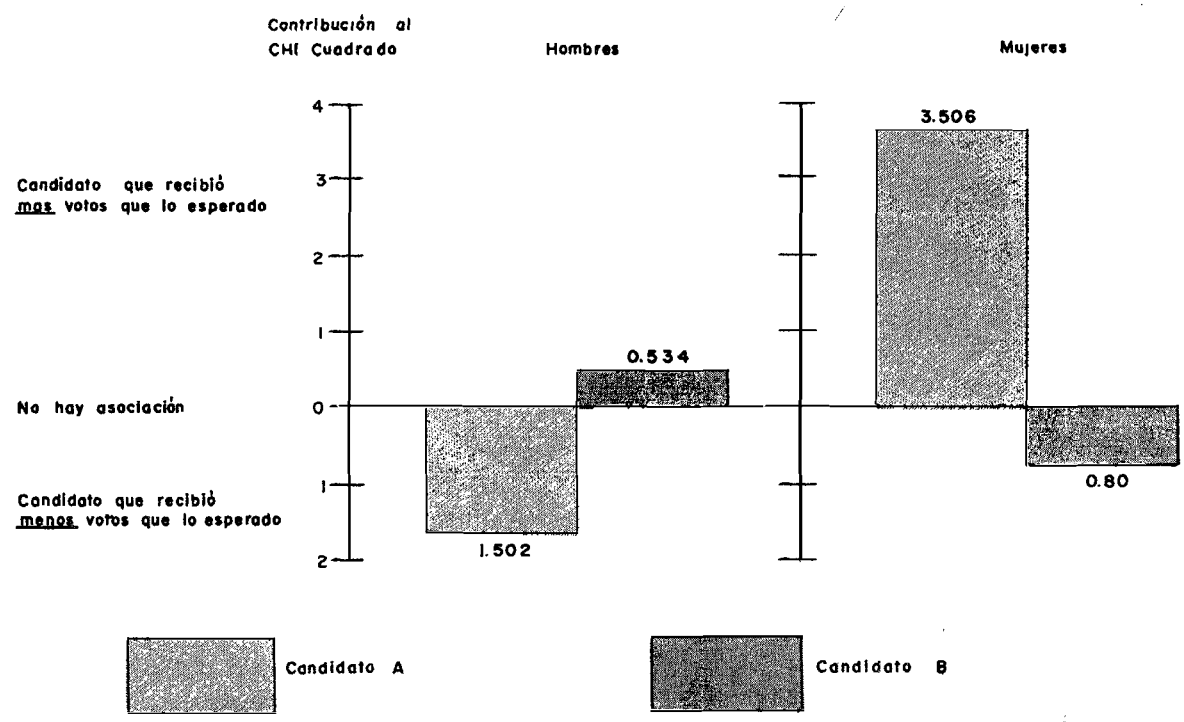
En nuestro ejemplo el valor crítico de χ^2 para el nivel .05 y 1 grado de libertad es 3.84. El valor (5.622) de χ^2 que obtuvimos es mayor que el valor crítico 3.84. Luego podemos afirmar que existe una asociación significativa entre sexo y la forma de votar por los candidatos A y B.

Como se habrá podido observar, al obtener el valor de χ^2 no todas las casillas hacen igual contribución. Vimos que la casilla a contribuyó con 1.502, la b con 3.506, etc., al valor total, 5.622 del χ^2 . Esas contribuciones más altas para el valor total del χ^2 son las que indican los casos más importantes. Por eso constantemente nos referimos a ellas en nuestro estudio. Esas casillas revelan los casos más dicentes estadísticamente, porque son aquellas que revelan más firmemente una asociación (positiva o negativa) entre las dos variables.

Nótese, de paso, que a una mayor diferencia entre O y E no corresponde necesariamente una más alta contribución al valor final de χ^2 . En nuestro ejemplo, las diferencias son iguales (lo que no sucede siempre) pero las contribuciones de cada casilla son muy distintas.

La Polarización del Voto según Sexo (Ejemplo)

La Polarización del Voto según Sexo (Ejemplo)



8 - ESTADISTICAS

ELECTORALES

	Pag. No.
CARACTERISTICAS DEL ACTUAL SISTEMA	
ELECTORAL COLOMBIANO	121
ACLARACIONES METODOLOGICAS	123
.1- ABSTENCION Y PARTICIPACION ELECTORAL	125
.2- A-TRANSFERENCIA DE VOTOS	
B- FLUCTUACIONES RELATIVAS DE LOS GRUPOS	
POLITICOS 1966-1970	137
.3- VOTACION COMPARATIVA :PRESIDENTE	
Y CORPORACIONES	157
.4 VOTACION EN BARRIOS ESTRATIFICADOS:	
BOGOTA MEDELLIN	171

CARACTERISTICAS DEL ACTUAL SISTEMA ELECTORAL COLOMBIANO

El régimen electoral colombiano vigente, comprende la aplicación de dos sistemas diferentes, uno para las corporaciones legislativas y otro para las Asambleas Departamentales y los Concejos Municipales. Para el Congreso rige aún el sistema paritario, de división igualitaria de las curules entre los partidos liberal y conservador; en cambio, para los cuerpos colegiados de departamentales y municipales la paridad no tiene aplicación.

Sistema de paridad para Senado de la República y Cámara de Representantes, hasta 1.974.

Las normas establecidas en el plebiscito de 1957 se mantienen para las Corporaciones Legislativas. Por lo tanto, el partido liberal elige la mitad de los miembros de cada una de las cámaras, y el partido conservador la otra mitad. No existe, por consiguiente, representación de partidos diferentes.

La reforma constitucional de 1.968 establece medidas transitorias, hasta 1.974, consistentes en el establecimiento del cuociente electoral para todos los departamentos. De tal manera que el sistema de mayoría que regía para los departamentos que únicamente elegían dos senadores o representantes, desapareció con la reforma.

Pero el cuociente, lógicamente, sólo opera dentro de las listas de cada partido, para que se mantenga la paridad.

El cuociente resulta de dividir el número de votos que en cada circunscripción electoral tenga un partido, por el número de puestos a proveer, en la misma circunscripción. La adjudicación será proporcional a las veces que dicho cuociente quepa en el número de votos de cada lista del mismo partido. Si quedaron puestos o curules por adjudicar, se hará sobre los residuos, en orden descendente.

Número de Parlamentarios

En el Senado

Cada departamento tendrá dos senadores y uno

más por cada 200 mil habitantes adicionales. Si queda una fracción mayor de 100 mil, tendrá derecho a elegir otro senador.

Esta norma, basada en la población registrará a partir de 1.974, y los reajustes se harán después de cada censo aprobado.

En las elecciones de 1970 se eligió el mismo número de senadores que en las elecciones de 1.966. Los departamentos que se crearon con posterioridad a ese año eligieron cuatro senadores, paritariamente.

En la Cámara de Representantes

Lo mismo que para el Senado, en las elecciones de 1970 se eligió el mismo número de representantes que en las de 1.968.

A partir de 1.974 cada departamento tendrá dos representantes por cada 100 mil habitantes, y otro, por cada cien mil habitantes más - y por cada fracción mayor de 50 mil se elegirá uno más.

Idénticamente, después de cada censo aprobado se harán los reajustes necesarios.

La reforma constitucional de 1.968 creó, además de las departamentales, las siguientes circunscripciones:

La de San Andrés y Providencia
La de Caquetá y Amazonas
La de Putumayo
La de Arauca, Vichada, Vaupés y Guainía.

Cada una de estas circunscripciones eligió en 1970 dos representantes, paritariamente. Cuando esta norma deje de regir, San Andrés y Arauca elegirán únicamente un representante.

REGIMEN ELECTORAL PARA ASAMBLEAS Y CONCEJOS

Para estas corporaciones no rige el sistema paritario y, por lo tanto, pueden ser elegidos diputados y concejales pertenecientes a cualquier partido o grupo.

Por lo tanto, el sistema del cuociente electoral se aplicará en su plenitud, dividiendo el número de votos de cada circunscripción por el número de diputados o concejales a elegir. La adjudicación será proporcional al número de veces que este cuociente quepa en los votos de cada lista. Si quedaren puestos, se adjudicarán a los residuos en orden descendente.

En cada departamento habrá una Asamblea, integrada por no menos de quince diputados ni más de treinta, según lo determina la ley, en consonancia con la población de cada departamento. En cada municipio existirá un Concejo Municipal, integrado por no menos de seis concejales, ni más de veinte, según lo determine la ley, de acuerdo con la población respectiva.

ACLARACIONES METODOLOGICAS

Participación Electoral

1. Para la estimación de los mayores de 21 años en las circunscripciones y total del país se tomaron los grupos de Edad de los Censos de 1951 y 1954, determinándose la población de mayores de 21 años para estas dos fechas. A estos datos se les aplicó la "tabla de tasas anuales crecientes y decrecientes" de Arlette Urgelles Antonorsi 1/
2. Para las ciudades capitales se estimó la población mayor de 21 años en base a los datos censales de 1951 y 1964. Las interpolaciones y extrapolaciones se realizaron mediante estimaciones aritméticas, $P_n = P_{51} - \frac{n}{1318}(P_{64} - P_{51})$ Ajustandolas por un coeficiente igual al cociente de las estimaciones geométricas y aritméticas de la población total 2/.

Votación por Corrientes Políticas para Presidente y Corporaciones

1. Las estadísticas de votación por grupos políticos de 1935-1970 para Cámara de Representantes se tomaron: a) De 1935-1968 Boletín DANE No. 221; b) Para las Circunscripciones que se modificaron en los últimos años, de los boletines de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
2. La votación para Presidente y Corporaciones del 19 de abril de 1970 en las circunscripciones electorales y principales ciudades capitales se basó en los informes solicitados a las Registradurías Departamentales y Municipales, Gobernadores y Alcaldes y a la Registraduría Nacional del Estado Civil. A pesar de tratar de obtener todos los datos oficiales, los datos aquí presentados no deben considerarse como oficiales, aunque muy cerca de los datos definitivos y suficientemente completos para los objetivos del estudio: señalar las tendencias fundamentales de las elecciones del 19 de abril de 1970.
3. La agrupación de los votos según corrientes políticas para Senado y Cámara se basó estrictamente en los datos contabilizados por la

Registraduría Nacional del Estado Civil. En el caso de Asambleas Departamentales y Concejos Municipales de las ciudades capitales, la agrupación se hizo en base a la identificación de las cabezas de lista lograda a través de: Informes cablegráficos de las Registradurías Municipales, Alcaldes Municipales y Delegados Departamentales de la Registraduría Nacional; además de boletines de Prensa, informes directos con parlamentarios de diversas regiones y corrientes políticas. Esta identificación se logró completamente para 18 circunscripciones electorales y 15 ciudades capitales.

4. Las circunscripciones electorales consideradas son las determinadas por las disposiciones de la Reforma Constitucional de 1968. (VER: SISTEMA POLITICO COLOMBIANO).

Votación en Barrios Estratificados de Bogotá y Medellín

1. La Estratificación de los barrios de Bogotá y Medellín con relación a las características socio-económicas de la población, se tomó de la elaborada por "Encuesta Nacional de Hogares", la cual puede ser considerada como un sistema de investigaciones continuas, que abarca diferentes temas y una periodicidad variable, de acuerdo con las características específicas de cada tema; es una encuesta de propósitos múltiples. 3/.
Para llevar a cabo la estratificación de las ciudades se tomaron en cuenta varios estudios realizados sobre este mismo aspecto, ya

1/ "Tablas de tasas anuales crecientes y decrecientes" Arlette Urgelles Antonorsi - Universidad Nacional de Colombia - PIEDES (Población Interna No. 6) 1965.

2/ $P = P_n \times \frac{P_{total} \text{ (Proyección geométrica)}}{P_{total} \text{ (Protección Arimética)}}$
 < 21

3/ Encuesta de Hogares-DANE Bogotá-Cali 1970.

sea por el DANE o por otras Instituciones del país, tales como el Departamento Nacional de Planeación e Instituto de Investigaciones de diferentes Universidades del país. Con base en estos estudios se recorrieron integralmente los barrios de las ciudades y éstos se clasificaron en seis estratos socio-económicos para Bogotá y tres para Medellín:

En barrios de Bogotá		En barrios de Medellín
Estrato	Alto	ESTRATO ALTO
"	Medio Alto	
"	Medio	ESTRATO MEDIO
"	Medio Bajo	
"	Bajo	ESTRATO BAJO
y	Tugurio	

2. Para el estudio electoral se consideraron fundamentalmente los barrios donde funcionó puesto de Registro y votación, y barrios aledaños, estableciendo posibles zonas de votación. Se seleccionaron los Barrios o Zonas

electorales considerados homogéneos para cada estrato y se descartaron algunos considerados heterogéneos o no representativos de un estrato determinado, sino de varios.

3. Se asumió que las personas que se registraron en los puestos de los barrios lo hicieron en aquellos que quedaban cerca de su residencia, aunque se reconoce que puede presentarse algún sesgo que según los resultados del estudio no es significativo.
4. Los datos electorales fueron tomados por el DANE durante los escrutinios de la Registraduría Distrital, mesa por mesa y luego chequeados con los cuadros de la Registraduría (en el caso de Bogotá). En Medellín se tomaron directamente de los cuadros de la Registraduría Municipal. Posteriormente fueron tabulados en el DANE por puestos electorales según las mesas correspondientes.

En el presente boletín solo aparecen los datos necesarios en las diferentes partes del estudio. En la monografía de Ciencia Política No. 1 próxima a publicarse aparecen todos los datos utilizados en el presente estudio en forma detallada y completa.

.1- ABSTENCION

Y PARTICIPACION ELECTORAL

	Pag. No.
Comentarios	127
.1.1 Participación Electoral (Votación Total para Cámara, con Relación a los Mayores de 21 años). 1935-1970. Gráfico .	131
.1.2 Participación Electoral en Colombia 1935-1953	131
.1.3 Participación Electoral en el País y por Circunscripciones. Elecciones de Cámara 1958-1970. Gráfico	132
.1.4 Participación Electoral, Circunscripciones 1958-1964 . . .	133
.1.5 Participación Electoral, Circunscripciones 1966-1970 . . .	134
.1.6 Participación Electoral en las Ciudades con Relación a los Mayores de 21 años y Participación Porcentual en el Total Nacional	134
.1.7 Variación Relativa de las Circunscripciones en las Ordenes de Abstención	135
.1.7.A Variación Relativa de las Ciudades en las Ordenes de Abs- tención	135
.1.8 Cedulados en Relación a Mayores de 21 años . 1970	135

1. Abstención y Participación Electoral

La primera parte de este trabajo se refiere a la participación electoral en las principales circunscripciones y ciudades del país. El cuadro 1.4 muestra las cifras de participación en relación a los mayores de 21 años y a los totales de votación en las elecciones de Cámara 1958-1964. El cuadro 1.5 contiene la misma información para el período 1966-1970, pero en un número mayor de circunscripciones ^{1/}; y el 1.6 alude a las estadísticas de participación de 23 ciudades capitales de circunscripciones.

Utilizando los cuadros de participación se construyó el gráfico 1.1, en el que se ilustran las variaciones de la participación entre 1935 y 1970.^{2/}

El gráfico 1.1 aparece acompañado de indicaciones históricas que facilitan su comprensión; están indicados, además, los puntos correspondientes a las elecciones presidenciales, y el nombre de los candidatos que participaron en el debate.

El gráfico 1.2 confronta el período del Frente Nacional e incluye los puntos correspondientes a 18 circunscripciones.

Uniendo los puntos puede observarse si las fluctuaciones de alguna circunscripción se aproximan o no a las del promedio nacional, y si permanece en niveles inferiores o superiores a él. Por ejemplo, las variaciones de Chocó, Guajira y Córdoba se diferencian notoriamente de las del promedio nacional y en relación con las últimas elecciones, es interesante el cambio de posición de Cundinamarca, que pasa de 4 puntos por debajo del promedio en las elecciones anteriores a 5 puntos por encima de él.

La línea punteada del gráfico señala la tendencia nacional de las elecciones que coinciden con la elección presidencial. Se puede suponer que el nivel de participación había llegado ya a un grado muy bajo en 1964, que hacía difícil una disminución mayor; la cifra de 1968 fue apenas 0.5 inferior a la de 1964.

La curva punteada aparece prolongada en el gráfico hasta 1970 para obtener la estimación del nivel

de participación, en el supuesto de que la tendencia anterior se hubiera mantenido. El valor estimado (37.2) se encuentra 8.8% por debajo del nivel alcanzado realmente, que fue de 46.0%. Esta diferencia equivale en cifras absolutas a 760.600 "nuevos" electores para 1970.

Aunque el alto nivel de participación en las últimas elecciones es notablemente inferior al de 1958, indica un rompimiento de los niveles "abstencionistas", y plantea la cuestión sobre: quiénes lo produjeron y cuáles fueron los grupos políticos que resultaron favorecidos.

Posición Relativa de las Circunscripciones por su Participación Electoral

Con las cifras de los cuadros 1.5 y 1.6 se construyeron las órdenes de menor a mayor participación de las circunscripciones y sus capitales (véanse los listados 1.7) aparece el lugar que ocupó cada circunscripción o ciudad en 1966, 68 y 70 y la diferencia entre el lugar ocupado en una elección y la inmediatamente siguiente. Así, por ejemplo, la circunscripción más abstencionista en 1966, que fue Cesar, pasó a un 80. lugar en 1968, perdiendo así siete puestos en el listado de abstención. Esta misma circunscripción recuperó en 1970 un 20. lugar, aumentando 6 renglones en su posición abstencionista.

Como las elecciones de 1970 rompen con el "abstencionismo", es interesante mostrar qué circunscripciones o ciudades tuvieron variaciones opuestas de la 1a. a la 2a. ordenación y de la 2a. a la 3a. . Se observa que Cundinamarca, Antioquia, Huila, Santander y Meta, que variaron su posición hacia lugares de mayor abstención en 1968, invirtieron esta variación de 1968 a 1970. Cundinamarca presenta el cambio más brusco, pues luego de ga-

^{1/} Se utilizaron los datos de mayores de 21 años y la votación de los municipios que hoy forman las nuevas circunscripciones, cuando éstas no existían en 1966.

^{2/} Para las elecciones de 1935-1953 se utilizaron las cifras de participación del "Boletín Mensual de Estadística" No. 221-

nar 10 puestos, pierde 12 en las últimas elecciones.

El 71% de la votación de Cundinamarca corresponde a Bogotá D.E., que cambió también de un modo notable su posición en las ordenaciones de ciudades.

También en Antioquia, que es de una participación electoral baja y notoriamente inferior al promedio nacional, la variación en las ordenaciones se debió en buena parte al gran aumento de la votación de Medellín, la que representó en 1970 el 41% del total de votos del departamento. En el Huila, la variación se debió a la alta votación pastranista, y en Santander y Meta, a los altos incrementos de Anapo.

Los cambios de lugar de las 23 ciudades capitales que aparecen el cuadro 1.6 (ver las ordenaciones correspondientes en el listado 1.7) son mucho más marcados que los de las circunscripciones, lo que indica que la abstención urbana depende mucho más de la coyuntura política, de las movilizaciones y campañas que la abstención que incluye las zonas rurales.

Las ciudades que aumentan notablemente su participación, ocupando los últimos lugares del orden de abstención en 1970, son en parte también las que se acercaron más a los primeros lugares en 1968. Cali, la ciudad más abstencionista en 1968, pasa al 6o. lugar en 1970. Medellín pasa del 3o. al 10o. ; Bucaramanga del 4o. al 14, y Bogotá del 11° al 18°. De estas ciudades, Cali, Medellín y Bogotá habían aumentado su posición abstencionista de 1966 a 1968 y Bucaramanga había permanecido en el mismo lugar.

La tendencia contraria se encuentra en Santa Marta, Montería, Valledupar, Barranquilla y Cartagena, que se hacen más votantes en 1968 y ocupan lugares más bajos en 1970. También circunscripciones de la Costa Atlántica como Cesar, Córdoba,

Bolívar y Atlántico presentan cambios en las ordenaciones, opuestos a los de Cundinamarca, Antioquia, Santander, etc.

En general, las variaciones en los órdenes son parecidas para la circunscripción y su ciudad capital. Boyacá, que varía de un modo parecido a las circunscripciones de la Costa, coincide con la variación de Tunja, aunque ésta representa un volumen muy pequeño de su votación total.

En la ordenación de 1968 el porcentaje de participación del país ocupa el lugar 12°; en esta misma ordenación, el porcentaje correspondiente al total de las 23 ciudades consideradas (25.6) se encontraría entre el 1° y 2° lugar. En la ordenación de 1970 el país ocupa el 13° puesto, y el porcentaje correspondiente al total de ciudades (46.0) se encontraría entre el 12° y 13°. En relación al orden de las circunscripciones, el total de las 23 ciudades tuvo un descenso de 10 renglones en los listados de abstención, una variación que solo es superada por la de Cundinamarca. Las ciudades, que eran las más abstencionistas, dejaron de serlo en las últimas elecciones; mientras los porcentajes del país se incrementaron en un 50.4% los de las 23 ciudades tuvieron un aumento notablemente mayor: 79.7%. El rompimiento del "abstencionismo" fue entonces un hecho fundamentalmente urbano. Las ciudades donde este rompimiento de la abstención es más marcado constituyen el 62.7% del total de las 23 ciudades y el 22.8 del total nacional de votación en 1970 (ver cuadro 1.6).

Hay que anotar, además, que si excluimos algunas circunscripciones en el listado 1.6 la correlación entre los órdenes es bastante grande. La correlación es menor en los órdenes de ciudades. A continuación aparece el cálculo del grado de correlación de los órdenes, suprimidos algunos renglones.

	(1966 - 1968) ²	(1968 - 1970) ²	
1 Cesar	49	36	$r = 1 - \frac{6 \sum (x-y)^2}{N(N^2 - 1)}$
2 Quindío	1	0	
3 Nariño	4	9	
4 Meta	1	9	$r_1 = 1 - \frac{6(276)}{20(20^2 - 1)}$
5 Valle	16	4	
6 Boyacá	25	16	
7 Antioquia	25	9	
8 Risaralda	4	1	

9	Caquetá	25	1	$= 1 - \frac{1656}{7980} = 0,793$
10	Atlántico	49	0	
11	Sucre	1	1	
12	Tolima	1	25	
13	Bolívar	4	1	$r_2 = 1 - \frac{6(256)}{7980}$
14	Santander	4	25	
15	Caldas	36	1	
16	Norte de Santander	4	1	$= 1 - 0,192 = 0,808$
17	Huila	9	16	
18	Magdalena	1	1	
19	Chocó	1	100	Nota : Se suprimieron Cundina-
20	Guajira	16	0	marca, Córdoba y Cauca.
		276	256	

	(1966-1968) ²	(1968-1970) ²	
1	Cartagena	49	1
2	Cali	4	25
3	Bucaramanga	0	100
4	Tunja	4	4
5	Barranquilla	49	4
6	Medellín	36	49
7	Neiva	64	4
8	Armenia	1	1
9	Pasto	1	16
10	Ibagué	16	4
11	Villavicencio	9	4
12	Cúcuta	9	4
13	Popayán	121	9
14	Manizales	81	1
15	Bogotá	49	49
16	Armenia	9	25
17	Pereira	36	4
18	Riohacha	1	64
19	Sincedejo	0	1
20	Quibdó	0	1
	540	374	

$r_1 = 1 - \frac{6(540)}{7.980} = 0,594$

$r_2 = 1 - \frac{6(374)}{7.980} = 0,719$

Nota : Se suprimieron Santa Marta, Montería y Valledupar.

Los coeficientes de correlación de las circunscripciones son bastante grandes, y contrariamente a lo que podría esperarse, el orden se modifica más de 1966 a 1968 que de este último año a 1970. Lo mismo sucede en el caso de las ciudades; los coeficientes de correlación indican que el orden de 1966 fue notificado en un grado medio para 1968 y en un grado bastante menor de 1968 a 1970.

Sin hacer comparaciones con otras elecciones, no se puede juzgar si los cambios en los ordenamientos de 1966 a 1968 son excepcionales o no, pero es sorprendente que cuando aumenta notoriamente la participación cuando la tendencia anterior se rompe, el orden de las circunscripciones y ciudades varía menos que en el paso entre dos elecciones, en las cuales la disminución de la participa-

ción aparece como algo normal.

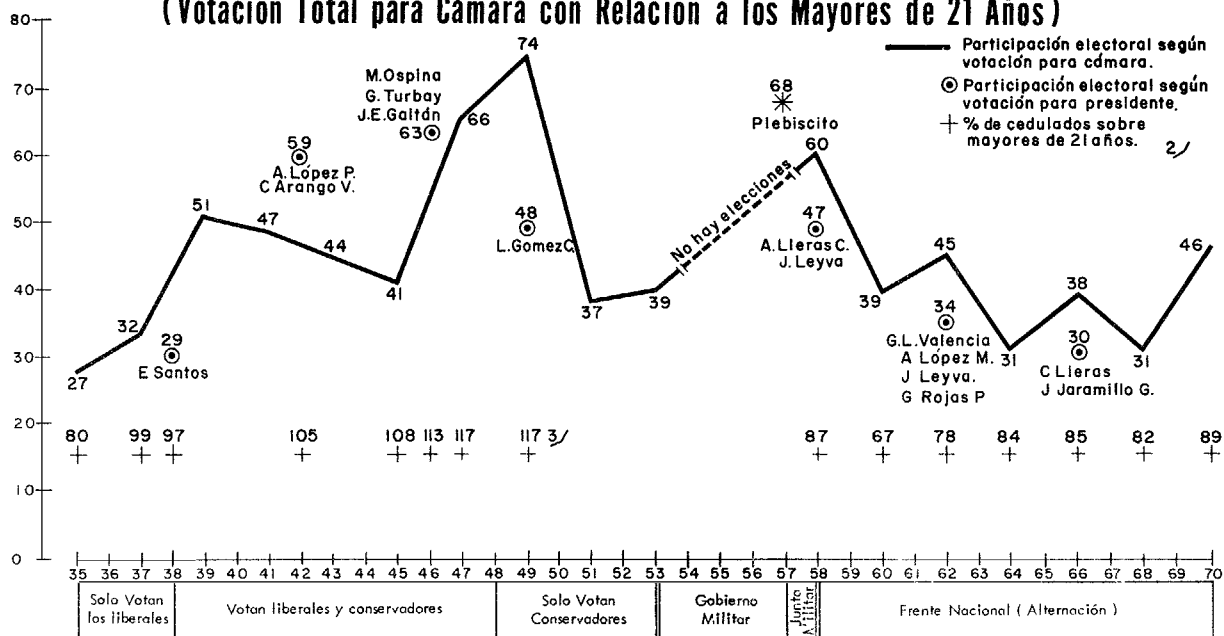
Las estadísticas de participación muestran en resumen una localización urbana de los "nuevos" votantes, un rompimiento marcado de la abstención en las grandes ciudades y en general la conservación de las posiciones relativas de participación de las circunscripciones y en un grado menor de las ciudades.

Cedulados y Mayores de 21 Años

Una de las causas de la abstención, que opera de un modo desigual en las distintas regiones y que en algunas partes del país se convierte en un obstáculo

insalvable para llegar a elevar los niveles de participación, es el porcentaje de cedulados. En algunas regiones, como Cundinamarca, Norte de Santander y Arauca, el número de cedulados excede el de la estimación de población mayor de 21 años; en otras regiones, como Cesar, Meta y San Andrés, este porcentaje es bastante bajo. En el cuadro 1.8 aparecen los mayores de 21 años, los cedulados y el porcentaje de cedulados en relación a mayores de 21 años. Para el total del país encontramos una cedulación del 88.6%, es decir, que un 11.4% de la población (985.355) en edad de votar se encuentra al margen de la lucha electoral en una situación que podría llamarse de abstencionismo forzoso.

8.1.1 Participación Electoral (Votación Total para Cámara con Relación a los Mayores de 21 Años)



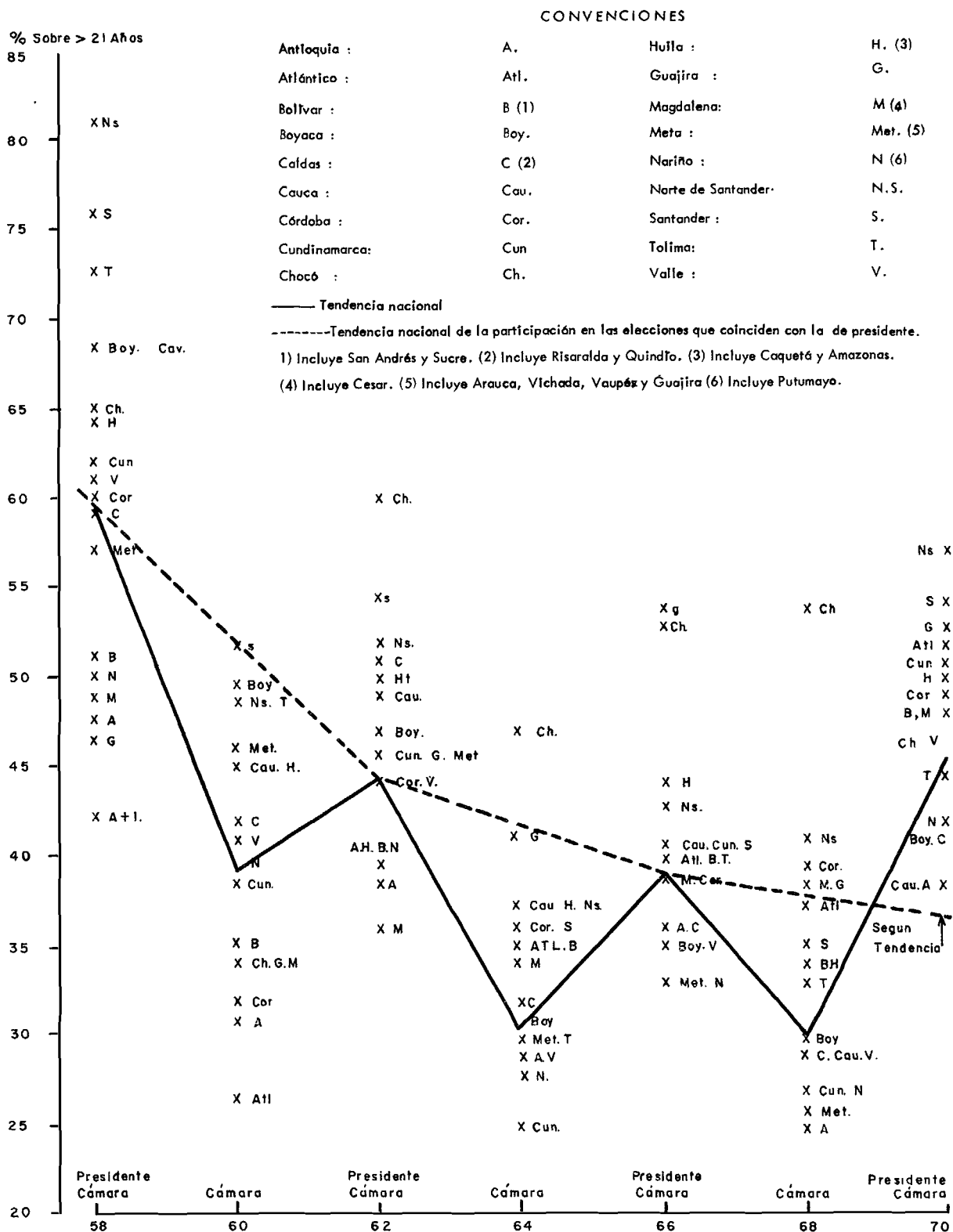
- 1/ Para 1935-1953 se proyectaron las cifras de hombres mayores de 21 años de los Censos de 1951 y 1964. Para el Período 1958-1970 se proyectó la población total mayor de 21 años.
- 2/ Las cifras de cedulados fueron tomadas del Boletín Mensual de Estadística No. 221.
- 3/ El porcentaje de cedulados en relación a los mayores de 21 años para la Elección de presidente es de 121 y para cámara 117.

1.2 Participación Electoral en Colombia 1935-1953

AÑO		Mayores de 21 años (Hombres)	Votación	Participación de Mayores de 21 años	Cedulados	Participación de cedulados
1935	C	1.608.650	430.728	26.8	1.288.441	33.4
1937	C	1.701.073	550.726	32.3	1.692.004	32.5
1938	P	1.747.001	513.520	29.4	1.700.171	30.2
1939	C	1.795.993	919.568	51.2	-	-
1941	C	1.898.407	885.525	46.6	-	-
1942	P	1.949.663	1.147.806	58.9	2.056.366	55.8
1943	C	2.005.817	882.647	44.0	-	-
1945	C	2.118.223	875.856	41.4	2.279.510	38.4
1946	P	2.175.415	1.366.272	62.8	2.450.596	55.7
1947	C	2.238.112	1.472.689	65.8	2.613.586	56.3
1949	C	2.365.516	1.751.804	74.0	2.773.804	63.1
1949	P	2.365.516	1.140.646	48.2	2.856.339	39.9
1951	C	2.497.905	934.580	37.4	-	-
1953	C	2.635.289	1.028.323	39.0	-	-

1.3 Participación Electoral en el País y por Circunscripciones.

Elecciones de Cámara. 1958 - 1970



1.4 Participación Electoral, Circunscripciones 1958 - 1964

CIRCUNSCRIPCION	1958				1960			
	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación
Antioquia	849.816	409.973	48.24	11.10	901.634	276.001	30.61	10.85
Atlántico	249.485	105.893	42.44	2.87	266.657	72.399	27.15	2.85
Bolívar <u>1/</u>	326.958	168.327	51.48	4.56	350.060	123.511	35.28	4.86
Boyacá	397.129	271.306	68.32	7.34	411.250	202.795	49.31	7.98
Caldas	537.116	317.007	59.02	8.58	556.552	236.374	42.47	9.30
Cauca	213.881	145.346	67.96	3.93	227.357	102.668	45.16	4.04
Córdoba	179.715	108.577	60.42	2.94	192.902	62.394	32.34	2.45
Cundinamarca	991.579	619.775	62.50	16.78	1.066.140	398.596	37.39	15.68
Chocó	61.818	40.320	65.22	1.09	64.802	22.068	34.05	0.87
Huila <u>2/</u>	177.959	113.975	64.04	3.09	187.589	83.725	44.63	3.29
Guajira	40.444	18.882	46.69	0.51	45.908	15.552	33.88	0.61
Meta <u>3/</u>	65.992	37.904	57.44	1.03	73.927	33.952	45.93	1.34
Magdalena	247.830	120.444	48.60	3.26	266.016	89.394	33.60	3.51
Nariño <u>4/</u>	298.694	148.974	49.88	4.03	311.005	90.282	29.03	3.55
Norte de Santander	192.863	156.297	81.04	4.23	199.842	94.937	47.51	3.73
Santander	382.358	290.891	76.08	7.87	393.726	203.815	51.77	8.02
Tolima	318.551	231.019	72.52	6.25	326.696	157.890	48.33	6.21
Valle del Cauca	637.918	389.028	60.98	10.53	674.205	276.318	40.98	10.87
TOTALES	6.170.106	3.693.938	59.87	100.00	6.516.268	2.542.651	39.02	100.00

CIRCUNSCRIPCION	1962				1964			
	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación
Antioquia	956.219	363.208	37.98	11.75	1.009.359	294.185	29.15	13.01
Atlántico	285.216	112.003	39.27	3.63	303.064	107.366	35.43	4.75
Bolívar <u>1/</u>	375.130	148.027	39.46	4.79	401.686	139.278	34.67	6.16
Boyacá	425.017	201.820	47.49	6.53	439.204	136.704	31.13	6.05
Caldas	576.937	293.075	50.80	9.48	596.062	190.134	31.90	8.41
Cauca	241.696	118.331	48.96	3.83	257.080	95.452	37.13	4.22
Córdoba	207.072	91.908	44.38	2.97	222.964	79.517	35.66	3.52
Cundinamarca	1.146.081	522.814	45.62	16.92	1.233.596	304.498	24.68	13.47
Chocó	67.934	41.093	60.49	1.33	70.810	32.991	46.59	1.46
Huila <u>2/</u>	197.850	99.550	50.32	3.22	209.620	76.800	36.64	3.40
Guajira	52.110	24.012	46.08	0.78	59.149	24.449	41.33	1.08
Meta <u>3/</u>	82.602	38.362	46.44	1.24	91.981	27.599	30.01	1.22
Magdalena	285.556	103.500	36.25	3.35	305.007	104.935	34.40	4.64
Nariño <u>4/</u>	323.379	126.498	39.12	4.09	336.376	92.898	27.62	4.11
Norte de Santander	207.161	108.554	52.40	3.52	215.293	80.385	37.34	3.55
Santander	405.782	219.153	54.01	7.09	418.719	151.689	36.23	6.71
Tolima	335.424	166.604	49.67	5.39	346.235	103.806	29.98	4.59
Valle del Cauca	712.596	311.691	43.74	10.09	757.924	218.504	28.83	9.60
TOTALES	6.883.766	3.090.203	44.89	100.00	7.274.129	2.261.190	31.09	100.00

1/ Incluye San Andrés y Providencia. - 2/ Incluye Caquetá y Amazonas. - 3/ Incluye Arauca, Vichada, Vaupés y Guainía. - 4/ Incluye Putumayo.

1.5 Participación Electoral, Circunscripciones 1966-1970

CIRCUNSCRIPCION	1966				1968				1970			
	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre Mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre Mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre Mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación
Antioquia	1.070.929	385.170	35.97	13.10	1.136.538	285.643	25.13	11.44	1.205.174	462.859	38.41	11.64
Atlántico	323.975	125.670	38.79	4.28	346.402	128.957	37.23	5.17	370.344	191.393	51.68	4.81
Bolívar 1/	278.738	110.419	39.61	3.76	299.915	105.445	35.16	4.22	322.460	156.696	48.59	3.94
Boyacá	454.137	160.009	35.23	5.44	469.948	140.549	29.91	5.63	485.760	202.735	41.74	5.10
Caldas	274.368	112.608	41.04	3.83	286.440	89.608	31.28	3.59	299.043	136.432	45.62	3.43
Cauca	50.227	18.548	36.93	0.63	55.682	14.662	26.33	0.59	61.712	23.245	37.67	0.58
Cesar	273.276	110.282	40.36	3.75	290.500	83.140	28.62	3.33	308.753	117.734	38.13	2.96
Córdoba	142.024	37.129	26.14	1.26	159.239	46.125	28.97	1.85	178.606	67.026	37.53	1.68
Cundinamarca	239.240	91.668	38.32	3.12	256.854	99.387	38.69	3.98	275.584	134.660	48.86	3.39
Chocó	1.326.116	529.240	39.91	18.01	1.426.037	384.258	26.95	15.39	1.534.593	776.502	50.60	19.52
Guajira	74.280	39.551	53.25	1.35	77.891	41.804	53.67	1.67	81.644	37.789	46.29	0.95
Magdalena	176.735	81.731	46.24	2.78	184.367	87.406	36.56	2.70	192.169	104.821	54.55	2.64
Meta 2/	67.075	36.279	54.09	1.23	76.125	28.598	37.57	1.15	86.298	45.674	52.93	1.15
Nariño 3/	186.812	87.490	46.83	2.98	195.376	88.970	45.54	3.56	204.476	117.588	57.51	2.96
Norte de Sant.	102.919	34.242	33.27	1.17	115.295	30.075	26.09	1.20	129.137	50.811	39.35	1.28
Quindío	350.412	116.170	33.15	3.95	365.517	97.216	26.60	3.89	381.203	161.860	42.41	4.06
Risaralda	223.043	95.647	42.88	3.25	231.225	93.790	40.56	3.76	239.621	136.111	56.80	3.42
Santander	161.185	44.582	27.66	1.52	170.335	40.417	23.73	1.62	179.942	58.274	32.38	1.46
Sucre	189.983	70.143	36.92	2.39	199.563	58.323	29.23	2.34	209.686	91.255	43.52	2.29
Tolima	431.281	174.069	40.36	5.92	444.260	152.511	34.55	6.15	457.660	246.355	53.83	6.19
Valle	151.325	58.955	38.96	2.01	160.863	52.498	32.64	2.10	170.971	81.244	47.52	2.04
TOTALES	355.237	138.598	39.02	4.72	364.585	120.534	33.06	4.83	374.280	169.345	45.25	4.26
	801.126	281.024	35.08	9.56	846.601	245.539	29.00	9.84	894.350	407.760	45.59	10.25
TOTALES	7.704.443	2.939.222	38.15	100.00	8.159.558	2.496.455	30.60	100.00	8.643.466	3.977.989	46.02	100.00

1/ Incluye San Andrés y Providencia.- 2/ Incluye Arauca, Vichada, Vaupés y Guainía.- 3/ Incluye Putumayo.-

1.6 Participación Electoral en las Ciudades con Relación a los Mayores de 21 Años y Participación Porcentual en el Total Nacional (Elecciones de Cámara 1966-1970)

Ciudades	1966					1968					1970				
	> 21 años	Votación total	% sobre > 21	% total nal.	% sobre total cdes.	> 21 años	Votación total	% sobre > 21	% total nal.	% sobre total cdes.	> 21 años	Votación total	% sobre > 21	% total nal.	% sobre total cdes.
Bogotá	803.998	331.135	41.2	11.27	32.83	908.301	229.432	25.3	9.19	28.95	1.017.587	552.084	54.3	13.84	35.45
Barranquilla	232.998	75.771	32.5	2.58	7.51	253.258	76.285	30.1	3.05	9.63	272.286	123.871	45.5	3.10	7.95
Medellín	374.398	125.825	33.6	4.28	12.47	425.497	92.400	22.3	3.70	11.66	468.829	190.243	40.6	4.77	12.21
Cali	333.960	102.904	30.8	3.50	10.20	375.532	78.966	21.0	3.16	9.97	410.572	157.404	38.3	3.94	10.11
Cartagena	106.487	29.571	27.8	1.01	2.93	116.036	28.551	24.6	1.14	3.60	122.026	48.249	39.5	1.21	3.11
Bucaramanga	128.354	40.474	31.5	1.38	4.01	141.204	32.689	23.2	1.30	4.13	148.619	68.246	45.9	1.71	4.38
Manizales	98.075	38.305	39.1	1.30	3.80	106.306	25.275	23.8	1.01	3.19	114.444	46.002	40.2	1.15	2.96
Pereira	87.173	39.050	44.8	1.33	3.87	92.529	27.579	29.8	1.10	3.48	99.534	48.186	48.4	1.20	3.10
Armenia	61.625	20.806	33.8	0.71	2.06	65.561	17.531	25.0	0.70	2.21	69.319	30.203	43.6	0.75	1.94
Riohacha	15.094	8.259	54.7	0.28	0.82	18.168	6.611	36.4	0.26	0.83	21.832	9.582	43.9	0.23	0.61
Valledupar	34.723	11.283	32.5	0.38	1.12	38.385	15.118	39.4	0.60	1.91	46.730	13.223	35.3	0.33	0.85
Santa Marta	56.393	15.168	26.9	0.52	1.50	67.380	17.078	25.3	0.68	2.16	71.650	24.712	34.4	0.62	1.59
Villavicencio	25.930	9.399	36.2	0.32	0.93	27.919	8.627	30.9	0.34	1.09	29.542	16.033	54.3	0.40	1.03
Pasto	53.042	18.573	35.0	0.63	1.84	55.679	15.227	27.3	0.61	1.92	57.852	28.736	49.7	0.72	1.85
Neiva	57.284	19.252	33.6	0.65	1.91	64.465	13.595	21.1	0.54	1.72	72.093	25.547	35.4	0.64	1.64
Quibdó	16.973	10.350	61.0	0.35	1.03	17.168	11.105	64.7	0.44	1.40	17.771	10.481	59.0	0.26	0.67
Sincaleja	18.221	10.746	58.9	0.37	1.07	18.740	9.164	48.7	0.36	1.16	19.629	15.838	80.7	0.39	1.02
Montería	51.814	16.742	32.3	0.57	1.66	55.538	18.745	33.8	0.75	2.37	59.164	28.016	47.4	0.70	1.80
Popayán	36.088	13.933	38.6	0.47	1.38	38.923	9.183	23.6	0.37	1.16	42.235	14.945	35.3	0.37	0.96
Tunja	30.086	9.651	32.1	0.33	0.96	34.109	8.085	23.8	0.32	1.02	36.573	13.639	37.3	0.34	0.88
Cúcuta	78.553	29.425	37.5	1.00	2.92	85.630	27.385	32.6	1.09	3.46	90.032	51.510	57.2	1.29	3.31
Ibagué	74.120	26.161	35.3	0.89	2.59	78.192	19.608	24.8	0.78	2.47	84.660	32.681	38.6	0.82	2.10
Florencia	13.609	5.916	43.5	0.20	0.59	13.824	4.180	30.2	0.16	0.53	14.080	8.120	57.7	0.20	0.52
TOTALES	2.788.998	1.008.699	36.1	34.12	100.00	3.098.344	792.419	25.6	31.74	100.00	3.387.059	1.557.549	46.0	39.04	100.00

1.7 Variación Relativa de las Circunscripciones en las Ordenes de Abstención

	1966	1968	66-68	1970	68-70
Cesar	1o.	8o.	- 7	2o.	+ 6
Quindío	2o.	1o.	+ 1	1o.	0
Nariño	3o.	5o.	- 2	8o.	- 3
Meta	4o.	3o.	+ 1	6o.	- 3
Valle	5o.	9o.	- 4	11o.	- 2
Boyacá	6o.	11o.	- 5	7o.	+ 4
Antioquia	7o.	2o.	+ 5	5o.	- 3
Risaralda	8o.	10o.	- 2	9o.	+ 1
Caquetá	9o.	4o.	+ 5	3o.	+ 1
País	10o.	12o.	- 2	13o.	- 1
Córdoba	11o.	21o.	-10	17o.	+ 4
Atlántico	12o.	19o.	- 7	19o.	0
Sucre	13o.	14o.	- 1	15o.	- 1
Tolima	14o.	15o.	- 1	10o.	+ 5
Bolívar	15o.	17o.	- 2	16o.	+ 1
Cundinamarca	16o.	6o.	+10	18o.	-12
Cauca	17o.	7o.	+10	4o.	+ 3
Santander	18o.	16o.	+ 2	21o.	- 5
Caldas	19o.	13o.	+ 6	12o.	+ 1
Norte de Santander	20o.	22o.	- 2	23o.	- 1
Huila	21o.	18o.	+ 3	22o.	- 4
Magdalena	22o.	23o.	- 1	24o.	- 1
Chocó	23o.	24o.	- 1	14o.	+10
Guajira	24o.	20o.	+ 4	20o.	0

1.7 A Variación Relativa de las Ciudades en las Ordenes de Abstención

	1966	1968	66-68	1970	68-70
Santa Marta	1o.	12o.	-11	1o.	+11
Cartagena	2o.	9o.	- 7	8o.	+ 1
Cali	3o.	1o.	+ 2	6o.	- 5
Bucaramanga	4o.	4o.	0	14o.	-10
Tunja	5o.	7o.	- 2	5o.	+ 2
Montería	6o.	19o.	-13	15o.	+ 4
Valledupar	7o.	21o.	-14	3o.	+18
Barranquilla	8o.	15o.	- 7	13o.	+ 2
Medellín	9o.	3o.	+ 6	10o.	- 7
Neiva	10o.	2o.	+ 8	4o.	- 2
Armenia	11o.	10o.	+ 1	11o.	- 1
Pasto	12o.	13o.	- 1	17o.	- 4
Ibagué	13o.	9o.	+ 4	7o.	+ 2
Villavicencio	14o.	17o.	- 3	19o.	- 2
Cúcuta	15o.	18o.	- 3	20o.	- 2
Popayán	16o.	5o.	+11	2o.	+ 3
Manizales	17o.	8o.	+ 9	9o.	- 1
Bogotá	18o.	11o.	+ 7	18o.	- 7
Florencia	19o.	16o.	+ 3	21o.	- 5
Pereira	20o.	14o.	+ 6	16o.	- 2
Riohacha	21o.	20o.	+ 1	12o.	+ 8
Sincelejo	22o.	22o.	0	23o.	- 1
Quibdó	23o.	23o.	0	22o.	+ 1

Notas: El signo - indica que el cambio de puesto fue en la dirección de una menor abstención.

+ indica que el cambio de puesto fue en la dirección de una mayor abstención. -

Aparecen subrayadas las circunscripciones o ciudades que presentan variaciones opuestas de posición. (signos contrarios).

1.8 Cedulados en Relación a Mayores de 21 Años 1970

Circunscripción	Mayores de 21 años	Cedulados	% Sobre mayores de 21 años
Antioquia	1.205.174	989.563	82.1
Atlántico	370.344	308.466	83.3
Bolívar	307.782	273.403	88.8
San Andrés y Providencia	14.678	7.061	48.1
Boyacá	485.760	407.908	84.0
Caldas	299.043	295.841	98.9
Cauca	308.753	238.460	77.2
Cesar	178.606	95.892	53.7
Córdoba	275.584	233.042	84.5
Cundinamarca	1.534.593	1.572.186	102.4
Chocó	81.644	75.735	92.8
Huila	192.169	152.504	79.3
Caquetá	55.492	52.161	94.1
Amazonas	6.220	4.192	67.7
La Guajira	86.298	68.726	79.6
Magdalena	204.476	189.510	92.7
Meta	102.047	64.939	63.6
Arauca	12.295	13.118	106.7
Guainía	1.808	822	45.5
Vaupés	7.290	5.444	74.7
Vichada	5.697	4.450	78.1
Nariño	346.353	292.718	84.7
Putumayo	34.850	23.000	66.0
Norte de Santander	239.621	257.891	107.6
Quindío	179.942	134.041	74.5
Risaralda	209.686	169.566	80.9
Santander	457.660	446.973	97.7
Sucre	170.971	129.626	75.8
Tolima	374.280	358.941	95.9
Valle	894.350	789.537	88.3
Totales	8.643.466	7.655.716	88.6

. 2 A)-TRANSFERENCIA DE VOTOS

B)-FLUCTUACIONES RELATIVAS

DE LOS GRUPOS POLITICOS

1966-1970

	Pag. No.
Comentarios	139
.2.1 Votación por Grupos Políticos en las Elecciones de Cámara 1958-1970	148
.2.2 Variaciones en Elecciones de Cámara 1960-1970	148
.2.3 Fluctuaciones Electorales 1958-1970. Gráfico	149
.2.4 Variaciones Electorales para Cámara	150
.2.5 Variación en la Participación Electoral por Grupos Políticos, Elecciones de Cámara 1966-1970	151
.2.6 Aumentos absolutos de los Grupos Políticos. Gráfico	151
.2.7 Incrementos Porcentuales de los Grupos Políticos 1966-1970 Gráfico	152
.2.8 Participación de los Grupos en los Totales de Votación 1966-1970. Gráfico	153
.2.9 Ordenaciones de Máxima a Mínima Participación sobre los Aumentos de Votación Total en cada Circunscripción o Ciudad	154
.2.10 Participación en los Aumentos de Votación, Comparación de Ordenaciones	155
.2.11 Participación en los Aumentos de Votación, Comparación de Ordenaciones	155
.2.11 b Comparación de la Segunda y Cuarta Ordenación excluyendo seis Circunscripciones de la Costa Atlántica	155
.2.12 Participación en los Aumentos de Votación, Comparación de Ordenaciones. 21 Ciudades	155
.2.13 Participación de los Grupos Políticos y los Partidos en Capitales en resto de Municipios. 1970	156

COMENTARIOS - 2

A- TRANSFERENCIAS DE VOTOS

Votación por Grupos Políticos. (Período 1958 - 1970)

La cuestión que se plantea es la de la movilidad de la masa electoral. Algunos movimientos políticos mantienen un caudal electoral promedio, bien disciplinado. Otras agrupaciones crecen, tienen bruscas oscilaciones e inclusive desaparecen. En fin, existen fuerzas que se mueven en forma firme y ascendente.

Todos éstos fenómenos implican transferencias y ajustes relativos dentro del caudal electoral. Existen intentos constantes y disciplinados y existen masas flotantes e inestables.

Para abordar el problema podrían utilizarse sistemas rigurosos de identificar -casi al nivel individual o por lo menos a nivel de municipios, barrios, y veredas- los vaivenes del electorado. Estos sistemas son muy refinados y pueden abordarse con estudios de ciencia política más proligos y avanzados.

No obstante, en una primera aproximación global, se pueden intentar algunos cálculos, aceptando de

antemano lagunas y márgenes de error tolerables.

Se trata en este caso de diseñar un sistema probable de flujos entre los partidos, la abstención y el nuevo potencial electoral. Este esquema de caudales electorales se puede ilustrar con cifras que den un orden de magnitud y que sirvan de punto de partida para que los hombres que ejercen la política puedan hacer sus propias estimaciones, deducciones, encuestas, y las correcciones adecuadas.

Análisis de Grupos Políticos

Un análisis del período 1960-1970 sobre el número de grupos, tanto conservadores como liberales numerosos y de compleja evaluación, resulta difícil de abordar directamente.

Para simplificar en esta primera aproximación se establecieron alternativas estadísticas de agrupación. Tanto en la representación gráfica (ver gráfico 2.3) como en el análisis de desviaciones, parece más adecuado trabajar con cinco agrupaciones políticas, y la abstención.

Votación para Cámara según Agrupaciones (en Miles de Votos) y Desviaciones con Relación al Promedio

A Ñ O S	LIBERALES OFICIALISTAS			OTROS LIBERALES INDEPENDIENTES		
	V. A.	D. A.	D. %	V. A.	D. A.	D. %
1960	1.107	+ 60	+ 5.7	372	- 69	- 15.7
1962	1.081	+ 34	+ 3.2	604	+ 163	+ 37.0
1964	738	- 309	- 29.5	403	- 38	- 8.6
1966	1.121	+ 74	+ 7.1	409	- 32	- 7.3
1968	1.185*	+ 138	+ 13.2	61*	-	-
1970	1.052	+ 5	+ 0.5	416	- 25	- 5.2
Margen Promedio	1.047		9.9	441		14.8
Rango			{ - 29.5 + 13.2*			{ - 15.7 + 37.0

A Ñ O S	CONSERVADORES UNIONISTAS			OTROS CONSERVADORES INDEPENDIENTES			A N A P O		
	V. A.	D. A.	D. %	V. A.	D. A.	D. %	V. A.	D. A.	D. %
1960	567	- 66	-10.4	492	+ 64	+14.8			
1962	795	+ 162	+25.6	493	+ 65	+15.1	115	-438	-79.2
1964	794*	+ 161	+25.6	8*	-	-	310	-243	-43.9
1966	474	- 159	-25.1	402	- 26	- 6.2	523	- 30	- 5.4
1968	578	- 55	- 8.7	262	- 166	-38.8	402	-151	-27.3
1970	589	- 44	- 7.0	494	+ 64	+15.1	1.413	+860	+55.5
Margen Promedio	633		17.1	428		18.1	553		42.3
Rango			-25.1			-38.7			-79.2
			+25.6			14.9			55.5

* Indica años de "Unidad" conservadora o liberal. En esos años la cifra de votación no se tuvo en cuenta para los promedios de los "otros liberales independientes" y de los "otros conservadores independientes".

NOTA. - V. A. : Votación absoluta, en miles de votos. - D. A. : Desviación absoluta entre la votación de cada año y el promedio de votación para el período. - D. % : Desviación absoluta medida en términos de porcentaje.

Como se puede observar en el cuadro, las desviaciones con relación al promedio no son muy violentas, tratándose de un fenómeno cuya variación promedio es del orden del 16% en la serie de votación total 1/. Es evidente que los traslados electorales entre partidos pueden tolerar una fluctuación "normal" entre el 25% y el 30% en promedio. Es decir, que si la relación votación-abstención ya tiene un margen del 18%, deberían añadirse márgenes "razonables" de juego interno entre los partidos.

Salvo la Anapo, que tiene rasgos de fluctuación anormales (de - 79,2 a +55,5), los demás grupos muestran oscilaciones aceptables y "picos" explicables, como se verá más adelante.

Esta selección estadística correspondería a las siguientes ideas:

a) Existen en la década dos agrupaciones disciplinadas principales:

i) Los liberales oficialistas, con un promedio de un millón de votos y una alianza electo-

ral con el M R L en 1968. Año en que logra su máxima votación: 1.185.000 votos.

ii) Los conservadores unionistas, que consolidaron su poder desde 1960. Con un promedio para la década de 600 mil votos. Este partido tuvo una alianza con los independientes Laureanistas en 1964.

Su máxima votación la logró en 1962, en las elecciones de Cámara, que coincidieron con las de presidente (G/L. Valencia).

1/ Votación total

Años	Miles	Desviación	
		Absoluta	Relativa
1960	2.543	-341	-12.0
1962	3.090	+206	+ 7.1
1964	2.261	-623	-21.6
1966	2.939	+ 55	+ 1.9
1968	2.496	-388	-13.5
1970	3.977	+1093	+37.9
Promedio 2.884			15.7

- b) Existen diversas agrupaciones, tanto conservadoras como liberales: Independientes Laureanistas, alzatistas, leyvistas, anapo-lauro-alzatistas, belisaristas, sourdistas, M.R.L., M.R. L. del pueblo, liberales "independientes" y otros grupos que se han presentado a las diversas elecciones de Cámara con listas propias.

En esta primera aproximación, podemos adicionar todos estos grupos, divididos en dos categorías denominadas así: "Otros liberales independientes" (O.L.I.) y "otros conservadores independientes" (O.C.I.).

Los primeros tiene un promedio de 440 mil votos en el período, y los "otros conservadores independientes" 428 mil votos. Los dos grupos presentan un "bache" correspondiente al año de alianza con el grupo mayoritario: 1964 para los O.C.I. y 1968 para los O.L.I.

- c) Frente a estas cuatro agrupaciones con variaciones aceptables en torno al promedio, se encuentra la Anapo (tanto liberal como conservadora) rompiendo las líneas relativamente paralelas de las otras agrupaciones.

Esquema de Transferencias

Las transferencias entre partidos se organizan "presuponiendo" algunos postulados de comportamiento político de los electores.

La validez de estos postulados determina el mayor o menor grado de aproximación en el cálculo de las transferencias electorales. Por tanto, quedan en tela de juicio.

- a) Entre los liberales y conservadores, dado el pasado político colombiano existen tan sólo transferencias muy poco considerables para el diagrama (ver N.2.4).
- b) El primer nivel importante de transferencias se organiza entre el partido principal (oficialistas o Unionistas) y la agrupación "otros independientes", liberales o conservadores, respectivamente.

Estas transferencias son más evidentes en los momentos de alianzas "Unidad Conservadora" (1964), "Unidad Liberal" (1968), y también en los momentos de unificación de una sola agrupación de "otros independientes": 1960 y 1962, para los liberales unificados en torno al M.R. L. y para los Conservadores unificados en torno a los "Laureanistas independientes".

- c) El segundo nivel de transferencias se realiza con la abstención conservadora y liberal. En efecto, se presupone que el militante que se ha votado ya una vez, vuelve a las urnas más fácilmente que el nuevo potencial electoral (menos mayores de 21 años). En 1968, por ejemplo todas las agrupaciones políticas arriba mencionadas sufrieron una contracción en favor de la abstención. Lo mismo sucede en todas las elecciones intermedias.

En las elecciones para Cámara y presidente se observa el fenómeno contrario. En 1970 la abstención bajó de 5.664.000 a 4.666.000.

- d) El tercer nivel de ajuste se realiza con la Anapo. Es factible pensar que el grueso del control electoral anapista esté constituido por un reflujo de los liberales o conservadores que se fueron acumulando en el sector de abstención. Ello se fundamenta, sobre todo para 1970, en el hecho de que el liberalismo oficialista no alcanzó a recuperar su nivel de votación de 1968, y el unionismo lo superó ligeramente (ver gráfico 2.3). Los otros liberales y conservadores independientes oscilaron en torno al promedio para el período.

Denominación	P r o m e d i o	
	1960-1970	1970
Otros liberales independientes	441.000	418.000
Otros Conservadores independientes	428.000	493.000

Por otra parte, en la abstención liberal se habían acumulado durante el período 815.000 votos y en la conservadora 603 mil (ver diagrama 2.4 en abstención para 1968, saldo acumulado.).

En ese caso parece que la Anapo tomó gran parte de esa abstención acumulada y parte del nuevo potencial electoral (ver artículos inicial DANE- UNIANDES).

- e) El cuarto nivel de transferencias es el más difícil de dilucidar y se opera con el nuevo potencial electoral. Aunque la ideología abstencionista es presumiblemente fuerte en los "nuevos mayores de 21 años" ^{1/}. Tanto en el campo como en la ciudad , se incluyó dentro del sector " abstencionistas",

Simplemente por tratarse de una "abstención de orden jurídico" y que puede o no entrar a operar en el sistema electoral vigente. Este grupo, de todas maneras, ameritaría una investigación detallada a través de encuestas, ya que en el período acumula 2.451.000 votos potenciales y eventualmente las nuevas fuerzas políticas en gestación.

En consecuencia (y es importante advertirlo)- el grueso de los errores cometidos en la cuantificación de los flujos electorales depende del comportamiento del grupo "nuevo potencial electoral".

Observaciones para el Período

1960 1970

- a) El liberalismo oficialista acumuló una pérdida durante el período 1960-1970 de 1.081.000 votos. Su promedio fue de 1.047.000 votos para el período. Su mayor pérdida se opera en la aparición y desarrollo del M.R.L. sobre todo cuando este movimiento se lanza con su candidato presidencial, en 1962. (ver diagrama N.2.4.) La recuperación más grande se realiza en 1966 en coincidencia con la elección presidencial de Carlos Lleras Restrepo.

- b) El liberalismo independiente acumuló un efectivo de 416.000 votos y su promedio para el período se sitúa en 441 mil votos. En su alianza con el liberalismo oficialista parece que cedió a la abstención alrededor de 300 mil votos. Para 1970 se presentó este grupo como Sourdistas, Belisaristas y en listas disidentes.

- c) El conservatismo unionista acumuló 143.000 votos positivos en el período. Su promedio anual de aumento es de 24.mil votos; pero teniendo en cuenta que sus avances se sitúan con la elección simultánea de presidente (1962, Guillermo León Valencia) y la coalición con los conservadores Laureanistas. Su mayor pérdida se encuentra en la fecha de elección del presidente Lleras Restrepo.
- d) El Anapismo acumuló en el período 1.412 mil votos. Con un promedio anual de incremento de 240 mil votos. La Anapo ha marcado en el período un claro ascenso, rompiendo los niveles entre los que fluctúan las demás agrupaciones analizadas anteriormente. Su mayor ascenso se localiza en las elecciones de 1970, y su mayor pérdida en 1968, cuando todos los grupos, salvo los unionistas y los oficialistas, pierden efectivo electoral, pasando a engrosar la abstención.
- e) La abstención acumuló 110 mil votos liberales y un saldo negativo de 168 mil votos conservadores. La fuerte reducción de la abstención para 1970, que altera el acumulado en 1968, muy probablemente fue recuperada por la Anapo, como ya se explicó anteriormente. El signo negativo en el acumulado de abstención conservadora, indica que ciertamente entró el nuevo potencial electoral en forma masiva , posiblemente a engrosar la Anapo Conservadora (medio millón de votos adicionales en 1970)
- Es de notar que los aumentos más fuertes de la abstención se ubican en 1960 y 1964.

Las transferencias de un evento electoral en el otro y el comportamiento del nuevo potencial electoral quedan aún por investigar.

^{1/} Abstención según edad

edad	% de abstención
21 a 30 años	40.2
31 a 40 años	28.7
41 a 50 años	27.2
51 y más años	28.7

Artículo inicial DANE-UNIANDES.

La mayor o menor votación de los grupos políticos, de las regiones o de las ciudades no dan cuenta de su auge o depresión en el conjunto electoral. Las cifras relativas por el contrario expresan con objetividad la situación político-electoral. El oficialismo en Bogotá creció, por ejemplo, en 1970 con relación a 1968, en un 46% y sin embargo perdió más de veinte puntos en su participación, con relación al total de votación. Los Unionistas en Antioquia disminuyeron de 1966 a 1968 en un 23%; sin embargo ganaron dos puntos en su participación sobre el total de votación.

Para lograr este objetivo, se construyeron cuadros para 23 circunscripciones y su ciudad capital en los cuales aparecen las cifras de votación de cada año, los aumentos o disminuciones absolutos, los incrementos porcentuales y las tasas de participación de los grupos tanto sobre la votación total como sobre la variación en relación a la elección anterior. En estas cifras se basa el análisis comparativo de los grupos políticos a nivel regional. 1/.

Para el total del país se elaboró el cuadro 2.5 que contiene la misma información de los cuadros regionales. Se puede observar que la votación total tuvo un cambio marcado pues mientras disminuía en un 15.1% en 1.968 alcanzando su nivel más bajo de todo el período del Frente Nacional, aumentaba en un 59.3% en 1.970 llegando a un nivel superior al de cualquier elección anterior exceptuando el plebiscito.

El descenso de 1.968 favoreció especialmente al oficialismo que pasó del 38.1% de la votación total al 47.5, y al unionismo que aumentó de un 16.1% a 23.2%.

Los demás grupos disminuyeron su participación tanto en términos absolutos como en relación al total, exceptuando el pequeño grupo de los "otros conservadores" que pasó del 1.9 al 2.5% de la votación total.

El incremento de la votación total en 1.970 es inferior al de varios grupos y al del subtotal conservador. Los otros liberales que partían de una cifra muy baja (5.351 votos) aumentaron en un 2.243,9% a pesar de lo cual solo alcanzaron una participación del 3.2% en relación al total; la Anapo liberal con un incremento cerca de diez veces su-

perior al de la votación total (584.8%), pasó del 3.3% en 1.968 a representar el 14.2% en 1.970; la Anapo conservadora creció casi el triple en relación al crecimiento total (165.7%) y pasó a ser el segundo grupo en importancia inmediatamente después del oficialismo; finalmente el subtotal conservador creció con una tasa ligeramente superior a la del país.

Las tasas negativas más altas fueron las de los "Independientes" conservadores y el MRL que desaparecieron y la de los oficialistas que descendieron 11.3% perdiendo más de 20% en su participación sobre el total nacional. Los unionistas aumentaron muy ligeramente su nivel de votación creciendo en un 1.9% pero perdieron 7.1% de participación sobre el total de votos.

En cuanto a los grupos nuevos su votación representó el 52.5% del aumento total distribuido en un 29.5 a favor de los belisaristas y un 23.0 a favor de los sourdistas. Los oficialistas liberales participaron negativamente en el aumento y los grupos anapistas sumados fueron 68.1% de la variación total - algo más de un millón de votos en cifras absolutas.

Podemos concluir de este cuadro que tanto el surgimiento de nuevas corrientes políticas, sus altos porcentajes de participación en el aumento de votación y el vuelco de las tasas de crecimiento de Anapo, son indicativos de un cambio político o de una crisis de las tendencias anteriores de la política.

La alta participación en relación a los mayores de 21 años coincide con este surgimiento de nuevos grupos que cuestionaron electoralmente el sistema del Frente Nacional. Se observa en consecuencia cómo están mutuamente condicionados - recuerdese la altísima votación del plebiscito - los cambios internos de los grupos políticos y el nivel total de participación electoral. Las nuevas alternativas, las expectativas y temores despertados aumentan la participación electoral y los antiguos abstencionistas dan nacimiento a nuevas tendencias y a nuevas situaciones políticas.

Variaciones de los Grupos a Nivel Regional 1966 - 1970

Las regiones donde fue más fuerte el oficialismo

1/ Los cuadros de circunscripciones y ciudades aparecerán publicados en la Monografía Electoral.

liberal fueron Caquetá, Sucre, Nariño, Meta, Huila, Cauca, Cundinamarca y Córdoba, donde representó entre el 32% y 42% de la votación de la respectiva región. Su participación fue baja en: Atlántico, Antioquia, Boyacá, Guajira y N. de Santander. En Magdalena, Cesar, se encuentran sus mínimos incrementos (-68.1% y - 64.4%).

El M.R.L. que se había reducido en un 85% para 1.968, continuaba siendo un grupo de importancia en Boyacá y más aún en Quindío, regiones donde su desaparición representó la mayor parte en la variación total de la votación. Sus disminuciones absolutas en orden de importancia se localizaron en Cundinamarca, Valle, Boyacá y Quindío. Su desaparición representó únicamente el -3.8% de la variación total en el país.

La Anapo liberal surgió como grupo en Cauca, Cesar, Córdoba, Magdalena, Nariño, Guajira y reapareció en Sucre donde no había tenido listas en 1.968. De otra parte, desapareció en Risaralda y Huila y no existió en Caquetá en ninguna de las tres elecciones; fue el grupo de los máximos incrementos. En Boyacá, Tolima, Valle, los Santanderes y Caldas, excedió el 600%. Este incremento es muy significativo en las circunscripciones donde el grupo ya tenía una participación del 5%, o más del total de la votación para 1.968 (Cundinamarca y Santander).

Exceptuando Cauca y Nariño, este grupo tuvo altos porcentajes sobre el total de votación (más del 11%) y lo mismo es válido para su participación sobre la variación total. Los aumentos absolutos mayores se presentaron en Cundinamarca, Antioquia, Santander y Valle.

Los conservadores unionistas mantuvieron su alta participación sobre el total de votación de 1968 en algunas regiones como N. de Santander y Antioquia. Pero como sus incrementos fueron pequeños disminuyeron en relación a los demás grupos. El incremento máximo correspondió al Huila, un 64% del aumento de la votación. 2/. También se presentaron incrementos altos en Santander, Cundinamarca y Valle (entre 20% y 29%). Con el Huila estos departamentos fueron las regiones de mayor contribución al aumento absoluto del grupo. Incrementos negativos se presentaron en especial en la Costa Atlántica, Meta y Risaralda.

La mayor participación negativa en el aumento de votación se localizó en Atlántico, Sucre y Guajira. Aunque los Unionistas aumentaron 10.862 votos para todo el país, disminuyeron considerablemente su parte en el total de la votación (de 23.2% a 14.8%).

Los belisaristas no tuvieron una localización tan definida como los sourdistas pero si notable. Fue un grupo importante en Caldas, donde obtuvieron la casi totalidad del aumento de votación; en Quindío, Risaralda y Antioquia donde constituyeron más del 15% de la votación. 3/. Además encontramos votaciones altas para el belisarismo en Chocó, Cundinamarca, Meta y Cauca. Las mayores cifras absolutas corresponden a Cundinamarca, Valle y Caldas. En general exceptuando Nariño, la votación belisarista no coincide con la de Sourdis y tiene sus niveles más bajos en las regiones de la Costa en algunas de las cuales el grupo no se presentó.

La candidatura de Sourdis concentró en los departamentos de la Costa casi todo su poder electoral. Los departamentos de Magdalena, Atlántico, Bolívar, Cesar, Guajira y Sucre ocupan los primeros lugares en cuanto a la participación de alguno de los grupos políticos en el aumento de votación. En estos departamentos los sourdistas lograron casi siempre más votos que el aumento total de votación de cada región. También los porcentajes sobre el total de votación son altos variando entre 47% y 35% y más elevados que en el departamento donde los belisaristas tuvieron una parte mayor del total, Caldas con el 30%.

2/ Un crecimiento menos significativo es el de Caquetá porque el grupo partió allí de cifras absolutas muy bajas.

3/ Como se verá en el estudio de la votación por estratos en Bogotá este grupo fue más fuerte en los sectores de clase media; como los departamentos mencionados tienen un número considerable de agricultores medios es posible que a ello se deba la alta participación de los belisaristas.

Vemos que la localización de la votación sourdista es la más definida. Este grupo tuvo menos importancia en Córdoba donde lo aventajó la Anapo, y obtuvo el 10.2% en Nariño que fue su fuerte en el interior del país. En las demás circunscripciones su participación es muy baja. Al contrario de los belisaristas, el sourdismo coincidió en los mismos lugares en cuanto a la máxima participación absoluta y relativa: cerca del 50% de sus votos se concentraron en Atlántico y Bolívar.

A pesar de su fuerte disminución los Independientes conservadores tenían más del 10% de la votación en Quindío, Córdoba, Nariño y Magdalena; en Bolívar y Huila sobrepasaron el 20% y en Atlántico su cifra fue de 9.6. Resulta de aquí que la antigua votación Independiente pasó en algunas regiones al sourdismo como en Bolívar y Nariño mientras que en otras era capitalizada por los belisaristas como sucedió en el Huila. Los 21 mil votos independientes de Bolívar en 1.968 son aproximadamente un tercio del volumen del sourdismo en esa región. (Si este desplazamiento de votantes es correcto tendríamos para el grupo sourdista el equivalente de un crecimiento del 200% en este departamento).

La Anapo conservadora era un grupo cuatro veces mayor que la liberal en 1.968 pero su incremento en las últimas elecciones fue notablemente más pequeño. Esta ala de Anapo duplicó su volumen o estuvo cerca de este cambio en las circunscripciones de Antioquia, Bolívar, Boyacá, Cauca, Cesar, Cundinamarca, Huila, Nariño, Risaralda, Santander, Tolima, Valle y Caquetá. En general su participación sobre la variación de la votación fue muy alta excediendo el 50% en Boyacá, Quindío, Risaralda y Caquetá. Tuvo disminuciones absolutas en Guajira (-77%) Chocó y Sucre. La disminución en la Guajira se debió a la desaparición de las listas conservadoras de este movimiento.

Participación en las Variaciones Regionales de Votación

Se utilizó la última columna de los cuadros para hacer varias ordenaciones que aparecen en los listados 2.9.

La primera (1a.) ordenación suma los porcentajes de los oficialistas conservadores y liberales de cada región y ordena por este índice. La segunda (2a.) hace lo mismo con los dos grupos de Anapo. Se encontró que las ciudades estaban repartidas en estas ordenaciones contrariamente a lo que sucedía con la ordenación por abstención en 1.968. La comparación de estos órdenes con los de abstención no señaló ninguna analogía notable. La comparación de la 1a. y 2a. ordenación mostró, como era de esperarse, una diferencia muy marcada: los lugares de participación diferían en promedio casi 8 renglones para un total de 22 que se consideraron para los dos partidos. (Ver listado 2.10.)

La tercera (3a.) ordenación ("Frentenacionalistas") suma los porcentajes del oficialismo con los del liberalismo y sourdismo. Es interesante notar que estos porcentajes resultan inferiores a los de la ordenación Anapo, es decir que este último grupo obtuvo en general participaciones más altas sobre los aumentos regionales que los oficialistas, belisaristas y sourdistas sumados. (Ver los índices de cada región de las ordenaciones 2a. y 3a.). La cuarta (4a.) ordenación toma entre las distintas corrientes políticas (oficialismo, belisarismo, sourdismo, anapismo) aquella cuya participación - sumando el ala liberal a la conservadora - resulta ser la máxima en relación al aumento de votación de la región. Se indica con la inicial correspondiente cual de los cuatro grupos políticos fue el que se tomó para que el resultado de sumar sus porcentajes fuera máximo.

Los primeros lugares en la 4a. ordenación son para el sourdismo pero más adelante casi corresponden todos a la suma de los dos grupos anapistas. Se compararon las ordenaciones 3a. y 4a., lo manteniendo las circunscripciones de la Costa y 2o. excluyendo algunas de ellas. (Ver listados 2.11). La primera comparación mostró que la ordenación de las circunscripciones era bastante diferente pero la segunda mostró una analogía muy marcada pues solo diferían en 1.37 renglones en promedio (Ver los listados 2.11.). Se concluye que para las 16 circunscripciones incluidas, la Anapo coincidió con las máximas participaciones en los aumentos de votación.

Diferencias de Participación de los Grupos Políticos en Regiones Rurales y Urbanas

Se estudió en algunas circunscripciones la diferencia entre la votación rural y urbana: en Atlántico hubo menos votantes en el campo por las listas liberales que en Barranquilla. En 1.970 el porcentaje de votos liberales en el campo es de 53.9 contra 70.2 en la ciudad. Los sourdistas liberales tienen su mayor proporción fuera de la ciudad mientras los anapistas concentran sus votos en Barranquilla, pasando del 1.4% en la zona rural al 30.4 en la zona urbana. Los unionistas se mantienen en las tres elecciones ligeramente mejor en las áreas rurales y los independientes muestran cifras muy equilibradas. (Ver cuadro 2.13.).

Los sourdistas conservadores también se localizan preferentemente en el campo (23.1% contra 16.5%) y la Anapo conservadora es típicamente rural, es decir de una localización contraria a la del ala liberal. Además el crecimiento de la votación total difiere marcadamente: 62.4% en Barranquilla y solo 7.8 para el resto de municipios.

En Antioquia sucede lo mismo para los dos grupos de Anapo. Los liberales aventajan en mucho a los conservadores en Medellín y viceversa.

En Santander es aun más notoria la localización rural de los conservadores. El porcentaje liberal en Bucaramanga se sostiene cerca del 70%. Los oficialistas son ligeramente superiores en la capital mientras que los anapistas tienen el 36.4% de los votos contra el 22.9 en el resto de municipios. Los unionistas y belisaristas duplican ampliamente su participación rural en relación a la urbana y la Anapo conservadora es ligeramente más fuerte en el campo que en Bucaramanga. En relación al crecimiento, la capital (108.8%) duplica ampliamente el porcentaje de votación en el campo (48.3%).

En el Valle a excepción de los belisaristas y del renglón "otros" el partido liberal es siempre más fuerte en Cali. Los porcentajes de Anapo liberal son 17.0 contra 9.% y los del oficialismo

30.4 contra 21.4. Los belisaristas conservadores y liberales se muestran equilibrados pero los sourdistas tienen sus mayorías en Cali. Tanto los unionistas como la Anapo conservadora se ubica en el campo. Aunque los sourdistas sean aquí un porcentaje muy bajo es interesante notar que su distribución es contraria a la que vimos en Atlántico.

En Risaralda que no presentó un grupo liberal anapista se encuentra un porcentaje elevado para el renglón de otros liberales (18.4 en Pereira contra 6.0 en otros municipios), y los oficialistas aventajan en diez puntos su porcentaje de participación en la capital. Inversamente todos los grupos conservadores son más fuertes en el campo que en la ciudad. En cuanto al crecimiento de la votación total encontramos que mientras Pereira aumentó un 72% el resto de municipios solo lo hizo en un 43%.

La Abstención Urbana y Rural

Conclusiones

La tendencia a un cambio brusco en la participación electoral en relación a los mayores de 21 años, el paso de una posición abstencionista a otra de máxima participación se localiza en las ciudades como se vio en la parte 1. Además se estableció que los no cedulados se localizan de preferencia en el campo.

En conclusión existen en el país dos grupos de abstencionistas diferentes: uno localizado en su mayoría en el área urbana y que produjo los altísimos incrementos de la Anapo liberal y otro localizado en el campo que entra a participar en una proporción menor y que produjo los crecimientos más lentos de la Anapo conservadora.

En los abstencionistas urbanos encontramos una mayor receptividad al momento de aguda lucha política, una capacidad mayor de "cambiar de parecer" y entrar en la lucha electoral. Se podría decir que la abstención va acompañada de una cierta idea política de la no participación y define no solo negativamente sino también activamente una línea política. En el caso de los abstencio-

nistas rurales los aspectos positivos de la abstención (políticamente activos) se hacen menos evidentes o en todo caso no se relacionan ante todo, con las elecciones. La abstención arraiga más profundamente en la ideología y en las costumbres y no puede darse el caso de aumentos masivos de participación electoral. Además existen inconvenientes no políticos como la distancia a los puestos de votación y, como se veía antes, la falta de cedulación.

La diferencia entre las tasas de crecimiento de la votación rural y urbana, la localización preferentemente urbana del liberalismo, las máximas tasas de crecimiento del grupo anapista liberal, los cambios de lugar en las ordenaciones, de ciu-

dades como Medellín, Bogotá y Cali, llevan a la conclusión no solo de dos modos de variación en la participación sino también de dos tipos diferentes de abstencionistas.

En el cuadro 2.13. aparecen los porcentajes sobre el total de votación para la capital y el resto de municipios en el año 1970, en cinco circunscripciones . 1/. En resumen el partido liberal tiene sus mayorías en la ciudad y en particular la Anapo liberal es típicamente urbana. Los conservadores son mayoritarios en el campo y el unionismo es el grupo conservador más típicamente rural.

1/ En Antioquia se sumaron los datos de Medellín, Bello, Envigado e Itagüí.

2.1 Votación por Grupos Políticos en las Elecciones de Cámara 1958 - 1970

(En Miles)

	1.958 C. P.	1.960 C.	1.962 C. P.	1.964 C.	1.966 C. P.	1.968 C.	1.970 C. P.
LIBERALES	2.133	1.479	1.685	1.141	1.530	1.246	1.468
Oficialistas	2.133	1.107	1.081	738	1.121	1.185	1.052
Otros independientes <u>1/.</u>		372	604	403	409	61	416
CONSERVADORES	1.556	1.059	1.288	802	876	841	1.083
Unionistas	446	567	795	794	474	578	589
Otros independientes <u>2/.</u>	1.110	492	493	8	402	263	494
ANAPO	-	-	115	310	523	402	1.413
Liberal	-	-	-	17	101	82	564
Conservadora	-	-	115	293	422	320	849
NULOS Y EN BLANCO	5	5	2	8	10	7	13
VOTACION TOTAL	3.694	2.543	3.090	2.261	2.939	2.496	3.977
ABSTENCION <u>3/.</u>	2.476	3.973	3.794	5.013	4.765	5.664	4.666
POTENCIAL ELECTORAL	6.170	6.516	6.884	7.274	7.704	8.160	8.643

2.2 Variaciones en Elecciones de Cámara 1960 - 1970

(Diferencia de Cada Votacion con Relacion a la Anterior, en Miles)

	1.960	1.962	1.964	1.966	1.968	1.970
LIBERALES	- 654	+ 206	- 544	+ 389	- 284	+ 222
Oficialistas	- 1.026	- 26	- 343	+ 383	+ 64	- 133
Otros independientes <u>1/.</u>	+ 372	+ 232	- 201	+ 6	- 348	+ 355
CONSERVADORES	- 497	+ 229	- 486	- 74	- 35	+ 242
Unionistas	+ 121	+ 228	- 1	- 320	+ 104	+ 11
Otros independientes <u>2/.</u>	- 618	+ 1	- 485	+ 394	- 139	+ 231
ANAPO	-	+ 115	+ 195	+ 213	- 121	+ 1.011
Liberal	-	-	+ 17	+ 84	- 19	+ 482
Conservadora		+ 115	+ 178	+ 129	- 102	+ 529
NULOS Y EN BLANCO	-	- 3	+ 6	+ 2	- 3	+ 6
VOTACION TOTAL	- 1.151	+ 547	- 829	+ 678	- 443	+ 1.481
ABSTENCION <u>3/.</u>	+ 1.497	- 179	1.219	- 248	+ 899	- 998
POTENCIAL ELECTORAL	+ 346	+ 368	+ 390	+ 430	+ 456	+ 483

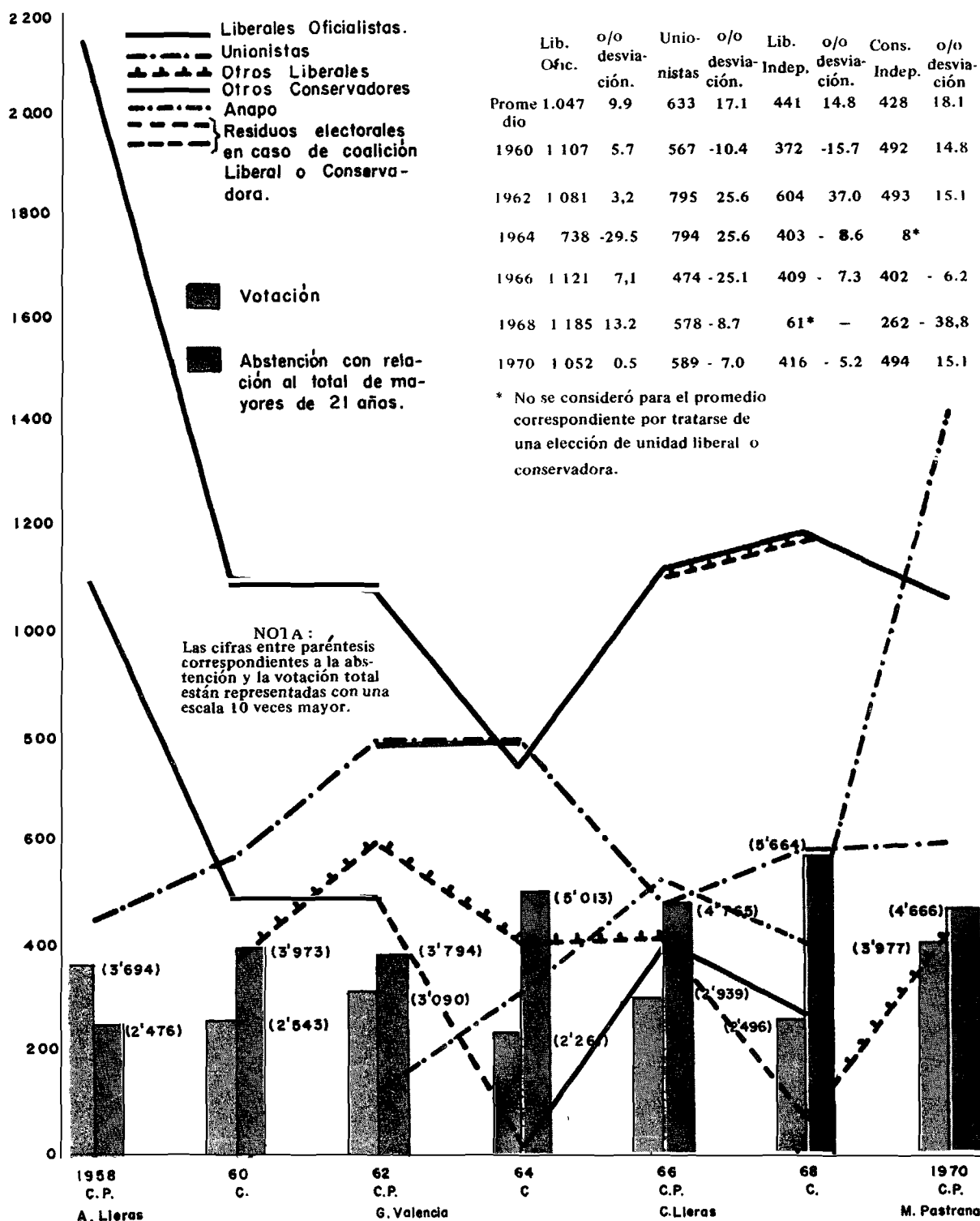
1/. Comprende el MRL, el MRL del Pueblo, los "independientes" y otros (Ver Boletín Mensual de Estadística No. 221). Cuadro No. 8.1.6).

2/. Comprende "independientes", alzatistas, leyvistas, anapo-lauro-alzatistas, belisaristas, Sourdistas y otros.

3/. Sacado por diferencia entre el potencial electoral, mayores de 21 años, y la votación total.

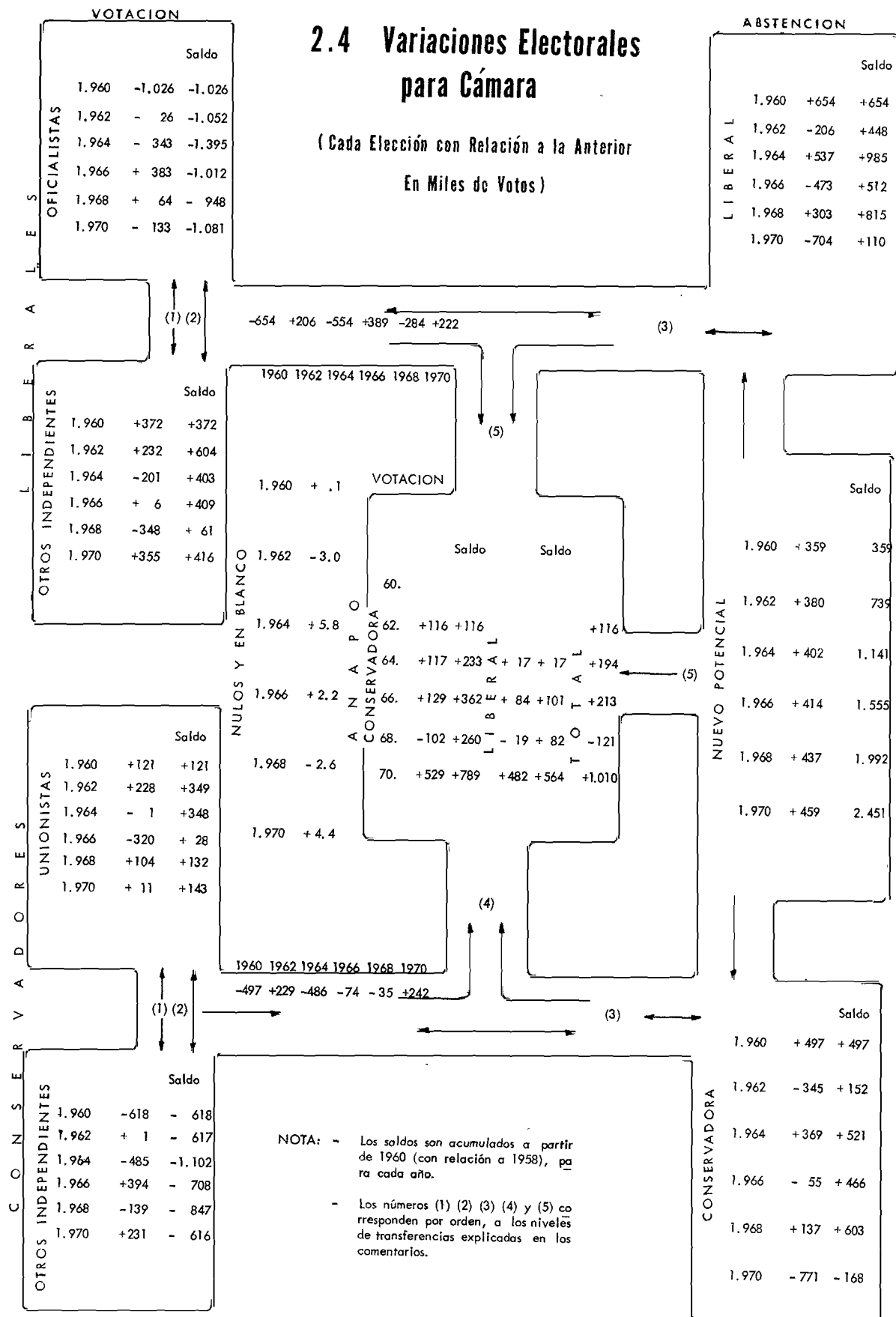
2.3 Fluctuaciones Electorales. 1958-1970

(Miles de Votos.)



2.4 Variaciones Electorales para Cámara

(Cada Elección con Relación a la Anterior
En Miles de Votos)

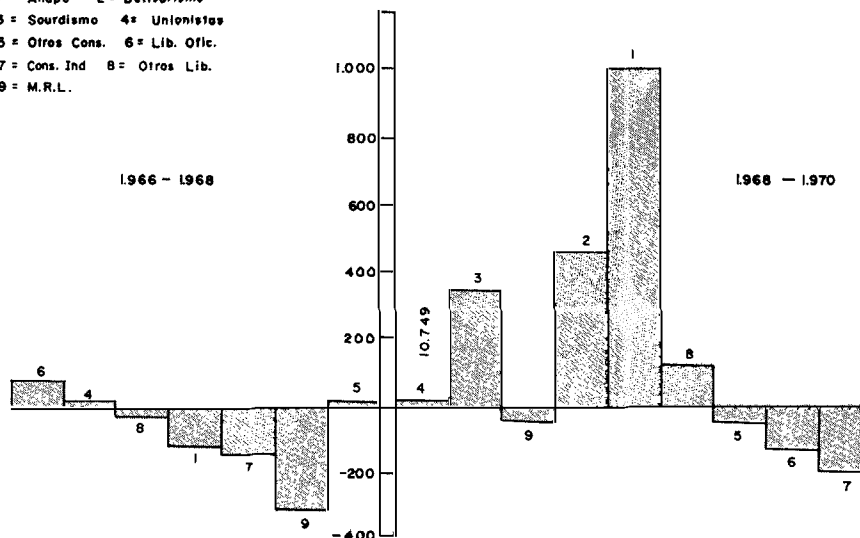


2.5 Variación en la Participación Electoral por Grupos Políticos, Elecciones de Cámara 1966 - 1970

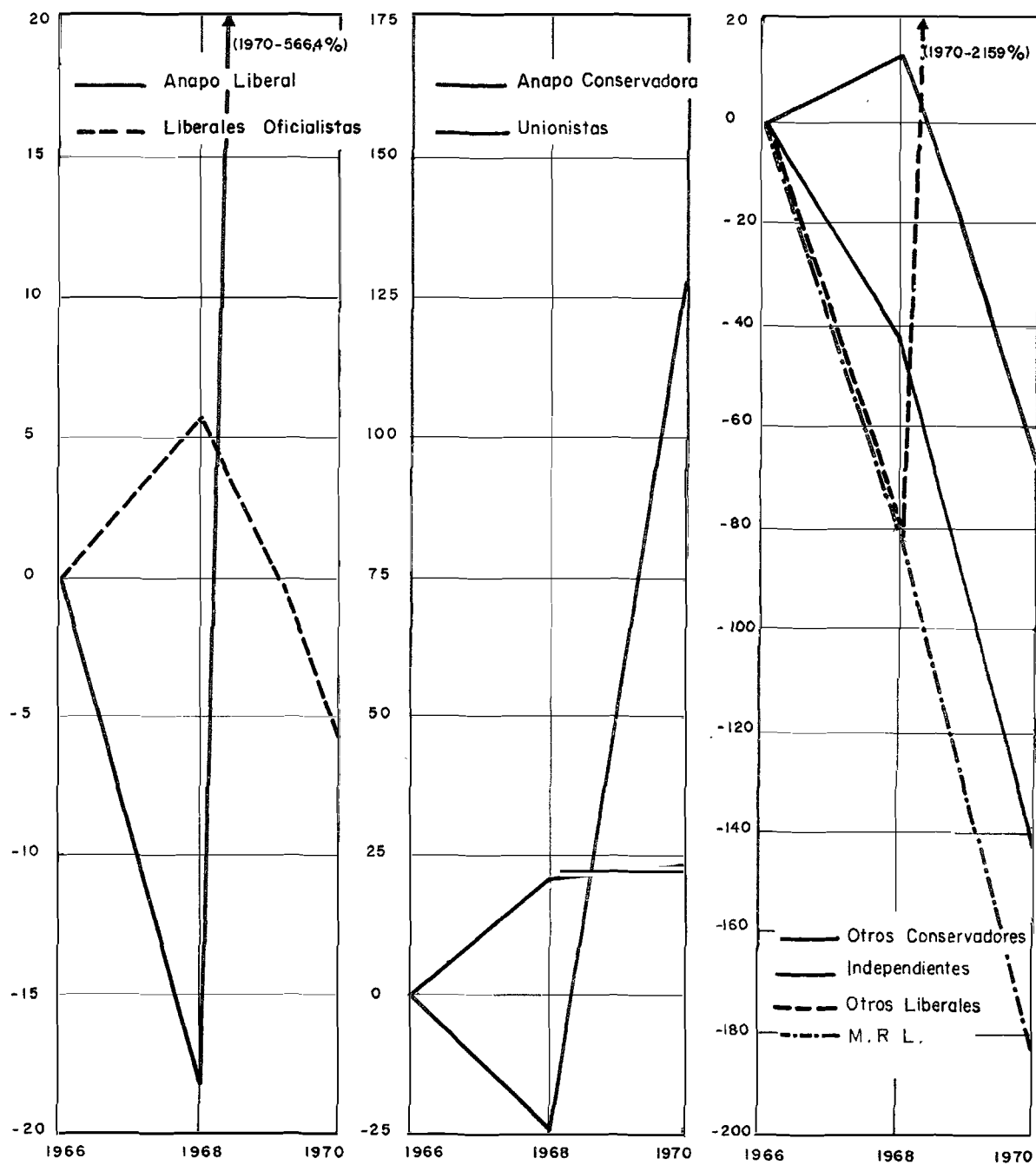
GRUPOS POLITICOS	1966	% so- bre to- tal de 1966	1968	% so- bre to- tal de 1968	Diferencia 1968 - 1966	Incre- mento Porcen- tual	% so- bre la varia- ción - total	1970	% so- bre to- tal de 1970	Diferencia 1970 - 1968	Incre- mento Porcen- tual	% so- bre la varia- ción - total
Oficialistas	1.120.824	38.1	1.184.997	47.5	+ 64.173	5.7	-14.5	1.051.666	26.4	-133.331	-11.3	- 9.0
M. R. L.	369.956	12.6	55.984	2.2	-313.972	-85.9	70.9	-	-	- 55.984	-100.0	- 3.8
ANAPO- Liberal	100.898	3.4	82.294	3.3	- 18.604	-18.4	4.2	563.589	14.2	481.295	584.8	32.4
Independientes	24.026	0.8	-	-	- 24.026	-100.0	5.4	-	-	-	-	-
Otros	14.940	0.5	5.351	0.2	- 9.589	-64.2	2.2	125.316	3.2	119.965	2.242.9	8.1
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	137.069	3.4	137.069	-	9.2
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	155.667	3.9	155.667	-	10.5
Sub-total Liberal.	1.630.644	55.4	1.328.626	53.2	-302.018	-18.5	68.2	2.033.307	51.1	704.681	53.0	47.4
Unionistas	474.397	16.1	578.485	23.2	+ 104.088	21.9	-23.5	589.234	14.8	10.749	1.9	0.7
Independientes	346.664	11.8	199.330	8.0	-147.334	-45.2	33.3	-	-	-199.330	-100.0	-13.4
ANAPO -Conservadora	422.204	14.5	319.609	12.8	-102.595	-24.3	23.3	849.138	21.3	529.529	165.7	35.7
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	300.878	7.6	300.878	-	20.3
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	184.945	4.7	184.945	-	12.5
Otros	55.362	1.9	63.024	2.5	7.662	13.8	- 1.7	7.967	0.2	- 55.057	-87.3	- 3.7
Sub-total Conservador	1.298.627	44.2	1.160.448	46.5	-138.179	-10.6	31.2	1.932.162	48.6	771.714	66.5	52.1
Nulos y blancos	9.951	0.3	7.381	0.3	- 2.570	-25.8	0.6	12.520	0.3	5.139	69.6	0.4
Totales	2.939.222	100.0	2.496.455	100.0	-442.767	-15.1	100.0	3.977.989	100.0	1.481.534	59.3	100.0

2.6 Aumentos Absolutos de los Grupos Políticos

1 = Anapo 2 = Belisario
3 = Sourdismo 4 = Unionistas
5 = Otros Cons. 6 = Lib. Ofic.
7 = Cons. Ind 8 = Otros Lib.
9 = M.R.L.

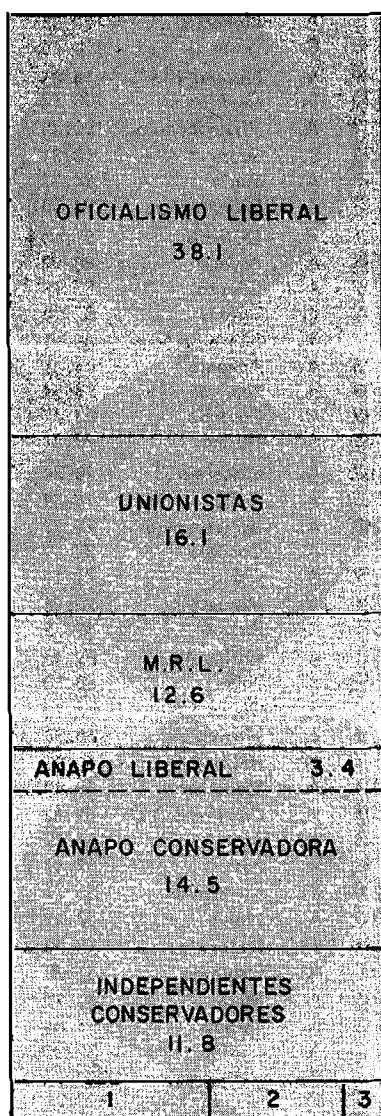


2.7 Incrementos Porcentuales de los Grupos Politicos 1966-1970

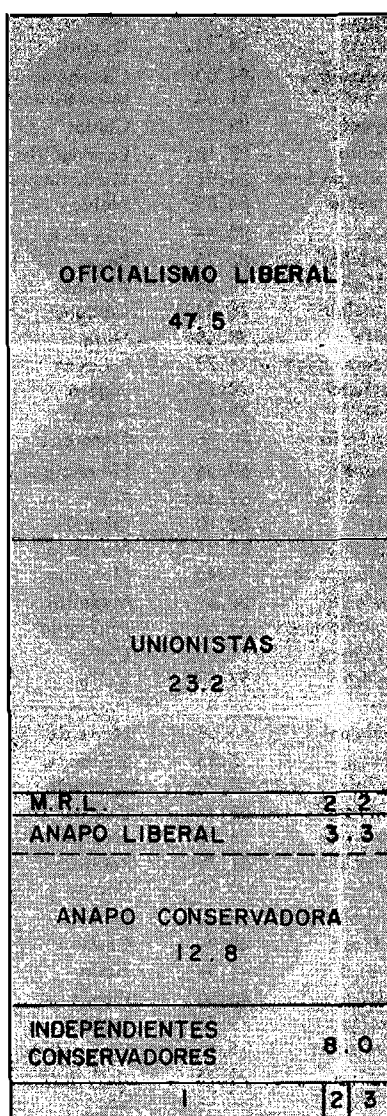


2.8 Participación de los Grupos en los Totales de Votación 1966 - 1970
(Porcentajes)

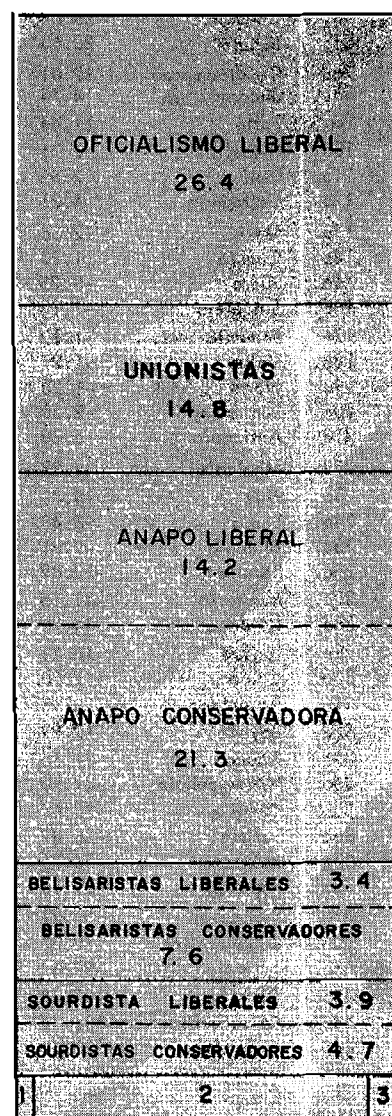
1966



1968



1970



1-Otros Conservadores	1.9
2-Otros Liberales	1.3
3-Nulos y Blancos	0.3

1-Otros Conservadores	2.5
2-Otros Liberales	0.2
3-Nulos y Blancos	0.3

1-Otros Conservadores	0.2
2-Otros Liberales	3.2
3-Nulos y Blancos	0.3

2.9 Ordenaciones de Máxima a Mínima Participación sobre los Aumentos de Votación Total en Cada Circunscripción o Ciudad

Ordinal	OFICIALISMO	1/	ANAPO	2/	FRENTE - NACIONALISTA	3/	*	RESULTADOS	4/
1o.	Huila	62.31	Valledupar	329.82	Sucre	98.07	S.	Magdalena	195.37
2o.	Neiva	50.29	Santa Marta	151.09	Bolívar	93.96	A.	Santa Marta	151.09
3o.	Florencia	44.62	Riohacha	122.38	Atlántico	92.24	S.	Atlántico	148.30
4o.	Nariño	31.95	Villavicencio	100.35	Huila	91.79	S.	Bolívar	122.53
5o.	Caquetá	28.04	Quibdó	97.92	Nariño	78.86	A.	Riohacha	122.38
6o.	Bogotá	23.63	Tunja	94.74	Guajira	77.48	S.	Cesar	118.76
7o.	Cundinamarca	19.01	Santander	94.00	Cartagena	73.49	S.	Barranquilla	114.85
8o.	Bucaramanga	14.14	Quindío	91.60	Magdalena	72.20	S.	Guajira	108.12
9o.	Pasto	11.44	Boyacá	88.72	Caldas	70.53	A.	Villavicencio	100.35
10o.	Medellín	7.71	Cúcuta	87.18	Barranquilla	58.73	S.	Sucre	98.31
11o.	Cali	7.55	Norte de Sant.	86.91	Manizales	58.48	A.	Tunja	94.77
12o.	Cartagena	4.21	Armenia	84.86	Neiva	58.13	A.	Santander	94.00
13o.	Meta	2.36	Cesar	83.86	Sincedejo	54.61	A.	Quindío	91.60
14o.	Cúcuta	1.20	Córdoba	83.25	Pasto	52.88	A.	Boyacá	88.72
15o.	Sucre	-0.25	Tolima	78.54	Armenia	55.59	A.	Cúcuta	87.18
16o.	Sincedejo	-1.14	Sincedejo	78.24	Córdoba	47.89	B.	Caldas	87.06
17o.	Armenia	-1.17	Valle	75.58	Meta	46.94	A.	Norte de Sant.	86.91
18o.	Valle	-1.27	Bucaramanga	74.73	Popayán	45.38	A.	Armenia	84.86
19o.	Norte de Sant.	-1.78	Caquetá	72.19	Bogotá	45.00	B.	Popayán	84.54
20o.	Santander	-2.30	Cali	71.15	Cauca	44.99	A.	Córdoba	83.25
21o.	Antioquia	-5.20	Montería	70.96	C/marca	44.65	A.	Tolima	78.54
22o.	Manizales	-8.22	Ibagué	69.56	Florencia	44.62	A.	Sincedejo	78.24
23o.	País	-8.30	Antioquia	69.44	País	44.20	A.	Valle	75.58
24o.	Tunja	-8.48	País	68.10	Quindío	42.48	A.	Bucaramanga	74.73
25o.	Quindío	-9.91	Magdalena	65.31	Montería	41.26	A.	Caquetá	72.19
26o.	Pereira	-10.89	Barranquilla	61.45	Riohacha	39.99	A.	Cali	71.15
27o.	Montería	-11.15	Medellín	59.89	Medellín	39.94	A.	Montería	70.96
28o.	Córdoba	-14.20	Cundinamarca	59.68	Antioquia	35.16	A.	Ibagué	69.56
29o.	Ibagué	-16.11	Atlántico	59.30	Cali	33.81	A.	Antioquia	69.44
30o.	Caldas	-17.00	Bogotá	57.63	Valle	33.44	A.	País	68.10
31o.	Risaralda	-18.96	Pasto	57.47	Bucaramanga	31.80	B.	Cauca	66.14
32o.	Boyacá	-19.99	Popayán	55.68	Norte de S.	31.59	B.	Manizales	66.00
33o.	Cauca	-21.15	Cauca	55.35	Santander	31.14	O.	Huila	62.31
34o.	Villavicencio	-22.18	Huila	53.93	V/cencio	30.04	A.	Medellín	59.89
35o.	Guajira	-30.64	Neiva	53.47	Caquetá	28.04	A.	Cundinamarca	59.68
36o.	Tolima	-36.47	Florencia	53.02	Risaralda	25.28	A.	Bogotá	57.63
37o.	Bolívar	-38.76	Risaralda	51.78	Pereira	21.98	A.	Pasto	57.47
38o.	Popayán	-39.15	Meta	50.29	Cúcuta	18.98	S.	Cartagena	55.91
39o.	Riohacha	-55.91	Cartagena	49.26	Boyacá	17.03	A.	Neiva	53.47
40o.	Barranquilla	-72.00	Caldas	48.89	Cesar	16.68	A.	Florencia	53.02
41o.	Atlántico	-97.4	Pereira	44.84	Tunja	13.68	A.	Risaralda	51.78
42o.	Cesar	-102.43	Bolívar	40.90	Ibagué	2.96	A	Meta	50.29
43o.	Santa Marta	-103.34	Nariño	39.25	Tolima	-3.17	A.	Pereira	44.84
44o.	Magdalena	-128.47	Manizales	35.68	Santa Marta	-4.81	A.	Nariño	39.25
45o.	Valledupar	-537.99	Guajira	22.05	Valledupar	-317.20	O.	Valledupar	-537.99
46o.	Chocó	-596.37	Sucre	2.12	Chocó	-332.84	O.	Chocó	-596.37
47o.	Quibdó	-880.45	Chocó	-55.17	Quibdó	-412.02	O.	Quibdó	-880.45

1/ Suma de los porcentajes del Oficialismo liberal y conservador.

2/ Suma de los porcentajes de Anapo liberal y conservadora.

3/ Porcentajes de 1/ sumados con Belisaristas y Sourdistas, liberales y conservadores.

4/ Escoge en cada región el grupo cuya suma de porcentaje liberal y conservador de máxima.

5/ El subrayado indica que hubo disminución de votación. Como la variación total fue pequeña los porcentajes son poco significativos.

* S. Sourdistas A. Anapistas B. Belisaristas O. Oficialistas.

2.10 Participación en los Aumentos de Votación, Comparación de Ordenaciones

1a. (Oficialismo)		2a. (Anapo)	D	(D ²)	2a. (Anapo)		4a. (Resultado)	D	(D ²)
1a.	Huila	15a.	14	196	1a.	Santander	7a.	6	36
2a.	Nariño	20a.	18	324	2a.	Quindío	8a.	6	36
3a.	Caquetá	9a.	6	36	3a.	Boyacá	9a.	6	36
4a.	Cundinamarca	12a.	8	64	4a.	Norte de Santander	11a.	7	49
5a.	Meta	17a.	12	144	5a.	Cesar	4a.	1	1
6a.	Sucre	22a.	16	256	6a.	Córdoba	12a.	6	36
7a.	Valle	8a.	1	1	7a.	Tolima	13a.	6	36
8a.	Norte de Santander	4a.	4	16	8a.	Valle	14a.	6	36
9a.	Santander	1a.	8	64	9a.	Caquetá	15a.	6	36
10a.	Antioquia	10a.	0	0	10a.	Antioquia	16a.	6	36
11a.	Quindío	2a.	9	81	11a.	Magdalena	1a.	10	100
12a.	Córdoba	6a.	6	36	12a.	Cundinamarca	19a.	7	49
13a.	Caldas	18a.	5	25	13a.	Atlántico	2a.	11	121
14a.	Risaralda	16a.	2	4	14a.	Cauca	17a.	3	9
15a.	Boyacá	3a.	12	144	15a.	Huila	18a.	3	9
16a.	Cauca	14a.	2	4	16a.	Risaralda	20a.	4	16
17a.	Guajira	21a.	4	16	17a.	Meta	21a.	4	16
18a.	Tolima	7a.	11	121	18a.	Caldas	10a.	8	64
19a.	Bolívar	19a.	0	0	19a.	Bolívar	3a.	16	256
20a.	Atlántico	13a.	7	49	20a.	Nariño	22a.	2	4
21a.	Cesar	5a.	16	256	21a.	Guajira	5a.	16	256
22a.	Magdalena	11a.	11	121	22a.	Sucre	6a.	16	256
			172	1.958				156	1.494

$$\text{Variación promedio de puesto} = \frac{172}{22} = 7.82$$

$$\text{Coeficiente de correlación } r = \frac{1 - 6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

$$r = 1 - \frac{6(1958)}{22(484-1)} = 1 - \frac{11748}{10626} = -0.11$$

2.11 Participación en los Aumentos de Votación, Comparación de Ordenaciones

$$\text{Variación promedio de puesto} = \frac{156}{22} = 7.09$$

$$\text{Coeficiente de correlación } r = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)} = 1 - \frac{6(1494)}{22(484-1)}$$

$$r = 1 - \frac{8.964}{22(483)} = 1 - \frac{8.964}{10.626} = 1 - 0.844 = 0.156$$

2.11b Comparación de la 2a. y 4a. Ordenación Excluyendo Seis Circunscripciones de la Costa Atlántica

4a. (Resultado)		2a. (Anapo)	D	(D ²)	3a. (Frentena cionalista)		1a. (Oficialismo)	D	(D ²)
1a.	Santander	1a.	0	0	1a.	Cartagena	8a.	7	49
2a.	Quindío	2a.	0	0	2a.	Baranquilla	20a.	18	324
3a.	Boyacá	3a.	0	0	3a.	Manizales	12a.	9	81
4a.	Caldas	15a.	11	121	4a.	Neiva	1a.	3	9
5a.	Norte de Santander	4a.	1	1	5a.	Sincelejo	10a.	5	25
6a.	Córdoba	5a.	1	1	6a.	Pasto	5a.	1	1
7a.	Tolima	6a.	1	1	7a.	Armenia	11a.	4	16
8a.	Valle	7a.	1	1	8a.	Popayán	18a.	10	100
9a.	Caquetá	8a.	1	1	9a.	Bogotá	3a.	6	36
10a.	Antioquia	9a.	1	1	10a.	Florencia	2a.	8	64
11a.	Cauca	11a.	0	0	11a.	Montería	15a.	4	16
12a.	Huila	12a.	0	0	12a.	Riohacha	19a.	7	49
13a.	Cundinamarca	10a.	3	9	13a.	Medellín	6a.	7	49
14a.	Risaralda	13a.	1	1	14a.	Calí	7a.	7	49
15a.	Meta	14a.	1	1	15a.	Bucaramanga	4a.	11	121
16a.	Nariño	16a.	0	0	16a.	Villavicencio	17a.	1	1
			22	138	17a.	Pereira	14a.	3	9
					18a.	Cúcuta	9a.	9	81
					19a.	Tunja	13a.	6	36
					20a.	Ibagué	16a.	4	16
					21a.	Santa Marta	21a.	0	0
								130	1.132

$$\text{Variación promedio de puesto} = \frac{22}{16} = 1.38$$

$$\text{Coeficiente de correlación } r = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

$$1 - \frac{6(138)}{4096-16} = 1 - 0.20 = 0.80$$

$$\text{Variación promedio de puesto} = \frac{130}{21} = 6.19$$

$$\text{Coeficiente de correlación } r = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

$$r = 0.30$$

2.13 Participación de los Grupos Políticos y los Partidos en Capitales y Resto de Municipios 1970

Partido Liberal

Circunscripción \ Grupo	OFICIALISMO		ANAPISTAS		BELISARISTAS	
	% en la ciudad	% en el campo	% en la ciudad	% en el campo	% en la ciudad	% en el campo
Antioquia *	19.6	18.9	27.9	14.2	6.5	3.1
Atlántico	12.5	19.4	30.1	1.4	-	-
Risaralda	32.8	22.4	-	-	2.9	0.7
Santander	26.3	21.2	36.4	22.9	5.4	1.8
Valle	30.4	21.4	17.9	9.0	5.3	5.5
	SOURDISTAS		OTROS		TOTAL	
Antioquia *	-	-	1.1	1.7	55.1	38.0
Atlántico	27.6	33.0	-	-	70.2	53.9
Risaralda	-	-	18.4	6.0	54.0	29.1
Santander	0.8	0.4	1.0	1.2	70.0	47.7
Valle	0.2	0.1	3.1	2.4	57.0	38.4

Partido Conservador

Circunscripción \ Grupo	OFICIALISMO		ANAPISTAS		BELISARISTAS	
	% en la ciudad	% en el campo	% en la ciudad	% en el campo	% en la ciudad	% en el campo
Antioquia *	16.4	29.1	18.6	20.2	8.8	11.9
Atlántico	4.3	7.5	2.9	14.2	6.1	1.1
Risaralda	10.5	21.3	24.1	31.7	10.5	17.7
Santander	7.3	17.5	19.4	22.8	2.4	10.6
Valle	7.9	15.9	27.1	36.3	5.1	7.2
	SOURDISTAS		OTROS		TOTAL	
Antioquia *	0.4	0.2	0.3	0.3	44.5	61.8
Atlántico	16.5	23.1	-	-	29.8	46.1
Risaralda	0.4	0.0	-	-	45.4	70.9
Santander	0.6	1.1	0.2	0.2	29.8	52.2
Valle	2.5	1.6	-	-	42.6	60.9

* Se sumó a Medellín la votación de Bello, Itagüí y Envigado

.3-VOTACION COMPARATIVA:

PRESIDENTE Y CORPORACIONES

	Pag. No.
Comentarios	159
Votación comparada de Presidente, Senado y Cámara en todo el País, según Partidos y Grupos Políticos. Gráfico	161
.3.1 Votación para Presidente y Corporaciones Públicas según Grupos Políticos en 18 Circunscripciones	162
.3.2 Votación para Presidente y Corporaciones Públicas según Grupos Políticos en 15 Ciudades Capitales	166

COMENTARIOS

Análisis Electoral

Esta parte contiene un análisis estadístico de los resultados de las votaciones para presidente y corporaciones públicas, tomadas conjuntamente, discriminando los resultados de las ciudades capitales respecto de las circunscripciones correspondientes.

El objetivo es poder apreciar cómo y en qué proporción cada grupo político adquiere su cuota de poder dentro de cada corporación y al mismo tiempo comparar la conformación de los diversos cuerpos colegiados según los grupos políticos.

Los datos se presentan en una forma que permite apreciar hasta qué punto el bipartidismo, espina dorsal de la estructura política colombiana, consagrado además por la Constitución para Senado y Cámara, constituye aún el contenido de fondo de esa estructura; o más bien se torna en una modalidad puramente formal de las instituciones políticas, que encierra un complejo contenido de nuevos grupos políticos, base probable de una profunda modificación de estas instituciones.

Veamos la 1a. parte, o sea, el cruce de las votaciones para presidente, Senado, Cámara y Asambleas Departamentales en 18 circunscripciones electorales.

La votación pastranista en sus diversos niveles de presidente, Senado, Cámara y Asamblea no presenta una variación significativa, digna de tomarse en cuenta. El volumen de votos permanece uniforme para todos los niveles, dándose esporádicamente una leve disminución en las asambleas departamentales, explicable por la aparición de listas independientes.

Participación de los Pastranistas en la Votación de Todo el País

	Liberales	Conservadores	Total
PRESIDENTE			40.24 %
SENADO	27.07 %	14.77 %	41.84
CAMARA	26.40	14.80	41.20
ASAMBLEAS (1)	26.69	15.62	42.31

La votación sourdista tiene su mayor auge en los departamentos de la Costa Atlántica y presenta tanto en estos departamentos como en el resto del país una estabilidad similar a la del sector pastranista. El desplazamiento de votos a nivel de Asamblea, debido igualmente a la aparición de listas independientes se acentúa en un 4%, pero no constituye un fenómeno significativo.

En los departamentos del Tolima y Huila, donde Sourdís sólo obtiene el 0.13% y el 0.02% de la votación para presidente, no fue inscrita lista alguna del sector sourdista.

Participación de los Sourdistas en la Votación de Todo el País

	Liberales	Conservadores	Total
PRESIDENTE			8.36 %
SENADO	3.84 %	4.66 %	8.50
CAMARA	3.90	4.60	8.50
ASAMBLEAS (2)	1.42	2.50	4.01

El betancurismo obtiene la votación más notoria en Caldas (30% del total del Departamento) para presidente, Senado y Cámara, mientras que en asamblea solo obtiene el 5.5% por desplazamiento de votantes a favor del conservatismo pastranista e independiente. El resto de las circunscripciones a excepción del Risaralda donde la votación para corporaciones difiere negativamente en 7% respecto de la de presidente, no presentan variaciones notables para el sector betancurista.

Participación de los Betancuristas en la Votación de Todo el País

	Liberales	Conservadores	Total
PRESIDENTE			11.72 %

(1) El porcentaje para Asambleas está tomado de 18 circunscripciones, solamente.

(2) El porcentaje para Asambleas está tomado de 18 circunscripciones, solamente, que para el caso del sourdismo no son representativas.

SENADO	3.31 %	7.41 %	10.72
CAMARA	3.50	7.60	11.10
ASAMBLEAS (1)	3.49	7.16	10.65

La votación anapista en los departamentos de Antioquia, Boyacá, Nariño, Santander y Tolima guarda las características generales de los demás grupos políticos, esto es, la votación para presidente es paralela a la votación para corporaciones, subdividida esta última en conservadores y liberales.

Solamente en Caldas, a nivel de Asamblea, pierde 8% de la votación de la rama liberal por desplazamiento hacia listas independientes. La nota específica la constituye el rompimiento de la polarización bipartidista, a través del liderazgo, en la votación para corporaciones de las 12 circunscripciones restantes. Un ejemplo lo tenemos en la votación para Senado de Cundinamarca donde la masa votante para presidente -el 42.4% en todo el departamento -se polariza en su gran mayoría (92.4%) por la lista conservadora que encabeza María Eugenia Rojas de Moreno Díaz.

Participación de la Anapo en la Votación de Todo el País

	Liberales	Conservadores	Total
PRESIDENTE			38.82 %
SENADO	9.65 %	26.13 %	35.78
CAMARA	14.20	21.30	35.50
ASAMBLEAS (1)	19.93	16.79	36.72

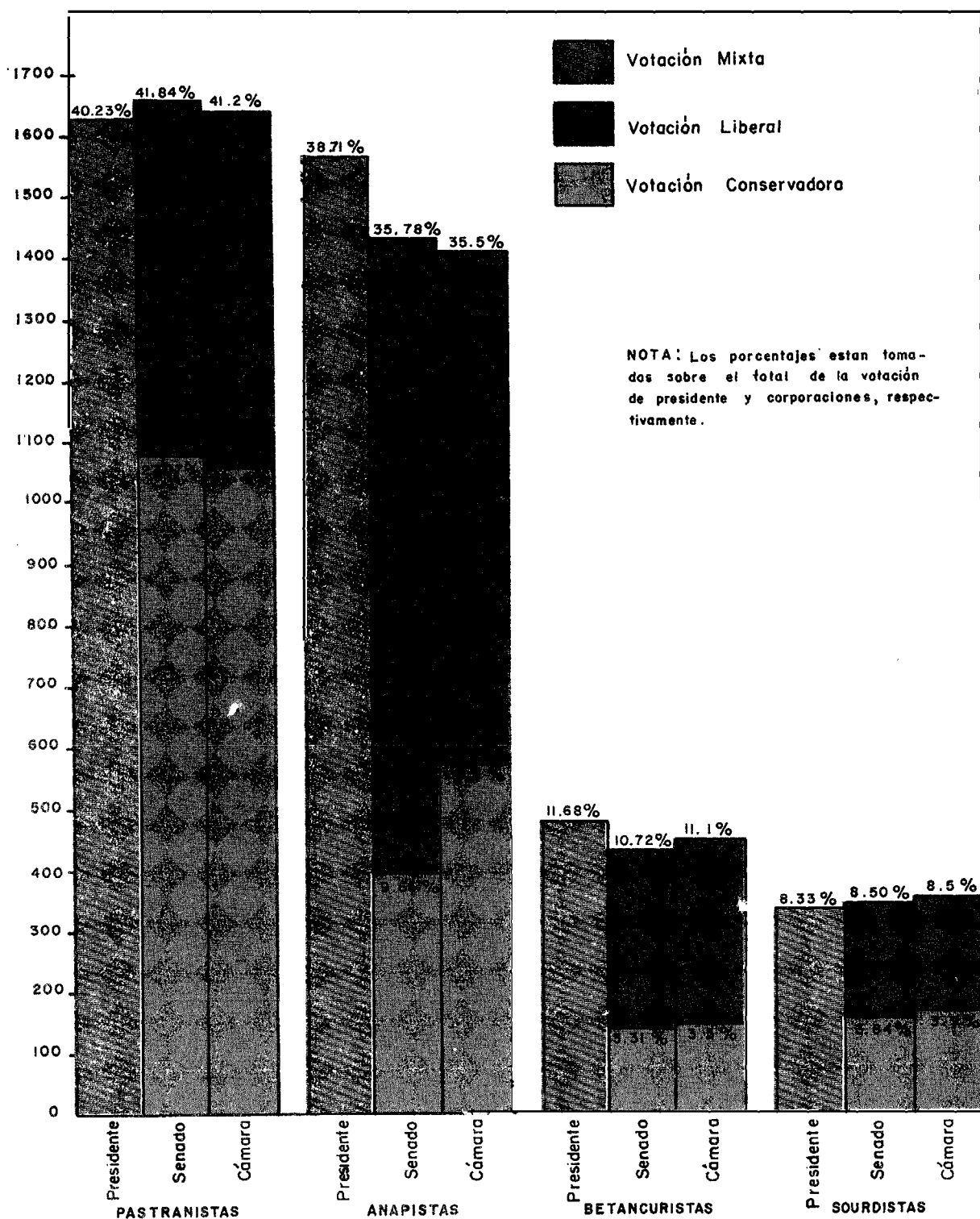
En conclusión podemos afirmar que el voto parece bastante disciplinado y no presenta características de discordancia entre los diversos niveles de votación que pudiera dar lugar a nuevas agrupaciones políticas surgidas de la base (Concejos) o de zonas intermedias (Cámara).

Tampoco se observan diferencias notables para la votación de presidente que hicieron pensar en un liderazgo que desbordara excesivamente la organización partidista.

Respecto de la 2a. parte, o sea el cruce de las votaciones para presidente, Senado, Cámara, Asamblea Departamental y Concejo Municipal en las ciudades capitales, son válidas las observaciones y conclusiones hechas para los departamentos.

(1) El porcentaje para Asambleas está tomado de 18 circunscripciones solamente.

Votación Comparada de Presidente, Senado y Cámara en Todo el País, según Partidos y Grupos Políticos



3.1 Votación para Presidente y Corporaciones Públicas según Grupos Políticos en 18 Circunscripciones

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES	ANAPISTAS				Democracia Cristiana		Partido Comunista		Otros		TOTAL
	Liberales	%	Conservadores	%	%		%		%		
ANTIOQUIA											
Senado	98.001	21.2	90.195	19.5	-	-	-	-	6.469	1.4	462.351
Cámara	97.598	21.2	89.888	19.5	-	-	-	-	6.547	7.4	461.347
Asamblea Dptal.	99.648	21.4	88.179	19.0	3.267	0.7	5.308	1.1	3.165	0.7	463.836
Presidente	191.641		41.9		-	-	-	-	-	-	457.397
BOYACA											
Senado	15.663	7.9	77.800	39.1	-	-	-	-	-	-	199.161
Cámara	14.653	7.2	76.306	37.7	-	-	-	-	-	-	202.172
Asamblea Dptal.	14.897	7.5	79.211	39.7	-	-	-	-	33.289	16.7	198.897
Presidente	110.585		55.8		-	-	-	-	-	-	198.148
CALDAS											
Senado	14.136	10.6	26.081	19.5	-	-	-	-	-	-	134.051
Cámara	14.360	10.6	25.537	18.8	-	-	-	-	1.909	1.4	136.136
Asamblea Dptal.	2.854	2.1	28.477	21.2	875	0.7	-	-	11.831	8.8	134.081
Presidente	40.611		29.3								138.735
CAUCA											
Senado	-	-	24.419	20.6	-	-	-	-	-	-	118.341
Cámara	9.952	8.5	14.961	12.7	-	-	-	-	-	-	117.447
Asamblea	-	-	24.628	20.8	-	-	-	-	517	0.4	117.966
Presidente	26.646		22.4								119.112
CESAR											
Senado	-	-	27.692	40.47	-	-	-	-	3.597	5.26	68.421
Cámara	7.356	10.98	20.085	29.98	-	-	-	-	72	0.11	66.988
Asamblea	10.359	15.56	16.639	24.99	-	-	-	-	193	0.29	66.591
Presidente	32.103		45.06								71.249
CUNDINAMARCA											
Senado	23.954	3.09	289.675	37.39	-	-	-	-	20.836	2.69	774.748
Cámara	148.382	19.22	161.228	20.88	-	-	-	-	21.276	2.76	772.214
Asamblea	147.705	19.22	159.844	20.80	5.250	0.68	15.179	1.98	13.429	1.75	768.539
Presidente	329.327		42.45								775.744
CHOCO											
Senado	2.110	5.51	-	-	-	-	-	-	11.648	30.43	38.284
Cámara	-	-	2.112	5.60	-	-	-	-	11.296	29.94	37.734
Asamblea	2.052	5.49	-	-	-	-	-	-	16.454	43.99	37.406
Presidente	3.932		10.80								36.403
GUAJIRA											
Senado	-	-	10.400	22.92	-	-	-	-	20	0.04	45.385
Cámara	11.518	25.22	-	-	-	-	-	-	-	-	45.668
Asamblea	6.903	15.51	4.227	9.50	-	-	-	-	6.264	14.08	44.498
Presidente	16.484		35.35								46.630
HUILA											
Senado	36.958	28.72	-	-	-	-	-	-	-	-	128.702
Cámara	-	-	26.304	25.16	-	-	-	-	-	-	104.533
Asamblea	26.562	25.40	-	-	-	-	787	0.75	13.046	12.48	104.569
Presidente	27.645		26.08								105.987

3.1 Votación para Presidente y Corporaciones Públicas según Grupos Políticos en 18 Circunscripciones

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
	Liberales	%	Conservadores	%	Liberales	%	Conservadores	%	Liberales	%	Conservadores	%
ANTIOQUIA												
Senado	89.202	19.3	106.547	23.0	-	-	1.609	0.3	22.527	4.9	47.801	10.3
Cámara	89.118	19.3	106.646	23.1	-	-	1.477	0.3	22.314	4.8	47.759	10.3
Asamblea Dptal.	90.121	19.4	104.736	22.5	-	-	1.361	0.3	21.341	4.6	46.710	10.0
Presidente	190.842		41.7		1.856		0.4		73.058		16.0	
BOYACA												
Senado	50.333	25.3	31.165	15.6	-	-	502	0.2	5.259	2.6	16.285	8.2
Cámara	41.613	20.6	29.502	14.6	-	-	3.426	1.7	4.937	2.4	14.662	7.2
Asamblea Dptal.	37.250	18.7	15.502	7.8	-	-	1.568	0.8	2.560	1.3	14.620	7.3
Presidente	71.531		36.1		670		0.3		15.362		7.7	
CALDAS												
Senado	30.397	22.7	23.526	17.6	-	-	-	-	6.686	5.0	33.225	24.8
Cámara	29.506	21.7	23.839	17.5	-	-	225	0.2	6.563	4.8	34.197	25.1
Asamblea Dptal.	29.128	21.7	53.628	39.9	-	-	-	-	6.391	4.8	897	0.7
Presidente	53.562		38.6		282		0.2		44.280		31.9	
CAUCA												
Senado	47.669	40.3	23.256	19.6	-	-	-	-	6.575	5.6	16.422	13.9
Cámara	46.356	39.5	23.298	19.8	-	-	-	-	7.314	6.2	15.566	13.2
Asamblea	47.584	40.2	23.318	19.7	-	-	-	-	6.345	5.4	15.564	13.2
Presidente	70.384		59.1		194		0.2		21.888		18.4	
CESAR												
Senado	9.672	14.1	5.180	7.6	12.608	18.43	9.672	14.14	-	-	-	-
Cámara	9.412	14.0	5.356	8.0	15.297	22.84	9.410	14.05	72	0.11	-	-
Asamblea	11.427	17.2	5.186	7.8	13.449	20.20	8.873	13.32	193	0.29	-	-
Presidente	14.966		21.0		23.561		33.07		619		0.87	
CUNDINAMARCA												
Senado	257.119	33.19	80.793	10.43	1.934	0.25	5.834	0.75	43.321	5.59	51.282	6.62
Cámara	256.934	33.27	83.817	10.85	2.256	0.29	6.974	0.90	42.112	5.45	49.235	6.38
Asamblea	255.819	33.29	71.260	9.27	2.588	0.34	6.484	0.84	40.580	5.28	50.401	6.56
Presidente	332.159		42.82		7.480		0.96		106.778		13.76	
CHOCO												
Senado	9.641	25.18	4.767	12.45	-	-	745	1.95	5.187	13.55	4.186	10.93
Cámara	9.523	25.24	4.362	11.56	-	-	-	-	5.057	13.40	5.384	14.27
Asamblea	10.130	27.06	4.324	11.56	-	-	-	-	-	-	4.446	11.89
Presidente	19.095		52.45		409		1.12		12.967		35.62	
GUAJIRA												
Senado	8.417	18.55	7.746	17.07	7.816	17.22	10.986	24.21	-	-	-	-
Cámara	8.045	17.72	7.510	16.44	7.378	16.16	11.217	24.56	-	-	-	-
Asamblea	2.206	4.96	6.712	15.08	7.716	17.34	10.470	23.53	-	-	-	-
Presidente	14.136		30.32		15.175		32.54		835		1.79	
HUILA												
Senado	43.647	33.91	35.450	27.54	-	-	-	-	1.371	1.07	11.276	8.76
Cámara	35.493	33.95	31.704	30.33	-	-	-	-	852	0.82	10.180	9.74
Asamblea	21.877	20.92	31.921	30.53	-	-	-	-	653	0.62	9.723	9.30
Presidente	67.783		63.95		24		0.02		10.535		9.94	

3.1 Votación para Presidente y Corporaciones Públicas según Grupos Políticos en 18 Circunscripciones

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
	Liberales	%	Conservadores	%	Liberales	%	Conservadores	%	Liberales	%	Conservadores	%
MAGDALENA												
Senado	28.279	23.10	13.540	11.06	24.896	20.33	20.470	16.72	-	-	-	-
Cámara	19.550	16.65	13.733	11.69	34.048	28.99	21.862	18.61	-	-	1.517	1.29
Asamblea	35.015	30.20	14.747	12.72	14.764	12.73	13.383	11.54	1.974	1.70	-	-
Presidente	33.023		26.61		50.693		40.85		1.554		1.25	
NARIÑO												
Senado	67.075	43.81	26.821	17.52	-	-	18.997	12.41	-	-	12.754	8.33
Cámara	65.035	43.56	24.783	16.60	-	-	16.524	11.07	-	-	13.657	9.15
Asamblea	62.481	42.64	23.868	16.29	-	-	16.935	11.56	-	-	13.885	9.48
Presidente	86.114		56.70		12.011		7.91		18.625		12.26	
N. DE SANTANDER												
Senado	27.504	20.63	36.838	27.33	-	-	-	-	5.722	4.29	6.886	5.17
Cámara	26.409	19.45	36.918	27.19	222	0.16	-	-	6.511	4.80	7.385	5.44
Asamblea	26.943	19.93	36.696	27.14	242	0.18	-	-	5.967	4.41	7.333	5.42
Presidente	63.873		47.08		426		0.31		11.469		8.45	
QUINDIO												
Senado	17.411	29.70	6.759	11.53	77	0.13	-	-	3.023	5.16	7.881	13.44
Cámara	17.653	30.29	6.566	11.27	98	0.17	50	0.09	2.590	4.44	7.823	13.42
Asamblea	17.271	29.70	6.210	10.68	68	0.12	67	0.12	702	1.21	7.680	13.21
Presidente	23.734		40.43		111		0.19		13.757		23.44	
RISARALDA												
Senado	25.352	27.67	14.100	15.39	-	-	-	-	1.668	1.82	13.002	14.19
Cámara	25.482	27.93	14.261	15.63	-	-	264	0.29	1.701	1.86	12.736	13.96
Asamblea	25.117	27.38	14.086	15.35	-	-	234	0.26	1.772	1.93	12.494	13.62
Presidente	41.362		45.99		202		0.22		20.240		22.50	
SANTANDER												
Senado	52.727	21.68	36.690	15.09	628	0.26	2.132	0.88	5.455	2.24	20.188	8.30
Cámara	55.793	22.69	36.167	14.71	1.222	0.50	2.431	0.99	6.921	2.81	20.474	8.32
Asamblea	53.039	21.73	35.913	14.72	699	0.29	2.175	0.89	5.884	2.41	20.225	8.29
Presidente	88.453		36.48		1.713		0.91		25.723		10.61	
SUCRE												
Senado	36.783	44.82	8.438	10.28	8.639	10.53	17.701	21.57	-	-	-	-
Cámara	34.148	42.06	7.139	8.79	9.644	11.88	18.572	22.87	-	-	-	-
Asamblea	35.031	42.38	7.330	8.86	8.468	10.24	18.281	22.11	-	-	-	-
Presidente	36.374		43.80		28.352		34.14		625		0.75	
TOLIMA												
Senado	45.227	27.10	23.167	13.88	-	-	-	-	1.753	1.05	14.843	8.89
Cámara	43.930	25.97	22.145	13.09	-	-	-	-	2.339	1.38	14.431	8.53
Asamblea	43.903	26.22	22.117	13.21	-	-	-	-	2.401	1.43	14.435	8.42
Presidente	74.140		47.25		204		0.13		20.163		12.85	
VALLE												
Senado	102.625	25.56	51.555	12.84	-	-	13.827	3.44	22.009	5.48	23.344	5.81
Cámara	101.243	25.03	52.269	12.92	721	0.18	7.763	1.92	22.000	5.44	25.827	6.39
Asamblea	101.226	25.13	52.473	13.03	506	0.13	7.977	1.98	21.802	5.41	24.695	6.13
Presidente	157.723		38.87		4.196		1.03		49.122		12.11	

3.1 Votación para Presidente y Corporaciones Públicas según Grupos Políticos en 18 Circunscripciones

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES	ANAPISTAS				Democracia Cristiana		Partido Comunista		Otros		TOTAL
	Liberales	%	Conservadores	%	%		%		%		
MAGDALENA											
Senado	35.247	28.79	-	-	-	-	-	-	-	-	122.432
Cámara	14.524	12.37	12.217	10.40	-	-	-	-	-	-	117.451
Asamblea	30.890	26.64	-	-	-	-	1.125	0.97	4.043	3.49	115.941
Presidente	38.826		31.29								124.096
NARIÑO											
Senado	-	-	27.450	17.93	-	-	-	-	-	-	153.097
Cámara	2.763	1.85	26.533	17.77	-	-	-	-	-	-	149.295
Asamblea	3.044	2.08	26.297	17.95	-	-	-	-	11	0.01	146.521
Presidente	35.128		23.13								151.878
N.DE SANTANDER											
Senado	-	-	56.368	42.28	-	-	-	-	-	-	133.318
Cámara	21.244	15.65	36.586	26.95	-	-	-	-	491	0.36	135.766
Asamblea	20.995	15.53	36.112	26.71	430	0.32	-	-	502	0.37	135.221
Presidente	59.906		44.15								135.674
QUINDIO											
Senado	-	-	18.539	31.63	-	-	-	-	4.927	8.41	58.617
Cámara	-	-	18.717	32.12	-	-	-	-	4.777	8.20	58.274
Asamblea	6.619	11.38	12.728	21.89	-	-	4.120	7.09	2.682	4.61	58.147
Presidente	21.096		35.94								58.698
RISARALDA											
Senado	-	-	25.317	27.63	-	-	-	-	12.190	13.30	91.629
Cámara	-	-	25.320	27.75	-	-	-	-	11.472	12.57	91.236
Asamblea	24.054	26.22	1.553	1.69	-	-	561	0.61	11.879	12.95	91.750
Presidente	28.141		31.29								89.945
SANTANDER											
Senado	69.556	28.60	54.079	22.40	-	-	-	-	1.754	0.72	243.209
Cámara	65.713	26.72	53.800	21.87	-	-	-	-	3.425	1.39	245.946
Asamblea	64.309	26.35	54.058	22.15	325	0.13	2.609	1.07	5.884	2.41	244.040
Presidente	126.563		52.20								242.452
SUCRE											
Senado	-	-	10.512	12.81	-	-	-	-	-	-	82.073
Cámara	1.963	2.42	9.732	11.99	-	-	-	-	-	-	81.198
Asamblea	13.226	16.00	-	-	-	-	317	0.38	-	-	82.653
Presidente	17.701		21.31								83.052
TOLIMA											
Senado	20.032	12.00	38.738	23.21	-	-	-	-	23.150	13.87	166.910
Cámara	19.672	11.65	38.357	22.68	-	-	-	-	28.252	16.70	169.126
Asamblea	19.603	11.71	37.822	22.59	-	-	-	-	27.155	16.22	167.436
Presidente	62.401		39.77								156.908
VALLE											
Senado	-	-	178.403	44.43	-	-	-	-	9.750	2.43	401.516
Cámara	60.752	12.55	133.076	32.90	-	-	-	-	10.823	2.68	404.474
Asamblea	182.634	45.34	-	-	1.175	0.29	7.967	1.98	2.348	0.58	402.803
Presidente	194.746		47.99								405.787

3.2 Votación para Presidente y Corporaciones Públicas según Grupos Políticos en 15 Ciudades Capitales

CIUDADES CAPITALES	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
	Liberales	%	Conservadores	%	Liberales	%	Conservadores	%	Liberales	%	Conservadores	%
BOGOTÁ D. E.												
Senado	188.248	34.24	38.072	6.92	1.802	0.33	4.845	0.88	35.616	6.48	27.027	4.92
Cámara	188.343	34.38	35.776	6.53	2.176	0.40	5.309	0.97	34.656	6.33	26.813	4.89
Asamblea	187.929	34.43	37.973	6.96	1.848	0.34	4.621	0.85	33.166	6.08	27.072	4.96
Concejo	199.736	36.59	33.747	6.18	1.709	0.31	3.908	0.72	30.731	5.63	26.165	4.79
Presidente	224.406		40.22		6.568		1.18		73.365		13.15	
ARMENIA												
Senado	8.338	27.32	3.029	9.93	33	0.11	-	-	1.347	4.41	4.448	14.71
Cámara	8.044	26.63	3.124	10.34	55	0.18	45	0.15	2.220	7.35	4.365	14.45
Asamblea	8.121	27.43	1.471	4.97	-	-	63	0.21	63	0.21	4.276	14.44
Concejo	8.238	28.85	1.638	5.74	60	0.21	35	0.12	-	-	1.680	5.88
Presidente	11.141				81		0.26		7.948		25.73	
BUCARAMANGA												
Senado	16.046	23.71	5.221	0.72	237	0.35	538	0.79	3.291	4.86	1.562	2.31
Cámara	17.954	26.36	4.959	7.28	556	0.82	431	0.63	3.678	5.40	1.615	2.37
Asamblea	16.897	25.01	4.852	7.18	300	0.44	495	0.73	2.853	4.22	1.477	2.19
Concejo	16.588	25.30	4.837	7.38	428	0.65	552	0.84	3.152	4.81	1.342	2.05
Presidente	22.969		33.43		428		0.62		4.766		6.94	
CALI												
Senado	48.033	30.53	12.123	7.71	-	-	6.308	4.01	8.899	5.66	7.114	4.52
Cámara	47.839	30.52	12.505	7.98	354	0.23	3.910	2.49	8.341	5.32	7.991	5.10
Asamblea	47.224	30.34	12.500	8.03	378	0.24	3.943	2.53	8.427	5.41	7.386	4.74
Concejo	47.049	30.12	13.117	8.40	364	0.23	3.618	2.32	7.571	4.85	7.752	4.96
Presidente	63.887		40.30		1.738		1.10		18.014		11.36	
CUCUTÁ												
Senado	13.234	22.04	3.653	6.08	-	-	-	-	2.777	4.62	11.132	18.54
Cámara	12.815	24.99	3.751	7.31	169	0.33	-	-	3.033	5.91	1.088	2.12
Asamblea	12.995	25.42	3.769	7.37	198	0.39	-	-	2.812	5.50	1.248	2.44
Concejo	13.698	26.73	3.753	7.32	-	-	293	0.57	2.761	5.39	1.073	2.09
Presidente	17.028		32.92						3.611		6.98	
IBAGUE												
Senado	8.958	26.00	3.683	10.69	-	-	-	-	1.246	3.62	2.074	6.02
Cámara	8.592	24.01	3.251	9.09	-	-	-	-	1.135	3.17	1.965	5.49
Asamblea	8.614	26.21	3.180	9.68	-	-	-	-	1.158	3.52	1.913	5.82
Concejo	8.663	26.32	3.185	9.68	-	-	-	-	1.079	3.28	-	-
Presidente	12.464		40.08		90		0.29					
MEDELLÍN												
Senado	40.045	21.18	32.174	17.02	-	-	1.071	0.57	13.499	7.14	17.218	9.11
Cámara	40.035	21.15	32.492	17.16	-	-	901	0.48	13.476	7.12	17.152	9.06
Asamblea	39.799	20.98	32.335	17.04	-	-	927	0.48	12.874	6.78	16.691	8.80
Concejo	39.913	21.13	32.138	17.01	371	0.20	610	0.32	12.914	6.84	16.597	8.79
Presidente	72.982		38.16		974		0.51		33.187		17.35	

3.2 Votación para Presidente y Corporaciones Públicas según Grupos Políticos en 15 Ciudades Capitales

CIUDADES CAPITALES	ANAPISTAS				Democracia Cristiana		Partido Comunista		OTROS		TOTAL	
	Liberales	%	Conservadores	%	%		%		%			
BOGOTÁ D.E.												
Senado	11.811	2.15	230.231	41.87	-	-	-	-	12.179	2.22	549.813	
Cámara	19.980	21.90	118.652	21.66	-	-	-	-	16.064	2.93	547.769	
Asamblea	18.952	21.80	118.531	21.72	4.988	0.91	6.682	1.22	4.001	0.73	545.763	
Concejo	11.625	2.13	222.883	40.83	4.837	0.89	6.412	1.17	30.731	5.63	545.872	
Presidente	253.562		45.45									557.901
ARMENIA												
Senado	-	-	10.885	35.67	-	-	-	-	2.397	7.85	30.517	
Cámara	-	-	10.926	36.18	-	-	-	-	1.424	4.71	30.203	
Asamblea	3.682	12.44	7.099	23.98	-	-	2.193	7.41	2.634	8.90	29.602	
Concejo	-	-	7.311	25.60	-	-	-	-	9.592	33.59	28.554	
Presidente	11.721		37.94									30.891
BUCARAMANGA												
Senado	25.267	37.34	13.186	19.48	-	-	-	-	2.325	3.44	67.673	
Cámara	24.863	36.51	13.216	19.40	-	-	-	-	836	1.23	68.108	
Asamblea	24.683	36.53	12.993	19.23	583	0.86	1.328	1.97	1.105	1.64	67.566	
Concejo	24.422	37.25	12.789	19.51	539	0.82	-	-	918	1.40	65.567	
Presidente	40.547		59.01									68.710
CALI												
Senado	-	-	70.494	44.81	-	-	-	-	4.352	2.77	157.323	
Cámara	28.226	18.01	42.595	27.17	-	-	-	-	4.998	3.19	156.759	
Asamblea	70.058	45.10	-	-	1.073	0.69	3.810	2.45	861	0.55	155.660	
Concejo	27.437	17.57	42.049	26.92	1.082	0.69	3.737	2.39	2.412	1.54	156.188	
Presidente	74.907		47.25									158.546
CUCUTA												
Senado	-	-	29.262	48.72	-	-	-	-	-	-	60.058	
Cámara	15.354	29.94	14.665	28.60	-	-	-	-	407	0.79	51.282	
Asamblea	238	0.47	14.302	27.98	238	0.47	-	-	431	0.84	51.118	
Concejo	205	0.40	14.437	28.18	205	0.40	-	-	-	-	51.239	
Presidente	30.838		59.62									51.722
IBAGUE												
Senado	6.143	17.83	8.020	23.28	-	-	-	-	4.324	12.55	34.448	
Cámara	6.002	16.77	7.835	21.90	-	-	-	-	7.004	19.57	35.784	
Asamblea	6.057	18.43	7.742	23.56	-	-	-	-	4.200	12.78	32.864	
Concejo	5.761	17.50	7.831	23.79	-	-	-	-	6.396	19.43	32.915	
Presidente	14.207		45.69									
MEDELLÍN												
Senado	51.789	27.39	30.500	16.13	-	-	-	-	2.795	1.48	189.091	
Cámara	51.818	27.37	30.427	16.07	-	-	-	-	3.022	1.60	189.323	
Asamblea	51.693	27.25	30.372	16.01	2.048	1.07	1.810	0.95	1.114	0.58	189.663	
Concejo	51.218	27.11	30.208	15.99	2.222	1.18	1.732	0.92	973	0.52	188.896	
Presidente	84.098		43.97									191.241

3.2 Votación para Presidente y Corporaciones Públicas según Grupos Políticos en 15 Ciudades Capitales

CIUDADES CAPITALES	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
	Liberales	%	Conservadores	%	Liberales	%	Conservadores	%	Liberales	%	Conservadores	%
PASTO												
Senado	8.580	31.99	2.023	7.54	-	-	4.220	15.73	-	-	2.421	9.03
Cámara	9.569	33.66	2.226	7.76	-	-	2.994	10.44	-	-	2.604	9.08
Asamblea	8.593	30.92	2.050	7.38	-	-	3.314	11.93	-	-	2.464	8.87
Concejo	3.877	13.81	8.418	29.98	-	-	3.380	12.04	-	-	-	-
Presidente	10.953		36.29		2.349		7.78		3.488		11.56	
PEREIRA												
Senado	15.672	32.49	4.845	10.05	-	-	-	-	1.381	2.86	5.256	10.90
Cámara	15.786	32.96	5.040	10.52	-	-	178	0.37	1.400	2.92	5.053	10.55
Asamblea	15.650	32.56	4.747	9.88	-	-	126	0.26	1.497	3.11	4.942	10.28
Concejo	15.444	32.34	4.833	10.12	-	-	145	0.30	1.786	3.74	4.768	9.98
Presidente	22.902		47.76		137		0.29		11.006		22.95	
POPAYAN												
Senado	5.190	28.26	1.477	8.04	-	-	-	-	1.978	10.74	4.318	23.51
Cámara	4.200	28.35	1.017	6.86	-	-	-	-	2.047	13.82	2.824	19.06
Asamblea	4.988	27.84	1.457	8.13	-	-	-	-	2.229	12.44	3.819	21.32
Concejo	5.118	29.38	1.517	8.71	-	-	304	1.75	513	2.94	3.668	21.06
Presidente	6.759		34.75		98		0.50		6.474		33.28	
QUIBDO												
Senado	5.967	56.61	1.256	11.92	-	-	241	2.29	1.545	14.66	899	8.53
Cámara	3.549	33.86	1.073	10.24	-	-	-	-	1.539	14.68	1.384	13.20
Asamblea	1.180	23.31	882	17.42	-	-	-	-	-	-	749	14.76
Concejo	3.244	32.85	1.010	10.23	-	-	2	0.02	-	-	1.015	10.28
Presidente	4.548		44.29		124		1.21		4.303		41.90	
STA. MARTA												
Senado	5.475	19.67	3.390	12.18	767	2.76	2.607	9.37	-	-	-	-
Cámara	1.226	5.11	3.270	13.62	3.284	13.68	2.909	12.12	-	-	738	3.07
Asamblea	5.967	24.68	3.761	15.49	1.571	6.47	1.897	7.81	851	3.51	-	-
Concejo	7.487	26.80	5.866	21.00	513	1.84	1.445	5.17	490	1.75	982	3.52
Presidente	6.942		23.97		3.734		12.89		764		2.64	
SINCELEJO												
Senado	7.864	52.36	313	2.08	1.056	7.03	2.205	14.68	-	-	-	-
Cámara	6.545	41.44	307	1.94	800	5.06	2.921	18.49	-	-	-	-
Asamblea	6.257	40.76	313	2.04	920	5.99	2.547	16.59	-	-	-	-
Concejo	5.719	35.92	1.084	6.81	1.663	10.45	1.479	9.29	197	1.24	668	4.20
Presidente	5.354		32.78		3.169		19.40		322		1.97	
TUNJA												
Senado	3.295	24.34	1.108	8.18	-	-	59	0.44	249	1.84	771	5.70
Cámara	3.126	22.97	1.008	7.41	-	-	201	1.48	281	2.06	733	5.39
Asamblea	2.723	20.40	727	5.45	-	-	119	0.89	7	0.05	285	2.14
Concejo	3.551	26.82	529	4.00	-	-	-	-	451	3.41	738	5.57
Presidente	4.070		29.52		52		0.38		1.082		7.85	
VALLEDUPAR												
Senado	3.076	13.49	1.841	8.07	1.875	8.22	2.208	9.68	-	-	-	-
Cámara	1.639	12.40	1.150	8.70	3.338	25.24	782	5.91	64	0.48	-	-
Asamblea	3.802	22.53	1.747	10.35	305	1.81	1.735	10.22	191	1.13	-	-
Concejo	2.710	12.70	1.507	7.06	5.614	26.30	3.107	14.56	-	-	-	-
Presidente	4.430		18.86		7.394		31.49		308		1.31	

3.2 Votación para Presidente y Corporaciones Públicas según Grupos Políticos en 15 Ciudades Capitales

CIUDADES CAPITALES	ANAPISTAS				Democracia Cristiana		Partido Comunista		Otros		TOTAL	
	Liberal	%	Conservadores	%		%		%		%		
PASTO												
Senado	-	-	9.579	35.71	-	-	-	-	-	-	26.823	
Cámara	1.774	6.18	9.516	33.18	-	-	-	-	-	-	28.683	
Asamblea	1.904	6.85	9.462	34.05	-	-	-	-	-	-	27.787	
Concejo	11.203	39.90	1.202	4.28	-	-	-	-	-	-	28.080	
Presidente	13.391		44.37								30.181	
PEREIRA												
Senado	9.507	19.71	11.571	23.99	-	-	-	-	-	-	48.232	
Cámara	-	-	11.589	24.19	-	-	-	-	8.854	18.48	47.900	
Asamblea	11.240	23.38	506	1.05	-	-	401	0.83	8.958	18.64	48.067	
Concejo	11.258	23.57	-	-	-	-	760	1.59	8.764	18.35	47.758	
Presidente	13.903		29.00								47.948	
POPAYAN												
Senado	-	-	5.406	29.44	-	-	-	-	-	-	18.363	
Cámara	1.302	8.79	3.425	23.12	-	-	-	-	-	-	14.815	
Asamblea	-	-	5.267	29.40	-	-	-	-	154	0.86	17.914	
Concejo	-	-	4.639	26.63	-	-	-	-	1.661	9.54	17.420	
Presidente	6.121		31.47								19.452	
QUIBDO												
Senado	633	6.01	-	-	-	-	-	-	-	-	10.541	
Cámara	-	-	611	5.83	-	-	-	-	2.325	22.18	10.481	
Asamblea	438	8.65	-	-	-	-	-	-	1.814	35.83	5.063	
Concejo	535	5.42	-	-	-	-	-	-	4.069	41.21	9.875	
Presidente	1.294		12.60								10.269	
STA. MARTA												
Senado	15.595	56.03	-	-	-	-	-	-	-	-	27.834	
Cámara	5.225	21.76	7.355	30.64	-	-	-	-	-	-	24.007	
Asamblea	9.535	39.27	-	-	-	-	643	2.65	53	0.22	24.278	
Concejo	6.237	22.33	504	1.80	-	-	576	2.06	3.835	13.73	27.935	
Presidente	17.523		60.50								28.963	
SINCELEJO												
Senado	-	-	3.581	23.84	-	-	-	-	-	-	15.019	
Cámara	1.550	9.81	3.672	23.25	-	-	-	-	-	-	15.795	
Asamblea	5.057	32.94	-	-	-	-	257	1.67	-	-	15.351	
Concejo	4.355	27.35	314	1.97	-	-	431	2.71	11	0.07	15.921	
Presidente	7.488		45.85		-	-						16.333
TUNJA												
Senado	1.959	14.47	5.984	44.20	-	-	-	-	112	0.83	13.537	
Cámara	1.931	14.19	5.992	44.03	-	-	-	-	336	2.47	13.608	
Asamblea	1.912	14.32	5.932	44.44	-	-	-	-	1.643	12.31	13.348	
Concejo	1.824	13.78	5.831	44.04	-	-	-	-	316	2.39	13.240	
Presidente	8.583		62.25								13.787	
VALLEDUPAR												
Senado	4.424	19.40	9.383	41.14	-	-	-	-	-	-	22.807	
Cámara	1.251	9.46	4.999	37.81	-	-	-	-	-	-	13.223	
Asamblea	4.573	27.10	4.530	26.85	-	-	-	-	-	-	16.873	
Concejo	8.003	37.49	-	-	-	-	-	-	404	1.89	21.345	
Presidente	11.352		48.34								23.484	

.4 - VOTACION EN BARRIOS ESTRATIFICADOS BOGOTA Y MEDELLIN

Pág. No.

MAPA DE BOGOTA ESTRATIFICADO

Cuadro A.	Resultados electorales para Presidente de la República en Bogotá D.E. - Barrios Estratificados Centro - Municipios Anexos y total Distrito Especial.	173
Cuadro B.	Resultados electorales para Cámara de Representantes por corrientes políticas en Bogotá D.E. Barrios Estratificados - Centro - Municipios Anexos y total Distrito Especial.	173
Cuadro C.	Resultados electorales para Concejo de Bogotá D.E. por corrientes políticas - Barrios Estratificados - Centro - Municipios Anexos y total Distrito Especial.	173
Gráfico:	Resultados electorales para Presidente y Concejo de Bogotá D.E. Barrios Estratificados - Centro y total Distrito Especial.	174

MAPA DE MEDELLIN ESTRATIFICADO

Cuadro A.	Resultados electorales para Presidente de la República en Medellín - Barrios Estratificados -Centro - Corregimientos y total Medellín.	175
Cuadro B.	Resultados electorales para Cámara de Representantes en Medellín - Barrios Estratificados - Centro - Corregimientos y total Medellín.	175
Gráfico:	Resultados electorales para Presidente y Cámara de Medellín - Barrios Estratificados -Centro - y total Medellín.	175

COMENTARIOS 176

.4.1.1	Votación para Presidente de la República en Barrios Estratificados de Bogotá D.E.	181
.4.1.2	Votación para Presidente de la República en Barrios Estratificados de Medellín.	181
.4.1.3	(Gráfico): Votación para Presidente y Concejo de Bogotá en Barrios Estratificados.	182

.4.1.4	Votación para Concejo de Bogotá por corrientes políticas en Barrios Estratificados.	183
.4.1.5	Votación para Presidente de la República y Concejo de Bogotá en Barrios de Estratos Altos y Bajos. (Gráfico)	184
.4.1.6	Votación para Presidente de la República y Concejo de Bogotá en Barrios Agrupados en dos Estratos (Gráfico).	185
.4.1.7	Votación para Cámara por corrientes políticas en Barrios Estratificados de Bogotá.	185
.4.1.8	Votación para Cámara por corrientes políticas en Barrios Estratificados de Medellín.	186
.4.1.9	Votación para Presidente de la República y Cámara en Barrios Estratificados de Medellín. (Gráfico)	186
.4.2.1	Votación para Presidente de la República en el Centro de Bogotá según sexo.	187
.4.2.2	Votación para Concejo de Bogotá en el Centro según sexo y corrientes políticas.	187
.4.3.1	Votación para Presidente de la República en Municipios Anexos de Bogotá.	187
.4.3.2	Votación para Cámara por corrientes políticas en Municipios Anexos de Bogotá.	188
.4.3.3	Votación para Concejo por corrientes políticas en Municipios Anexos de Bogotá.	189
.4.4.1	Cuadro de Distribución electoral de Bogotá	190
.4.4.2	Cuadro de Distribución electoral de Medellín.	192

Cuadro A
Resultados Electorales para Presidente de la República en Bogotá D. E.
en Barrios Estratificados, Centro, Municipios Anexos y total Distrito Especial

	Total Barrios Estratificados	%	Total Centro	%	Municipios Anexos	%	Total Bogotá, D. E.	%
Misael Pastrana B.	127.485	40.8	61.118	36.4	25.236	31.23	224.406	39.77
Evaristo Sourdís	3.889	1.2	1.336	0.8	517	0.64	6.568	1.16
Bellisario Betancur	39.271	12.6	23.365	13.1	8.202	10.15	73.365	13.00
Gustavo Rojas P.	139.406	44.6	82.050	48.3	46.045	56.98	253.562	44.94
Otros	-	-	2	-	-	-	-	-
Votos en blanco	2.376	0.7	2.073	1.2	642	0.79	5.185	0.92
Votos Nulos	653	0.2	391	0.2	159	0.19	1.174	0.21
Total	313.080 (55.48)	100.0	170.285 (30.18)	100.0	80.801 (14.32)	100.0	564.262 (100)	100.0

Fuente: DANE - Barrios Estratificados - CENTRO y Municipios anexos.Registraduría Distrital - total Bogotá Distrito Especial.

Cuadro B.
Votación en Bogotá para Cámara de Representantes en Barrios Estratificados,
Centro Municipios Anexos y Distrito Especial

Corrientes Políticas	Total Barrios Estratificados	%	Total Centro	%	Total Municipios anexos	%	Total Distrito Especial	%
Pastranistas	125.710	41.61	63.259	37.74	25.497	32.07	226.912	41.10
Sourdístas	4.303	1.42	1.939	1.16	567	0.71	7.485	1.42
Betancuristas	32.447	10.74	18.969	11.32	7.015	8.82	61.469	11.13
Anapistas	130.328	43.14	75.917	45.29	44.315	55.73	238.632	43.23
Otros (Liberales y Conservadores)	7.707	2.55	5.407	3.22	1.782	2.24	14.433	2.61
Total Liberal	189.762	62.82	111.295	66.40	46.651	58.67	353.888	64.10
Total Conservador	110.843	36.60	54.202	32.34	32.525	40.90	194.281	35.19
Blancos y nulos	1.440	0.47	2.112	1.26	337	0.42	3.915	0.71
Total	302.045 (54.71)	100.00	167.609 (30.36)	100.00	79.513 (14.40)	100.00	552.024 (100)	100.00

Fuente: DANE: Barrios Estratificados, CENTRO y Municipios Anexos Registraduría Distrital: total Distrito Especial.

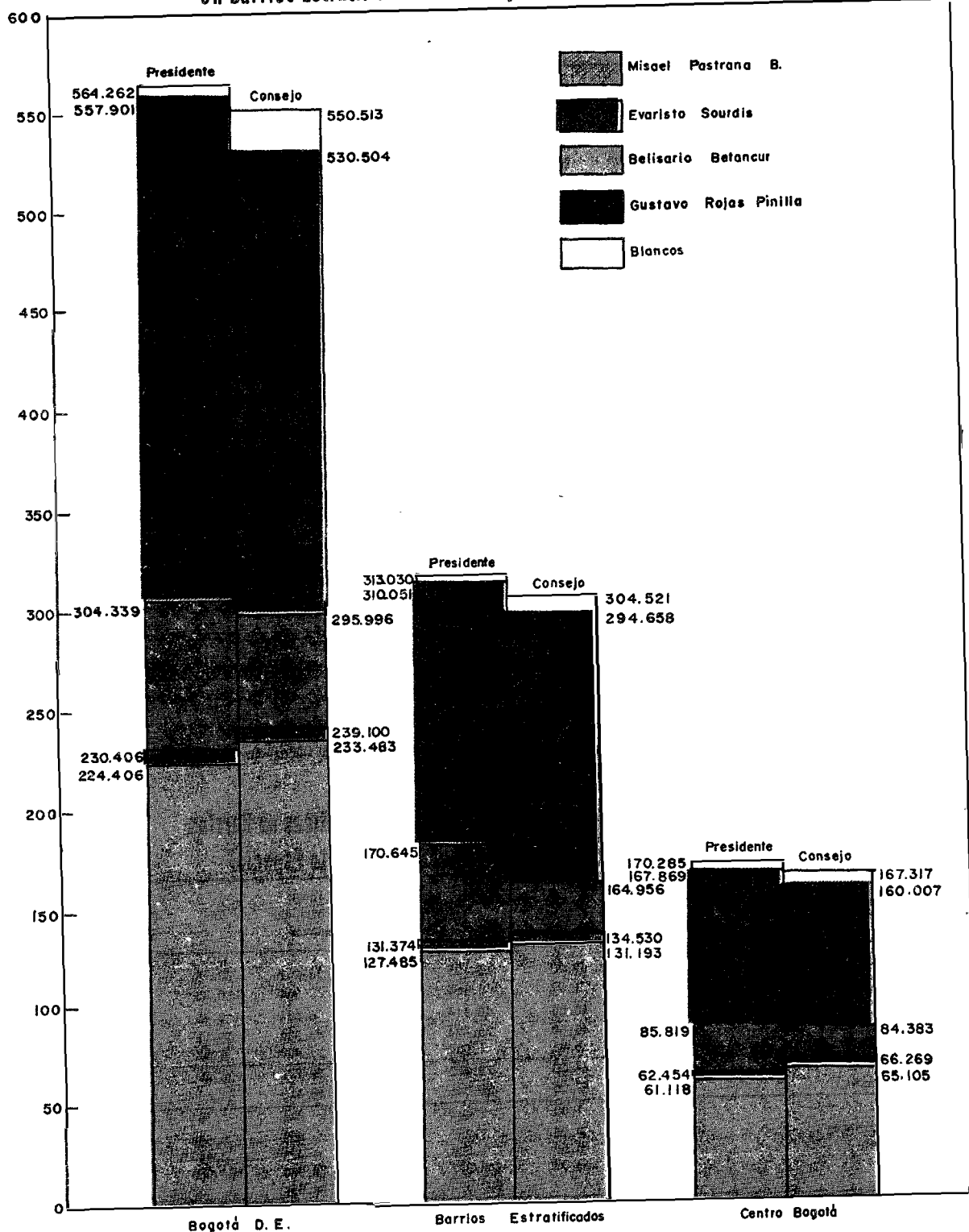
Cuadro C.
Votación para Concejo de Bogotá por Corrientes Políticas en Barrios
Estratificados, Centro, Municipios Anexos y Distrito Especial

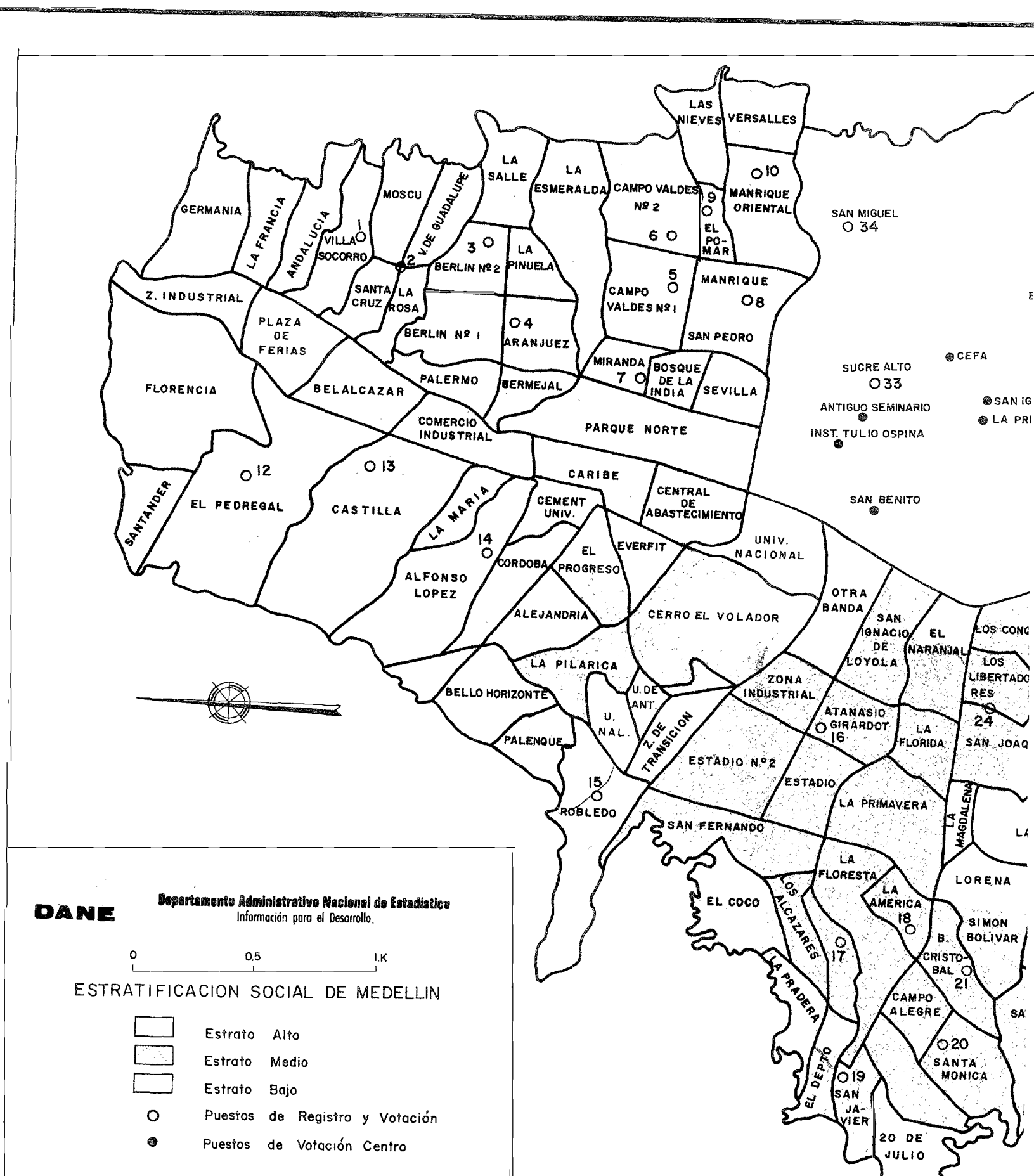
Corrientes Políticas	Total Barrios Estratificados	%	Total Centro	%	Total Municipios anexos	%	Total Distrito Especial	%
Pastranistas	131.193	43.00	65.105	38.91	26.202	33.16	233.483	42.40
Sourdístas	3.337	1.09	1.164	0.69	364	0.43	5.617	1.02
Betancuristas	30.426	10.00	18.114	10.82	6.684	8.45	56.896	10.30
Anapistas	129.702	42.60	75.624	45.20	43.532	55.11	234.508	42.60
Otros (Lib. y Conser.)	2.466	0.81	1.089	0.65	459	0.57	4.119	0.70
Total Liberal	135.041	44.30	73.050	43.60	28.771	36.40	245.588	44.60
Total Conservador	162.083	53.20	88.046	52.62	48.470	61.63	289.036	52.60
Comunistas	3.128	1.00	2.333	1.39	875	1.10	6.412	1.20
Demócratas Cristianos	2.610	0.90	1.381	0.82	439	0.55	4.837	0.90
Blancos y Nulos	1.659	0.50	1.507	1.50	425	0.44	4.640	0.80
Total	304.521 (55.32)	100.00	167.317 (30.39)	100.00	78.980 (14.35)	100.00	550.513 (100)	100.00

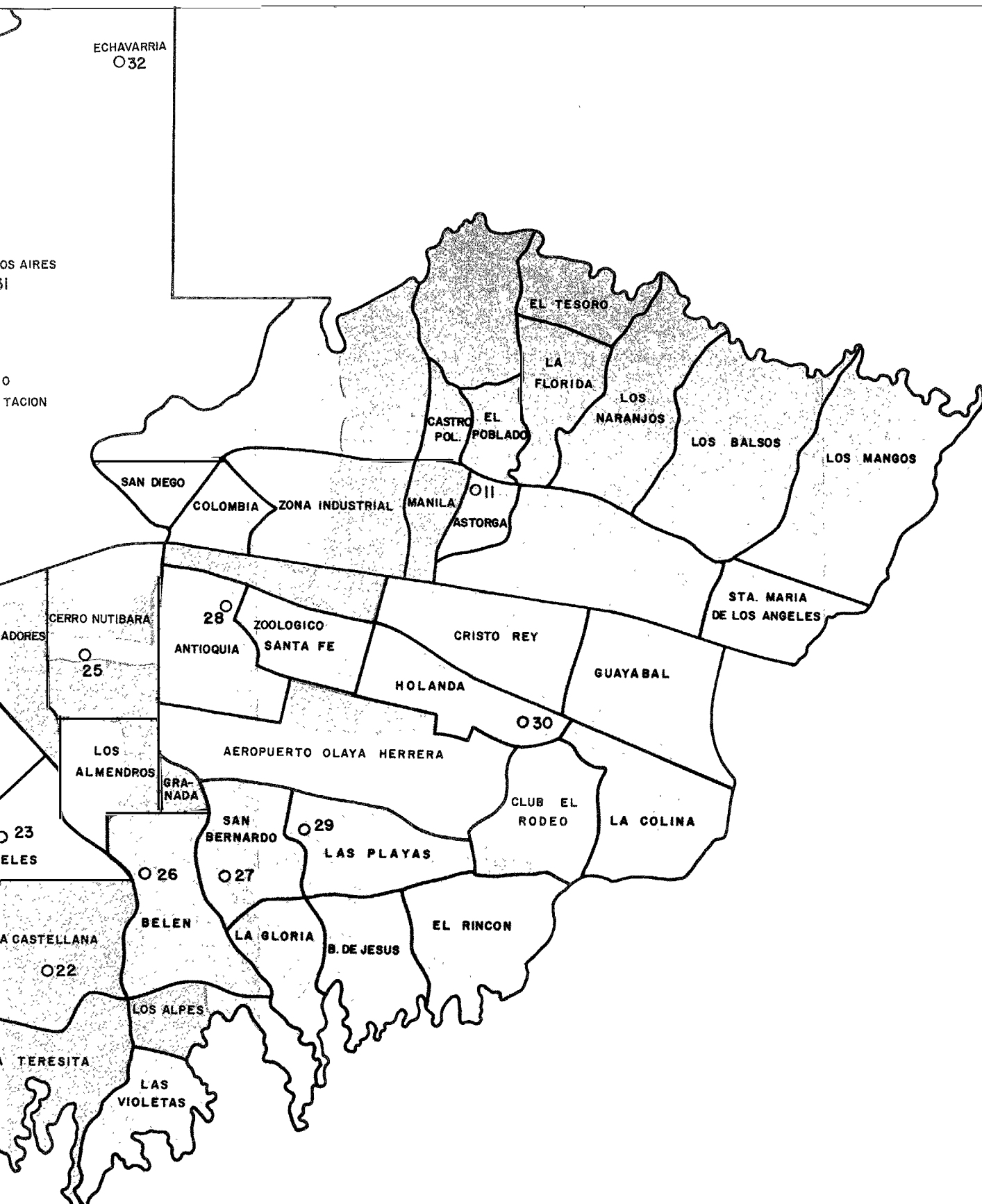
Fuente: DANE - Barrios Estratificados - CENTRO y Municipios Anexos Registraduría Distrital - total Distrito Especial.

Votación Comparada para Presidente y Concejo en Barrios Estratificados - Centro y Total Bogotá D. E. 1970

Miles de votos







Cuadro A.
Votación para Presidente de la República en Medellín Barrios Estratificados
- Centro - Corregimientos - Total Medellín

Candidatos Presidenciales	Total Barrios Estratificados	%	Total Centro	%	Total Corregimientos	%	Total Medellín	%
Misael Pastrana B.	31.008	36.70	22.698	35.10	1.350	31.61	72.982	37.86
Evaristo Sourdis	377	0.44	421	0.65	3	0.07	1.974	0.51
Belisario Betancur	12.825	15.20	11.886	18.38	473	11.07	33.187	17.22
Gustavo Rojas P.	39.549	46.90	28.882	44.67	2.439	57.11	84.098	43.63
En blanco y nulos	553	0.65	769	1.19	6	0.14	1.513	0.79
Total	84.311 (43.74)	100.00	64.656 (33.54)	100.00	4.271 (2.21)	100.00	192.754 (100)	100.00

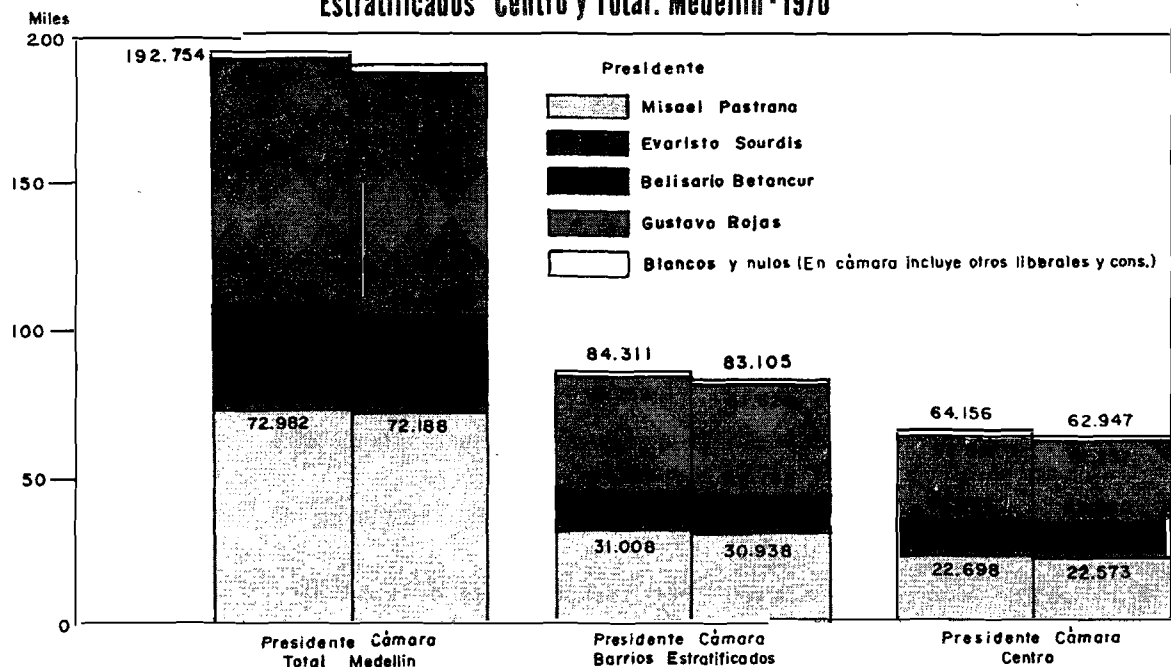
Fuente: DANE - Total Barrios Estratificados - Total Centro - total Corregimientos. Registraduría Municipal: total Municipio de Medellín.

Cuadro B.
Votación en Medellín para Cámara de Representantes en Barrios Estratificados
Centro - Corregimientos y Medellín

Corrientes Políticas	Total Barrios Estratificados	%	Total Centro	%	Total Corregimientos	%	Total Medellín	%
Pastranistas	30.938	37.23	22.573	35.86	1.339	31.46	72.188	37.94
Sourdistas	350	0.42	330	0.52	2	0.04	997	0.52
Betancuristas	11.860	14.27	10.687	16.98	464	10.90	31.144	16.37
Anapistas	38.480	46.30	27.647	43.92	2.442	57.38	82.177	43.19
Otros (Liberales y Conservadores)	1.174	1.41	1.239	1.97	7	0.16	2.940	1.54
Total Liberal	31.990	58.78	39.429	62.64	1.703	40.01	108.352	56.94
Total Conservador	22.262	40.91	23.047	36.61	2.551	59.94	80.989	42.56
Blancos y nulos	303	0.36	471	0.75	2	0.04	944	0.50
Total	83.105 (43.67)	100.00	62.947 (33.08)	100.00	4.256 (2.23)	100.00	190.285 (100)	100.00

Fuente: DANE, Barrios Estratificados - total Centro - total Corregimientos - total Medellín.

Votación Comparada para Presidente y Cámara en Barrios Estratificados Centro y Total. Medellín - 1970



COMENTARIOS

En las elecciones del 19 de abril se organizó la votación por registro en las ciudades de Bogotá D.E. y Medellín con el objeto de dar facilidades a las personas de participar en los comicios electorales.

En Bogotá funcionaron 117 puestos electorales y en Medellín 34 zonas, ubicados en diferentes barrios. En el centro de Bogotá se concentraron 11 puestos electorales con un total de 1,600 mesas, en el centro de Medellín funcionaron 6 puestos electorales con un total de 677 mesas, donde podían votar todas las personas que no se registraron en los puestos o zonas electorales.

Esto ha permitido realizar el presente trabajo en que se relacionan las tendencias de la votación en barrios estratificados, como una aproximación a la conducta electoral de los diferentes Estratos Sociales.

Estratificación de los Barrios de Bogotá y Medellín

El agrupamiento y jerarquización de los barrios de Medellín y Bogotá por estratos en relación a características socio-económicas de la población realizado para la muestra de "Encuesta de Hogares", parece ser esta estratificación, bastante válida. Si relacionamos la distribución de población establecida por la muestra, la distribución de la votación en barrios estratificados y la distribución del ingreso, en los estratos considerados: tugurio, bajo, medio bajo, medio, medio alto y alto, observamos que las proporciones en cada estrato son muy similares.

Distribución de la Población, de Ingreso y Votación por Estratos Sociales en Bogotá

Estrato	Ingreso Mensual	Distribución % de la población <u>1/</u>	Distribución % del Ingreso <u>2/</u>	Distribución % de la Votación
Tugurio	Menos de \$ 500	4.55	19.53	2.52
Bajo	501 - 1.000	44.49	34.01	42.13
Medio Bajo	1.001 - 2.000	22.33	23.82	21.75
Medio	2.001 - 5.000	18.81	15.78	19.55
Medio Alto	5.001 -10.000	5.09	3.65	7.25
Alto	Más de 10.000	4.73	1.17	6.80
	Sin información		2.04	
		100	100	100

1/ Distribución porcentual de la población según la estructura de la muestra tomada para Bogotá en "Encuesta de Hogares"

2/ Distribución porcentual según ingreso mensual, 50% de los resultados de "Encuesta de Hogares" julio 1970.

3/ Distribución porcentual de la votación en relación al total de la votación para Presidente en barrios estratificados de Bogotá.

Se observan en este cuadro algunas desviaciones que pueden considerarse como aparentes; En efecto:

- 1- La población estimada de los tugurios es de 4.55% y la del Estrato Bajo el 45% en relación al total de población.

Se consideró en tugurio las personas que tienen un ingreso menor de \$500.00 y las de Estrato Bajo con un ingreso entre \$501.00 y \$1.000.00 mensuales. Según los resultados parciales de la Encuesta de Hogares, realizada en el mes de junio y julio en Bogotá, se encontró que el 19.53% tienen un ingreso inferior a \$500.00 y el 34% un ingreso entre \$501.00 y \$1.000.00 mensuales. Esto puede significar que alrededor de un 15% de las personas con un ingreso inferior a \$500.00 mensuales residen en barrios de Estrato bajo.

Si se agrupa tugurio y estrato bajo, en conjunto representan el 49% de la población de Bogotá con un ingreso inferior a \$1.000.00 mensuales y según los resultados parciales de la Encuesta de Hogares el 53% de la población de Bogotá tiene un ingreso inferior a \$1000.00 mensuales. Según esto, la proporción estimada de población por estrato resulta muy cerca a la distribución del ingreso por estrato.

- 2- Se observa también que existe una aparente desviación al comparar la distribución de la votación con la distribución de la población, en cuanto que el promedio de votación en los estratos medio bajo, bajo y tugurio es menor en relación a la población y mayor en los estratos medio y altos. Esto se aclara si tenemos en cuenta los resultados de algunos estudios que señalan que la abstención es mayor en los estratos bajos que en los altos.

Para el presente estudio se verificaron fundamentalmente los barrios donde existía puesto de registro y votación. Se tuvieron en cuenta también los barrios aledaños tratando de establecer posibles zonas de votación. Se consideraron en la agrupación por estratos solo aquellos barrios o puestos electorales que presentaban un alto grado de homogeneidad con respecto a cada estrato y se descartaron aquellos donde pudieron votar personas de diferentes estratos o de votación heterogénea.

En Bogotá se seleccionaron 94 puestos electorales en la estratificación y se descartaron 23 puestos, es decir se tomó el 80.34% de los puestos de votación y se descartó un 19.66%. En Medellín de 34 zonas electorales se consideraron homogéneos 24, que representan el 70% del total de zonas. (Ver cuadro de distribución electoral No.4.4.1 y 4.4.2).

Distribución de la Votación por Estratos

Distribución de la votación por Estratos

Las proporciones de votación por estratos, se distribuyen en forma similar en la votación para Presidente, Cámara y Concejo de Bogotá:

Estrato	%Presidente	%Cámara	% Concejo
Alto	6.88	6.88	6.95
Medio Alto	7.25	7.15	7.31
Medio	19.55	19.56	19.79
Medio Bajo	21.75	21.69	20.74
Bajo	42.10	42.16	42.64
Tugurio	2.52	2.55	2.57
Total	100.00	100.00	100.00

Sobre el total de votación de Bogotá para Presidente y corporaciones, los barrios estratificados el Centro, Municipios Anexos participan en la siguiente forma:

Totales	%Presidente	% Cámara	%Concejo
Bogotá	100.00	100.00	100.00
Barrios Estratificados	55.48	54.71	55.32
Centro	30.18	30.36	30.39
Municipios Anexos	14.32	14.40	14.35

En Medellín en los tres estratos considerados, las proporciones en que cada estrato participa con relación al total de votación en las zonas estratificadas es igual tanto para Presidente como para Cámara.

Distribuyéndose en la siguiente forma:

ALTO	-	11.0%
MEDIO	-	24.0%
BAJO	-	65.0%

La votación en barrios estratificados de Medellín es del 44.0% con respecto al total de votación que es de 192.754 votantes aproximadamente; la votación en el Centro representa el 33.5% del total.

La votación para presidente y corporaciones en Bogotá y Medellín indica que guarda la misma tendencia en cada estrato y que la tendencia que se manifiesta en la votación en los barrios estratificados es semejante a la votación total de cada ciudad.

Participación Electoral

El total de mayores de 21 años para Bogotá en 1970 es de 1.017.587. La participación electoral pasó del 25.3% en 1968 al 54.3% sobre los mayores de 21 años en 1970, lo cual representa un incremento de 140%. La votación en Bogotá representa el 13.8% sobre el total del país y el 35% sobre el total de ciudades capitales.

La participación electoral en Medellín pasó del 22.3% en 1968 a 40.6% sobre un total de 468.829 mayores de 21 años en 1970, lográndose un in-

cremento de 105.9%. Medellín participa con un 4.77% sobre el total de votación del país y con un 12.21% sobre el total de las ciudades capitales.

Votación para Presidente, Cámara y Concejo en Barrios Estratificados de Bogotá y Medellín

Dados los resultados para Presidente, Cámara y Concejo se puede concluir en general que existe un alto grado de correlación entre la tendencia de la votación y los barrios estratificados de Bogotá y Medellín.

1. En los barrios de estrato alto, medio alto y medio - que representan el 33.4% de la votación en barrios de Bogotá y 34.7% en los de Medellín - Misael Pastrana B. y los candidatos del oficialismo liberal con el unionismo conservador, obtienen los más altos porcentajes de votación.
2. En los barrios de estrato medio - que representan el 19.5% de la votación en barrios de Bogotá y el 24% de Medellín - Belisario Betancur y la corriente Betancurista logran su mayor votación; sin embargo los Pastranistas obtienen el mayor porcentaje con respecto a los demás candidatos y corrientes.
3. En los barrios de estrato medio bajo, bajo y tugurio - que representan el 63.24% de la votación en barrios de Bogotá y el 65.3% de Medellín - Gustavo Rojas Pinilla y ANAPO, quienes presentaron la oposición, obtienen la mayor votación con respecto a los demás candidatos y corrientes políticas.
4. Se observa que la votación por Rojas Pinilla aumenta a medida que se desciende de Estrato, mientras que la de Pastrana Borrero aumenta a medida que se asciende de estrato, produciéndose una inversión en las proporciones de votación según los estratos, tanto para presidente como para corporaciones de las dos ciudades. (Ver cuadros 4.1.1 - 4.1.2 4.1.4 - 4.1.7 - 4.1.8)

Votación por Pastrana y Pastranistas para Presidente y Corporaciones

Estrato	% PRESIDENTE Bogotá-Medellín		%CAMARA Bogotá-Medellín		%CONCEJO Bogotá
A-MA-M	63.1	62.5	63.5	63.6	65.6
MB-B-T	30.0	23.0	30.3	23.3	31.7
% TOTAL	40.8	36.7	41.6	37.2	43.1

A = Alta; MA = Medio Alto; M= Medio

MB= Medio Bajo; B= Bajo y T= Tugurio.

Votación por Betancur y la Corriente Belisarista para Presidente y Corporaciones

ESTRATO	%PRESIDENTE Bogotá-Medellín		%CAMARA Bogotá-Medellín		% CONCEJO Bogotá
A - MA	14.9	16.5	9.8	15.3	11.0
MEDIO	20.9	24.8	17.4	23.3	15.4
MB - B - T	9.7	11.4	7.4	10.8	8.2
% DEL TOTAL	12.6	15.2	10.7	14.3	10.0

Votación por Rojas Pinilla y Anapo para Presidente y Corporaciones

ESTRATO	%PRESIDENTE Bogotá-Medellín		%CAMARA Bogotá-Medellín		%CONCEJO Bogotá
A = MA ~ M	15.7	13.7	14.4	13.2	14.0
MB - B ~ T	60.0	64.5	58.0	63.7	57.0
%Sobre el TOTAL	44.6	46.9	43.1	46.3	42.6

5. La votación por Belisario Betancur y la corriente Belisarista es mayor en el Estrato Medio y disminuye arriba y abajo de la escala. (Ver cuadros 4.1.1 - 4.1.2 - 4.1.4 - 4.1.7 y 4.1.8) Obteniendo proporcionalmente más votación en Medellín que en Bogotá y disminuyendo de Presidente a Corporaciones.
6. La votación por Evaristo Sourdis y su corriente en corporaciones, muestra una tendencia similar a la de los Pastranistas, su más alta votación la tiene en los barrios de Estrato Alto; en tugurios no obtiene votos. Su votación en Bogotá representa el 1.24% y en Medellín el 0.44% sobre la votación de los barrios. (Ver cuadros citados).
7. La votación en corporaciones disminuye con respecto a la presidencial: aumenta la votación Pastranista para Cámara y Concejo y disminuye la Anapista hasta un 2% para Concejo de Bogotá. La comparación de las cifras parece indicar que hubo un pequeño sector de votantes que lo hizo exclusivamente para Presidente, absteniéndose de sufragar para Corporaciones.
8. En Concejo de Bogotá la votación conservadora es mayor que la liberal. Considerada por estratos los liberales ganan en los estratos altos y los conservadores en los bajos. Mientras que en Cámara, tanto en Bogotá como Medellín es mayor la votación liberal que la conservadora. Considerada por estratos en Medellín el estrato alto ganan los conservadores y en los medios y bajos los liberales, mientras que en Bogotá ganan los liberales en casi todos los estratos, menos en tugurio donde los conservadores obtienen mayor votación. (Distribuyendo la votación de la Anapo según sus listas liberales o conservadoras). Esto implica que el análisis entre conservadores y liberales es poco significativo.
9. La votación Belisarista recibe igual proporción de votos liberales y conservadores.
10. En Concejo de Bogotá el partido comunista obtiene el 1.03% de la votación en barrios estratificados, obteniendo su más alta votación en los tugurios y disminuyendo a medida que se asciende de Estrato.
11. El Partido Demócrata Cristiano obtuvo el 0.82% de la votación en barrios, obteniendo su mayor

votación en el estrato medio alto y disminuyendo a medida que se baja de estrato.

Votación para Presidente, Cámara y Concejo en Municipios Anexos de Bogotá y Puestos del Centro de Bogotá y Medellín

La tendencia de la votación, para Presidente Cámara y Concejo en municipios anexos de Bogotá y puestos del Centro de Bogotá y Medellín es semejante a la tendencia general de los barrios estratificados y a la tendencia general del total de Medellín y Bogotá. (Ver cuadros A.B.C.).

1. La votación por sexo, en las mesas del Centro de Bogotá, los hombres obtienen un 10% más de votación que las mujeres. Un 7% más de mujeres vota por Pastrana B. el oficialismo y el unionismo, mientras un 7% más de hombres que de mujeres vota por Rojas Pinilla y la Anapo. (Ver cuadros 4.2.1 y 4.2.2). El voto en las mesas mixtas guarda la misma tendencia y proporciones que el de los barrios estratificados en su conjunto y con la votación general del Distrito Especial.
2. La votación en el Centro de Bogotá, muestra un aumento de la votación por Rojas Pinilla en un 4% e igual disminución en la de Pastrana en relación a la de los barrios estratificados.
3. La Anapo obtiene mayor votación para corporaciones, tanto en Bogotá como Medellín, que las demás corrientes políticas. (Ver cuadros 4.2.1 4.2.2 y A-B-C.)
4. En los Municipios Anexos de Bogotá con excepción de Usaquén, Misael Pastrana y la corriente Pastranista liberal y conservadora obtiene un promedio de 30.0% aproximadamente, mientras Rojas Pinilla y la Anapo obtienen un 57%, siendo la tendencia y proporción la misma en Presidente, Cámara y Concejo. (Ver cuadros 4.3.1 - 4.3.2 - 4.3.3.)

4.1.1 Votación para Presidente de la República en Barrios Estratificados - Bogotá D. E. 1970

(Número de Votos y Porcentajes)

Barrios por estratos	Candidatos a Presidente		Pastrana		Sourdis		Betancur	
				%		%		%
Alto (6.88)			16.298	75.81	751	3.49	2.568	11.94
Medio alto (7.25)			15.176	66.95	684	3.02	3.999	17.64
Medio (19.55)			34.450	56.41	1.459	2.39	12.761	20.90
Medio Bajo (21.75)			24.082	35.47	530	0.78	8.822	12.99
Bajo (42.13)			36.551	27.81	465	0.35	10.881	8.27
Tugurio (2.52)			928	11.78	-	0.00	240	3.05
Total (100)			127.485	40.80	3.889	1.24	39.271	12.57

	Rojas P.		Blancos		Total	
		%		%		%
Alto (6.88)	1.789	8.32	93	0.43	21.499	100
Medio Alto (7.25)	2.704	11.93	105	0.46	22.668	100
Medio (19.55)	11.914	19.51	489	0.80	61.073	100
Medio Bajo (21.75)	33.937	49.98	524	0.77	67.895	100
Bajo (42.13)	82.449	62.74	1.071	0.81	131.417	100
Tugurio (2.52)	6.613	83.97	94	1.19	7.875	100
Total (100)	139.406	44.62	2.376	0.76	312.427	100

1/ Entre paréntesis porcentaje del total de votantes en barrios estratificados. Ver serie Monografía. Colección Ciencia Política. S.M. DANE/CCP/70.1.

Fuente: DANE (Tomado en los escrutinios del Distrito Especial, por mesas de votación y corregido según cuadros de la Registraduría Distrital del Estado Civil).

4.1.2 Votación para Presidente de la República en Barrios Estratificados - de Medellín - 1970

(Número de Votos y Porcentajes)

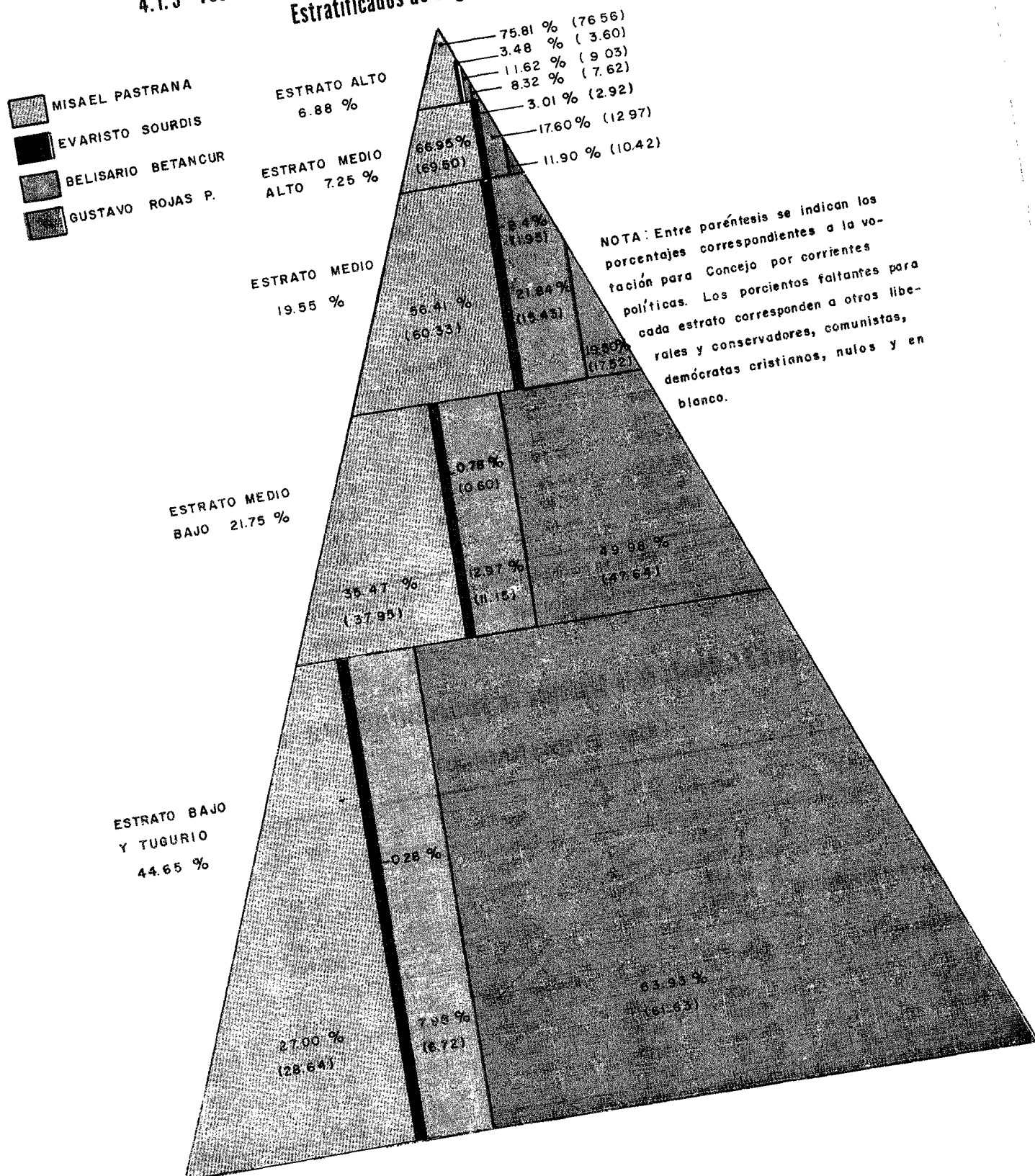
Barrios estrato 1/	Pastrana		Sourdis		Betancur	
		%		%		%
Alto (10.7)	6.743	74.2	110	1.21	1.507	16.5
Medio (24.0)	11.568	57.2	175	0.86	5.027	24.8
Bajo (65.3)	12.697	23.0	92	0.17	6.291	11.4
Total barrios estratificados (100)	31.008	36.7	377	0.44	12.825	15.2

Barrio estrato 1/	Rojas		Blancos y nulos		TOTAL	
		%		%		%
Alto (10.7)	678	7.46	42	0.46	9.080	100.0
Medio (24.0)	3.336	16.50	112	0.55	20.218	100.0
Bajo (65.3)	35.535	64.50	399	0.73	55.013	100.0
Total barrios estratificados (100)	39.549	46.90	553	0.65	84.311	100.0

1/ Entre paréntesis porcentaje del total de votantes en barrios estratificados. Ver serie Monografía. Colección Ciencia Política. S.M. DANE/CCP/70.1.

Fuente: DANE (tomado de los cuadros de la Registraduría Municipal, por mesas de votación).

4.1.3 Votación para Presidente de la República y Concejo, en Barrios Estratificados de Bogotá D.E. 1970



4.1.4 Votación por Corrientes Políticas en Barrios Estratificados para Concejo de Bogotá D. E. 1970

Barrios por Estratos	Votación corrientes políticas 1/	Pastranistas			Sourdistas			Betancuristas		
		Liberales	Conservadores	%	Liberales	Conservadores	%	Liberales	Conservadores	%
Alto	(6.88)	12.880	3.160	76.56	85	668	3.60	753	1.139	9.03
Medio Alto	(7.15)	12.858	2.278	69.50	179	458	2.92	1.273	1.550	12.97
Medio	(19.56)	30.908	5.033	60.33	416	749	1.95	4.196	4.997	15.43
Medio Bajo	(21.69)	21.979	3.096	37.95	158	240	0.60	3.932	3.433	11.15
Bajo	(42.16)	32.985	5.058	29.63	147	236	0.30	5.012	3.929	6.96
Tugurio	(2.55)	807	151	12.36	-	1	0.01	156	56	2.73
Total	(100)	112.417	18.776	43.08	985	2.352	1.09	15.322	15.104	10.00

Barrios por Estratos	Votación corrientes políticas 1/	Anapistas			Otros			TOTAL	
		Liberales	Conservadores	%	Liberales	Conservadores	%	Liberales	%
Alto	(6.88)	41	1.555	7.62	64	158	1.36	13.823	65.98
Medio Alto	(7.15)	79	2.191	10.42	118	99	0.99	14.507	66.61
Medio	(19.56)	598	9.843	17.52	373	317	1.16	36.491	61.25
Medio Bajo	(21.69)	1.599	29.877	47.64	204	262	0.70	27.872	42.20
Bajo	(42.16)	2.945	74.575	60.37	242	622	0.67	41.331	32.19
Tugurio	(2.55)	53	6.346	82.52	1	6	0.09	1.017	13.12
Total	(100)	5.315	124.387	42.59	1.002	1.464	0.81	135.041	44.34

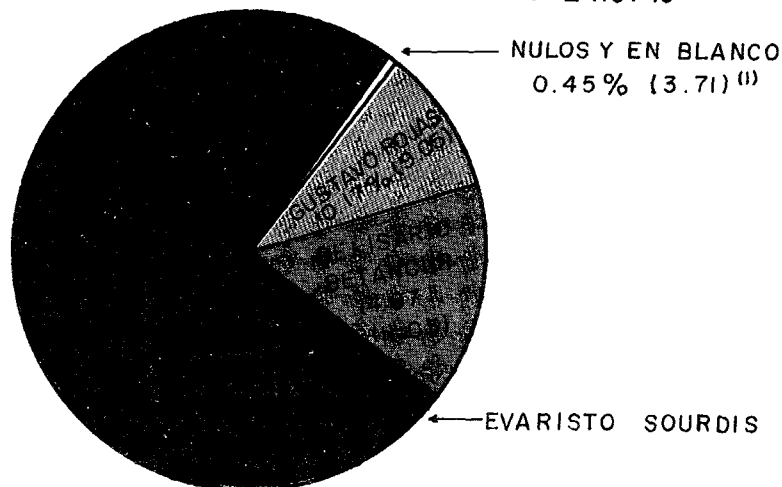
Barrios por estratos	Votación corrientes políticas	TOTAL		Comunistas	%	Demócratas Cristianos	%	Blancos	%	Total	%
		Conservadores	%								
Alto	(6.88)	6.680	31.88	73	0.35	295	1.41	80	0.39	20.951	100
Medio Alto	(7.15)	6.576	30.20	127	0.58	426	1.96	142	0.65	21.778	100
Medio	(19.56)	20.939	35.15	746	1.25	1.065	1.79	336	0.56	59.577	100
Medio Bajo	(21.69)	36.908	55.87	628	0.95	342	0.52	-	-	-	-
Bajo	(42.16)	84.420	65.75	1.428	1.11	479	0.37	314	0.47	66.064	100
Tugurio	(2.55)	6.560	84.60	126	1.62	3	0.04	739	0.57	128.397	100
Total	(100)	162.083	53.22	3.128	1.03	2.610	0.86	1.659	0.54	304.521	100

1/ Entre paréntesis se indica el porcentaje de cada estrato sobre el total de votos. 2/ El porcentaje de cada grupo está calculado en base al total del estrato.

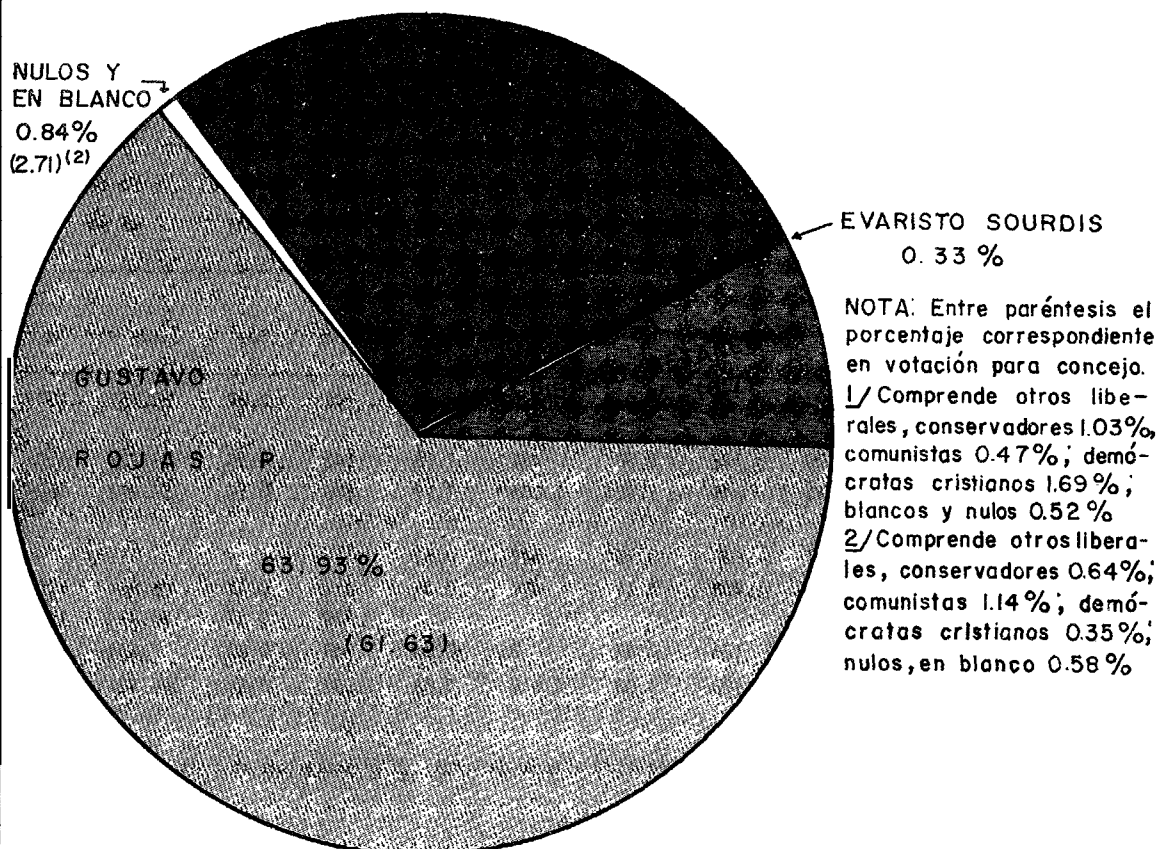
Fuente : DANE (Escrutinios Distritales por mesas de votación). -

4.1.5 Votación para Presidente de la República en Barrios de Estratos Altos y Bajos en Bogotá - 1970

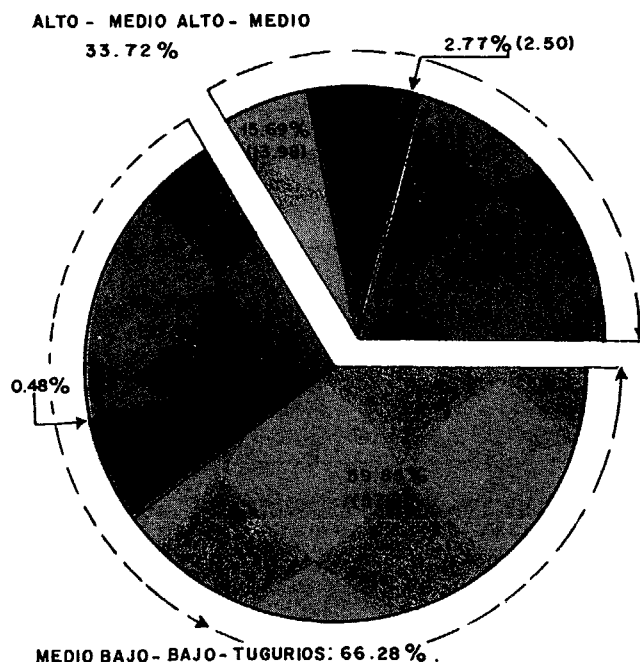
ESTRATO ALTO Y MEDIO ALTO 24.07%



ESTRATOS BAJO Y TUGURIO 75.93%



4.1.6 Votación para Presidente de la República y Concejo en Barrios Agrupados en Dos Estratos - Bogotá 1970



4.1.7 Votación para Cámara por Corrientes Políticas en Barrios Estratificados de Bogotá D.E. 1970

Estrato	Pastranistas		%	Sourdistas		%	Betancuristas		%	Anapistas		%
	Liberales	Conserv.		Lib.	Conserv.		Liberales	Conserv.		Liberales	Conserv.	
Alto	12.133	3.617	75.05	106	795	4.29	907	1.153	9.82	694	926	7.72
Medio Alto	12.162	2.826	67.87	223	579	3.63	1.550	1.591	14.22	1.083	1.304	10.81
Medio	29.103	5.430	57.76	544	1.026	2.63	5.159	5.244	17.40	5.025	5.742	18.01
Medio Bajo	19.373	3.053	35.80	187	292	0.76	4.070	3.268	11.71	14.792	15.984	49.13
Bajo	31.866	5.221	28.79	184	363	0.42	5.305	3.978	7.20	38.301	40.041	60.82
Tugurio	779	147	11.92	4	-	0.05	168	54	2.85	2.598	3.838	82.89
Total	105.416	20.294	41.61	1.248	3.055	1.42	17.159	15.288	10.74	62.493	67.835	43.14

Estrato	Otros		%	Total		%	Blancos Nulos	%	Total	%
	Liberales	Conserv.		Liberales	Conserv.					
Alto	118	468	2.79	13.958	66.51	6.959	68	0.32	20.985	6.95
Medio Alto	163	471	2.87	15.181	68.75	6.771	130	0.58	22.082	7.31
Medio	782	1.312	3.50	40.613	67.94	18.754	414	0.69	59.781	19.79
Medio Bajo	647	742	2.21	39.069	62.37	23.339	230	0.36	62.638	20.74
Bajo	1.510	1.350	2.22	77.276	60.00	50.953	566	0.43	128.795	42.64
Tugurio	116	28	1.85	3.665	47.20	4.067	32	0.41	7.764	2.57
Total	3.336	4.371	2.55	189.762	62.82	110.843	1.440	0.47	302.045	100.00

Fuente: DANE.

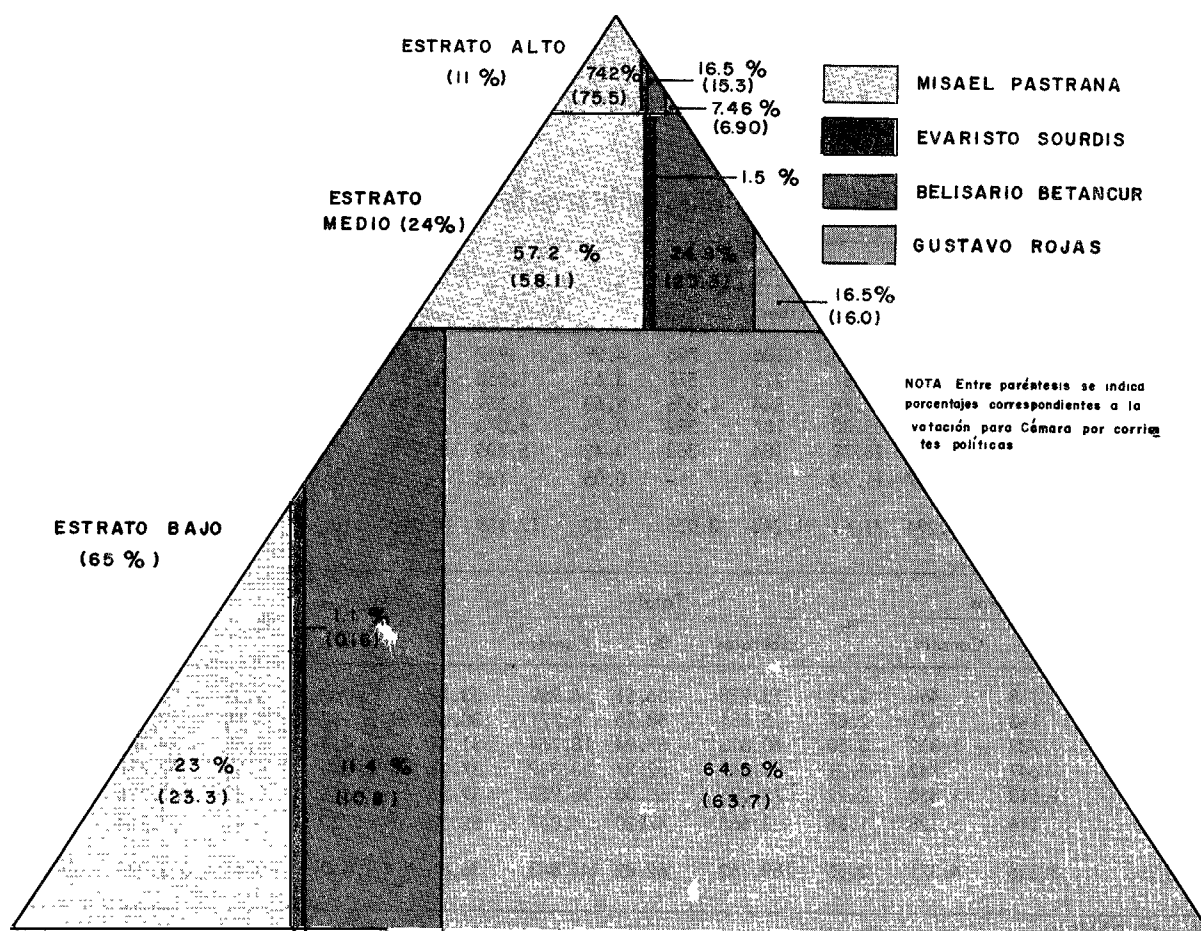
4.1.8 Votación por Corrientes Políticas en Barrios Estratificados para Cámara de Representantes en Medellín

Estrato	Pastranistas			Sourdistas			Betancuristas			Anapistas		
	Liberales	Conservadores	%	Liberales	Conservadores	%	Liberales	Conservadores	%	Liberales	Conservadores	%
Alto	3.467	3.368	75.54		110	1.21	476	905	15.26	335	290	6.90
Medio	6.407	4.992	58.06		153	0.78	1.750	2.829	23.32	1.714	1.446	16.09
Bajo	7.270	5.434	23.34		87	0.16	2.736	3.164	10.84	21.228	13.467	63.75
Total	17.144	137.794	37.23		350	0.42	4.962	6.898	14.27	23.277	15.203	46.30

OTROS			T O T A L								
Liberales	Conservadores	%	Liberales	%	Conservadores	%	Blancos	%	Nulos	%	
Alto	31	38	0.76	4.309	47.62	4.711	52.06	28	0.30	9.048	10.89
Medio	156	87	1.24	10.027	51.06	9.507	48.42	100	0.51	19.634	23.62
Bajo	751	111	1.58	31.990	58.78	22.262	40.91	175	0.32	54.423	65.49
Total	938	236	1.41	46.326	55.74	36.480	43.89	303	0.36	83.105	100.00

FUENTE: DANE.

4.1.9 Votación para Presidente y Cámara en Barrios Estratificados de Medellín - 1970



4.2.1 Votación para Presidente de la República en el Centro (Av. 19 y Capitolio) Bogotá D. E. 1970 según Sexo

CANDIDATOS	Mesas hombres	%	Mesas Mujeres	%	Mesas mixtas	%	Total	%
Belisario Betancur	12.842	14.11	9.635	13.22	888	13.80	23.365	13.1
Misael Pastrana	30.277	33.28	28.505	39.11	2.336	36.32	61.118	36.4
Gustavo Rojas P.	45.622	50.14	33.410	45.85	3.018	46.92	82.050	48.3
Evaristo Saurdis	725	0.80	534	0.73	77	1.19	1.336	0.8
Otros	2	-	-	-	-	-	2	-
Blancos	1.356	1.49	624	0.86	93	1.44	2.073	1.2
Votos nulos	156	0.17	165	0.23	20	0.31	341	0.2
Total	90.980	53.4	72.873	42.8	6.432	3.8	170.285	100

Fuente: DANE.

4.2.2 Votación para Concejo de Bogotá en el Centro de la Ciudad, por Sexo y Corrientes Políticas

Corrientes políticas	Votos masculinos	% sobre el total masculino	Votos femeninos	% sobre el total femenino	Votos mixtos	% sobre el total mixto	Total	%
Pastranistas	32.096	36.32	30.573	42.05	2.436	38.99	65.105	38.91
Saurdistas	618	0.69	485	0.66	61	0.97	1.164	0.69
Betancuristas	9.860	11.15	7.538	10.37	716	11.46	18.114	10.82
Anapistas	41.432	46.88	31.442	43.24	2.750	44.02	75.624	45.20
Otros (lib. y cons.)	446	0.50	582	0.80	61	0.97	1.089	0.65
Comunistas	1.479	1.64	724	0.99	130	2.08	2.333	1.39
Demócratas cristianos	792	0.89	546	0.75	43	0.69	1.381	0.82
Blancos	1.524	1.72	732	1.00	39	0.62	2.295	1.34
Nulos	118	0.21	83	0.14	11	0.20	212	0.13
Total	88.365	100.00	72.705	100.0	6.247	100.00	167.317	100.00

Fuente: DANE-

4.3.1 Votación para Presidente de la República en Municipios Anexos de Bogotá D. E. 1970

Municipio	Pastrana	%	Saurdis	%	Betancur	%	Rojas	%	Blancos nulos	%	Total	%
Kennedy	8.982	36.24	314	1.27	3.758	15.16	11.468	46.28	256	1.03	24.778	30.66
Bosa	2.351	27.91	46	0.55	877	10.41	5.071	60.21	77	0.91	8.422	10.42
Usme	3.298	19.85	12	0.07	524	3.15	12.567	75.63	214	1.29	16.615	20.60
Usaquén	3.480	50.75	90	1.31	930	13.56	2.281	33.27	75	1.09	6.856	8.50
Suba	1.132	26.73	5	0.11	275	6.49	2.770	65.40	53	1.25	4.235	5.24
Engativá	1.643	20.73	11	0.14	397	5.00	5.821	73.45	53	0.67	7.925	9.80
Fontibón	4.353	36.33	39	0.32	1.446	12.07	6.070	50.67	72	0.60	11.980	14.82
Total	25.239	31.23	517	0.64	8.207	10.15	46.048	56.98	800	0.99	80.811	

Fuente: DANE.

4.3.2 Votación para Cámara por Corrientes Políticas en Barrios Estratificados de Bogotá, D.E. 1970

BARRIO	Puesto	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				ANAPISTAS			
		Libera- les	%	Conser- vadores	%	Libera- les	%	Conser- vadores	%	Libera- les	%	Conser- vadores	%	Libera- les	%	Conser- vadores	%
Fontibón	35	3.695	31.1	680	5.73	16	0.13	41	0.34	744	6.27	579	4.88	2.849	24.0	2.973	25.0
Engativá	60	1.431	18.4	265	3.41	3	0.01	8	0.01	197	2.53	169	2.17	2.632	33.8	2.991	38.5
Suba	67	948	22.7	220	5.28	2	0.04	2	0.04	106	2.54	99	2.37	1.382	33.1	1.313	31.5
Usaquén	72	2.656	39.3	813	12.00	25	0.37	105	1.55	279	4.13	411	6.08	690	10.22	1.489	22.0
Usme	74	2.960	18.0	309	1.88	10	0.06	5	0.03	314	1.91	170	1.03	5.753	35.0	6.524	39.7
Bosa	101	1.867	22.7	474	5.78	12	0.17	27	0.32	324	3.95	441	5.37	1.659	20.23	3.133	38.2
Kennedy	De 35 al 53 + 112	7.927	32.13	1.252	5.07	109	0.44	202	0.81	1.907	7.73	1.275	5.16	5.303	21.5	5.934	24.0
Total		21.484	27.0	4.013	5.02	177	0.22	390	0.48	3.871	4.8	3.144	3.9	20.268	25.4	24.357	30.5

BARRIO	Puesto	OTROS				TOTAL				BLANCOS		NULOS		TOTALES	
		Libera- les	%	Conser- vadores	%	Libera- les	%	Conser- vadores	%	%		%		%	
Fontibón	35	118	0.99	104	0.87	7.422	62.6	4.377	36.9	47	0.39	7	0.05	11.853	14.80
Engativá	60	38	0.48	20	0.25	4.301	55.3	3.453	44.4	7	0.01	5	0.06	7.766	9.72
Suba	67	23	0.52	28	0.67	2.461	59.0	1.662	39.8	38	0.91	5	0.12	4.166	5.20
Usaquén	72	74	1.09	161	2.30	3.724	55.1	2.979	44.1	41	0.60	6	0.08	6.750	8.45
Usme	74	248	1.50	99	0.60	9.285	56.5	7.107	43.2	25	0.15	7	0.04	16.424	20.50
Bosa	101	48	0.58	200	2.43	3.910	47.7	4.275	52.1	10	0.12	5	0.06	8.200	10.23
Kennedy	De 35 al 53 + 112	302	1.22	319	1.29	15.548	63.03	8.982	36.4	100	0.40	34	0.13	24.664	30.80
Total		851	1.06	931	1.16	46.651	58.44	32.835	41.13	268	0.33	69	0.08	79.823	100.00

Fuente: DANE.

4. 3. 3 Votación por Corrientes Políticas en Municipios Anexos de Bogotá D. E. Concejo

BARRIO	Puesto	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				ANAPISTAS			
		Liberales	%	Conser-vadores	%	Liberales	%	Conser-vadores	%	Liberales	%	Conser-vadores	%	Liberales	%	Conser-vadores	%
Fontibón	35	3.804	32.4	649	5.52	12	0.10	22	0.18	684	5.82	558	4.74	1.157	9.84	4.628	3.93
Engativá	60	1.458	19.0	260	3.38	2	0.02	7	0.09	201	2.61	149	1.94	63	0.82	5.461	71.17
Suba	67																
	68																
Suba	72	969	23.22	235	5.63	4	0.08	2	0.04	98	2.34	99	2.37	21	0.50	2.652	63.56
	73																
Usaquén	74	2.791	41.26	752	11.11	15	0.22	66	0.97	240	3.54	421	6.22	60	0.88	2.109	31.17
	75																
Usme	1																
	4	3.031	18.47	309	1.88	3	0.01	5	0.03	305	1.85	155	0.94	238	1.45	11.873	72.35
	3																
	10																
	5																
	15																
Bosa	88	1.916	23.46	447	5.47	6	0.07	21	0.25	283	3.46	456	5.58	149	1.82	4.603	56.36
	6																
Kennedy	101																
	De 25 al 33 + 112	8.311	34.55	1.270	5.28	86	0.35	113	0.46	1.732	7.20	1.303	5.41	990	4.11	9.528	39.61
Total		22.280	28.20	3.922	4.96	128	0.14	236	0.29	3.543	4.48	3.141	3.97	2.678	3.39	40.854	51.72

BARRIO	Puesto	OTROS				TOTAL				COMUNISTAS		D. CRISTIANOS		BLANCOS		NULOS		TOTAL	
		Liberales	%	Conser-vadores	%	Liberales	%	Conser-vadores	%		%		%		%		%		%
Fontibón	35	18	0.15	27	0.22	5.675	48.32	5.884	50.9	85	0.72	43	0.36	49	0.41	10	0.0	11.746	14.87
Engativá	60																		
	67	4	0.03	12	0.14	1.728	22.52	5.889	76.74	38	0.49	2	0.02	13	0.16	3	0.03	7.673	9.71
	68																		
Suba	72																		
	73	3	0.07	3	0.07	1.095	26.2	2.991	71.70	27	0.64	14	0.32	36	0.86	9	0.21	4.172	5.28
Usaquén	74																		
	75	13	0.19	28	0.41	3.119	46.11	3.376	49.91	69	1.02	135	2.00	59	0.87	6	0.08	6.764	8.56
Usme	1																		
	4	8	0.04	66	0.40	3.585	21.84	12.408	75.61	335	2.04	17	0.10	53	0.32	11	0.06	16.409	20.77
	3																		
	10																		
	5																		
	15																		
Bosa	88	15	0.18	93	1.13	2.369	42.6	5.620	68.8	54	0.66	87	1.06	19	0.23	17	0.20	8.166	10.33
	6																		
Kennedy	101																		
	De 25 al 33 + 112	81	0.33	88	0.37	11.200	46.56	12.302	51.15	267	1.11	141	0.61	114	0.47	26	0.10	24.050	30.45
Total		142	0.17	317	0.40	28.771	36.42	48.470	61.36	875	1.10	439	0.55	343	0.43	82	0.01	78.980	100.00

Fuente: DANE.

4. 4. 1 Cuadro de Distribución Electoral de Bogotá D.E. 1970

Puesto	BARRIO	Clase	Registrados	No. de mesas	VOTACION				
					Presidente	Senado	Cámara	Asamblea	Concejo
1	Usme	Anexo *	286	8	924	918	916	909	919
2	Nazareth	Anexo *	16	2	227	318	312	307	314
3	Tunjuelito	B.	5.431	26	5.799	5.731	5.805	5.735	5.692
4	La Victoria	T.	4.225	14	3.875	3.834	3.832	3.843	3.830
5	Bosa	Anexo *	1.851	13	2.286	2.252	2.241	2.210	2.235
6	Pasquilla	Anexo *	77	3	146	146	146	112	144
7	Las Colinas	T.	2.490	7	2.266	2.239	2.224	2.218	2.226
8	20 de Julio	B.	8.720	22	7.953	7.814	7.791	7.741	7.609
9	Claret	B.	6.936	18	6.410	6.369	6.371	6.349	6.342
10	Fátima	B.	6.582	18	6.021	5.963	5.871	5.895	5.868
11	Quiroga	B.	2.983	8	2.767	2.710	2.706	2.691	2.695
12	Quiroga	MB.	7.198	18	6.532	6.390	6.388	6.359	6.346
13	Quiroga	MB.	2.513	7	2.292	2.254	2.269	2.224	2.215
14	San Cristóbal	B.	4.210	11	3.889	3.860	5.815	3.811	3.838
15	Ciudad Jardín	M.	4.156	11	3.930	3.877	3.868	3.855	3.895
16	Restrepo	MB.	12.106	32	11.433	11.234	11.188	11.171	11.178
17	Santander	B.	3.802	10	3.375	3.200	3.173	3.278	3.252
18	Muzú (Delicias)	M.B.	6.468	17	5.406	5.272	5.246	5.245	5.209
19	Sena	B.	4.259	11	3.930	3.843	3.838	3.823	3.920
20	El Vergel	MB.	4.278	11	3.926	3.880	3.876	3.851	3.872
21	Santa Isabel	M.	7.217	19	6.663	6.584	6.521	6.475	6.519
22	El Tejar	B.	3.648	10	3.394	3.325	3.334	3.320	3.301
23	El Guavio	B.	5.289	14	4.719	4.583	4.608	4.593	4.548
24	Kennedy	B.	2.014	6	1.875	1.827	1.822	1.777	1.842
25	Kennedy	*	1.661	5	1.560	1.535	1.535	1.515	1.494
26	Kennedy	MB.	5.035	13	4.555	4.447	4.427	4.421	4.387
27	Kennedy	MB.	1.313	4	1.186	1.172	1.170	1.094	1.161
28	Kennedy	MB.	3.175	8	2.921	2.718	2.847	3.078	2.756
29	Kennedy	M	3.535	9	3.181	3.135	3.147	3.165	3.080
30	Kennedy	MB.	2.746	7	2.453	2.366	2.396	2.134	2.351
31	Kennedy	B.	3.031	8	2.903	2.883	2.909	2.774	2.914
32	Kennedy	B.	1.672	5	1.495	1.472	1.441	1.440	1.454
33	Kennedy (Timiza)	MB.	1.504	4	1.362	1.319	1.423	1.313	1.371
34	Registraduría Distrital	*	12.524	32	10.978	10.714	10.638	10.558	10.675
35	Fontibón	Anexo *	8.661	51	11.980	11.785	11.853	11.562	11.749
36	San Rafael	*	2.677	7	2.497	2.450	2.461	2.461	2.444
37	Trinidad	MB.	5.840	15	5.349	5.258	5.224	5.212	5.212
38	Cundinamarca	B.	1.294	4	1.171	1.156	1.167	1.426	1.146
39	Puente Aranda	B.	2.176	6	1.576	1.553	1.541	1.544	1.542
40	Teusaquillo	*	3.503	9	2.957	3.246	3.186	3.210	3.235
41	Centro Nariño	M.	5.966	15	5.480	5.312	5.318	5.269	5.343
42	Ecopetrol	*	4.592	12	4.216	4.105	4.132	3.994	4.125
43	La Soledad	*	8.579	22	8.557	8.200	8.371	8.339	8.412
44	Chapinero	M.	5.786	15	5.409	5.315	5.315	5.314	5.165
45	Chapinero	M.	8.782	22	8.201	8.015	7.971	7.942	7.962
46	Chapinero	MA.	7.035	18	6.627	6.345	6.404	6.362	6.431
47	Sears	MA.	9.357	24	8.604	8.346	8.352	8.293	8.092
48	Pablo VI	M.	3.162	8	2.952	2.912	2.919	2.920	2.931
49	Muequetá	M.	2.584	7	2.434	2.369	2.386	2.362	2.367
50	Benjamín Herrera	B.	2.964	8	2.757	2.602	2.683	2.663	2.692
51	Modelia	M.	1.741	5	1.639	1.575	1.577	1.557	1.592
52	Modelo	M.	2.992	8	2.838	2.767	2.772	2.754	2.783
53	Avenida Chile	A.	7.592	19	7.198	7.002	6.995	6.953	7.025
54	El Paseo - Luján	B.	2.142	6	2.019	2.007	2.000	2.001	1.993
55	12 de Octubre	*	3.036	8	2.814	2.792	2.746	2.746	2.701
56	San Fernando	MB.	5.020	13	4.487	4.392	4.422	5.318	4.358
57	La Estrada	MB.	8.716	22	7.852	7.751	7.587	6.786	7.634
58	Santa Sofía	MB.	3.304	9	3.016	2.800	2.937	2.907	2.919

* 23 puestos heterogéneos o anexos excluidos de la estratificación.

4. 4. 1 Cuadro de Distribución Electoral de Bogotá D.E. 1970

Puesto	BARRIO	Clase	Registrados	No. de mesas	VOTACION				
					Presidente	Senado	Cámara	Asamblea	Concejo
59	Gaitán	MB.	3.270	9	2.975	2.919	2.911	2.899	2.886
60	Boyacá	*	5.632	20	5.121	5.015	4.999	4.988	4.973
61	Polo	M	4.011	11	3.762	3.696	3.704	3.718	3.706
62	Country	A	10.272	26	9.755	9.608	9.483	9.407	9.382
63	Las Ferias	B.	7.464	19	6.315	6.195	5.831	6.066	6.212
64	Florencia	B.	1.261	4	1.191	1.180	1.180	1.176	1.165
65	Rionegro	B.	3.367	9	3.087 *	2.994	2.981	2.976	3.022
66	La Castellana	MA.	4.555	12	4.289	4.212	4.185	4.186	4.084
67	La Granja	B.	2.500	9	2.398	2.311	2.365	2.362	2.296
68	Engativá	Anexo *	427	4	406	412	402	400	404
69	Minuto de Dios	MB.	3.589	9	3.344	3.272	3.264	3.221	3.242
70	Niza	MA.	3.405	9	3.197	3.158	3.141	3.153	3.171
71	Santa Bárbara	A.	2.693	7	2.566	2.516	2.517	2.499	2.527
72	Suba	Anexo *	1.783	15	2.663	2.640	2.634	2.652	2.649
73	Ciudad Jardín Norte	T.	1.590	7	1.572	1.537	1.532	1.528	1.523
74	Usaquén	Anexo *	2.693	27	5.192	5.227	5.117	5.127	5.131
75	La Cita (Usaquén)	B.	1.351	9	1.664	1.634	1.633	1.641	1.633
76	Alcázares	M.	4.491	12	4.094	4.023	4.016	4.168	3.982
77	7 de Agosto	B.	4.227	11	3.767	3.699	3.662	3.657	3.686
78	Palermo	M.	1.315	4	1.284	1.261	1.267	1.258	1.264
79	Perseverancia	*	2.414	7	2.183	2.159	2.146	2.152	2.174
80	Concordia	*	3.091	8	2.862	2.803	2.808	2.784	2.792
81	Samper Mendoza	*	2.656	7	2.478	2.430	2.426	2.377	2.442
82	San Bernardo	B.	4.290	11	3.943	3.902	3.913	3.907	3.912
83	San Blas	B.	936	3	862	849	842	846	846
84	Restrepo	MB.	2.073	6	1.920	1.866	1.850	1.860	1.853
85	Venecia	B.	2.214	6	2.352	2.320	2.322	2.310	2.251
86	Ismael Perdomo	B.	1.008	3	915	896	896	890	885
87	San Carlos	B.	3.784	10	3.480	3.363	3.386	3.390	3.353
88	Las Delicias	B.	1.754	5	1.646	1.615	1.603	1.600	1.588
89	Galán	B.	2.632	7	2.440	2.387	2.378	2.363	2.371
90	El Jazmín	*	1.622	5	1.507	1.488	1.488	1.485	1.483
91	La Asunción	B.	2.426	7	2.261	2.193	2.203	1.881	2.174
92	Ricaurte	B.	4.912	13	4.641 1/2	4.511	4.606	4.673	4.616
93	La Esmeralda	M.	1.637	5	1.610 2/3	1.509	1.507	1.493	1.532
94	Simón Bolívar	B.	1.770	5	1.681	1.632	1.648	1.638	1.601
95	Santa Librada	Anexo *	780	2	707	696	686	689	693
96	San José	B.	2.268	6	2.084	2.029	2.034	2.020	2.014
97	Colombia	M.	2.426	7	2.443	2.073	2.365	2.373	2.340
98	San Felipe	M.	2.141	6	1.975	1.888	1.930	1.921	1.921
99	Chicó Norte	A.	2.208	6	2.076	1.988	1.990	1.966	2.017
100	Olaya	B.	1.311	4	1.220	1.156	1.155	1.154	1.150
101	El Camen	B.	1.376	4	1.264	1.256	1.247	1.280	1.240
102	Salazar Gómez	B.	928	3	870	849	836	839	834
103	Meissen	B.	2.319	6	2.088	2.048	2.036	2.032	2.026
104	Andalucía - Española	*	1.013	3	928	927	924	721	907
105	San Luis	*	1.154	3	1.083	1.049	1.059	1.030	1.064
106	La Uribe	B.	759	2	716	703	701	698	689
107	La Estanzuela	B.	1.643	5	1.490	1.439	1.467	1.538	1.403
108	San Isidro	B.	688	2	642	630	632	627	628
109	Córdoba	B.	1.593	4	850 3/4	834	826	847	834
110	Bello Horizonte	B	702	2	663	660	656	703	667
111	San Facón	B	1.576	4	1.453	1.265	1.399	1.497	1.421
112	Kennedy	B.	1.416	4	1.287	1.255	1.237	1.258	1.240
113	Resurrección	T	203	1	177	174	176	-	175
114	Santa Lucía	B	2.640	7	2.520	2.504	2.468	2.517	2.405
115	San Jorge	B	3.556	9	3.213	3.128	3.120	3.448	3.089
116	San Antonio	M.	3.621	10	3.321	3.221	3.201	3.247	3.175
117	Los Cruces	B	8.342	21	7.537	7.459	7.553	7.577	7.375

(1) Mesa 2.357 con 415 votos. (2) Mesa 2.365 con 429 votos. (3) Mesa 2.435 demandada. * 23 puestos heterogéneos o anexos excluidos de la estratificación

4. 4. 2 Cuadro de Distribución Electoral de Medellín

Zona	BARRIO	Estrato 1/	Registrados	No.de mesas	VOTACION	
					Presidente	Cámara
1	Villa del Socorro	B	4.325	11	3.515	3.525
2	Santa Cruz	B	2.393	7	2.061	2.057
3	Berlín	B	4.860	13	4.314	4.257
4	Aranjuez	B	3.699	10	3.267	3.217
5	Campo Valdés parte baja.	B	4.407	11	3.882	3.855
6	Campo Valdés parte alta	B	3.035	8	2.700	2.639
7	Sevilla	B	4.486	12	3.957	3.951
8	Manrique Central	B	3.993	12	4.006	3.929
9	El Pomar	B	2.054	6	1.721	1.708
10	Manrique Oriental	B	3.796	10	3.148	3.116
11	El Poblado	A	4.234	11	3.903	3.795
12	Pedregal	B	4.960	13	4.315	4.293
13	Castilla	B	6.849	18	5.884	5.857
14	Alfonso López.	B	2.935	8	2.410	2.409
15	Robledo	H	1.919	5	1.568	1.549
16	Estadio	M	5.667	15	5.182	5.009
17	Santa Lucía	M	3.615	10	3.138	3.050
18	La América	M	5.243	14	4.735	4.629
19	San Javier	H	3.955	10	3.443	3.424
20	Santa Mónica	H	1.330	4	1.145	1.111
21	BarrioCristóbal	H	2.444	7	2.180	2.137
22	La Castellana	M	3.481	9	3.225	3.121
23	Laureles	A	5.860	15	5.177	5.253
24	San Joaquín	M	4.609	11	3.938	3.825
25	Fátima	H	2.520	7	2.292	1.945
26	Belén	H	6.071	16	5.491	5.974
27	San Bernardo	B	2.195	6	1.940	1.912
28	Barrio Trinidad	B	2.818	8	2.454	2.352
29	Barrio de Jesús	B	3.175	8	2.741	2.696
30	Cristo Rey.	B	3.127	8	2.698	2.650
31	Buenos Aires	H	11.407	29	10.192	9.986
32	Alejandro.	H	1.970	5	1.731	1.728
33	Sucre -Parte Alta	H	8.313	21	7.412	7.266
34	San Miguel	H	3.514	9	3.157	3.105

A : Zonas de estrato alto. M: Zonas de estrato medio. B: Zonas de estrato bajo. H: Zonas heterogéneas.

**Se terminó de imprimir en el mes de Agosto
de 1970, en los talleres del Departamento
Administrativo Nacional de Estadística DANE.**