

Generación 25-11-82

LD
1136
1935-1970
p. 3

BIBLIOTECA DANE

COLOMBIA POLITICA

Departamento Administrativo Nacional de Estadística
información para el desarrollo



INTRODUCCION

El estudio científico de los fenómenos políticos es una disciplina que apenas en los últimos años comienza a tener un sitio, todavía marginal, en algunas universidades y centros de investigación del país. La primera misión de la Ciencia Política, en un contexto cultural como el nuestro, es la de superar la perspectiva apologetica y meramente ideológica -partidista que caracteriza a los llamados estudios políticos de la realidad del país, para acercarse a un tratamiento orgánico, sistemático y objetivo (al margen de las opciones ideológicas del estudioso). Y de uno de los aspectos más conflictivos, polemicos y absorbentes de la realidad nacional, pero al mismo tiempo uno de los más desconocidos: los procesos y estructuras políticas del país.

El Dane en cumplimiento de uno de sus objetivos básicos, como es el de lograr un diagnóstico coherente e integrado de la realidad nacional, publica en la presente monografía sobre Ciencia Política una serie de estudios de la Universidad del Valle, de la Universidad de los Andes así como los realizados por el propio Departamento. Todas estas investigaciones tienen como rasgo característico, por una parte, el de ubicarse dentro de una misma orientación metodológica —el enfoque empírico de la realidad política— y por la otra el de abordar dimensiones similares: las

actitudes políticas y el comportamiento electoral. Tienen además la ventaja de que al abordar temas similares (tendencias electorales, votación por estratos sociales, sentido de militancia partidista, opinión pública política, abstención...etc.) proporcionan un fundamento aproximativo para ciertas generalizaciones primarias en torno a las tendencias del proceso político nacional del país. El aspecto limitativo se presenta en el hecho de que los sondeos, encuestas, series estadísticas y evaluaciones sobre tendencias políticas, planteadas en una perspectiva empirista, están todavía muy lejos de lograr una exacta ubicación dentro del marco estructural e histórico del proceso político colombiano, cuyas líneas esenciales de evolución permanecen todavía oscurecidas y desdibujadas.

Con la publicación de esta Monografía sobre Ciencia Política el DANE cree ayudar al desarrollo de la más "joven" de las Ciencias Sociales, como es la Ciencia Política, así como proporcionar a la opinión pública una información cada vez mas consistente que le permita una opción racional frente a las alternativas políticas en juego, y a los dirigentes políticos, instrumentos que les permitan sacar sus propias evaluaciones y conclusiones sobre los procesos que intentan asumir.

INDICE

	Pág.No.		
Introducción	1	Anexo — Cuestionario sobre las elecciones del 17 de	
Esquema 1. Formación de actitudes electorales	4	marzo de 1968	80
Gráfico 1. Porcentajes de población por estratos en Bogotá (1970)	6	COLOMBIA POLITICA 1971	81
Gráfico 2. Distribución de simpatía electoral (según los resultados electorales y según la encuesta)	8	Introducción—Metodología	85
Gráficos 3 y 4	9	Voto presidencial y categorías socio económicas	100
Cuadro No. 1. Partido y educación primaria (Compendio)	14	Anexo No. 1	120
Cuadro No. 2. Partido y educación primaria terminada según institución (compendio)	15	Anexo No. 2	131
Cuadro No. 3. Intensidad partidista y educación primaria	16	Anexo No. 3	136
Cuadro No. 4. El voto presidencial según ocupación	17	TENDENCIAS ELECTORALES	147
Gráfico 5	18	Tendencias electorales a nivel nacional	151
Cuadro No. 5. El voto presidencial según el estrato socio-económico	19	Tendencias electorales a nivel departamental	156
Gráfico 6	19	Tendencias electorales en las principales ciudades del país	184
Cuadro No. 6. Posición ocupacional y votación presidencial (mas abstención)	21	Bibliografía	201
Cuadro No. 7. Voto presidencial según evaluación del frente nacional	23	BUSCANDO LAS CAUSAS DEL 19 DE ABRIL DE 1970	207
Gráfico 7	23	Abstención y participación electoral	211
Cuadro No. 8. El voto presidencial según el grado de información política.	26	Participación electoral	214
Cuadro No. 9. El voto presidencial según aspecto más beneficioso del programa del candidato.	28	Participación electoral en Colombia 1935 - 1953	214
Gráfico 8	29	Participación electoral en el país y por circunscripciones, elecciones de cámara 1958 - 1970	215
Gráfico 9	31	Participación electoral circunscripciones 1958 - 1964	216
Cuadro No.10. Voto presidencial según afiliación política	32	Participación electoral, circunscripciones 1966 - 1970	217
Cuadro No.11. Motivos para apoyar un candidato.	34	Participación electoral en las ciudades con relación a los mayores de 21 años y participación porcentual en el total nacional (elecciones de cámara 1966 - 1970)	217
Gráfico 10.	35	Variación relativa de las circunscripciones en las ordenes de abstención	218
Gráfico 11	42	Variación relativa de las ciudades en las ordenes de abstención	218
Anexo No. 2	43	Cedulados en relación a mayores de 21 años 1970	218
ESTUDIO SOBRE ABSTENCION ELECTORAL EN LAS ELECCIONES DE MARZO DE 1968 EN CALI	57	Transferencia de votos	219
Porcentaje de votación total en relación a la población mayor de 21 años en el período del frente nacional, a nivel de las principales ciudades (Cuadro)	61	Fluctuaciones relativas de los grupos políticos 1966 — 1970	222
Partidos deseados (cuadro)	70	Votación por grupos políticos en las elecciones de cámara 1958 - 1970	225
		Variaciones en elecciones de cámara 1960 - 1970	225
		Fluctuaciones electorales 1958 - 1970	226
		Variaciones electorales para cámara	227
		Variación en la participación electoral por grupos políticos, elecciones de cámara 1966 - 1970	228

Aumentos absolutos de los grupos políticos	228	Votación para presidente de la república en barrios estratificados - Medellín 1970	297
Incrementos porcentuales de los grupos políticos, elecciones cámara (1966 - 1970)	229	Votación para presidente de la república y concejo, en barrios estratificados de Bogotá D.E. 1970	298
Participación de los grupos en los totales de votación 1966 - 1970	230	Votación por corrientes políticas en barrios estratificados para concejo de Bogotá D.E. 1970	299
Ordenaciones de máxima a mínima participación sobre los aumentos de votación total en cada circunscripción o ciudad	231	Votación para presidente de la república en barrios de estratos altos y bajos en Bogotá 1970	300
Participación en los aumentos de votación, comparación de ordenaciones	232	Votación para presidente de la república en el centro (Av. 19 y capitolio) Bogotá D.E. 1970 según sexo	301
Compración de la segunda y cuarta ordenación excluyendo seis circunscripciones de la Costa Atlántica	233	Votación para Consejo de Bogotá en el centro de la ciudad, por sexo y corrientes políticas	301
Participación en los aumentos de votación, compración de ordenaciones. 21 ciudades	233	Votación para presidente de la república en municipios anexos de Bogotá D.E. 1970	301
Participación de los grupos políticos y los partidos en capitales y resto de municipios 1970	234	Votación para cámara por corrientes políticas en barrios estratificados de Bogotá D.E. 1970s,	302
Elecciones de cámara 1966 - 1970 (por grupos políticos)	235	Votación por corrientes políticas en municipios anexados de Bogotá D.E. Concejo	303
Elecciones de cámara 1966 - 1970 (por grupos políticos y departamentos)	236	Cuadro de distribución electoral de Bogotá D.E. 1970	304
Elecciones de cámara 1966-1970 (Total ciudades capitales y grupos políticos)	248	Cuadro de distribución electoral de Medellín Bogotá D.E. 1970, votación para presidente (por mesas y puestos)	306
Elecciones de cámara 1966 - 1970	249	Bogotá D.E. Votación para senado (por mesas y puestos)	307
Elecciones de cámara 1966 - 1970 (Por grupos políticos)	261	Bogotá D.E. Votación para cámara (por mesas y puestos),	310
Comentarios	267	Bogotá D.E. 1970. Votación para asamblea (por mesas y puestos)	322
Votación comparada de presidente, senado y cámara en todo el país, según partidos y grupos políticos.	269	Bogotá D.E. Votación para presidente (por ciudades y barrios estratificados)	337
Votación para presidente y corporaciones públicas según grupos políticos en 18 circunscripciones	270	Bogotá D.E. Votación para cámara (por barrios estratificados)	364
Votación para presidente y corporaciones públicas según grupos políticos en 15 ciudades capitales	274	Bogotá D.E. Votación para concejo (por barrios estratificados)	367
Votación para presidente y corporaciones públicas en 15 circunscripciones exceptuando la ciudad capital	278	Bogotá. Votación por barrios - resumen	373
Votación para presidente 1970 (por circunscripciones electorales)	282	Bogotá. Votación para presidente (barrios estratificados, centro, municipios anexos y total)	379
Votación para presidente 1970 (en las ciudades capitales) 283	283	Bogotá D.E. 1970. Votación para presidente (por barrios estratificados - resumen)	382
Votación para senado 1970 (Por circunscripciones electorales)	284	Bogotá D.E. Votación para presidente D.E. 1970 (Según sexo, centro) avenida 19 y capitolio)	382
Votación para senado 1970 (en las ciudades capitales)	286	Bogotá D.E. 1970. Votación para presidente (municipios anexos)	383
Votación para cámara 1970 (por circunscripciones electorales)	287	Bogotá D.E. 1970. Votación para cámara de representantes (Barrios estratificados, centro, municipios, anexos y total)	384
Votación para cámara 1970 (en las ciudades capitales)	289	Bogotá D.E. 1970. Votación para cámara (por barrios estratificados - resumen)	384
Votación comparada para presidente y concejo en barrios estratificados, centro y total de Bogotá D.E. en 1970	291	Bogotá D.E. 1970. Votación para cámara (municipios anexados)	385
Votación comparada para presidente y cámara en barrios estratificados centro y total, Medellín 1970	292	Bogotá D.E. 1970. Votación para concejo (barrios	
Comentarios	293		
Votación para presidente de la república en barrios estratificados - Bogotá D.E.	297		

estratificados, centro, municipios anexados y total)	386
Bogotá D.E. 1970. Votacion para concejo (por barrios estratificados - resumen)	386
Bogotá D.E. 1970. Votación para concejo por sexo y corrientes políticas - centro)	387
Bogotá D.E. 1970. Votacion para concejo (por corrientes políticas - municipios anexos)	388
Medellín 1970. Votación por barrios - resumen	389
Medellín 1970. Votación para presidente (en barrios estratificados, centro, corregimientos y total)	389
Medellín 1970. Votación para presidente (por zona y candidatos)	390
Medellín 1970. Votación para presidente (por barrios	

estratificados)	391
Medellín 1970. Votación para cámara (en barrios estratificados, centro, corregimientos y total)	392
Votación comparada para presidente y cámara en barrios estratificados, centro y total de Medellín en 1970	393
Medellín 1970. Votación para cámara (por zonas y corrientes políticas)	393
Envigado, Itagüí y Bello. Votación para cámara (por corrientes políticas)	395
Medellín 1970. Votación para cámara (por corrientes políticas y barrios estratificados)	395
Medellín 1970. Votación para cámara (por barrios estratificados)	396

análisis de la votación presidencial en bogotá 1970

RODRIGO. LOSADA. L

MILES . W . WILLIAMS

Departamento de Ciencia Política
Universidad de los Andes

I - INTRODUCCION *

*Algunos de los apartes de esta monografía han sido publicados previamente en el BOLETIN MENSUAL DE ESTADISTICA, No. 229 (Agosto de 1970) con el título "El Voto Presidencial en Bogotá", pág. XV—XLIII.

Presentamos a continuación algunos aportes de los resultados de la encuesta "Análisis motivacional de Participación Electoral", llevada a cabo por el Departamento de Ciencia Política de la Universidad de los Andes, por encargo y con financiación del Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

En esta encuesta se han intentado hacer una primera exploración sistemática de los factores que explican el comportamiento

electoral de los habitantes de Bogotá el 19 de abril de 1970. Factores que contribuyen a dar una respuesta objetiva a dos preguntas claves: en el caso de los votantes, por qué prefirieron a un candidato en lugar de otro; y en el caso de los no-votantes, por qué escogieron el no ir a las urnas.

Se han propuesto muy diversas teorías como explicación del fenómeno electoral que se desarrolló el 19 de abril. Estas

formulaciones reúnen planteamientos muy valiosos que contribuyen al mayor entendimiento del proceso político colombiano.

Se ha dicho, por ejemplo que el Frente Nacional ha disuelto la antigua identificación del pueblo colombiano con los partidos, y que se ha disminuido notoriamente la disciplina partidista. Igualmente, se ha atribuido el revés de los partidos tradicionales a una deficiente y arcaica organización de los mismos, que se pone en movimiento sólo durante las épocas de elecciones.

Las frecuentes divisiones internas de los mismos partidos, especialmente la del conservatismo durante las pasadas elecciones, ha sido propuesta por otros como causa de los resultados electorales.

En cuanto a los dirigentes de los partidos tradicionales, anotan algunos que no se ha producido la renovación de la clase política necesaria para la revitalización de los mismos, que sus dirigentes se encuentran aislados, sin contacto con el pueblo, y que ignoran sus necesidades personales más apremiantes.

Se ha acusado, además, a los dirigentes, así como a los medios de comunicación, de no haber emprendido una suficiente labor de educación política del pueblo, y de no haber informado debidamente a los colombianos de las realizaciones positivas de los gobiernos del Frente Nacional.

En cuanto a los líderes de la Alianza Nacional Popular (Anapo) se indica que son relativamente más jóvenes, eficientes y que se hallan en más estrecho contacto con las masas populares. Su oratoria se ha considerado como más cercana a las capacidades populares.

Algunos observadores han sugerido que el desplazamiento del poder político hacia las manos de los técnicos ha contribuido ampliamente a los resultados de las elecciones. Comentan ellos que los técnicos manejan los problemas sociales y económicos de una manera descarnada que no tiene en cuenta las necesidades inmediatas de gran parte de la ciudadanía.

Una explicación al cambio en el comportamiento de los electores, relacionada a su vez con el debilitamiento del sistema de partidos, se presenta en términos de lucha de clases. Se sostiene que en la gente comienza a primar la identificación con su clase por encima de la antigua identificación con su partido, y que este fenómeno se demostró claramente en las pasadas elecciones. Al mismo tiempo, se señala un descontento de diversas secciones del electorado con los mandos políticos y la estructura del poder tradicional, y se afirma que parte del resultado electoral se debe entender como expresión de protesta contra el "sistema".

Otras personas sugieren que las elecciones pusieron en relieve el rechazo de la gran masa electoral a dejarse engañar por los líderes de siempre que en nada o poco les han retribuido sus votos.

Se ha hecho también un análisis relacionado con la aparición en Colombia de un movimiento populista y de las implicaciones que este fenómeno puede haber tenido en las elecciones. Anotan, quienes así han hablado, que el populismo ha surgido en tiempos de crisis, como el agrupamiento de las masas insatisfechas alrededor de una figura autoritaria.

El acelerado crecimiento demográfico de la población colombiana ha sido señalado por otros como el factor de fondo más decisivo del pasado fenómeno electoral. Se afirma que una tasa de crecimiento tan alta como la nuestra dificulta enormemente el desarrollo económico del país. De tal forma que es imposible satisfacer las necesidades básicas del pueblo, resultando inevitables el descontento y la inestabilidad política.

Una última interpretación ha sido ofrecida por quienes mantienen que, debido a un notorio desequilibrio entre el grado de desarrollo económico y el grado de desarrollo político, se ha producido un desajuste en el proceso político colombiano. Esta tesis explica que mientras la estructura económica del país ha evolucionado, las asociaciones de tipo político —entre ellas los partidos tradicionales— no han cambiado de acuerdo con las nuevas circunstancias. Si bien se ha logrado un mejoramiento en el nivel económico de la población, no se ha incrementado la participación de la misma en los procesos políticos.

Nuestro estudio no pretende decir la última palabra sobre el tema. Solamente deseamos hacer una contribución basada en la entrevista sistemática de un conjunto de personas (muestra) representativa de todo el electorado bogotano.

II - CONTEXTO TEORICO

A. OBJETIVO DE LA INVESTIGACION.

Se trata de analizar algunos aspectos importantes del comportamiento electoral de la población de Bogotá en las elecciones del 19 de abril usando el método de encuestas. Los aspectos que se desea estudiar están profundamente relacionados con la respuesta a las siguientes preguntas claves: por qué unos ciudadanos votaron: por qué otros prefirieron no votar; porqué unos prefirieron a éste candidato, mientras otros apoyaron a uno distinto.

B. SISTEMA BASICO DE HIPOTESIS

Los enfoques básicos relacionados con comportamiento electoral, se pueden reducir a dos: "constatación de secuencias constantes" y "elaboración deductiva". (cfr., Abraham Kaplan, THE CONDUCT OF INQUIRY. San Francisco: Chandler, 1964, pp. 327-46).

Dado el carácter pionero de nuestro trabajo nos sentimos sobre fundamentos realistas siguiendo el primer enfoque.

El segundo, la elaboración deductiva, aunque más nítido y de mayor precisión conceptual, presupone un conocimiento empírico de la realidad política colombiana que aún no poseemos. El enfoque a base de "constatación de secuencias constantes" puede proporcionar un tal fundamento al estructurar sistemáticamente una especie de mapa de las relaciones constantes entre las variables de comportamiento electoral.

La primera inspiración para establecer tentativamente la dirección, naturaleza y fuerza de tales relaciones suele originarse en los datos de anteriores investigaciones; en nuestro caso, los estudios sobre comportamiento electoral llevados a cabo en Estados Unidos; Francia, Noruega, Gran Bretaña y Australia han suscitado las primeras hipótesis de trabajo del presente estudio.

Por ejemplo, Robert Alford (PARTY AND SOCIETY: Ran McNally and Co., Chicago, 1963) encontró que la variable independiente del estrato social varía de acuerdo a la importancia de la votación, según sea el tipo de país estudiado. Alford estudió cuatro países y llegó a la conclusión que el estrato social explica muy bien la votación en Gran Bretaña y Australia, explica algo de la "Varianza" de votación en los Estados Unidos y no explica la "Varianza" de notación en el Canadá. Por otra parte, Henry Valen y Daniel Katz (POLITICAL PARTIES IN NORWAY: Universitetsforlaget, Oslo, 1964) encontraron que el estrato social en Noruega tenía tanta importancia que las actividades de los partidos políticos durante las campañas electorales no causaron cambios de votación. Al contrario, Samuel Eldersveld (POLITICAL PARTIES: Rand MacNally and Co., Chicago, 1964) en un estudio de la ciudad norteamericana de Detroit, concluyó que el estrato social tenía una importancia secundaria, mientras que las actividades de los partidos políticos durante la campaña sí tenían importancia. Angus Campbell, et al., (THE AMERICAN VOTER: John Wiley and Sons, New York, 1960), en un estudio de los Estados Unidos, dedujeron que las variables más importantes en la explicación de la votación, fueron la identificación psicológica con un partido político, la evaluación de los candidatos y la satisfacción con el presidente actual. Aunque estas variables influyeron directamente en la votación, son causadas, a su vez, por otras variables más profundas: la ocupación, la educación y el estrato social.

El hecho de que nos inspiremos en experiencias extranjeras en modo alguno quiere decir que seamos esclavos de tales verificaciones ajenas a nuestro medio.

Por un lado hemos planteado nuestras hipótesis en forma que pueden revelar sea la validez, sea la invalidez de las tesis extranjeras

en el caso colombiano. Por otro lado, con sano espíritu de libertad científica hemos establecido prioridades en la selección de correlaciones con un criterio, por así decirlo, "colombianista"

El enfoque basado en la constatación de secuencias constantes ofrece claramente la gran ventaja de que los resultados de nuestra investigación no van a sucumbir ante la imposibilidad de probar una determinada serie de hipótesis.

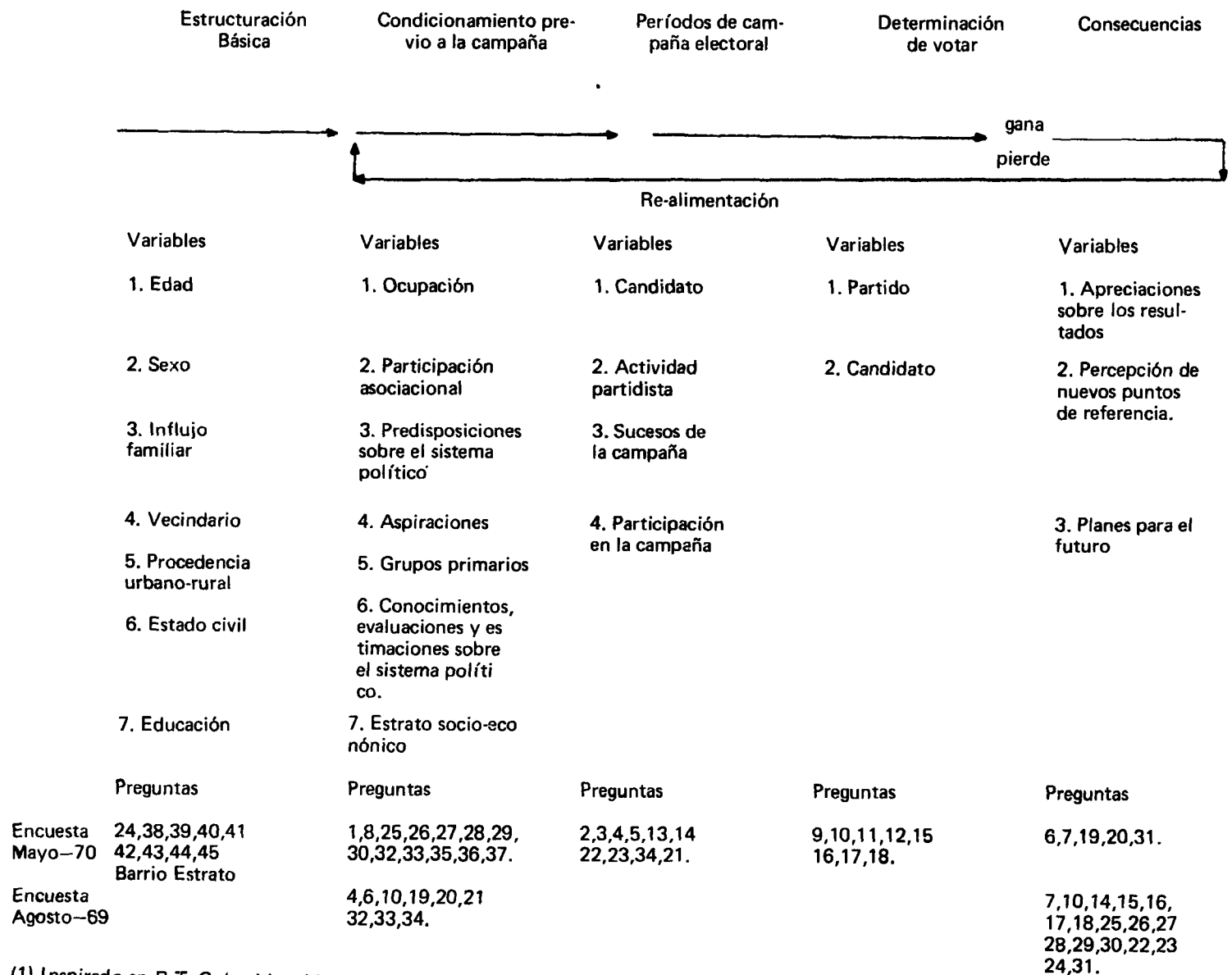
La red de relaciones entre las variables independientes y la variable dependiente (la votación) que no podremos menos de encontrar, inevitablemente será reveladora (ya no como producto de conjeturas personales, sino como verificación sistemática) de notables hallazgos. Tal garantía, por cierto, no acompaña el enfoque deductivo, dado el nivel de nuestros conocimientos actuales sobre los fenómenos políticos nacionales.

A la luz de estas consideraciones nos hemos planteado cuatro objetivos: (cfr., Angus Campbell, et al., o. c.)

1. Engendrar una mayor inteligencia de los comportamientos políticos del país e indicar algunas de sus tendencias generales; al caminar como pioneros (1) no pretendemos todavía hacer posible la predicción del futuro.
2. Establecer la naturaleza de alguna de las correlaciones que se descubran.
3. Posibilitar una percepción global de la secuencia de experiencias y sucesos que llevaron a un particular comportamiento electoral (aunque no en plan de establecer "leyes generales" cosa imposible en esta etapa inicial, sino dentro del contexto de una específica situación electoral).
4. Abrir brecha para futuros estudios. Creemos que difícilmente se puede exagerar la necesidad de establecer una base sólida para otras investigaciones de fondo sobre la política colombiana; sólo si los cimientos son fuertes se puede contar con que la construcción adquirirá su máxima altura y firmeza.

(1) Conviene mencionar aquí los estudios de otros pioneros: Anita Weiss, *Tendencias de la participación electoral en Colombia 1935-1966* (Departamento de Sociología, Universidad Nacional de Colombia, 1968); los estudios del Departamento de Ciencia Política de la Universidad del Valle (cfr. vgr., Pedro Pablo Morcillo et al., "Estudio sobre abstención electoral en las elecciones de marzo de 1968 en Cali", *Boletín Mensual de Estadística* (No. 221; Diciembre 1969); las monografías hechas por el DANE y publicadas en el mismo *Boletín Mensual de Estadística*, Nos. 221 (Diciembre, 1969) y 229 (Agosto, 1970); Nora de Camacho, "Obreros, marginados y participación electoral", en R. Parra Sandoval (comp.), *La dependencia externa y el desarrollo político de Colombia*; Santiago Araoz, "La abstención electoral y la participación política en Colombia" (policopiado, CID, Universidad Nacional).

ESQUEMA I. FORMACION DE ACTITUDES ELECTORALES (1)



(1) Inspirado en R.T. Golembiewski, et al., A Methodological Primer For Political Scientists (Chicago: Rand Mc Nally, 1969)

El esquema 1 propone gráficamente un esquema sobre el desarrollo de las actitudes políticas que terminan por originar el voto o la abstención y las modalidades de uno y otro. Así mismo la figura indica el impacto del comportamiento electoral sobre las futuras actitudes políticas, la serie estilizada típica de sucesos y experiencias que lo precede, y el problema de la interacción mutua de dos o más variables en cada etapa del proceso.

Otro aspecto básico que indica la figura es el hecho de que los comportamientos políticos son el producto de una amplia red de factores psicológicos, sociales y políticos, red no sólo entrañablemente compleja sino en constante modificación.

De hecho, nuestra investigación no logra más que el esclarecimiento de un punto en el tiempo. Con todo esperamos que ese punto sea típico de todo un vasto universo.

La selección de las variables mencionadas en la etapa del proceso no ha sido efectuada al azar. Ella se origina en no menos de treinta años de experiencias por parte de científicos políticos dedicados al análisis de comportamientos electorales. Se pueden consultar, por ejemplo, los cuatro estudios que se han convertido en clásicos. (a) Paul F. Lazarsfeld, Bernard Berelson and Hazel Gaudet, *THE PEOPLE'S CHOICE*. (New York: Columbia University Press, 1948), (b) Bernard R. Berelson, Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee, *VOTING*, Chicago: Chicago University Press, 1954. (c) Angus Campbell, et. al., *THE VOTER DECIDES* (New York, Wiley, 1958). (d) Angus Campbell, et. al., *THE AMERICAN VOTER*, op. cit.

Conceptualmente estamos también muy influenciados por la investigación de Gabriel Almond y Sidney Verba (*THE CIVIC CULTURE*: Princeton University Press, Princeton N.J., 1963) sobre cultura política en México, Italia, Alemania, Gran Bretaña y Estados Unidos.

C. PREPARACION DEL CONTEXTO TEORICO

Se llevó a cabo desde mediados de marzo (1970) hasta fines de mayo, principalmente por obra de Harvey Kline, Miles W. Williams y Rodrigo Losada, miembros del Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Los Andes. Todos los otros integrantes del mismo Departamento, a saber, Fernando Cepeda-director-, Mario Latorre, Francisco Leal, Dora Rothlisberger, María Clara Uribe y Fanny Salazar de Gómez intervinieron como consejeros en esta etapa. Se efectuaron dos reuniones de todo el personal del Departamento para discutir el Proyecto.

Buscando una estrecha colaboración con el DANE, Rodrigo Losada y Miles Williams tuvieron durante los meses de abril y mayo amplias entrevistas con Bernardo García, Lucía Tarazona de Niño, Néstor Forero, Soledad de Zapata, Lesby de Puyana, Lázaro Montes y Olinto Rueda, todos del DANE, fuera de Polibio

Córdoba -asesor de la ONU en el DANE-. En dichas entrevistas se discutió, ante todo, el contexto teórico de la encuesta, las características de la muestra, y el tema del cuestionario que se habría de usar.

III - NOTAS METODOLOGICAS

A. LA MUESTRA

Se usaron dos sub-muestras (que llamaremos "muestra panel" y "muestra Dane") estratificadas según los estratos socio-económicos elaborados por el DANE, y adoptados por el mismo para la Encuesta Nacional de Hogares (1970) en Bogotá.

Expertos del DANE, bajo la dirección del asesor de la ONU, Dr. Polibio Córdoba, tras un metódico recorrido a través de todos los sectores de la capital, llegaron a la conclusión de que se podían catalogar las viviendas de Bogotá en seis grandes grupos: Tugurio, estrato bajo, estrato medio bajo, estrato medio alto, y estrato alto.

EL TUGURIO se describió como viviendas provisionales construidas sin un plan determinado y que generalmente no tienen servicios de alcantarillado, luz eléctrica, etc. Normalmente corresponden a barrios de invasión.

ESTRATO BAJO Está constituido por barrios o viviendas de muy bajos ingresos. Es bastante frecuente encontrar casas de hacinamiento y un alto nivel de personas por cuarto habitando estas viviendas. Generalmente las fachadas de las casas están en obra negra.

ESTRATO MEDIO BAJO En estos barrios los hogares ya disponen de algunos servicios de los cuales no gozan en el estrato bajo, como radio, televisión, radiola, etc. Usualmente son viviendas construidas por el Instituto de Crédito Territorial.

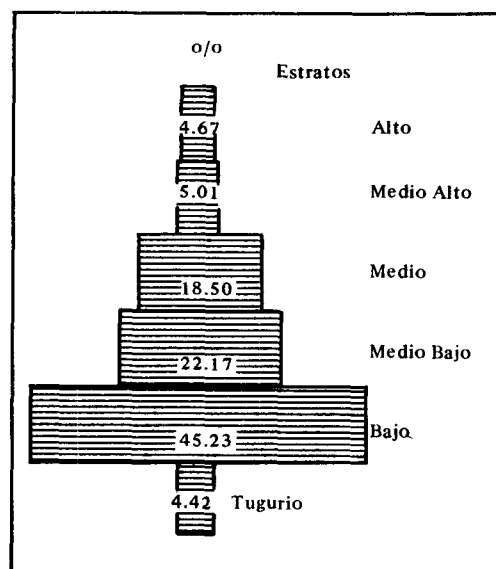
ESTRATO MEDIO Son barrios en los cuales predominan los empleados que tienen ingresos medios. Generalmente tienen las facilidades de las viviendas de estrato medio bajo, pero además tienen, en ocasiones, vehículo propio para transportarse.

ESTRATO MEDIO ALTO En estos barrios viven generalmente altos ejecutivos y profesionales. Sus ingresos, siendo mejores que los del estrato medio, se conservan dentro de límites normales. Usualmente corresponde a viviendas construidas por el Banco Central Hipotecario.

ESTRATO ALTO Corresponde a viviendas habitadas por las familias de más altos ingresos. Generalmente corresponden a grandes mansiones. Sus servicios y comodidades sobrepasan todos los límites normales.

Se elaboró un mapa de Bogotá según dichos estratos y se calculó el porcentaje de población que correspondía a cada uno:

GRAFICO 1
Porcentajes de población
por estratos, en Bogotá (1970)



Dentro de cada estrato se seleccionó en forma estrictamente aleatoria un número de manzanas correspondientes al tamaño de la muestra (aumentado en un 13.7o/o en vista de las futuras pérdidas). Se escogieron al azar, dentro de cada manzana, 10 hogares, y dentro de cada hogar —de nuevo usando una tabla aleatoria— una persona mayor de 21 años, que fue la persona a quien finalmente se entrevistó.

Posteriormente, basados en los primeros datos de la Encuesta Nacional de Hogares para Bogotá, expertos del DANE determinaron la siguiente escala de distribución de ingresos para cada uno de los estratos (1):

ESTRATO	INGRESO MENSUAL
Tugurio	Menos de \$ 500
Bajo	501 — 1.000
Medio bajo	1.001 — 2.000
Medio	2.001 — 5.000
Medio alto	5.001 — 10.000
Alto	Más de 10.000

Para la "muestra Dane" se prepararon 860 direcciones de hogares. 700 personas en total fueron entrevistadas. El margen de pérdida por ausencias, rechazos, etc. fué del 10o/o (86 casos entre 860). Setenta y cuatro direcciones resultaron inservibles (casa desocupada, número equivocado, etc.); dichas direcciones se encuentran distribuídas indiscriminadamente en todos los seis estratos.

La "muestra panel" está destinada a lograr un análisis de tipo "panel" (ie., a base en este caso de dos entrevistas al mismo individuo, una en agosto de 1969 y otra en mayo-junio de 1970). Para ello se utilizó una muestra preparada por la firma INVESTIGAR (Interamericana de Investigaciones de Opinión Pública, de Bogotá) para una encuesta sobre actitudes políticas, que realizó en agosto de 1969.

En el mes de abril INVESTIGAR entregó a nuestro Departamento los 1347 nombres, con sus respectivas direcciones, de las personas entrevistadas por ellos en agosto del año pasado. Bajo la dirección de Polibio Córdoba se estratificó esta muestra según las seis categorías de estrato socio-económico de la sub-muestra DANE. De hecho sólo logramos entrevistar doscientos ochenta y cuatro personas; como la sub-muestra tenía que ser estratificada, y debido a la enorme dificultad en encontrar los entrevistados del estrato bajo y tugurios, hubo que nivelar el número correspondiente a los otros estratos según el estrato donde proporcionalmente se lograron menos entrevistas, y descartar al azar las entrevistas sobrantes.

Se eliminaron así 78; quedaron, pues, doscientas seis entrevistas de "panel" servibles. Más adelante explicaremos por qué el análisis tipo "panel" quedó con unas deficiencias muy graves.

Distribución estratificada de las dos sub-muestras:

ESTRATO	o/o de la población (en Bogotá)	Sub-Muestra DANE	Sub-Muestra PANEL
Alto	4.67	33	10
Medio-alto	5.01	35	11
Medio	18.50	129	40
Medio-bajo	22.17	155	48
Bajo	45.23	317	97
Tugurio	4.42	31	
	100.000/o	700	206

(1) cfr. *Boletín Mensual de Estadística*, No. 229 (Agosto, 1970), p. 176

B. PRE-ENCUESTAS

Se hicieron dos pre-encuestas. Una a fines de abril, preparada por Miles Williams, Harvey Kline y Rodrigo Losada, según temas escogidos por ellos a base de estudios semejantes realizados en otros países, adaptados a la realidad colombiana. Se pretendía verificar la claridad y facilidad de manejo de las veinte preguntas estructuradas, que se habían preparado para la encuesta definitiva. Este primer cuestionario está incluido en el "Proyecto de estudio de las elecciones del 19 de abril, 1970", presentado al DANE el 30 de abril. Se entrevistaron treinta y seis personas todas de clase baja.

Se hizo una segunda encuesta, a petición expresa de Carlos Lemoine -director de análisis socio-económico del DANE-, en la primera quincena de mayo. Se entrevistaron cien personas de todos los estratos -con notable predominio de los estratos bajos- según veintitrés preguntas, todas de final abierto, preparadas por Rodrigo Losada y Miles Williams. El objetivo de esta encuesta era el sondear las reacciones de las gentes sobre su comportamiento electoral el 19 de abril, en forma que gozaran de la más plena libertad para expresar sus puntos de vista. Analizando los resultados de esta pre-encuesta se vió que el cuestionario presentado al DANE el 30 de abril sólo necesitaba la adición de dos preguntas y la ligera modificación de otras tres.

Ulteriores reflexiones de orden teórico y metodológico llevaron a la redacción de un cuestionario definitivo de cincuenta preguntas, que se incluye en el Anexo No. 2 (B).

C. RECOLECCION DE LOS DATOS

Las entrevistas de la "muestra panel" se efectuaron del 22 de mayo al 24 de junio; las de la "muestra DANE" del 2 al 24 de junio. Tomaron parte 30 encuestadores y 4 supervisores de encuestadores; actuó como coordinadora responsable de este trabajo, Patricia Avila. La muestra panel reveló serios defectos. Desde que se comenzó a realizar las entrevistas correspondientes a esta muestra se notó un muy alto grado de personas o direcciones "inexistentes". Es decir, o no existía la dirección en cuestión, o los habitantes de ese hogar desconocían a la persona buscada y aseguraban que ellos ya residían en esa dirección en agosto de 1969 (cuando INVESTIGAR llevó a cabo su investigación anterior). Consultamos el problema con Polibio Córdova, quien consideró que si se lograban trescientas encuestas estratificadas (inicialmente se habían puesto quinientas encuestas panel como meta), la sub-muestra daría pie a un análisis satisfactorio.

Intentamos localizar en total seiscientos setenta y una personas de las indicadas por INVESTIGAR. Resultaron "inexistentes" trescientos ocho (el 46, o/o); setenta y nueve (el 11.8o/o), o no

habían sido entrevistadas en 1969, o rechazaron a nuestros encuestadores; solamente doscientas ochenta y cuatro (el 42.2o/o) pudieron ser entrevistadas por los fines del panel. De las 1.347 direcciones (con sus correspondientes nombres) dadas por INVESTIGAR, sólo 21 correspondían al estrato "tugurio"; todas las 21 direcciones resultaron "inexistentes", lo que obviamente desvirtuó completamente la representatividad (con respecto a Bogotá, como a un todo) de la sub-muestra panel (1).

Creemos que la utilidad del análisis tipo "panel" que presentamos adjunto se cifra ante todo en el "ilustrar" y "sugerir" características políticas de los cinco estratos sobre los que pudimos reunir información; la validez representativa de dicha ilustración o sugerencia tendrá que provenir de otra fuente.

En el análisis de los datos que presentaremos más adelante concentraremos nuestra atención en la "muestra Dane". Normalmente, por consiguiente, nos referiremos a ella, a no ser que expresamente hagamos mención de lo contrario.

D. REPRESENTATIVIDAD Y DISCREPANCIAS

Deseamos subrayar desde el principio que este es un estudio "postelectoral". En contraposición a otros estudios que tienen como meta fundamental predecir los resultados electorales, nuestro estudio trata de analizar cómo las varias actitudes y características de la población bogotana han influido en su comportamiento electoral.

Esta distinción es extraordinariamente importante. Ella determina qué criterios deben seguirse en la selección y distribución de la población que se ha de entrevistar. Si se quiere "predecir", un criterio básico puede ser la actual afiliación partidista; en cambio, si se quiere "explicar", lo que importa es tener una muestra de verdad representativa de toda la población en edad y capacidad de votar.

Si hubiéramos seleccionado la muestra según la forma como la persona votó, o dejó de hacerlo, en las pasadas elecciones, no tendríamos garantía alguna de que estábamos explorando una muestra "representativa" de la población. Decimos "representativa" refiriéndonos a las características socio-económicas de la población, a sus actitudes frente a las elecciones, y a características personales o de grupo (como edad, ocupación, procedencia, etc.) que se consideran profundamente relacionadas con los diversos comportamientos electorales.

Como intentamos analizar algunos de los factores determinantes del voto y de la abstención, no debe extrañar al lector que existan

- (1) Las deficiencias de la muestra panel parecen reflejar complejas fallas de tipo estructural, típicas de un medio como el nuestro en donde la técnica de hacer encuestas apenas está estableciéndose. En modo alguno queremos establecer reservas temerarias sobre la honestidad de la firma INVESTIGAR

discrepancias entre los porcentajes de votación por un candidato que revela nuestra encuesta, y los porcentajes reales.

Esta es una consecuencia de los objetivos y del método que adoptamos, según los cuales lo que importa son los factores determinantes del voto y no las relaciones de ventaja de un candidato o lista sobre su contendor. En otras palabras, estudiamos los atributos y actitudes que influyen en el voto y en la abstención, no la magnitud exacta de éstos.

Estas discrepancias acaecen normalmente en todo estudio como el nuestro. Advierten dos expertos veteranos en esta materia:

“Los resultados electorales no son comparables con las respuestas dadas a las preguntas sobre el voto. Es importante anotar que el procedimiento de selección de la muestra que produce un resultado más cercano al voto real, no necesariamente es el mejor”. 1/.

Estos y otros autores han encontrado que hay dos fuentes básicas de exageración entre las personas encuestadas después de las elecciones: (1) Presiones ético-culturales: es decir, hay quien afirma que votó, cuando en realidad no lo hizo. (2) La vergüenza de aparecer como perdedor: un buen número de votantes dice que votó por el ganador, cuando, en realidad, lo hizo por quien perdió.

A estos dos factores añadiríamos, en el actual caso colombiano, un cierto temor o recelo -al aparecer- existente entre algunos votantes, que no admiten haber votado por el General Rojas cuando, en verdad, así lo hicieron.

En otros estudios sobre elecciones se ha constatado que la abstención indicada en ellos difiere hasta en un 25o/o del porcentaje real.

En nuestro caso tal discrepancia es de un	15.4o/o
Porcentaje real de abstención en Bogotá	45.8o/o
Porcentaje indicado en la encuesta	30.4o/o

En cuanto a la segunda fuente de discrepancias, véase el cuadro siguiente. (Ver gráfico No. 2)

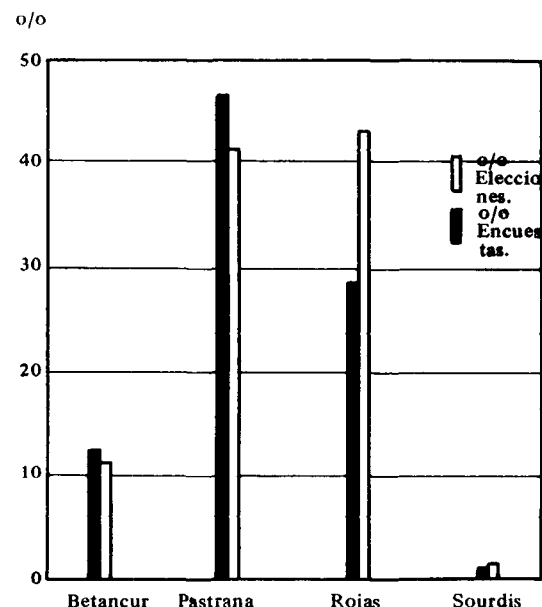
Como se ve, el voto Pastranista aparece exageradamente alto -así como desproporcionadamente bajo el voto rojista.

Esta discrepancia, con todo, no afecta nuestro tipo de investigación.

Como lo dijimos antes: Lo básico es la relación entre (a) la forma como se votó y (b) las actitudes y características personales y de grupo del votante.

GRAFICO 2

Distribución de simpatía electoral
(según los resultados electorales y según la encuesta)

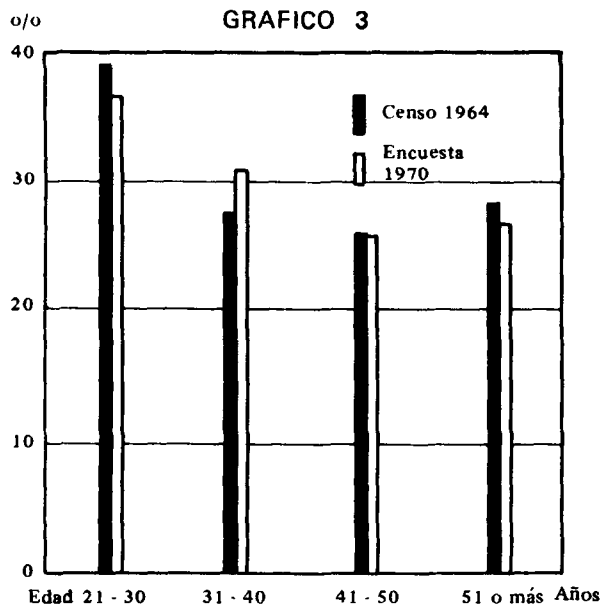


Entre los múltiples índices que poseemos los cuales confirman la representatividad de nuestra encuesta, deseamos indicar dos: Edad y ocupación. En el cuadro siguiente se puede observar la diferencia entre los porcentajes que corresponden a los diversos grupos de edad según el censo de 1964 y según nuestra encuesta. (Ver gráfico No. 3)

Encontramos la diferencia más alta en el grupo de 30 a 39 años de edad: 3.7. La más pequeña en el grupo de 40 a 49 años: 0.1. Estas pequeñas diferencias, consideradas normales, nos dan confianza en la representatividad de la muestra que usamos.

Otro índice mucho más exigente, y por eso mismo, más válido, proviene de comparar la población económicamente activa en Bogotá, según la última encuesta del CEDE sobre empleo y desempleo (marzo, 1970) y la que revela la encuesta: Si ordenamos los respectivos porcentajes en orden descendente tenemos el siguiente parangón. (Ver gráfico No. 4)

Como se puede notar, los empleados en servicios personales (1) cfr. F. Stepan y P.J. McCarthy, *Sampling Opinions* (New York: Science Editions, 1965) P. 139.

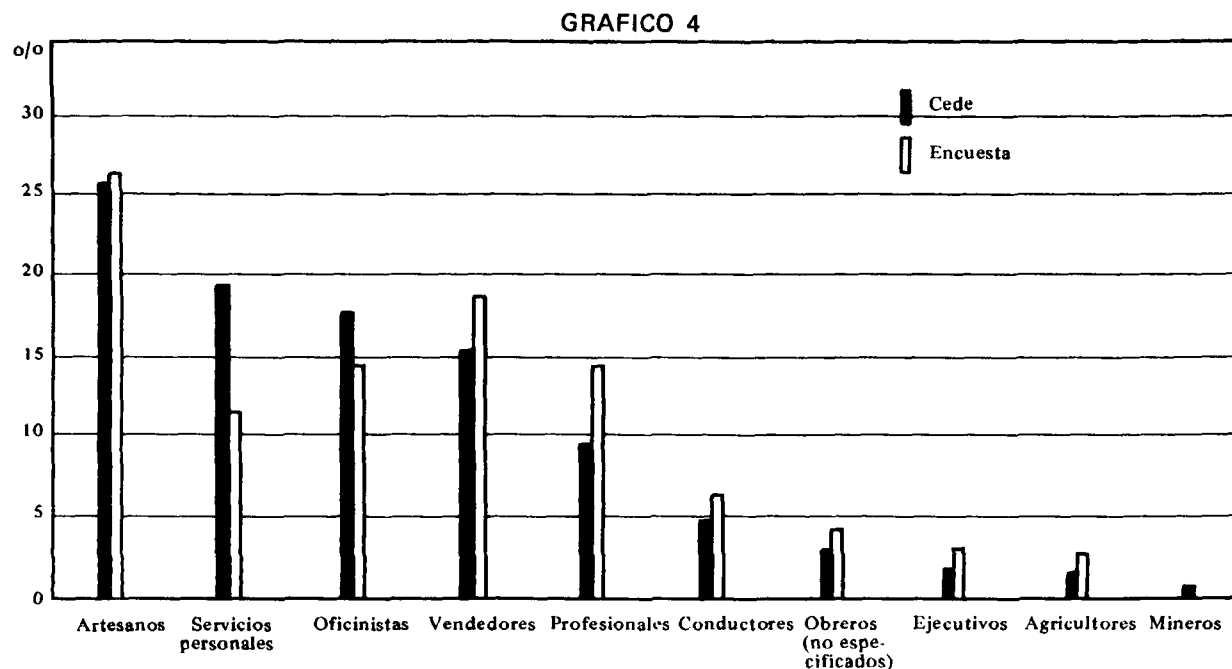


(servicio doméstico, etc) han quedado representados en nuestra encuesta muy por debajo de las proporciones reales. Esto se debe a que determinamos el nivel socio-económico del encuestado por la residencia donde vive; el servicio doméstico, obviamente, no pertenece al estrato socio-económico de la residencia donde trabaja. Todos los otros porcentajes son lo suficientemente cercanos como para garantizar el presente estudio. En cuanto a los "profesionales" nuestro método admitió una autoclasificación más elástica que la del CEDE.

No nos corresponde aquí explicar en detalle la metodología y validez representativa de la muestra preparada por el DANE usada en esta encuesta. Creemos, con todo, que ninguna otra muestra se ha levantado en Bogotá que la exceda, sea en rigor metodológico, sea en grado de representatividad polifacética *

E. UN INSTRUMENTO DE ANALISIS: EL χ^2 (chi-cuadrado)

Para facilitar la comprensión del análisis descriptivo es conveniente hacer una explicación, que esperamos sea útil para el poco versado en nuestro método. Constantemente empleamos una medida estadística, el χ^2 , que hace posible establecer si



* Para mayores detalles ver "Encuesta de Hogares - Bogotá y Cali - julio 1970" DANE.

existe alguna relación significativa entre dos factores - que llamamos "variables" -. El término "relación significativa" tiene un sentido muy preciso en estadística. Puede ser que el tipo de relación, por ejemplo, entre el modo de votar y el estrato socioeconómico a que pertenece el sufragante sea producto de la casualidad. Un proceso estadístico muy riguroso nos permite establecer que una tal relación se daría al azar no más de cinco veces entre 100 casos. O sea, que existe una muy alta probabilidad de que la asociación entre voto y estrato no es casual, sino producto firme de algún juego de fuerzas. En tal circunstancia hablamos de un "nivel de significancia" del .05. Y decimos que la relación entre estrato y voto es "significativa". En otras palabras, que se daría en forma constante 95 veces entre 100 casos. Precisamente la prueba X^2 nos permite determinar si existe o no una tal relación significativa.

Entre los pasos necesarios para obtener el X^2 , queremos indicar dos, a los que constantemente aludiremos en la descripción de los resultados (1).

1. Se calcula para cada casilla, donde están los valores numéricos o frecuencias observadas (O), obtenidos por el cruce de dos variables, el valor numérico o frecuencia esperada (E), que correspondería a dichas casillas si no existiese relación alguna entre las dos variables en cuestión. Es útil comparar las (O) con las E: La diferencia entre las dos nos revela si el fenómeno observado es de magnitud superior o inferior al que se podría esperar si todos los factores hubieran obrado en forma perfectamente uniforme.
2. El valor de X^2 es producto de una suma de cuocientes anteriores.

Véase la formula:

$$X^2 = \sum \frac{(O - E)^2}{E}$$

En el caso de que el X^2 revele una asociación significativa hemos tomado como guía para determinar los puntos claves de esa asociación los cuocientes que numéricamente más contribuyen al valor de el X^2 . Las casillas de cada cruce que indican esos puntos claves, han sido enmarcadas a fin de facilitar su localización.

Una enorme ventaja de analizar las relaciones entre dos variables con la ayuda de X^2 , es que su valor no depende de

la distribución de los valores de una sola de las variables (como es el caso cuando se obtienen los porcentajes de fila o de columna en un cruce), sino que depende de la distribución e interacción de las dos variables simultáneamente.

Para resumir, el X^2 permite la evaluación objetiva del impacto de una variable (independiente) sobre otra variable (dependiente). Y esto, aún en el caso de que la distribución de la variable dependiente (como en el caso nuestro, el voto presidencial) no corresponde exactamente a la realidad. El X^2 al incorporar proporcional y simultáneamente no sólo los totales de fila (el voto), sino también los totales de columna (las variables independientes), reduce al mínimo cualquier desequilibrio que se origine en la distribución desafortunada de la variable dependiente (el voto).

F. EL PROCESAMIENTO DE LOS DATOS

Los datos de la entrevista fueron transcritos a tarjetas IBM.

Desde principios de junio, César Aristizábal (del Departamento de Sistemas del DANE), tomó a su cargo el preparar, bajo las orientaciones de Miles Williams y Rodrigo Losada, un programa para el computador del mismo DANE, que permitiera el procesamiento rápido de los datos obtenidos. Ante la longitud del trabajo que debía hacer, César Aristizábal propuso dos etapas; una para la muestra DANE, y la otra para la muestra panel.

El 4 de julio entregó César Aristizábal las primeras listas de la primera etapa; hacia el 20 de julio terminó la entrega de todos los listados de la misma etapa. Los últimos listados de la segunda etapa fueron entregados el 2 de diciembre. Por lo tanto, el artículo que fué entregado al DANE (y fué publicado en el Boletín Mensual No. 229), únicamente se refiere a los datos de la muestra DANE.

G. EL ANALISIS

En el análisis han intervenido especialmente Miles Williams y Rodrigo Losada. Les han asesorado: ampliamente y en diversas formas, Fernando Cepeda, en grado menor, Francisco Leal y Dora Rothlisberger.

Una primera etapa de análisis intensivo se cumplió durante el mes de julio, como preparación del artículo, que según contrato se debía presentar al DANE. Intervinieron en ella todos los arriba indicados.

(1) Para una explicación más completa véase el Anexo No. 1

Después se ha continuado esporádicamente el análisis, particularmente por parte de Rodrigo Losada.

Calificaríamos al análisis adjunto como un análisis "somero". Por un lado creemos que la riqueza de datos recogidos es tan grande, que ella daría material para varias tesis de grado. Por otro, en vano hemos buscado la financiación que hiciera posible un primer análisis de fondo (solicitamos ayuda a varios organismos, entre ellos, COLCIENCIAS, pero sin éxito). Un estudio de fondo requiere la dedicación completa de uno o varios investigadores por varias semanas y plenas facilidades para el uso de un computador electrónico, secretarías, etc.

IV - ANALISIS DE LOS DATOS

Hemos organizado la presentación de los datos conforme al esquema que presentamos anteriormente (cfr. esquema 1: Formación de actitudes electorales). Utilizamos este esquema, no a título de "macro-teoría causal" sino a modo de mera guía práctica para ordenar los datos.

A propósito de variables individuales indicaremos algunas posibles relaciones de causalidad, más allá, pues, de la simple relación estadística.

A. VARIABLES DE ESTRUCTURACION BASICA

Vamos a considerar siete variables (edad, sexo, influjo familiar, vecindario, procedencia urbano-rural, estado civil y educación) que llamamos de "estructuración básica". Se refiere a características de total -vgr. sexo, procedencia-, o de muy alta estabilidad, en el grupo social, o a características cuya evolución es ajena a la voluntad humana -como la edad-.

Aunque no es claro cómo exactamente influyen estas variables en el comportamiento político -aquí presuponemos que de todos modos influyen-, estudios hechos en otros países han dado a luz correlaciones muy significativas. Por ejemplo, que la gente joven -de 21 a 35 años- y la gente de edad -mayores de 60 años- votan menos que la gente madura -entre los 35 y los 60 años-; que las mujeres votan menos que los hombres, etc.

Conviene recordar aquí el problema de la "falacia de grupo", o sea, el peligro de querer proyectar sobre individuos particulares, características que pertenecen al grupo donde se halla el individuo. Así, por que las mujeres jóvenes tiendan a abstenerse mucho más que los hombres maduros, no se puede afirmar que Rebeca -mujer joven- va a tender a abstenerse, mientras Pedro

-hombre maduro- generalmente va a votar. Si se utilizan estas variables para hacer proyecciones hacia el futuro, la proyección solo puede referirse a rasgos de grupo, no a individuos.

1. Edad

Es importante analizar el voto presidencial según la edad de los votantes (y de los no-votantes). Es que las diferencias entre generaciones, fuera de tener un impacto propio en el resultado electoral, pueden revelar discrepancias en actitudes y evoluciones, de gran peso para el futuro. En particular, conviene escrutar las tendencias de la "nueva generación", esto es, de los votantes entre los 21 y 30 años de edad; esta generación es la que probablemente predominará en la masa electoral en los próximos años.

En el caso de Bogotá, el pasado 19 de abril, hemos encontrado que las frecuencias observadas para la edad no difieren mucho de las frecuencias esperadas, demostrándose así el bajo nivel de importancia que la edad tuvo en el voto.

Con todo, algunos casos interesantes aparecen en la muestra.

Las tres desviaciones, relativamente importantes, de las frecuencias esperadas se dan (1) en el voto pastranista: El caso de los votantes entre 41 y 50 años de edad; (2) en el voto rojista, votantes de 41 a 50 años; y, (3) voto rojista, votantes de 21 a 30 años.

Las simpatías de los votantes entre los 41 y los 50 años se encuentran bastante divididas. Teniendo en cuenta la distribución de sus simpatías por los candidatos, Pastrana encontró más apoyo del que se podría haber esperado, mientras que Rojas, mucho menos. Entre los votantes jóvenes se invierte la situación: Rojas recogió más votos que los esperados estadísticamente, mientras que Pastrana quedó a la zaga.

En conjunto, se puede afirmar -aunque no en una forma tajante- que, a medida que aumenta la edad, crece la simpatía por Pastrana; por el contrario, a medida que disminuye la edad, se incrementa el voto rojista. Conviene matizar esta afirmación -entre otras-, con una observación sobre la abstención según la edad:

Edad		Porcentaje de abstención
21	a 30 años	40.2o/o
31	a 40 años	28.7o/o
41	a 50 años	27.2o/o
51	y más años	28.7o/o

Se puede ver fácilmente en la muestra que el grupo del cual Rojas recibió el más alto nivel de apoyo, el de 21-30, también fué el que mostró más inclinación a distanciarse de las urnas. Por otra parte, el grupo que más tendió a apoyar a Pastrana (y menos a Rojas), 41-50, relativamente se abstuvo menos. El nivel de abstención según la edad tendió, pues, a perjudicar a Rojas más que a Pastrana.

En resumen, aunque se encontraron algunas diferencias en el voto según la edad del elector, debemos afirmar que la edad no fué un factor determinante en el resultado electoral de Bogotá. De donde se sigue que el gran arrastre mostrado por Rojas en las elecciones pasadas, y la sorpresa recibida por los partidos tradicionales, no puede ser atribuido al mero impacto de una nueva generación de votantes.

Sería muy útil en cualquier investigación ulterior purificar a la luz de "edad" (ie. mantenimiento constante esa tercer variable) todos los cruces de votación (preguntas 9, 11, 15 y 16) con cualquier otra variables, a fin de poder precisar más rigurosamente el sentido de las correlaciones. 1/

Una muestra del valor de esta técnica de análisis se ofrece más adelante al hablar de procedencia.

2. Sexo

El voto presidencial en Bogotá no fué afectado en forma significativa por el sexo del votante. En la encuesta Pastrana recibió un apoyo femenino mayor que el esperado, mientras que Rojas sufrió un efecto contrario -menos votos femeninos que los que se podrían esperar .

Esto en parte se explica por el hecho de que los totales de la encuesta revelaron un sesgo fuerte en favor de las mujeres. Con todo el uso de la prueba estadística X^2 nos indica que, si bien hay una pequeña ventaja de Pastrana entre las mujeres, ella no se puede considerar en modo alguno significativa. Mucho más parece un producto del azar.

3. Influjo familiar

Por un error en las instrucciones al programador no se hizo el cruce entre las variables de votación (preguntas 9, 11, 15 y 16) y la pregunta 24 (sobre partido político del padre del entrevistado).

Indirectamente otros datos de la encuesta evidencian un alto grado de influjo familiar en el comportamiento electoral. A la pregunta (No. 27) de final abierto "Podría decirme por qué es usted (vgr. conservador a secas)", se obtuvo un 43.7o/o de

respuestas del tipo "en mi casa todos son así", "mi familia siempre lo ha sido", "por ancestro", etc.

Teniendo en cuenta el conocimiento adquirido por otras fuentes sobre las tradiciones familiares colombianas, el hecho de que el 61.1o/o de los entrevistados se autoidentificaran inicialmente (pregunta 25) como liberales, y el 59.0o/o declarara que su padre (pregunta 24) era (es) liberal, sugiere una fuerte continuidad de tradiciones partidistas dentro de la familia. Véase el siguiente cuadro.

Partido propio (respuesta inicial) (pregunta 25)

Conservador	25.3o/o
Liberal	61.6
Anapista	2.6
Otro	7.5
Rechazo	0.6
No respondió	2.4

100.0o/o (N = 700)

Partido del padre (pregunta 26)

Conservador	34.4
Liberal	59.0
Otro	0.9
Rechazó	0.1
No respondió	5.6

100.0o/o (N = 700)

Será muy útil someter los datos a un ulterior análisis a fin de verificar qué proporción del electorado tiene exactamente el mismo partido del de su padre.

4. Vecindario

En un medio de tan escasa movilidad social y ocupacional como el colombiano, el estrato socio-económico, al cual el individuo pertenece, básicamente determina la zona o barrio donde éste reside. De ahí que la variable "vecindario" pueda ser comprendida mejor, más adelante, junto con el análisis de estrato y de ocupación.

Por el momento conviene indicar que solamente un 9.7o/o de los encuestados señalaron al vecindario como un "grupo de referencia" político importante. Es decir, a la pregunta (No. 35) "de los siguientes grupos cuál sería el que más comparte su

1/ Ver cuestionario en anexo No. 2 (B).

pensamiento político: 1. Familiares cercanos; 2. Vecinos; 3. Compañeros de trabajo; 4. Grupos de discusión sobre política que usted frecuenta? ", ellos escogieron como respuesta "Vecinos".

Si se hiciera el cruce de esta pregunta con el estrato socio-económico se podría descubrir si este fenómeno es propio de algún estrato particular o no.

En el cruce de la pregunta 35 (arriba mencionada) con la pregunta 26 (afiliación partidista específica), aunque encontramos un χ^2 significativo ($\chi^2 = 121.5$, para 54 d.f.) al .05, la fuerza de correlación de las dos variables fué insatisfactoria ($C = .038$). En forma muy tentativa, por lo tanto, se indica que los liberales anapistas y los liberales emerrealistas parecen encontrar -significativamente más que los otros grupos políticos- una notable afinidad política en su vecindario, en Bogotá; por el contrario, los conservadores anapistas sufrirían un llamativo vacío de afinidad política de vecinos. Convendría purificar esta correlación manteniendo constante, ya el estrato, ya otras variables pertinentes (procedencia, edad, etc.). Es muy posible que la correlación mencionada se revele espúrea.

En el análisis hecho por el DANE (cfr. "Boletín Mensual de Estadística", No. 229, pp. 171- 191) sobre la votación del 19 de abril en Bogotá según el barrio donde estaba la mesa de votación, se pone de manifiesto una alta correlación entre barrio (en sentido amplio) y modo de votar.

Para todas las 904 encuestas del presente estudio existe el dato del barrio en que fueron hechas, pero no fué incluído en la tarjeta IBM; esta información se halla en los formularios originales de la encuesta, conservados en el Departamento de Ciencia Política de la Universidad de los Andes.

5. Procedencia urbano-rural

En un país como el nuestro, que sufre un vigoroso proceso de urbanización, los emigrantes hacia la ciudad llevan consigo los valores de una sociedad más cerrada y tradicionalista y abrigan aspiraciones de mejor vida en la urbe. Puede ser que esos valores de los llegados a Bogotá (especialmente de zonas rurales), junto con la satisfacción o frustración de sus aspiraciones, produzcan un comportamiento político diferente al de aquellos que han vivido un tiempo largo en la capital.

Si se llegara a comprobar que la procedencia está muy relacionada con la forma de votar, se tendría una medida -indirecta- del conflicto entre los valores y aspiraciones del emigrante, por un lado, y las experiencias desde su llegada a la ciudad, por el otro.

Es claro que la naturaleza de tal conflicto requeriría ulterior investigación, pero su sola existencia pone al descubierto un factor, al parecer muy determinante, del comportamiento político.

Para medir el impacto de la procedencia geográfica en el voto, se usaron dos preguntas:

No. 42: En dónde nació usted (Indicar si es el caso, el municipio exacto y el departamento).

No. 43: Cuántos años hace que usted vive en Bogotá?

Mientras la primera pregunta resultó estadísticamente significativa al nivel .05, la segunda no lo fué.

En el caso del voto belisarista, no surgió una tendencia clara con respecto a la procedencia del votante. Su voto proviene relativamente por igual de las zonas urbanas y de las zonas rurales. La única desviación llamativa que se nota es la de los votantes que nacieron en ciudades de 100.000 ó más habitantes, excluyendo a Bogotá. Betancur recibió un nivel de apoyo de este grupo, bastante más alto del esperado.

Encontramos que las contribuciones más importantes del valor de χ^2 , -o sea, los casos más significativos- viene de las personas que nacieron en poblaciones con menos de 20.000 habitantes. En este grupo, considerando la magnitud de su voto, Pastrana tuvo muy baja acogida. Rojas, por el contrario, encontró mucho más apoyo que el esperado.

Ahondando en este punto, conjugamos los factores de edad y procedencia, y encontramos un fenómeno interesante y estadísticamente significativo: La gente joven, de 21 a 30 años de edad, venida de zonas rurales, es la que más simpatiza con Rojas. Conviene aquí hacer una reflexión sobre socialización política. Es un hecho ya comprobado que las actitudes básicas en materia de política -incluyendo la actitud hacia los partidos- se adquieren en los años de la niñez y temprana adolescencia. Lo que la gran mayoría hacemos al salir de la adolescencia es justificar, racionalizar, esas actitudes tempranas. A la luz de esto, téngase en cuenta que los votantes y no votantes- a los que nos acabamos de referir-, nacieron en un período sumamente cercano a los años 1953- 1957, es decir, nacieron entre los años de 1940 y 1949. La pacificación relativa que logró el general Rojas, la figura simbólica de un general de la república en el poder, las obras de éste en favor de los inmigrantes a la ciudad por medio de SENDAS, etc., muy posiblemente grabaron en los niños del campo de ese entonces una imagen más positiva del general Rojas, comparada

con la que pueden tener sus mayores -sean ellos del campo, sean de la ciudad.

6. Estado Civil

El estado civil del votante bogotano el 19 de abril no parece haber influido notablemente en su comportamiento electoral. El cruce de la pregunta 40 (estado civil) con la pregunta 11 (voto presidencial), 15 (voto por el senado), y 16 (voto por el consejo), no dió valores significativos para el χ^2 .

Quizá se obtuviera una correlación significativa si se purificaran dichos cruces manteniendo sucesivamente constante edad, estrato y ocupación. Conjeturamos que el matrimonio lleva a actitudes más favorables al "status quo".

Téngase, con todo, en cuenta que el hecho de tener hijos no parece haber sido un factor íntimamente relacionado con la forma de votar en las pasadas elecciones. Si bien el cruce de la pregunta 41 ("tiene usted hijos? ") con la pregunta 11 (voto presidencial), dió un χ^2 ($\chi^2 = 35.5$ para 14 d.f.) significativo al .05, el valor de C de la correlación fué muy bajo ($C = .22$); por otro lado, el cruce de la pregunta 41 con la pregunta 16 (voto por el consejo) no dió a luz un χ^2 significativo.

7. Educación

Educación es una variable que está íntimamente ligada, en nuestro medio colombiano, a estrato socio-económico y a

ocupación. En muy gran parte el estrato de los padres determina la educación de los hijos, y ésta a su vez, la ocupación de los mismos. También se puede afirmar que la educación del individuo determina substancialmente su ocupación y, por tanto, sus posibilidades monetarias y su estrato socio-económico. Es decir, dentro del historial de un mismo individuo parecería existir un nexo (causal?) relativamente fuerte, que va desde educación a ocupación y termina en estrato.

El análisis de los datos sobre educación provenientes de la presente encuesta ha quedado trunco. En primer lugar, hubo que prescindir de la mayoría de los cruces con la pregunta 39 (precisamente sobre el grado y tipo de educación) porque la complejidad de esta pregunta requería un tiempo de programación excesivamente largo, del que no disponía el programador. En segundo lugar, la misma pregunta 39, a fin de no producir cifras demasiado pequeñas para un análisis válido, imponía un primer procesamiento para determinar la agrupación más racional de los datos; luego, un segundo procesamiento definitivo. Se hizo el primero, pero, de nuevo, la escasez de tiempo del programador obligó a renunciar al segundo paso.

Hay datos muy interesantes, con todo, que se desprenden de la primera etapa (primer procesamiento) del análisis. Así, la correlación entre el nivel de educación primaria (en las categorías "no hizo primaria", "empezó pero no terminó primaria", "terminó primaria"), y la filiación política específica (pregunta 26) es significativa al .10.

PARTIDO Y EDUCACION PRIMARIA (COMPENDIO) (1)

CUADRO No. 1	Terminó		No terminó		Ninguna	Totales
Liberal	(214.2)	219	(95.4)	91	(34.5)	344
Conservador anapista	(16.6)	17	(6.9)	7	(2.5)	25
Liberal anapista	(26.8)	19	(11.9)	19	(4.3)	43
Conservador	(57.9)	55	(25.8)	23	(9.3)	93
Conservador unionista	(11.8)	15	(5.3)	4	(1.9)	19
Conservador independiente	(10.6)	9	(4.7)	7	(1.7)	17
Belisarista	(11.2)	14	(4.9)	4	(1.8)	18
Totales		348		155	56	559

$$\chi^2 = 19.29$$

Significativo al .10

$$C = .182$$

(1) Entre paréntesis figuran las frecuencias esperadas (E)

Como se puede observar en el cuadro No.1, los liberales anapistas cuentan con un número de socios que "empezaron pero no terminaron la primaria" mucho mayor al esperado; por otro lado, tienen ellos mismos significativamente muchos menos afiliados "que terminaron la primaria" de los que cabría haber esperado. Quienes se llamaron "conservadores" a secas, reúnen, en forma estadísticamente significativa, muchos más socios que ni siquiera empezaron la primaria de lo que les correspondería. Será que entre los conservadores a secas predominan más los campesinos analfabetas, emigrados del campo?. Será acaso que el "temperamento conservador" posee una disposición menos dinámica para buscar instrucción en la ciudad?. Son estas hipótesis que convendría estudiar más sistemáticamente. Los otros grupos políticos no muestran caracteres educacionales muy divergentes del promedio de la población.

Se podría argüir que los liberales anapistas sufren del problema de las "expectativas crecientes" más que los otros sectores políticos?. La presente encuesta ofrece algunos datos (ver discusión sobre estrato socio-económico, evaluación del Frente Nacional, etc.) que indirectamente darían apoyo a esta hipótesis; pero la plena confirmación de la misma necesitaría más datos de los reunidos en esta encuesta.

Un hallazgo muy notable es el de la correlación significativa entre el tipo de institución educadora (i. e., institución oficial, privada religiosa, o privada no religiosa) y la afiliación partidista específica del encuestado. Se trata de un aspecto comentado en conversaciones, pero sobre el que no existen -a nuestro entender- pruebas empíricas.

CUADRO No. 2

PARTIDO Y EDUCACION PRIMARIA TERMINADA, SEGUN INSTITUCION (COMPENDIO)

	Oficial		Privada religiosa		Privada no religiosa		Totales
Liberal	(137.0)	136	(55.1)	51	(26.9)	32	219
Liberal anapista	(11.9)	15	(4.8)	1	(2.3)	3	19
Conservador anapista	(10.6)	12	(4.3)	5	(2.1)	0	17
Conservador	(34.4)	34	(13.8)	16	(6.8)	5	55
Conservador unionista	(9.4)	6	(3.8)	9	(1.8)	0	15
Conservador independiente	(5.6)	6	(2.3)	2	(1.1)	1	9
Totales		209		84		41	334

$$\chi^2 = 18.89$$

Significativo al .05

$$C = .232$$

Podrá observarse cómo los conservadores unionistas han recibido su educación primaria en forma muy diciente (estadísticamente); en planteles religiosos. Sería conveniente purificar esta correlación manteniendo constante el sexo; pero el sólo hecho de que una tal correlación exista, hace pensar. Nótese que los liberales anapistas, por el contrario, carecen significativamente de miembros que hayan pasado por instituciones privadas religiosas a nivel primaria. Los conservadores anapistas se muestran especialmente desprovistos de exalumnos de instituciones privadas no religiosas, que, en cambio, favorecen ligeramente al partido liberal.

Al sopesar estos datos no se olvide que según los aportes más recientes de las investigaciones en socialización política, la edad crítica para asimilar valores y sentimientos políticos de base está entre los 11 y los 13 años.

No se puede hacer el mismo análisis a nivel de educación secundaria, porque la mayoría de las cifras en el cruce de afiliación política específica (pregunta 26) y educación secundaria resultaron inferiores a 5 (es decir demasiado pequeños como para deducir tendencias firmes).

CUADRO No. 4

EL VOTO PRESIDENCIAL SEGUN OCUPACION

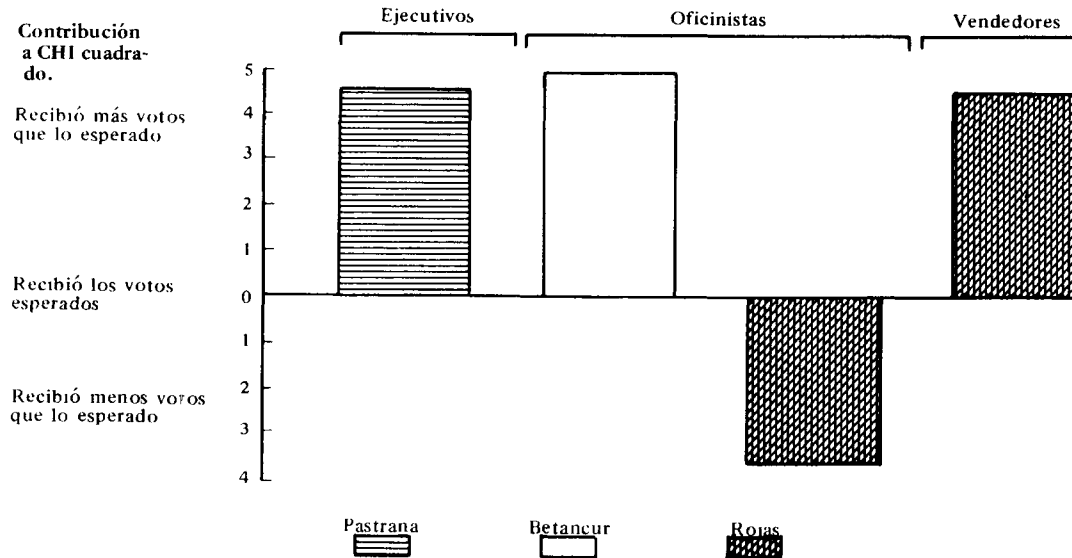
	(1) Profesionales	(2) Ejecutivos	(3) Oficinistas	(4) Vendedores	(5) Agricultores	
Betancur	8 (5.9)	0 (1.34)	12 (6.4)	3 (6.91)	0 (.67)	
Pastrana	19 (16.74)	8 (3.82)	18 (18.18)	16 (19.61)	4 (1.91)	
Rojas	7 (9.33)	0 (2.13)	4 (10.13)	18 (10.93)	0 (1.06)	
Sourdis	1 (.27)	0 (.06)	0 (.29)	0 (.32)	0 (.03)	
En blanco	0 (.68)	0 (.15)	0 (.74)	1 (.80)	0 (.07)	
Otro	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	
No desea contestar	0 (2.05)	0 (.47)	4 (2.23)	3 (2.41)	0 (.23)	
Totales	35	8	38	41	4	

	(6) Conductores	(7) Artesanos	(8) Obreros	(9) Servicios	No Respon dió	Totales
Betancur	2 (2.19)	13 (9.94)	1 (2.02)	1 (3.54)	3 (4.04)	43
Pastrana	7 (6.21)	24 (28.22)	2 (5.74)	9 (10.04)	15 (11.48)	122
Rojas	4 (3.46)	14 (15.73)	6 (3.20)	10 (5.60)	5 (6.52)	68
Sourdis	0 (.10)	0 (.46)	0 (.09)	1 (1.16)	0 (.18)	2
En blanco	0 (.33)	3 (1.15)	1 (.23)	0 (.41)	0 (.47)	5
Otro	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0
No desea contestar	0 (.76)	5 (3.47)	2 (.70)	0 (1.23)	1 (1.41)	15
Totales	13	59	12	21	24	255

 $\chi^2 = 67.744$ (Significativo al 0.5)

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA.- (1) Profesionales, técnicos y personas en ocupaciones afines. (2) Gerentes, Administradores y funcionarios de categoría directiva. (3) Empleados de oficina y personas en ocupaciones afines. (4) Vendedores y personas en ocupaciones afines. (5) Agricultores, ganaderos, madereros, y personas en ocupaciones afines. (6) Conductores de medios de transporte y personas en ocupaciones afines. (7) Artesanos y operarios en ocupaciones relacionadas con la hilandería, la confección de vestuario y calzado, la carpintería, la industria de la construcción, la mecánica y las artes gráficas. (8) Obreros y jornaleros no especificados en otras categorías. (9) Trabajadores de servicios personales y en ocupaciones afines.

GRAFICO 5



2. ESTRATO SOCIO-ECONOMICO

Al igual que todas las características personales y socio-económicas, el estrato socio-económico al cual pertenece el votante puede sólo proporcionarnos una medida indirecta de su motivación sea para abstenerse, sea para votar en una forma particular. Si se descubre la existencia de una asociación significativa entre el voto y el estrato, se puede suponer que una motivación común mueve a la mayoría de los votantes dentro de cada estrato. Para especificar esa motivación habría que tener en cuenta las otras tendencias reveladas en la encuesta, o en otras fuentes de información.

Tomemos, por ejemplo, el caso en el que se encontrara una clara polarización del voto entre los estratos altos y los estratos bajos, aquellos apoyando a un candidato y éstos a otro: este fenómeno se podría tomar como un indicio de que los intereses económicos fueron los decisivos en la polarización. Para confirmar esta hipótesis sería necesario analizar las actitudes del electorado ante los candidatos y sus programas. Sólo así se tendrían bases sólidas para interpretar el voto.

Nuestro estudio claramente demuestra que el voto presidencial en Bogotá estuvo relacionado a fondo con el estrato socio-económico del votante.

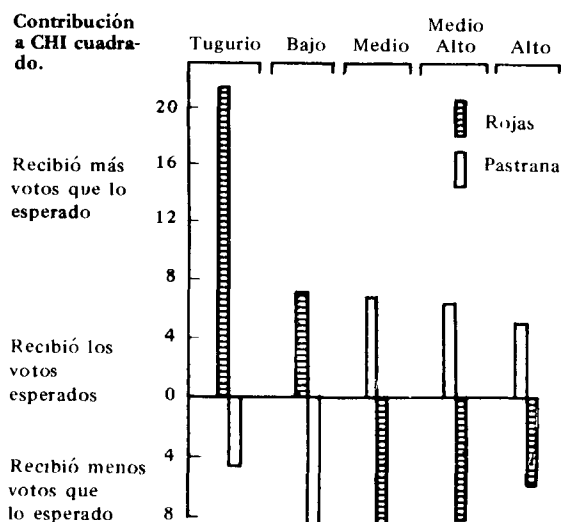
CUADRO No. 5

EL VOTO PRESIDENCIAL SEGUN EL ESTRATO SOCIO-ECONOMICO

	Tugurio	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	Totales
Betancur	0 (2.6)	29 (29.1)	15 (15.3)	16 (15.1)	7 (5.1)	5 (4.3)	72
Pastrana	2 (8.3)	68 (92.8)	45 (50.7)	66 (48.0)	26 (15.9)	22 (13.7)	229
Rojas	15 (4.9)	75 (54.28)	34 (29.7)	10 (28.4)	0 (9.0)	1 (8.0)	135
Sourdis	0 (.07)	1 (.80)	0 (.44)	1 (.40)	0 (.14)	0 (.11)	2
En Blanco	0 (.18)	3 (2.01)	0 (1.10)	0 (1.05)	0 (.35)	5 (.29)	2
Otro	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0
No desea contestar	0 (.97)	13 (10.85)	8 (5.9)	6 (5.7)	0 (1.9)	0 (1.61)	27
Totales	17	189	104	99	33	28	470

$$\chi^2 = 101.010 (\text{Significativo al } .05)$$

GRAFICO 6



Como se constata repetidamente en esta monografía, la polarización parece ocurrir entre Rojas y Pastrana en vez de Rojas y Betancur, o Pastrana y Betancur. Esto no se debe sencillamente a que el voto belisarista sea comparativamente pequeño; el χ^2 permite analizar los datos prescindiendo del tamaño relativo del voto. Sencillamente escrutando el voto según los intereses percibidos del votante y los valores que cada candidato representa para él, llegamos a esas conclusiones.

Si se agrupan los seis estratos en dos, a saber, estratos altos y estratos bajos, la tendencia es muy clara. Rojas recibió un voto desproporcionadamente copioso de los estratos bajos, mientras que Pastrana recibió un voto extraordinariamente grande de los estratos altos.

El voto belisarista, por su parte, fué notablemente consistente con el voto estadísticamente esperado; se distribuye entre todos los estratos en proporción al tamaño de ellos. Una ligera tendencia alcanza a surgir; así como Pastrana, Belisario fué respaldado más sólidamente por los estratos altos que por los tres bajos.

Tal vez lo dicho es obvio para el observador perspicaz. Lo que no es probablemente tan claro, es la relativa polarización de cada uno de los estratos por un candidato. De los SEIS aquí considerados,

los estratos más polarizados estadísticamente son el bajo, el medio y el alto. Rojas supera con muy amplia ventaja las expectativas en el caso del estrato bajo; este fenómeno es el que más contribuye a explicar el voto rojista; si bien el tugurio está numéricamente todavía más polarizado en favor de Rojas, su importancia para explicar el voto en función del estrato socio-económico es menor que la del estrato bajo.

Aunque los estratos alto y medio alto dieron a Pastrana un respaldo mucho mayor que el esperado, es más importante para explicar el voto pastranista tener en cuenta que el voto en favor de Rojas fué muy inferior a lo esperado en el estrato medio. Sólo el estrato medio bajo refleja una distribución de simpatías políticas muy proporcionadas a los resultados globales de las elecciones. En cuanto a los que no nos quisieron revelar sus votos, tenemos indicios de que sus preferencias se asemejan más al comportamiento de los votantes rojistas.

La configuración de la ABSTENCION según el estrato socio-económico es la que aparece en el cuadro siguiente:

Estrato Alto	15.2o/o
Estrato Medio Alto	5.7o/o
Estrato Medio	24.7o/o
Estrato Medio Bajo	32.9o/o
Estrato Bajo	40.7o/o
Estrato Tugurio	41.9o/o

En general muchos más votantes de los estratos altos se acercaron a las urnas que —proporcionalmente— de los estratos bajos. Esta tendencia muestra un orden rigurosamente progresivo desde el tugurio hasta el estrato medio, presentando como excepciones relativas los estratos medio alto y alto. Si todo el potencial de votantes hubiera votado, Rojas hubiera llevado la ventaja, porque los estratos más bajos son numéricamente la mayoría. La tendencia de las clases bajas a votar menos que las clases altas parecen ser un fenómeno generalizado en las democracias representativas.

Como se indicó al comienzo de esta sección, una polarización intensa —como la que acabamos de describir— es quizás el indicio de un conflicto fundamentalmente económico. Si esto es cierto —y sobre ello volveremos a hablar después de estudiar algunas de las actitudes políticas manifestadas— se puede aseverar que así como los estratos menos favorecidos encontraron en Rojas el abogado de sus intereses económicos, así los más altos vieron en Pastrana al abogado de los suyos.

3. PERTENENCIA A ASOCIACIONES

Hemos estudiado la relación entre voto y pertenencia a asociaciones profesionales, ocupaciones, etc., adoptando el supuesto de que quienes pertenecen a una misma asociación fácilmente desarrollan actitudes políticas semejantes.

Sin embargo, no encontramos relación significativa alguna entre la asociación de individuos en los varios tipos de asociaciones y el voto. Consideramos los siguientes tipos de asociaciones: cooperativas, sindicatos, sociedades de usuarios, grupos de acción comunal, asociaciones profesionales, sociedades de comerciantes, fondos de compensación y asociaciones agropecuarias o industriales.

Teniendo en cuenta que la significación estadística no existe, vale la pena anotar que Betancur sobresalió, relativamente, entre los miembros de sindicato, mientras que Rojas lo hizo entre los miembros de asociaciones de vendedores. Pastrana por su parte, aventajó a sus contrincantes en los grupos de acción comunal y en los grupos de organizaciones profesionales.

En conjunto debemos decir que la falta de asociación significativa entre la pertenencia a asociaciones y el voto parece indicar que en Bogotá la orientación política de las asociaciones tiene, cuando más, un efecto marginal en el comportamiento político de sus miembros. Es decir, que nuestra suposición inicial no encontró confirmación.

4. POSICION OCUPACIONAL

Podría pensarse que la posición ocupacional (según sea la persona "asalariado", patrono, contratista independiente, contratista dependiente, o sea empleado en trabajo familiar —sin sueldo o remuneración fija—) tiene algún influjo en el comportamiento político. Quizás el trabajador independiente (patrono, etc.) sería reacio a los movimientos políticos que atentarán radicalmente contra el sistema imperante; quizás el hecho de tener a otros bajo el mando propio induciría al individuo a tener mayor confianza en sí mismo, y, por lo tanto, a ser más activo —fuera de más informado, por razones de responsabilidad ocupacional— en la política. Todo esto es muy plausible, pero los datos de la presente encuesta no ofrecen hasta el momento luz satisfactoria sobre estos temas.

No se encontró una asociación significativa entre la posición ocupacional y el voto por presidente. El X^2 (= 40.472, para 35 d. f.) no es significativo al .05; pero sí lo alcanza a ser al .30. Reduciendo (ver cuadro No. 6) las categorías de cada variable en

cuestión (cruce de la pregunta 11 con la pregunta 37), se progresa algo en significación: X^2 significativo al .10. Lo cual permite sostener, con moderación, que Betancur recogió bastante más adeptos entre los "asalariados" de lo que cabría esperar. Téngase presente para apreciar esta afirmación que Bogotá tiene relativamente un muy alto índice de empleados de la burocracia oficial, fuera del gran número de los oficinistas de entidades privadas. Por otro lado, al analizar "ocupación" indicamos cómo Betancur tuvo una notable ventaja entre los "oficinistas", y una menor entre los "artesanos". En los dos casos se trata de tendencias ligeras, pero que al coincidir en la misma dirección con la de los "asalariados" sugieren tendencias más fuertes.

Rojas, por su parte, recibe una acogida importante entre los "trabajadores independientes no-contratistas". Convendría interpretar esto a la luz del anterior análisis sobre ocupación, pues allí vimos cómo los "vendedores" (ie, tenderos, vendedores ambulantes, vendedores al detal a domicilio, etc.), en forma muy significativa se adhirieron a Rojas. De nuevo, tenemos ahí dos tendencias que se complementan y se confirman.

El cruce de la pregunta 15 (voto por el senado) con la pregunta sobre posición ocupacional (pregunta 37) ofrece un X^2 significativo al .05 y un valor de C de .448. Dentro de los límites de este análisis, no vemos cómo interpretar este resultado.

CUADRO No. 6
POSICION OCUPACIONAL Y VOTACION PRESIDENCIAL (MAS ABSTENCION)
(Extracto)

	Asalariado	Patrono	Independiente Contratista	Independiente no-contratista	Trabajo familiar	Total
Belisario Betancur	29 (20.4)	3 (3.0)	4 (2.2)	4 (7.1)	28 (35.3)	68
Misael Pastrana	64 (64.8)	12 (9.4)	7 (7.0)	24 (22.6)	109 (112.2)	216
Gustavo Rojas	36 (38.1)	5 (5.5)	3 (4.1)	21 (13.3)	62 (65.0)	127
No votaron	57 (62.7)	7 (9.1)	6 (6.8)	16 (21.9)	123 (108.5)	209
Total	186	27	20	65	322	620

$X^2 = 18.68$
Significativo al .10
C = .171

El cruce de la pregunta 37 con la pregunta 10 (motivos para abstenerse de votar) da valores demasiado bajos en la mayoría de las casillas. Y el de la pregunta 37 con la 46 (evaluación del Frente Nacional) da un X^2 sólo significativo al 0.30. Es posible que este último cruce desarrollara un mayor valor explicativo si se pudiera disponer, como guía, del cruce ocupación—evaluación del Frente Nacional (ie., preguntas 36 y 46).

5. SITUACION DE EMPLEO PREVIA A LAS ELECCIONES

La pregunta 33, que reza “durante la semana anterior a las elecciones, en qué ocupó usted la mayor parte del tiempo? 1. trabajando; 2. no trabajó, pero tenía empleo; 3. buscando trabajo; 4. estudiando; 5. en oficios del hogar; 6. incapacitado; 7. en otra actividad. Cuál?; 8. no respondió”, arrojó los siguientes resultados:

Trabajando	41.0o/o
No trabajó, pero tenía trabajo	0.6
Buscando trabajo	1.1
Estudiando	4.4
En oficios del hogar	47.4
Incapacitado	2.8
En otra actividad	2.7
No respondió	0.0

100.0o/o (N = 700)

Es muy sorprendente que estas respuestas no revelen ningún alto nivel de desempleo (1.1o/o?). Si bien es cierto que sólo se entrevistó a la población económicamente activa mayor de 21 años (ie. en edad de votar), con todo, el dato de desempleo parece ser extrañamente bajo. —Buscábamos con esta pregunta poder establecer alguna correlación entre desocupación y modo de votar; pero, ante el dato de desempleo tan bajo que obtuvimos, nos luce inoficioso el intentar establecer una tal correlación.

Teniendo en cuenta las limitaciones, indicadas en la introducción a este informe, sobre los cruces tipo “panel”, al correlacionar la pregunta 4 de 1969 (“Tiene usted empleo actualmente? 1. Sí; 2. No; 3. Rechazó”) con la pregunta 11 de 1970 (voto por presidente), se nota una ligera tendencia (X^2 significativo al .30,

para un cruce compendiado) entre los desempleados de 1969 a favor de Rojas en 1970.

El cruce de la misma pregunta 4 de 1969 con la 9 de 1970 (“Votó usted en las elecciones del 19 de abril? 1. Sí; 2. No; 3. No desea contestar”) no reveló un X^2 significativo. De donde se podría colegir, con no poca reserva, que el hecho de tener empleo o no en 1969, no influyó en la decisión de ir a votar o abstenerse en 1970 —no hablamos aquí del posible influjo del desempleo para preferir a un candidato en lugar de otro—. Lo mismo parecería indicar el cruce de la pregunta 6 de 1969 (“Cree usted que su situación económica es 1. mejor; 2. igual; 3. peor; que el año pasado?”) con la misma 9 de 1970: no se encuentra correlación significativa entre la situación económica del votante en 1969 y su determinación de votar o dejar de hacerlo en 1970.

6. PREDISPOSICIONES SOBRE EL SISTEMA POLITICO

No pretendemos ofrecer un estudio a fondo de este tema; sólo exploramos algunos de sus aspectos, tales como la evaluación del encuestado sobre el Frente Nacional, la apreciación del mismo sobre su situación económica actual (que acabamos de comentar en la sección anterior), y su grado de apego a los partidos tradicionales. Se trata, pues, de aspectos particularmente “catécticos” (en el lenguaje de T. Parsons), o sea, de percepciones del propio yo político con respecto a objetos que puedan influir en el balance “privación —gratificación” buscado por cada individuo.

Empecemos por la evaluación del encuestado sobre el Frente Nacional. Tal como se podía esperar, encontramos una asociación significativa entre la apreciación que el votante tiene por el Frente Nacional, y la forma como votó. Los que expresaron la más alta estima por los doce años del Frente Nacional, votaron en su mayoría por Pastrana; mientras que los que consideraron que el período del Frente Nacional ha sido “muy poco benéfico” para el país, se polarizaron en gran número alrededor de Rojas. Los que creen que el Frente Nacional ha sido “muy benéfico” votaron mucho más de lo esperado —estadísticamente— por Pastrana.

Frente Nacional abrigado por el votante en 1969, más probable fue su favor electoral por Rojas (en X^2 de este cruce fue significativo al .05, y el valor C fue de .447). Y como puede esperarse, entre mayor fue en 1969 la satisfacción del votante con el Frente Nacional, más probable resultó su voto por Pastrana en 1970.

Las cruces "panel" de la pregunta 28 de 1969 ("Según la situación actual del país, Ud. diría que el país debe, 1. crear nuevos partidos políticos; 2. reformar los existentes; 3. no hacer ningún cambio en los partidos?") con las preguntas 9 (votó Ud. el 19 de abril?) y 11 (por cuál candidato presidencial?) de 1970, no produjeron X^2 significativos.

La identificación con un partido, sobre todo si es estable y desde muy temprana juventud, como parece ha sido hasta ahora el caso predominante en Colombia, proporciona al elector una amplia serie de puntos de referencia cognitivos, catécticos y evaluativos. Merced a ellos, el sujeto se orienta, se ubica, dentro del devenir diario del mundo político. De ahí que la afiliación a un partido no sólo influya poderosamente en la selección de candidato —como lo veremos más adelante en la sección D—, sino que sea un elemento íntimamente relacionado con las predisposiciones sobre el sistema político, de que estamos tratando.

Es, con todo, muy difícil apreciar la extensión del influjo partidista en el comportamiento individual. Podría conjeturarse que quienes aún se identifican fuertemente con los partidos tradicionales están menos sujetos a "presiones conflictivas" (ie. a conflictos interiores debidos a presiones psicológicas que tratan de mover al individuo en direcciones opuestas). Quienes estuviesen en un "período de transición", rompiendo viejas lealtades tradicionales a los partidos y fraguando otras nuevas, serán, por el contrario, víctimas de "presiones conflictivas" con mayor frecuencia. Estas presiones les inhibirían para actuar en política con gran confianza y efectividad. —Parece que los datos que hemos reunido ofrecen suficiente material para verificar esta hipótesis, pero, obviamente, ello requiere un procesamiento muy elaborado —que sobrepasa los límites de esta monografía—.

La presente encuesta indica que un 68.50/o de los entrevistados se identificaron con los dos partidos tradicionales, en una pregunta de sondeo inicial: un 13.00/o con la Anapo; un 4.40/o con "otros" grupos políticos; un 5.30/o se declararon "sin partido"; y un 8.70/o rehusó revelar su identidad partidista.

Existen, es cierto, muchos factores que interfieren en esta autoclasificación —temor, deseo de no aparecer como perdedor, etc.— pero ella parece indicar que, al menos, una tercera parte del electorado bogotano está en "período de transición", por tanto,

especialmente sujeto a presiones conflictivas. Cuál sea, en particular, el impacto de tales presiones, no podemos decirlo. Un procesamiento ulterior de los datos arrojaría una preciosa luz sobre este interrogante.

También se podría proponer la hipótesis de que entre más intenso es el apego del elector a los partidos políticos, más probable será su participación en la lid electoral de acuerdo a las directivas del propio partido. La encuesta podría quizás verificar este punto si se hicieran los cruces de la pregunta 28 (intensidad de apego partidista) con las preguntas 9 (votó?), 11 (voto presidencial) 15 (voto por Senado), 16 (voto por Concejo) y 18 (Cuál candidato presidencial prefiere el no-votante).

6. GRUPOS PRIMARIOS

Podemos hablar de un doble influjo entre grupos primarios e individuo. Los grupos primarios en muy gran parte modelan las predisposiciones del individuo; pero éstas, a su vez, condicionan la formación de grupos primarios alrededor del individuo. De ahí que las predisposiciones normalmente se refuercen bajo la acción cotidiana de los grupos primarios.

Se les preguntó a los entrevistados (pregunta 35) —como lo indicamos atrás— con quién compartían más su pensamiento político, si con sus familiares, o sus vecinos, o sus compañeros de trabajo, o con grupos de discusión sobre política que frecuentaran. Un 63.40/o respondieron "con los familiares más cercanos", cifra tal vez sorprendente por lo baja. Las otras opciones se caracterizaron así: vecinos, 9.70/o; compañeros de trabajo, 10.60/o; grupos de discusión, 4.00/o; no respondieron, 12.30/o.

Haciendo el cruce de esta pregunta 35 con la 26 (afiliación política específica), se obtiene una correlación significativa (X^2 significativo al .05, $C = .385$). Se ve allí cómo la familia es el grupo donde los liberales (a secas), los conservadores (a secas), y los anapistas—conservadores, hallan un mayor eco partidista. Los vecinos constituyen en proporción mayor de la esperada el grupo de referencia partidista preferido por los liberales—anapistas (y por los emerrelistas, al parecer). Es que quizás el paso del liberal a la anapo es más difícil: parecería provenir de una acción muy ajena al medio familiar, y que no logra penetrar ese medio hondamente. Por el contrario, el conservador que se hace anapista parece arrastrar, o ser arrastrado por, sus familiares más cercanos. Coincidiendo con el típico impacto de Betancur, entre los oficinistas (y/o los "asalariados"?), vemos que los belisaristas en forma significativa señalan a sus compañeros de trabajo como al grupo de su mayor afinidad partidista. Lo mismo dicen los conservadores unionistas, pero no nos resulta claro por qué.

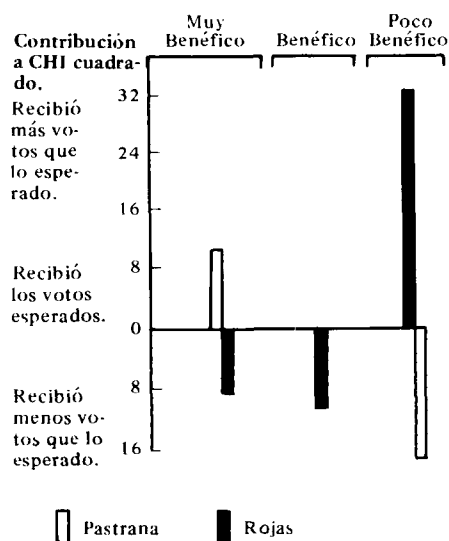
CUADRO No. 7

VOTO PRESIDENCIAL SEGUN EVALUACION DEL FRENTE NACIONAL

	Muy Bene- ficioso	Benefi- cioso	Poco Be- neficioso	No resp.	Totales
Betancur	6 (11.88)	46 (38.14)	18 (20.64)	2 (1.32)	72
Pastrana	58 (37.81)	137 (121.32)	33 (65.65)	1 (4.20)	229
Rojas	8 (22.29)	48 (71.52)	74 (38.70)	5 (2.47)	135
Totales	72	231	125	8	436

$$\chi^2 = 91.310 = (\text{significativo al } 0.05).$$

GRAFICO 7



Los betancuristas se mostraron relativamente moderados en su evaluación: la mayoría cree que el Frente Nacional ha sido sencillamente "benéfico".

Si se toma esta evaluación del Frente Nacional como indicativa de un voto "en favor" o "en contra" del Frente Nacional, resulta obvio que el voto rojista, en gran parte, y en forma muy significativa, fue un voto "contra el Frente Nacional". En la conclusión volveremos sobre este tópico.

Sin olvidar las severas limitaciones de las correlaciones tipo "panel" encontramos, en forma semejante a lo anterior, que el hecho de votar o de abstenerse está relacionado (ligeramente, puesto que χ^2 es significativo sólo al .20) con el grado de satisfacción con el Frente Nacional en 1969.

Analizando el cruce de la pregunta 30 de 1969 ("En general diría Ud. que para el país el Frente Nacional ha sido: 1. beneficioso; 2. ni beneficioso ni perjudicial; 3. perjudicial; 4. no sabe; 5. rechazó"), se puede ver que quienes en 1969 juzgaban perjudicial el Frente Nacional, relativamente se abstuvieron más en 1970 que los otros. Lo cual parcialmente confirma la tesis muy mencionada por algunos de que, entre más baja sea la estima que se tiene del sistema político, más escasa será la participación en el mismo.

En cuanto a las tendencias de quienes de hecho fueron a votar en 1970, el cruce "panel" de la pregunta 30 de 1969 (a que nos acabamos de referir) y la 11 de 1970 (voto por presidente) corrobora el hallazgo presentado anteriormente al discutir la evaluación del Frente Nacional en 1970 y las simpatías por un candidato determinado. Entre más bajo fue el concepto sobre el

Un rasgo sorpresivo ofrecen los conservadores independientes (aunque se impone cierta reserva, porque algunos de los valores de las casillas son muy bajos). Ellos son quienes relativamente parecen hallar su mayor afinidad partidista en los grupos de discusión sobre política que frecuentan.

Para poder determinar qué tan fuerte es el influjo de los grupos primarios aquí considerados, sería oportuno hacer algunos cruces ulteriores, por ejemplo, de grupo primario con "atención dada a la campaña" (pregunta 2), con "medio de información durante la campaña" (pregunta 3), con "participación en la campaña" (pregunta 23), con probabilidad y dirección del "voto futuro" (pregunta 19 y 20), con "intensidad" de apego partidista (pregunta 28), etc.

7. CONOCIMIENTOS, EVALUACIONES Y ESTIMACIONES DEL SISTEMA POLITICO

Pasando ahora a ese otro grupo de variables que —como lo indicamos al comienzo de este capítulo— relativamente sufren más modificaciones de campaña a campaña: los conocimientos, las evaluaciones y las estimaciones sobre el sistema político del momento.

Conviene aclarar este tema: Existen en el ciudadano toda una serie de conocimientos, evaluaciones, etc., sobre el sistema político que, adquiridas desde temprana edad, perduran prácticamente las mismas de una contienda electoral a la otra. Tales son, entre otras muchas, el sentimiento de respeto por la bandera patria, el apego a un sistema republicano o monárquico (o cualquier otro), el conocimiento de la relación jerárquica entre el presidente y los ministros, etc. No estudiamos aquí estas características más a fondo. Nos interesan, más bien, aquellos otros rasgos cognitivos, evaluativos, y de opiniones, que versan sobre aspectos transeuntes del sistema.

Empecemos por el grado de conocimiento de la población votante sobre el actual sistema político, el cual tratamos de explorar por medio de tres preguntas (ver preguntas 47, 48 y 49 de la encuesta). Los resultados revelan un muy alto desconocimiento de la política. Aunque ellos directamente se refieren al contexto político de 1970, indirectamente parecen delatar una ignorancia más profunda, diríamos, inveterada.

Para medir el grado de información política (que sería parte del "conocimiento") de los encuestados, preparamos una sencilla escala: Quien no pudiese contestar ninguna de las tres preguntas, entraría en la categoría de "bajo" grado de información política; quien, acertase una, en "mediocre"; dos, en "bueno"; y todas tres, en "alto". La distribución porcentual de los resultados es la siguiente:

Grado de información política:

Alto	11.7
Bueno	17.6
Mediocre	23.8
Bajo	46.6
No respondió	0.3

100.0 o/o (N=700)

O sea, casi la mitad (46.6o/o del electorado bogotano no tiene conceptos siquiera medianamente claros sobre acontecimientos políticos de actualidad.

Surge, de inmediato, la inquietud: Con qué criterio puede, entonces evaluar el elector los programas de los candidatos, si desconoce en forma tan alta lo que está pasando en el mundo político? Creemos que tal inquietud revela una concepción excesivamente racionalista de la política, que estudios hechos en otras naciones —así como la presente investigación— han mostrado desprovista de base: La mayoría del electorado no toma —y aparentemente no se puede "esperar" que tome— posiciones racionales, producto de informadas deliberaciones, con respecto a los programas electorales. El elector escoge guiado principalmente por hábitos y sentimientos.

Correlacionando el grado de información con la forma de votar (Cuadro No. 8) se encuentra un X^2 significativo al nivel del .05. Se puede observar allí cómo entre mayor es el grado de información política, más favorable es el voto por Pastrana; y entre menor es el mismo, más acogida existe por Rojas. Es el mismo tipo de polarización, más aún, complementario del que indicamos anteriormente al analizar la ocupación y el estrato socio-económico.

El mismo grado de pobreza informativa se puede observar entre los encuestados de 1969 (pregunta 32, 33 y 34 de 1969), lo que, a la luz del comentario anterior, no debería ser sorpresa alguna. Más aún, prescindiendo del mismo comentario, las características socio-económicas y educacionales del país, hacen esperar un tal fenómeno.

A fin de apreciar mejor las implicaciones de esta deficiencia de información política en algunos aspectos del comportamiento electoral, veamos los casos siguientes. Al correlacionar el grado de información (preguntas 47, 48 y 49) con el grado de atención a la campaña electoral (pregunta 2), se origina un X^2 significativo al .001. Allí muy claramente se vé cómo quien tiene mayor información política, presta mayor atención a la campaña (con un claro efecto de refuerzo); mientras que los pocos informados sobre el devenir político de la época, son precisamente quienes

CUADRO No. 8

EL VOTO PRESIDENCIAL SEGUN EL GRADO DE INFORMACION POLITICA

GRADO DE INFORMACION

	Alto	Bueno	Mediocre	Bajo	No respondió	Totales
Betancur	10 (8.4)	20 (12.6)	22 (17.2)	20 (33.5)	0 (0.3)	72
Pastrana	39 (26.8)	60 (40.2)	59 (54.6)	70 (106.6)	1 (0.8)	229
Rojas	12 (15.8)	11 (23.7)	34 (32.2)	77 (62.9)	1 (0.4)	135
Sourdis	1 (0.2)	0 (0.3)	0 (0.5)	1 (0.9)	0 (0.1)	2
En blanco	2 (0.6)	0 (0.9)	1 (1.2)	2 (2.3)	0 (0.0)	5
Otro	0	0	0	0	0	0
No desea contestar	3 (3.2)	4 (4.7)	7 (6.4)	13 (12.6)	0 (0.1)	27
No votó	15 (26.9)	28 (40.6)	44 (54.9)	143 (107.1)	0 (0.4)	230
Totales	82	123	167	326	2	700

$$\chi^2 = 83.828 \text{ (Significativo al .05)}$$

$$C = .327$$

más tienden -en forma muy significativa- a prestarle poco o nula atención a la campaña. Nótese el círculo vicioso: Quien sabe más, busca informarse más; quien se confía más ignorante, hace menos por salir de su ignorancia.

Por otro lado, quienes están mejor informados sobre política, se acercan proporcional y significativamente más a las mesas de votación. Un hallazgo tranquilizador para quienes creen conveniente que el elector menos informado, debe abstenerse más. Esta contención se corrobora en el cruce de las preguntas 47 - 48 - 49 con las 9 (votó el 19 de abril), donde el χ^2 es significativo al .001 y el valor de C es igual a .221.

Si, por un lado, se tienen en cuenta los datos antes mencionados sobre estrato y voto presidencial, y, por otro, la alta correlación, al parecer existente, entre estrato, educación y nivel de información, no nos sorprenderá que Rojas haya reunido de modo significativo a los menos informados sobre política. En cambio, alrededor de Pastrana -todavía más que de Betancur-, se agrupan en cuánta proporcional y significativamente mayor quienes tienen un alto grado de información política.

De modo semejante, si comparamos entre sí los cruces de las preguntas 47-48- 49 con el grado de conocimiento, por parte del votante, de su respectivo candidato, se disciernen unas notorias diferencias. El valor C para los tres cruces correspondientes a los candidatos principales es .286 (Pastrana), .415 (Betancur) y .628 (Rojas). La inferencia que se podría hacer es la siguiente: El grado de conocimiento que los pastranistas tienen del programa de su candidato está poco relacionado con su grado de información sobre política; no se notan allí tendencias definidas en alguna dirección. Los simpatizantes de Betancur se congregan, en forma estadísticamente significativa, en las casillas correspondientes a mayor conocimiento del programa del candidato y a mayor grado de información política; lo que sugiere un grupo electoral más interesado y más conocedor de política. El electorado rojista, en cambio, se distingue por el rasgo contrario: Tienden mucho más de lo esperado a concentrarse en las categorías de bajo grado de información y de poco conocimiento del programa del General; lo cual evoca la imagen de un electorado escasamente provisto para evaluar el programa de su candidato. No se seguiría de aquí, con todo, que el grupo de Rojas ha sido víctima de la demagogia -ie., de la oratoria que apela a pasiones bajas e irracionales-; como lo

veremos más abajo- a propósito de "evaluación del programa de los candidatos"-, es un electorado que parece estar buscando a través del General la solución a problemas acuciantes de primera necesidad, pero que carece de cultura y que se halla muy marginado de la actividad política.

Finalmente, nos corresponde ahora tratar el tema de las evaluaciones y estimaciones del elector sobre el sistema político del momento. Nos referimos, en concreto, a sus evaluaciones sobre el Frente Nacional hechas en 1969 y 1970 -y comentadas anteriormente-, a su concepción sobre el problema nacional más grave, a su opinión sobre la tarea principal del Presidente en la hora actual, y a su percepción de la diferencia (o falta de ella) entre los partidos tradicionales.

Como ya hablamos sobre la "evaluación del Frente Nacional" y su relación con el comportamiento electoral el 19 de abril, pasamos directamente al segundo punto.

La pregunta que propusimos a los encuestados fué: "En su concepto personal, cuál es el problema más grave que tiene el país en este momento?" (1) Las respuestas se pueden comparar con las que se dieron sobre los programas de los candidatos. Los partidarios de Rojas definen el problema ante todo hablando de desempleo, carestía de la vida y hambre.

Si bien es cierto que no descubrimos asociación significativa entre la percepción del problema nacional más grave y el modo de votar, sí es muy notable que la proporción de cada uno de los tres grupos (belisaristas, pastranistas y rojistas) y la de los no-votantes, señalan el desempleo como el problema más acuciante del país.

Los pastranistas indican como segundo problema la falta de educación, y luego el hambre y la carestía. Los belisaristas coinciden con los pastranistas en indicar la falta de educación en segundo lugar; pero mencionan luego la carestía de la vida y el exceso de impuestos.

Cuál, cree el elector, es la tarea más imperiosa del Presidente en las actuales circunstancias? La distribución porcentual de las respuestas a este interrogante (pregunta 8) es como sigue:

Crear fuentes de trabajo	36.7
Mejorar el nivel de vida	18.0
Facilitar la educación	16.1
Disminuir los impuestos	9.8
Solucionar el problema de vivienda	7.6
Arreglar la política nacional	6.1
Otros; no respondió	5.7

100.0o/o (N = 700).

El cruce de esta pregunta 8 con la 11 (voto por Presidente), dá un X^2 significativo al .30. Con timidez, por consiguiente, podemos sostener que la percepción de la urgencia de nuevos frentes de trabajo es común a todos los grupos políticos; pero, aunque en todo ellos notoriamente descuellan tal preocupación, sobresale aún más entre los simpatizantes de Rojas.

La segunda preocupación que prevalece entre éstos es la de mejorar el nivel de vida; para los belisaristas sería el facilitar más la educación; mientras para los pastranistas es una combinación de inquietud por las deficiencias en educación y de deseo de mejorar el nivel de vida.

Propusimos a los encuestados la pregunta: "Actualmente hay alguna diferencia entre los partidos liberal y conservador?"

"Si la hay", nos dijo un 45.7o/o de ellos; "no la hay", fué el parecer del 43.8o/o; y el 10.3o/o. no opinó. Es alto -y hace pensar-, el porcentaje de aquellos que no ven diferencias entre nuestros dos partidos tradicionales. Por supuesto, se ocurre preguntar si es éste un fenómeno relacionado con algún comportamiento electoral típico. La respuesta es afirmativa: El cruce de las preguntas 30 (sobre la diferencia entre los partidos) y 11 (voto presidencial) produce un X^2 significativo al .05 ($C = .228$). Escudriñando el cruce se puede notar que Pastrana recibió de modo muy superior al esperado el apoyo de quines ven diferencia entre los partidos; mientras los que no la ven tienden a desplazarse -sin tendencia predominante-, ya hacia Betancur, ya hacia Rojas.

Si se hiciera el cruce de esta pregunta 30 con la afiliación política específica (26) se podría determinar mejor cuál (es) grupo(s) político(s) se está(n) mostrando más perjudicado(s) o más beneficiado(s) con el desvanecimiento de diferencias entre las "colectividades históricas".

C. VARIABLES DEL PERIODO DE LA CAMPAÑA ELECTORAL

La personalidad del candidato y su programa, la actividad electoral desplegada por los partidos, las modalidades de participación individual en la campaña, y el impacto de los medios de comunicación de masas, son las variables que tratamos -en modo alguno exhaustivamente- a continuación.

1. Los Candidatos

La pregunta 14, de final abierto, reza así: "Cuál es el aspecto del programa del (Dr.) (General) . . . que a su parecer ofrece mayor beneficio para el país?" (preguntábamos al votante por su candidato preferido). En otras palabras, hemos buscado

(1) Esta pregunta tenía once opciones, seleccionadas entre las respuestas más frecuentes dadas por el grupo de cien personas pre-encuestadas

CUADRO No. 9

EL VOTO PRESIDENCIAL SEGUN ASPECTO MAS BENEFICIOSO
DEL PROGRAMA DEL CANDIDATO

	Ayuda econó- mica a los pobres	Creación de frentes de trabajo	Reducción de impuestos	Preserva- ción de la paz	Mejoras en educación	Continuación de la obra de Lleras	Continuación del Frente Nacional
Betancur	4 (10.0)	6 (5.2)	2 (1.1)	2 (4.2)	5 (5.2)	0 (3.3)	0 (4.4)
Pastrana	7 (31.7)	18 (17.2)	0 (3.6)	20 (13.0)	24 (17.2)	20 (10.4)	27 (14.1)
Rojas	50 (18.7)	9 (10.1)	5 (2.2)	3 (7.7)	4 (10.1)	0 (6.1)	0 (8.2)
Sourdis	0 (.27)	0 (.15)	0 (.03)	0 (.11)	0 (.15)	0 (.09)	0 (.12)
En blanco	0 (.27)	0 (.15)	0 (.03)	0 (.11)	0 (.15)	0 (.09)	0 (.12)
Totales	61	33	7	25	33	20	27

	Mejoras de la situación socio- económica	Indica conoci- miento de los problemas	Cambio del sistema	Valores perso- nales del candidato	Otros	No contestó	Totales
1							
Betancur	14 (10.3)	1 (.65)	1 (1.3)	16 (8.8)	14 (8.7)	7 (8.6)	72
Pastrana	22 (32.7)	3 (2.1)	1 (4.2)	29 (28.1)	22 (27.6)	36 (27.1)	229
Rojas	27 (19.3)	0 (1.2)	5 (2.4)	8 (16.5)	16 (16.4)	8 (16.3)	135
Sourdis	0 (.29)	0 (.02)	0 (.04)	1 (.25)	1 (.24)	0 (.24)	2
En blanco	0 (.29)	0 (.02)	1 (.04)	0 (.25)	0 (.24)	1 (.24)	2
Totales	63	4	8	54	53	52	440

$\chi^2 = 195.324$ (Significativo al .05).

determinar si hay alguna relación significativa entre la imagen que el votante se formó de los programas de los candidatos y la forma como votó. Además, nos interesa ver la manera como el electorado percibió los programas de los candidatos presidenciales.

Tomando tales programas en función de los beneficios personales que traen al votante -tal como los definen ellos mismos- podemos clasificarlos en tres tipos:

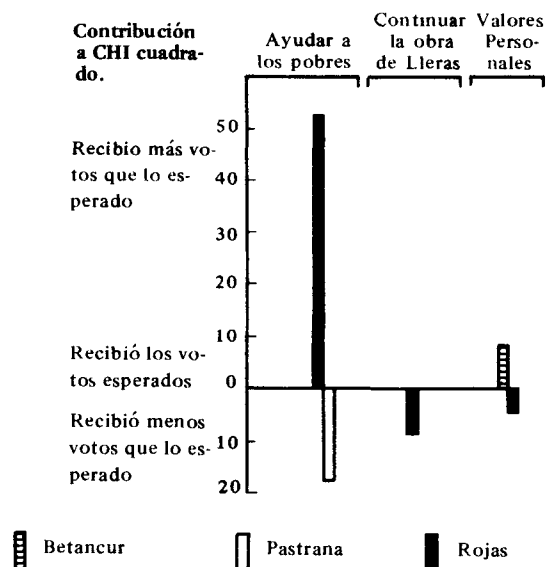
- (1) Los de beneficio directo e inmediato para el individuo (así como, ayuda material al pobre, empleo, reducción de impuestos, etc.)
- (2) Los de beneficios instrumentales, o beneficios que, aunque no sean de utilidad inmediata, si permiten que al individuo se le brinden oportunidades sociales y económicas (tales como educación, mantenimiento de la paz, etc.)
- (3) Los que se refieren a beneficios de largo alcance, o a un tipo de beneficio cuya repercusión en favor del votante es muy compleja y difícil de determinar (tal como, progreso socio- económico, valores personales del candidato, su conocimiento de los problemas del país, su intención de continuar con la obra de Lleras, etc.)

El voto bogotano ha sido notablemente influido por la imagen que el votante se formó del programa de su candidato. Lo que encontramos más significativo entre los partidarios de Rojas fué el que un alto porcentaje de ellos considera su programa en términos de beneficio directo e inmediato. Más aún, un número muy elevado de ellos coincide en señalar como el aspecto más positivo del programa de Rojas su determinación de "ayudar a los pobres". Aspecto que, en contraposición, es muy poco destacado por los pastranistas o belisaristas como sobresaliente en el programa de su respectivo candidato. (Ver cuadro 9 y gráfico No. 8)

Se debe recordar aquí que el voto rojista vino de las clases menos afluentes. Es lógico que este grupo percibiera la necesidad de acción inmediata con mayor viveza que las clases más holgadas que apoyaron a Pastrana.

Hablando en términos generales, los que votaron por Pastrana, valoraron su programa, ante todo, en términos de "mantenimiento de la paz", "educación", "continuación de la obra de Lleras" y "continuación del Frente Nacional". Las dos primeras expresiones corresponden a beneficios de tipo instrumental, mientras que las otras dos se refieren a beneficios de tipo muy complejo. Estas respuestas representan una relativa satisfacción con el actual sistema político y el deseo de seguir sus líneas básicas.

GRAFICO 8



Por otro lado, no encontramos ningún tipo de imagen "predominante" entre las simpatizantes de Betancur. Ellos definen el programa de éste señalando aspectos muy dispares entre los que sobresalen los personales del candidato ("es de familia pobre", "es noble"; etc.) y su promesa de buscar un mayor progreso socio-económico. Este énfasis en beneficios de tipo complejo o instrumental corresponde a la mayor holgura económica del grueso del electorado belisarista.

2. Actividad partidista

Bajo este título sólo nos queremos referir a los contactos personales que, iniciados por los partidos, han podido influir en el modo de votar. Preguntamos (pregunta 21) "Durante la campaña electoral, alguna persona en representación de algún partido o grupo político trató de despertar su interés para participar en la elección?" En realidad, muy pocos electores, el 15.8o/o, admitieron haber sufrido algún tipo de proselitismo político. La inmensa mayoría parece haber sido ajena a ese estímulo.

Indagando un poco más, pudimos descubrir (pregunta 22) que los anapistas fueron el grupo más activo; el 6.0o/o de los encuestados aseguraron haber sido contactados por los anapistas para fines electorales; siguen en la clasificación, el partido liberal con un 2.7o/o de los sufragantes contactados; los conservadores, y "otros", cada uno con un 2.1o/o; el resto de los porcentajes son menores de 2.0o/o. Podrían parecer muy pequeñas estas cifras;

pero el 6.0o/o del electorado bogotano (contactado por los anapistas) equivale a unos 75.000 ciudadanos; si bien no podemos fijar un margen de error confiable a este cálculo, la cifra en sí es sugestiva y eso basta.

Es muy probable que tal proselitismo haya afectado los resultados de las elecciones, pero no tenemos medio eficaz en esta encuesta de determinarlo. El cruce de "partido del proselitismo sufrido" (pregunta 22) y voto presidencial (pregunta 11) no arrojó un X^2 significativo; por otro lado, las cifras que aparecen en las casillas del cruce son en su mayoría demasiado pequeñas como para inspirarnos confianza; lo mismo se diga de los cruces de esta pregunta 22 con la 15 (voto por el senado) y la 16 (voto por el consejo).

3. Participación electoral

La pregunta 23 es, de hecho, cinco preguntas en una sola, y trata de sondear diversos aspectos de la participación del electorado bogotano en la campaña. Se charló sobre política? Se tomó parte en reuniones políticas a nivel de barrio? Se ingresó al grupo más exclusivo de los dirigentes aun cuando sean locales? Se entregó algún dinero a los partidos o grupos políticos para sufragar la campaña? Hubo participación en las manifestaciones públicas? Con estos cinco aspectos podría construirse una escala de intensidad de participación, pero no es este nuestro propósito aquí. Solo nos limitaremos a unos comentarios sobre cada una de las actividades mencionadas.

Como era de esperarse, la gente participó en la campaña, ante todo, por medio de charlas con amigos, vecinos, etc. Con todo, nos sorprende que solo un 51.8o/o de la gente haya "pasado algunos ratos charlando con amigos sobre política" en una campaña tan agitada como la de este año. Solamente nuevos estudios que se hagan en el futuro podrán satisfacer nuestra aprehensión, ya que no conocemos otro punto de referencia para esclarecer este interrogante. Al cruzar esta variable con la de votación presidencial (pregunta 11), encontramos un X^2 significativo al .10. Vemos allí cómo el no-votante tiende notablemente a no hablar sobre política. Esto, quizás, parece por obvio; lo que tal vez nos sorprenda es constatar que entre quienes votaron por Rojas existe una proporción muy significativa de individuos que "no charlaron" sobre política. Temor? Ignorancia? Qué? No sabemos decirlo al presente; necesitamos más estudio. Los belisaristas, en cambio, están poco provistos de individuos reacios a charlar sobre política.

La siguiente actividad electoral -según el número de participantes- es la de ir a manifestaciones públicas. El porcentaje -en apariencia muy bajo- de 13.6o/o de electores que participaron en tales manifestaciones significa unos 180.000 individuos mayores de 21

años. Una cifra que corresponde bien a las informaciones de la prensa sobre las grandes manifestaciones de la capital durante la campaña. El cruce de esta variable con el voto presidencial (pregunta 11) da un X^2 significativo al .05 ($C = .204$). Lo que nos permite afirmar que no es un producto cualquiera del azar el que los no-votantes hayan ido -relativamente- muy poco a las manifestaciones, y el que los amigos de Rojas sean quienes más sobresalgan como participantes de las mismas. Hay una relación firme entre los dos factores, pero solo tras ulterior análisis podríamos determinar si las manifestaciones beneficiaron electoralmente -en forma notable- a Rojas, o si, más bien, contando Rojas ya desde antes con una gran acogida, fué su persona la que favoreció la concurrencia a las manifestaciones. cabe, también, una interacción de los dos factores.

En cuanto a las otras actividades, bástenos decir que (a) las reuniones políticas en el barrio atrajeron a un 9.1o/o del electorado (con ventaja, de nuevo, para los rojistas); (b) sólo un 6.3o/o de los mayores de 21 años contribuyó financieramente a las erogaciones de su grupo político (compiten en generosidad pastranistas y anapistas); y (c), el porcentaje del electorado que asistió a reuniones de dirigentes fué de un 5.6o/o (quedando, una vez más, los rojistas con el número proporcionalmente más alto de simpatizantes que frecuentó tales reuniones). Todos estos datos confirman muy bien lo dicho por la prensa, en corrillos, etc. acerca de la eficiente organización anapista durante la campaña.

4. Medios de comunicación de masas

Los resultados globales de la encuesta nos indican que la radio es, con mucho, el medio más usado para seguir la campaña; alrededor de un 40o/o de los entrevistados utilizaron la radio como medio preferido para seguir la campaña (un 15.9o/o, exclusivamente la radio; un 24.2o/o, primero la radio, y luego, la prensa).

La gente (en un 68.4o/o de los oyentes de la radio) sintonizó, ante todo, dos de las grandes cadenas (Todelar y R.C.N.), que hemos considerado como "relativamente" independientes con respecto a la campaña electoral. Las siguió en sintonía la Cadena Caracol (con un 25.6o/o de los radioyentes), que clasificamos como pro-Pastrana; un 6.0o/o de la población prefirió, al parecer, las emisoras Latina, Tricolor y Metropolitana, que catalogamos como pro-Rojas.

Al correlacionar la orientación política de las emisoras (pregunta 5) con el voto presidencial (pregunta 11), encontramos un X^2 significativo al .05 ($C = .258$). O sea, si bien las tendencias (vgr. de los rojistas a sintonizar emisoras pro-Rojas o independientes, etc.) son claras, la correlación no es fuerte. Es que no pocos

belisaristas sintonizaron de preferencia emisoras pastranistas, lo que también hicieron buen número de rojistas; los pastranistas prefirieron las emisoras “relativamente” independientes, que, en general, fueron con mucho las más sintonizadas en todos los grupos políticos. En otras palabras, el color político de la emisora poco tiene que ver con el modo de votar de las dos terceras partes de los radioyentes; pero, paralelamente a ellos, existe una minoría (una tercera parte de los radioyentes), para quienes la preferencia radial coincide estrechamente con la orientación de su voto.

Teniendo presente que un 40o/o de la población electoral en Bogotá no lee el periódico, El Tiempo es el diario preferido (en un 36.6o/o) del electorado. El 15.3o/o lee El Espectador; el 3.6o/o, Aleria; el 1.6o/o, El Siglo; etc. El cruce de “periódico preferido” (pregunta 4) con el voto presidencial (pregunta 11) no sólo da un X^2 significativo al .05, sino un C de .449 (para el caso de la radio fué .258). Es decir, la forma de votar tiene más que ver con el periódico preferido, que con la radio -no obstante que la gente escuche más la radio que lea la prensa.

D. VARIABLES MAS INMEDIATAMENTE RELACIONADAS CON LA DETERMINACION DE VOTAR

Solo consideramos aquí dos variables, que estudios en otros países han descubierto como íntimamente ligadas al acto mismo de votar (o de dejar de hacerlo) y al de escoger un candidato sobre otro. Las dos variables son el partido y el candidato (su persona, su programa). Vamos a desdoblar la variable candidato en “aspecto más benéfico del programa del candidato propio” y “razones dadas para la votación presidencial”.

1. El partido

Como cabía suponer, la afiliación política del votante fue un factor decisivo en el voto presidencial. De hecho, la identificación con un partido o grupo político fué quizás el índice de mayor importancia en la determinación del voto.

(1) Liberales

La única tendencia partidista de verdadera importancia, viene de los que se identificaron como liberales “a secas”. Casi el 67o/o de quienes declararon ser liberales votaron por Pastrana. La diferencia entre lo que estadísticamente se esperaba y lo que fué, de hecho, observado, es extraordinariamente grande. Los liberales secundan a Pastrana con amplitud inesperada, pero apoyan a Rojas mucho menos de lo que se suponía. Betancur también recibió un nivel más bajo de apoyo de parte de los liberales que lo esperado, aunque de ellos recibe la contribución numérica mayor

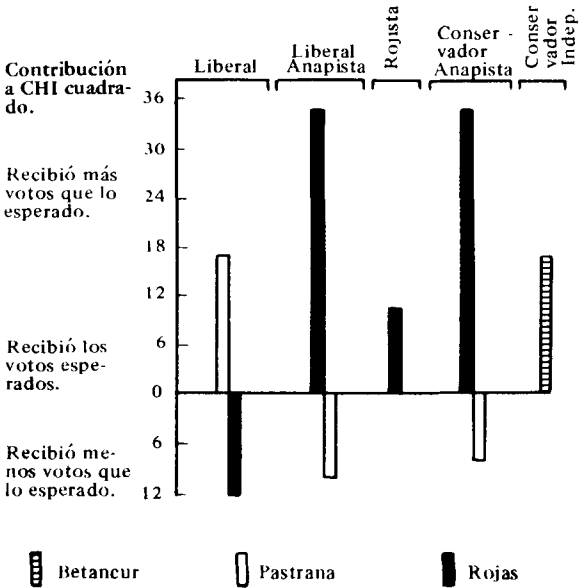
a su voto total. También numéricamente la mayor parte del voto rojista viene de los liberales. (Ver cuadro No. 10 y gráfico No. 9)

(2) Conservadores

Fuera de los que se declararon como “conservadores anapistas”, los que usaron la etiqueta conservadora se dividieron en los siguientes grupos; conservadores a secas, conservadores unionistas, conservadores independientes, belisaristas y sourdistas.

Los que se identificaron como conservadores a secas reparten su voto entre los tres candidatos principales. Numéricamente, la muestra nos señala que el porcentaje mayor se inclina a favor de

GRAFICO 9



CUADRO No. 10

VOTO PRESIDENCIAL SEGUN AFILIACION PARTIDISTA

	Anapo	Liberal (a secas)	Liberal Anapista	Rojista	Liberal MRL	Conserva- dor Anapista	Conserva- dor (a secas)	Conserva- dor Unionista
Betancur	1 (1.940)	26 (35.6)	1 (4.95)	0 (.96)	2 (1.07)	0 (3.06)	17 (9.8)	0 (2.75)
Pastrana	2 (2.9)	158 (113.5)	3 (15.5)	0 (2.9)	4 (3.4)	0 (9.70)	27 (31.1)	16 (8.7)
Rojas	3 (1.7)	37 (66.9)	27 (9.1)	6 (1.7)	1 (2.4)	20 (5.7)	16 (18.3)	2 (5.2)
Sourdis	0 (.03)	0 (1.0)	0 (.16)	0 (.03)	0 (.03)	0 (.06)	0 (.30)	0 (.08)
En blanco	0 (.06)	0 (2.5)	0 (.25)	0 (.06)	0 (.08)	0 (.2)	0 (.2)	0 (.2)
Otro	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
No desea contestar	0 (.3)	12 (13.3)	1 (1.8)	0 (.3)	0 (.4)	5 (1.1)	2 (3.6)	0 (1.0)
Totales	6	233	32	6	7	20	64	18

	Conservador independiente	Demócrata Cristiano	Comunista	Belisaris- ta	Sourdista	Sin partido	No respondió	Totales
Betancur	7 (1.67)	2 (.76)	0 (.45)	12 (2.1)	0 (.15)	2 (2.1)	2 (5.55)	72
Pastrana	1 (5.4)	0 (2.3)	0 (1.0)	0 (6.8)	0 (.5)	4 (6.8)	13 (17.4)	229
Rojas	1 (3.1)	2 (1.4)	1 (.9)	0 (4.0)	0 (.3)	6 (4.0)	13 (10.3)	135
Sourdis	1 (.05)	0 (.02)	0 (.02)	0 (.06)	1 (0)	0 (.06)	0 (.18)	2
En blanco	1 (1)	0 (.05)	2 (.03)	0 (.2)	0 (0)	0 (.2)	0 (.25)	5
Otro	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0
No desea contestar	0 (6)	1 (.3)	0 (.2)	1 (.8)	1 (.1)	2 (.8)	8 (2.1)	27
Totales	11	5	3	14	1	14	36	470

$\chi^2 = 392.895$ (significativo al .05).

Pastrana, mientras Betancur y Rojas obtienen porcentajes menores y casi iguales entre sí.

Sin embargo, de los tres candidatos solo Betancur aumentó sus votos más de lo que se estaba esperando estadísticamente entre los conservadores a secas. Por el contrario, los resultados para Rojas y Pastrana fueron desfavorables dentro de este grupo, aunque no significativamente.

Quienes se identificaron como conservadores unionistas (que son una cuarta parte de los que dijeron ser conservadores), apoyaron fuertemente a Pastrana. Tanto Rojas como Betancur tuvieron pobre acogida entre los unionistas, aunque no muy por debajo de nivel anticipado.

Al igual que los conservadores a secas, los conservadores independientes se dividieron en sus votos. Los datos nos indican que este grupo resultó ser la fuente más significativa de apoyo para Betancur dentro de todos los grupos conservadores. Considerando solo el grupo conservadores independiente, es claro que Betancur fué el único candidato que recibió una cantidad sustancial de su apoyo; tanto Rojas como Pastrana encontraron un gran vacío en tal grupo.

(3) Anapo

En esta categoría hemos incluido a los que se denominaron “anapistas”, “conservadores anapistas”, “liberales anapistas” y “rojistas”. De las cuatro categorías, solo los que se llamaron “anapistas” dividieron su voto sorpresivamente; todos los otros votaron ampliamente por Rojas.

Si bien el grupo “anapista a secas” es pequeño, es posible que sus partidarios hayan desarrollado una actitud semejante a la de los partidos tradicionales. Es decir, que se sientan fuertemente identificados con esa agrupación política, pero sin experimentar la obligación de seguir al candidato presidencial que ella favorece. En otras palabras, así como hay liberales y conservadores que, sin renegar de su partido, votaron por Rojas, así parece que hubo anapistas que dieron su voto a Pastrana o a Betancur, pero cuya lealtad partidista siguió siendo definida por ellos mismos en términos de la Anapo.

Resumiendo, el voto partidista más polarizado se encuentra en los grupos anapistas. Mientras que el partido liberal es el que más

contribuye numéricamente a todos los tres candidatos, en la muestra se constata sin embargo que simpatiza mucho más con Pastrana que con cualquiera de los otros candidatos. Finalmente, es incuestionable que los conservadores dividieron sus votos entre los tres candidatos mayores.

La distribución de los abstencionistas según su simpatía política fué la siguiente:

	o/o de Abstención	Encuestados
Anapo	40.0	10
Liberal Anapo	25.6	43
Conservador Anapo	20.0	25
Rojista	53.8	13
Liberal MRL	0	7
Liberal	32.6	344
Conservador	31.2	93
Conservador Unionista	5.3	19
Conservador Independiente	38.9	18
Demócrata cristiano	28.6	7
Comunista	40.0	5
Belisarista	22.2	18
Sourdista	0	1
Sin partido	62.2	37
No respondió	41.0	60
Total abstención	30.4	—
Total de encuestados	—	700

Quienes declararon positivamente no pertenecer a partido alguno fueron los que menos votaron.

El siguiente grupo que más se abstuvo fué el rojista y el anapista (que no incluyen al liberal anapista y al conservador anapista); los siguen de cerca los conservadores independientes. Por el contrario, fueron los liberales anapistas y los conservadores anapistas los que más participaron en las urnas. Los grupos “Conservador” y “Liberal” se mantuvieron muy cerca al promedio general de abstención.

2. Aspecto más benéfico del programa del propio candidato. (Ver exposición anterior, cap. IV, sección C.1.)
3. Razones dadas para el voto por candidato presidencial. En cuadro siguiente muestra la auto-evaluación del encuestado votante sobre los motivos que lo llevaron a escoger su candidato.

CUADRO No. 11

MOTIVOS PARA APOYAR UN CANDIDATO

	Es de mi partido	Por su programa	Buen líder	Me gusta	Para cambiar el sistema	Para prevenir violencia
Betancur	3 (3.79)	16 (16.18)	10 (6.11)	5 (5.61)	12 (6.77)	2 (4.95)
Pastrana	15 (12.08)	42 (51.47)	7 (19.43)	16 (17.85)	6 (21.53)	26 (15.73)
Rojas	5 (7.12)	40 (30.34)	20 (11.45)	13 (10.52)	23 (12.69)	2 (9.28)
Totales	23	98	37	34	41	30

	Por conse jo de otros	Para protestar	Para canti nuar el Fren te Nacional	Otra	No respondió	Totales
Betancur	3 (1.48)	4 (2.64)	5 (13.54)	9 (8.91)	3 (1.98)	72
Pastrana	2 (4.72)	0 (8.40)	77 (43.06)	31 (28.36)	7 (6.30)	229
Rojas	4 (2.78)	12 (4.95)	0 (25.35)	14 (16.72)	2 (3.71)	135
Totales	9	16	82	54	12	436

$\chi^2 = 143.261$ (significativo al .05)

Entre el voto recibido por Pastrana y el voto por Rojas aparece, como se puede observar, una distancia clara. El voto pastranista se caracteriza ante todo, por la marcada preocupación de sus votantes para que se continúe la obra del gobierno Lleras R. y, en general, del Frente Nacional, y por la preservación de la paz. La peculiaridad que más significativamente define el voto rojista es la de protestar contra el régimen del momento, la búsqueda de cambio, y el apego personal a Rojas como líder.

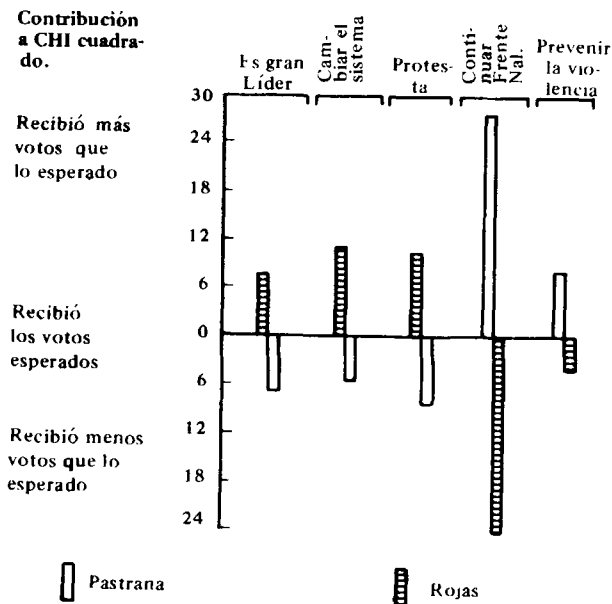
Estas respuestas son plenamente consistentes con todos los hallazgos anteriormente referidos. En otras palabras, la

polarización del voto de acuerdo a la evaluación del Frente Nacional parece protuberante e innegable.

Lo que el cuadro anterior no indica es la NATURALEZA de esta polarización y su significado real. Ello es discutido en la conclusión de la presente monografía.

Nótese como los valores de C más altos, los que mejor explican el voto, corresponden precisamente a las dos —tres— variables que acabamos de presentar, y a la "evaluación del Frente Nacional" que parece haber sido un factor particularmente influyente en ESTAS elecciones pasadas.

GRAFICO 10



Valores de C en cruces de "voto presidencial" con

Afiliación política específica	.70
Aspecto más benéfico del programa	.57
Evaluación del Frente Nacional	.57
Razones para el voto por presidente	.53

E. VARIABLES RELACIONADAS CON "CONSECUENCIAS" DEL VOTO

En esta parte dirigimos nuestra atención hacia tres campos: la apreciación del electorado sobre la imparcialidad del proceso electoral, sus planes para el futuro, y su percepción de la nueva situación (de nuevos puntos de referencia).

1. Opinión sobre la imparcialidad de las elecciones

Incluimos un par de preguntas (las 6 y 7) a fin de explorar el tema tan debatido del posible fraude el 19 de abril. A la pregunta 6, "Cree Ud. que las elecciones fueron limpias?", nos respondieron.

sí	38.2o/o
nó	45.4o/o
no opina	15.7
no respondió	0.7

100.0o/o (N = 700).

La idea pues, de que hubo fraude parece hacer calado muy ampliamente (en un 45.4o/o, eso es seguro; los que no opinan, el 15.7o/o, probablemente abrigarán sospechas). El motivo que más hace pensar en esta forma a nuestros encuestados fue el acto traumático de suspender las noticias sobre los resultados electorales precisamente cuando Rojas iba ganando. Esta es la razón más aducida (un 30o/o de las veces) por los que creen en el fraude; un 19.5o/o había de "fraude en la Registraduría"; y se dan otras razones, pero todas ellas con frecuencias mucho menores.

Influirá esto en el comportamiento electoral del futuro? Es muy difícil de precisar una respuesta adecuada a este interrogante; además, en cuatro años pueden modificarse mucho las intenciones. Pero cuando se hizo la encuesta —junio de 1970—, la mayoría abrumadora de quienes sostienen la creencia del fraude estaban dispuestos a volver a las urnas en 1974.

Es cierto que el X^2 de este cruce (preguntas 6 con 19) es significativo al .05, pero la C sólo llega al .234. Es decir, hay ciertamente una minoría de quienes sostienen la tesis del fraude que piensan alienarse del proceso electoral en 1974, pero esa no es en modo alguno la tendencia dominante.

2. Planes para el futuro.

Acabamos de indicar uno: los que secreen, o consideran a otros, víctimas del fraude, en su gran mayoría no piensan desistir de votar en 1974.

Pero, en general, cuál es la tendencia de participación electoral?. A la pregunta 19, "Cree Ud. que votará en las elecciones presidenciales de 1974 cuando termine el Frente Nacional?", se respondió así:

sí	76.3o/o
nó	5.7
no sabe	17.6
no respondió	0.4

100.0o/o (N = 700)

Esta respuesta probablemente sufre un “coerción cultural”, que valora positivamente la respuesta afirmativa a esta pregunta. Pero de todos modos sugiere un deseo mayoritario de participar en futuras elecciones.

3. Nuevos puntos de referencia

Dada la extraordinaria importancia de la variable “partido” para explicar el voto bogotano, deseamos aludir en esta sección a la percepción de las diferencias futuras entre los partidos o grupos que para 1974 atraen el voto de los electores.

Pasadas las elecciones de 1970, conocidos sus resultados y el papel que cumplieron en ellas los partidos y grupos políticos, conviene preguntarnos si los sufragantes ven las diferencias entre los partidos tradicionales en el futuro con mayor o menor nitidez.

Les preguntamos (pregunta 31), “Cree Ud. que en el futuro, cuando termine el Frente Nacional, habrá diferencia entre los partidos liberal y conservador? ”, y nos respondieron:

sí las habrá	63.3o/o
no las habrá	23.0
no opina	12.0
no respondió	1.7
	100.0o/o (N = 700)

Es decir, se prevee una diferencia más marcada que al presente: recuérdese que para el momento actual sólo un 45.7o/o vieron diferencia entre los dos partidos tradicionales (pregunta 30). Es este, naturalmente, un factor que se deberá tener en cuenta cuando se quiera hacer cualquier proyección hacia los años venideros (por ejemplo cuando se intente prever el desenvolvimiento del “período de transición”, de que hablamos anteriormente —ver capítulo IV, sección B. 6—).

Por último cabe preguntarse: cuál es el contexto partidista del voto en 1974? En qué sentido van las simpatías partidistas para

ese entonces? La respuesta a la pregunta 20 (Por quién cree Ud. que votará en 1974?) refleja las siguientes preferencias:

candidatos liberales	36.4o/o
candidatos conservadores	9.1
candidatos anapistas	9.3
candidatos competentes. no importa el partido	29.8
otros (ie. comunistas, demócratas -cristianos, partidos nuevos o revolucionarios)	2.8
no opina	12.6
	100.0o/o (N = 700)

Haciendo el cruce de esta pregunta 20 con la de afiliación partidista específica (pregunta 26) a fin de localizar más exactamente las tendencias futuras según las actuales preferencias partidistas, encontramos un X^2 significativo al .05 y un C de .727 —que bien pudiera haber sido más alto dado este tipo de cruce—.

Los partidos, pues, no presentan una cohesión masiva; aproximadamente una tercera parte de sus miembros toma como punto de referencia para el futuro a candidatos distintos a los de su propio partido. Por un lado, los liberales se muestran como el partido más sólido; seguido, aunque a distancia, por los anapistas, y luego, por los conservadores. Todos ellos significativamente tienden a votar en 1974 por su propio partido. Por otro lado, junto a esta continuidad de simpatías partidistas, se nota un resquebrajamiento de las lealtades tradicionales.

Es notorio —estadísticamente— que aproximadamente un 25o/o de los liberales diga que votará por candidatos “competentes, no importa el partido”; la misma tendencia se observa entre todos los grupos conservadores, pero en proporciones algo más altas. El desapego partidista llega a su máximo entre los conservadores independientes, quienes en más del 50o/o definen su voto futuro en función de la competencia del candidato, pasando por alto su color político.

En los grupos anapistas se descubre un cierto descontrol. Alrededor de uno de cada seis anapistas no supieron definir por quién votarán en el futuro, y un segundo de los mismos seis piensa votar liberal; queda con todo un núcleo anapista fuerte que quiere seguir votando por candidatos de la Anapo.

Nótese, finalmente, que los comunistas, demócrata cristianos, propugnadores de partidos nuevos, etc. escasamente entran en el horizonte electoral de 1974, al menos en cuanto lo presenta el electorado bogotano en 1970.

CAPITULO V - CONCLUSIONES

En esta parte nos proponemos únicamente presentar un resumen del tipo de voto que los tres candidatos principales obtuvieron en Bogotá, y evaluar someramente las razones que movieron a votar en la forma como se hizo. En particular, nos referiremos al impacto de la campaña sobre la decisión de votar por un candidato determinado 1/

BELISARIO BETANCUR

La base electoral de Betancur se encuentra muy uniformemente distribuída entre todos los sectores de la población. Con respecto a las variables que hemos considerado en este estudio, no se notan áreas de notable predominio belisarista, ni tampoco de —relativamente— clara debilidad.

Aunque Betancur demostró —según nuestros datos— mayor arrastre entre los estratos comparativamente más holgados, su respaldo entre los grupos menos afortunados no se encontró muy por debajo de lo que debíamos esperar estadísticamente (ver, por ejemplo, Cuadro No. 5). Más aún, el voto belisarista, considerado en términos de edad, sexo, partido, educación, procedencia urbano—rural (excepto por los venidos de ciudades con más de 100.000 has.), y actitudes políticas, se presenta bastante equilibrado. La evaluación que sus partidarios tienen del Frente Nacional no revela ni acentuada simpatía, ni acre oposición, por éste.

Cuando se les interrogó sobre cuál es el problema más grave que tiene el país, los belisaristas aludieron a muy diversos aspectos, relevando así la variedad de su pasado y de su situación actual.

Los votantes por Betancur provienen principalmente de los dos sectores “oficialistas” de los partidos tradicionales; con todo, el grupo conservador independiente, aunque en forma numéricamente pequeña, se adhirió proporcionalmente mucho más que cualquier otro grupo político a Betancur.

Lo que se transparenta como más notable en nuestro análisis del voto belisarista, es su CARENCIA de aspectos singularmente característicos.

Si nos viéramos obligados a seleccionar aquel factor que POR SI SOLO ha contribuído más al éxito de Betancur, diríamos que probablemente fue su personalidad (ver Cuadro No. 11).

MISAEI PASTRANA

Todos los datos de este estudio señalan el voto pastranista como voto pro—Frente Nacional, antes que voto pro—Pastrana. Esto se debió revelar con contornos sumamente claros en nuestro anterior

análisis de actitudes (ver, por ejemplo, cuadro No. 11).

La abrumadora mayoría de los simpatizantes de Pastrana creen que el Frente Nacional ha sido o “muy benéfico”, o sencillamente “benéfico”, para el país. Las respuestas dadas a preguntas sobre el programa de Pastrana, sobre el problema más grave que enfrenta la nación, y sobre el motivo principal para haber votado por él, confirman la apreciación arriba mencionada. Continuar la obra de Lleras y del Frente Nacional fueron los móviles más aducidos, o inferidos, que manifestaron los votantes pastranistas.

Pastrana recibió relativamente mucho más apoyo entre los tres estratos más altos (ver Cuadro No. 5) y entre aquellos cuyas profesiones y ocupaciones son mejor remuneradas. La misma tendencia —otra cara del mismo diamante— se manifiesta considerando el grado de información política: entre mayor es el nivel de información política del votante, más probable es su voto por Pastrana; entre menor es el mismo, más probable su simpatía por Rojas.

Mientras los liberales proporcionaron el mayor número de votos para cada uno de los candidatos, solo Pastrana los recogió en cantidad mayor de la esperada estadísticamente. El fuerte apoyo liberal a Rojas y a Betancur parece provenir más del hecho de ser Bogotá una ciudad predominantemente liberal, que de una escisión profunda del electorado liberal. Los conservadores, por su parte, sí acusaron una incuestionable división. Los conservadores unionistas, por su lado, abrumaron con sus votos a Pastrana. En cambio, los que se confesaron como “conservadores independientes” o como “conservadores” sin más, dividieron su voto y respaldaron a Pastrana en cuantía mucho menor de la esperada.

Es interesante anotar que quienes al presente ven diferencia entre los partidos tradicionales, se agrupan en forma muy notoria en rededor de Pastrana; quienes, en cambio, no la encuentra, tienden a desplazarse hacia Betancur o hacia Rojas.

GUSTAVO ROJAS

Si el voto pastranista fue básicamente pro—Frente Nacional, el de Rojas fue anti—Frente Nacional. Las características más destacadas del voto rojista fueron una insatisfacción profunda con el Frente Nacional (ver cuadro No. 7), una expresión de la urgencia imperiosa de cambiar la situación existente, una notoria muestra de confianza en las promesas de ayuda al pobre hechas por Rojas, y, en general, una expresión de protesta.

(1) El número de encuestados que declararon haber votado por Evaristo Sourdís, es demasiado pequeño como para autorizarnos a sacar algún tipo de conclusión sobre el voto sourdista. No se olvide que esta encuesta se realizó sólo en Bogotá.

Al contrario de Pastrana, Rojas recogió un caudal de votos entre los tres estratos más bajos y entre las personas cuya ocupación es menos remunerada que sobrepasó, con mucho, las predicciones estadísticas (ver cuadro No. 5). El apoyo a Rojas entre las clases altas fue comparativamente muy bajo. Por otro lado, la gente joven (entre 21 y 30 años de edad) venida del campo le brindó un respaldo sorprendente.

En pleno acuerdo con las características de estrato y ocupación, el simpatizante típico de Rojas tiene muy escasa educación; y, si fue a primaria, no lo hizo en institutos privados dirigidos por religiosos, sino en escuelas públicas. Pensando sólo en términos de ocupación, fueron los "vendedores" y los "empleados en servicios domésticos", quienes mostraron el más decidido apoyo por Rojas.

En las entrevistas sobre las que se basa este estudio, los rojistas manifestaron actitudes que claramente ilustran su preocupación por necesidades vitales y pecuniarias que exigen solución inmediata.

Rojas allegó sus votos, fuera de los que se denominan "rojistas" o "anapistas" a secas, "liberales anapistas" y "conservadores anapistas", ante todo de los liberales (ver cuadro 10). Si bien el voto liberal por Rojas es numéricamente el más alto, comparativamente a los de otros grupos, resulta muy inferior a lo esperado. El voto conservador, especialmente el de los "conservadores" a secas, secundó en forma notable a Rojas.

LA NATURALEZA DEL VOTO

A lo largo de esta monografía hemos indicado cómo la distribución del voto Pastrana-Rojas se caracteriza en términos de estrato socio-económico, de ocupación, de evaluaciones sobre el Frente Nacional y sobre el aspecto más benéfico del programa del respectivo candidato, y de afiliación partidista.

El cuadro siguiente resume nuestras indagaciones y hallazgos hasta el presente. Además de una acotación sobre el carácter significativo (o no significativo) de cada asociación analizada, hemos añadido el índice C a fin de precisar la comparación.

El índice C mide la fuerza de asociación entre dos variables. No basta saber si una asociación es debida al azar o no, y con qué probabilidad: lo cual nos revela el índice X^2 . Necesitamos determinar la importancia relativa de cada asociación. A medida que el índice C se acerca a .0, la relación entre las dos variables es débil; a medida que sube a 1.0, es fuerte (1).

RESUMEN COMPARATIVO (Cruces con "voto presidencial")

VARIABLES	X^2 (Nivel de significancia = .05)	C
DE ESTRUCTURACION BASICA		
edad	no significativo	.26
sexo	no significativo	.11
procedencia urbano-rural	SIGNIFICATIVO	.28
estado civil	no significativo	.20
DE CONDICIONAMIENTO PREVIO A LA CAMPAÑA		
ocupación	SIGNIFICATIVO	.49
estrato socio-económico	SIGNIFICATIVO	.45
pertenencia a asociaciones	no significativo	.30
posición ocupacional	no significativo	.23
predisposiciones:		
evaluación del Frente Nacional	SIGNIFICATIVO	.57
conocimientos, etc. sobre el sistema:		
grado de información	SIGNIFICATIVO	.33
problema nacional más grave	no significativo	.38
principal tarea presidencial	no significativo	.25
diferencia actual entre partidos	SIGNIFICATIVO	.23
DEL PERIODO DE LA CAMPAÑA		
candidatos, ie. aspecto más benéfico		
de su programa	SIGNIFICATIVO	.57
actividad partidista	no significativo	.26
modos de participación:		
charlas	no significativo	.18
contribución económica	no significativo	.17
reuniones de dirigentes	no significativo	.13
reuniones de barrio	SIGNIFICATIVO	.22
manifestaciones públicas	SIGNIFICATIVO	.20
medios de comunicación de masas		
radio	SIGNIFICATIVO	.26
prensa	SIGNIFICATIVO	.45
DE RELACION MAS INMEDIATA		
afiliación partidista	SIGNIFICATIVO	.70
aspecto más benéfico del programa		
(cfr. supra)	SIGNIFICATIVO	.57
razones para el voto	SIGNIFICATIVO	.53

(1) El valor de C se encuentra fácilmente con la ayuda del valor X^2 según la fórmula $C = \sqrt{\frac{X^2}{N + X^2}}$ dividido por el factor de corrección $\sqrt{\frac{K-1}{K}}$

Según la respectiva fuerza de asociación podemos ordenar nuestras combinaciones de variables en orden decreciente, empezando por las que mejor explican el voto presidencial pasado en Bogotá.

DISTRIBUCION DE LAS VARIABLES
SEGUN LA FUERZA DE LA CORRELACION

		VALORES DE C
Asociación fuerte con el voto presidencial	Afiliación partidista	.70
	Aspecto más benéfico del programa	.57
	Evaluación del Frente Nacional	.57
	Razones dadas para el voto	.53
	Ocupación	.49
	Estrato socio-económico	.45
Asociación débil con el voto presidencial	Problema nacional más grave	.38
	Grado de información	.33
	Pertenencia de asociaciones	.30
	Procedencia urbano-rural	.28
	Edad	.26
	Actividad partidista	.26
	Radio	.26
	Principal tarea presidencial	.25
	Diferencia actual entre partidos	.23
	Posición ocupacional	.23
	Participación por reuniones de barrios	.22
	Estado civil	.20
	Participación por manifestaciones públicas	.20
	Participación por charlas	.18
	Participación por contribución económica	.17
	Participación por reuniones de dirigentes	.13
	Sexo	.11

Como inmediatamente se vé, las características personales (vgr. sexo, edad, estado civil, procedencia, etc.) del votante son de poco valor para explicar el comportamiento electoral.

De las seis variables que muestran la fuerza de asociación (C) más alta, y que por lo tanto explican mejor el modo de votar, tres son de características socio-económicas y políticas, y tres de actitudes políticas.

Lo más revelador de estas variables es que casi todas -exceptuando parcialmente la afiliación a partidos- denotan factores independientes de las contingencias de la campaña electoral.

Analicémoslas, empezando por las actitudes políticas. Las razones dadas para justificar la escogencia de un candidato determinado (continuar el Frente Nacional, mejorar la situación económica, etc.), parecen estar muy relacionadas con los aspectos socio-económicos que se revelaron al analizar estrato y ocupación. Estas razones se han originado en experiencias de meses -quizás años-; por tanto indican actitudes que no se formaron como efecto de la campaña. (Ver cuadros No. 11 y No. 5). En cuanto a la evaluación del Frente Nacional que es la cuarta variable en importancia para analizar el voto, lo más probable es que ella se plasmó a través de los años transcurridos desde 1957, y no durante el breve período de la campaña.

La única actitud política que, podría arguirse, se formó con la campaña, es la evaluación favorable que el votante se hizo del programa de uno de los candidatos. Con todo, téngase en cuenta que esta apreciación de los programas parece tener lugar en el contexto de veredicto sobre la bondad del Frente Nacional, como lo indicamos antes. Si esto es así, se podría sostener que la campaña probablemente ejerció muy poco influjo en la valorización de los programas y en la escogencia de los candidatos. Una confirmación de esta hipótesis provendría de dos hechos, constatados en nuestro estudio: (1) no existe relación significativa entre el conocimiento que el votante tiene del programa de su candidato, y la forma como el mismo votó. (2) tampoco existe relación notable entre la atención que se prestó a la campaña y la forma como se dió el voto. A título de ilustración indicamos que mientras los rojistas mostraron más uniformidad -que los belisaristas y pastranistas en relación a sus respectivos candidatos- indicando puntos sobresalientes del programa de Rojas, fueron ellos quienes prestaron comparativamente menor atención a la campaña electoral.

Tomemos ahora las características socio-económicas y políticas.

Es claro que el estrato y la ocupación del votante ejercen su influjo en forma acumulativa a través del tiempo, y no en las pocas semanas que preceden a las elecciones. Lo mismo puede decirse de la afiliación a partidos o grupos políticos, haciendo con todo una importante excepción. El voto por la Anapo parece indicar en gran parte una afiliación partidista reciente, quizás alcanzada durante la misma campaña. No se trata necesariamente de un romper lazos con los partidos tradicionales -lo que de hecho se dió en no pocos casos-, sino de un ingreso a la vida política por parte de jóvenes votantes, y quizás, de un "reingreso" de muchos abstencionistas "débilmente" identificados con los partidos tradicionales.

En general, los jóvenes, los pobres, y quienes no se sienten fuertemente identificados con un partido son aquellos que con más probabilidad, o se abstienen de votar, o se lanzan tras un nuevo partido o movimiento político. En el último caso es difícil conjeturar con alguna solidez si el nuevo compromiso político ha de durar de elección a elección o no. Pero ese compromiso sí explica por qué la afiliación partidista parece estar tan vigorosamente asociada al voto de las pasadas elecciones. En cuanto a los abstencionistas, muchos de ellos aparentemente encontraron en Rojas el aliciente necesario para salir de su apatía política.

Por otro lado, la hipótesis que propusimos en nuestras anteriores secciones sobre estrato y ocupación, indicaba una asociación muy fuerte entre el voto y la percepción de los propios intereses

económicos; dicha hipótesis encontró en nuestro análisis de actitudes una seria confirmación.

Si es así, y si nuestras anteriores reflexiones sobre las seis variables que explican mejor el voto hacen sentido, podemos entonces concluir que el voto estaba, al parecer, bastante bien decidido mucho antes de que empezara la campaña. En otras palabras, los factores que habrían de determinar el voto el 19 de abril habrían creado, ya antes de la campaña, las actitudes de fondo que polarizaron el voto en Bogotá. Ellos habrían formado en el elector un marco, más o menos latente, de actitudes y predisposiciones, que fácilmente se habría de activar tan pronto surgiera el candidato y el programa que les diera expresión.

La campaña habría tenido como efecto fundamental el hacer explícita esa simpatía latente a favor de un candidato particular y su programa. La misma campaña probablemente logró muy escasas conquistas de "nuevos" simpatizantes. Lo que sí parece haber obtenido fué el movilizar hacia las urnas muchos de los simpatizantes remisos.

La historia de la mayoría de las democracias -que confirmamos en Bogotá- enseña que los estratos socio-económicos menos favorecidos, son los que más se abstienen. Los estratos altos, proporcionalmente, votan más. Se puede, por consiguiente, plantear con fiabilidad la hipótesis de que la mayoría del voto pastranista se encontraba ya asegurada antes de que la campaña se iniciara. Por el contrario, el tiempo de la campaña fué decisivo para Rojas: Le permitió desarrollar la motivación necesaria entre sus simpatizantes a fin de que activamente se acercaran a las urnas.

ANEXO No. 1

METODO PARA CALCULAR EL X^2

En el presente artículo usamos el X^2 para determinar la existencia (o ausencia) de asociación entre dos variables (por ejemplo entre ocupación y voto presidencial).

Para calcular el X^2 , partimos del cuadro (cruce) que presenta la distribución correlativa de las dos variables según los datos o frecuencias observadas (O) de la encuesta.

Se determinan, primero, las frecuencias esperadas (E) para cada casilla del cuadro. Para ello se multiplican entre sí los dos totales marginales que corresponden a cada casilla, y el producto se divide por el número total (N) de casos considerados en el cruce.

En el caso de un cruce de dos variables dicótomas (cruce 2x2), el proceso sería el siguiente (un proceso similar se usa en cualquier otro cruce):

	Variable	independiente	Total
Variable dependiente	a	b	a + b
	c	d	c + d
Total	a + c	b + d	N

Las frecuencias esperadas se obtendrían así:

Para la casilla a:
$$\frac{(a + b) (a + c)}{N}$$

Para la casilla b:
$$\frac{(a + b) (b + d)}{N}$$

para la casilla c:
$$\frac{(c + d) (a + c)}{N}$$

Para la casilla d:
$$\frac{(c + d) (b + d)}{N}$$

Pongamos un ejemplo, relacionando sexo y voto (por los candidatos A y B). Las frecuencias observadas (O) son:

	SEXO		
	Hombres	Mujeres	Totales
Candidato A	10	11	21
Candidato B	46	13	59
	56	24	80

Obtendríamos las frecuencias esperadas en la forma siguiente:

Para 10:
$$\frac{21 \times 56}{80} = 14.7$$

Para 11:
$$\frac{21 \times 24}{80} = 6.3$$

Para 46:
$$\frac{59 \times 56}{80} = 41.3$$

Para 13:
$$\frac{59 \times 24}{80} = \frac{17.7}{80.0}$$

Presentamos ahora el cuadro comparativo de frecuencias observadas (O) y frecuencias esperadas (E). E va siempre – en este estudio - entre paréntesis:

	Hombres	Mujeres	Totales
Candidato A	10 (14.7)	11 (6.3)	21
Candidato B	46 (41.3)	13 (17.7)	59
	56	24	80

El paso siguiente para obtener el X² se vale de la fórmula:

$$X^2 = \sum \frac{(O-E)^2}{E}$$

Utilizando nuestro ejemplo tenemos:

O	E	O-E	(O-E) ²	$\frac{(O-E)^2}{E}$	
10	14.7	-4.7	22.09	$\frac{22.09}{14.7}$	= 1.502
11	6.3	4.7	22.09	$\frac{22.09}{6.3}$	= 3.506
46	41.3	4.7	22.09	$\frac{22.09}{41.3}$	= .534
13	17.7	-4.7	22.09	$\frac{22.09}{17.7}$	= .080

$$\Sigma = 5.622$$

El valor de X² es
$$\sum \frac{(O-E)^2}{E} = 5.622$$

Una vez determinado el X² se verifica para ver si es significativo o no:

(1) Se establece un margen de error aceptable. En este estudio hemos adoptado .05. Esto es, establecemos si hay (o no) relación significativa entre las dos variables con un grado de confianza del 95o/o.

(2) Se averigua el número de "grados de libertad". Para ello se cuenta el número de categorías correspondientes a cada variable y se sigue la fórmula:

$$(f - 1) (c - 1) = \text{grados de libertad.}$$

Donde f= número de filas y c= número de columnas

En nuestro ejemplo es:

$$(2-1) (2-1) = 1 \times 1 = 1 \text{ grado de libertad}$$

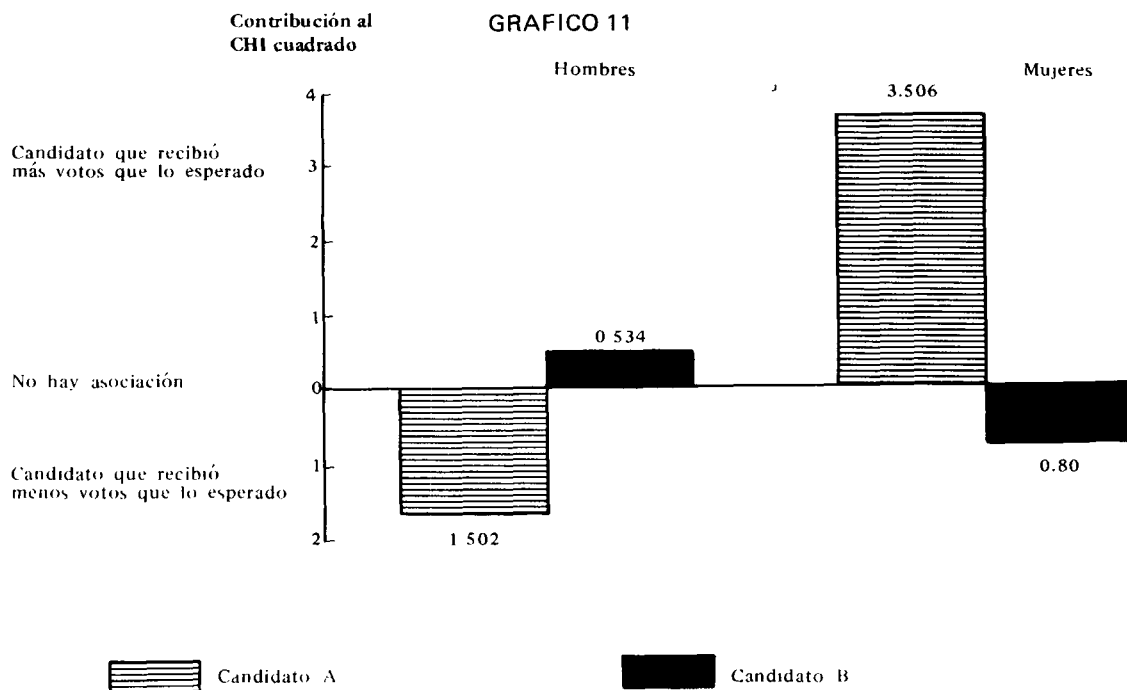
(3) Teniendo en cuenta el margen de error escogido. (.05) y los grados de libertad (1), se consulta un cuadro de valores críticos para X^2 (que se suele encontrar entre los apéndices de todo manual de estadística). Si el valor de X^2 del caso que se estudia (en nuestro ejemplo es 5.622) es igual o mayor que el que indica el cuadro de valores críticos para el nivel de significancia escogido y los grados de libertad respectivos, se afirma que hay asociación significativa entre las dos variables (de lo contrario, se niega la existencia de tal asociación).

En nuestro ejemplo el valor crítico de X^2 para el nivel .05 y 1 grado de libertad es 3.84. El valor (5.622) de X^2 que obtuvimos es mayor que el valor crítico 3.84. Luego podemos afirmar que existe una asociación significativa entre sexo y la forma de votar por los candidatos A y B.

Como se habrá podido observar, al obtener el valor de X^2 no todas las casillas hacen igual contribución. Vimos que la casilla a) contribuyó con 1.502, la b) con 3.506, etc., al valor total, 5.622 del X^2 . Esas contribuciones más altas para el valor total del X^2 son las que indican los casos más importantes. Por eso constantemente nos referimos a ellas en nuestro estudio. Esas casillas revelan los casos más dicientes estadísticamente, porque son aquellas que revelan más firmemente una asociación (positiva o negativa) entre las dos variables.

Nótese, de paso, que a una mayor diferencia entre O y E no corresponde necesariamente una más alta contribución al valor final de X^2 . En nuestro ejemplo, las diferencias son iguales (lo que no sucede siempre) pero las contribuciones de cada casilla son muy distintas.

La Polarización del Voto según Sexo (Ejemplo).



ANEXO No. 2

CUESTIONARIOS

A- CUESTIONARIO PARA LA MUESTRA "PANEL"

INTERAMERICANA DE INVESTIGACIONES DE OPINION
PUBLICA

Entrevistador: Cuestionario No.

Dirección: Barrio: Spot No.

Estamos haciendo un estudio con el objeto de conocer qué piensa la gente a cerca de algunos problemas de carácter nacional. Sería usted tan amable de darnos sus opiniones al respecto?

1. Qué edad tiene la persona de más edad que se encuentra en la casa y la que le sigue en edad? (anotar las personas que siguen en edad hasta llegar a los 21 años inclusive).

(Sigue el cuadro para la selección aleatoria del encuestado)

Relacionar la persona a entrevistar con el último dígito del cuestionario y el número de personas mayores en el hogar usando la tabla de números aleatorios.

1. Sería usted tan amable de indicarme dónde nació?

1. () Bogotá
2. () Cundinamarca
3. () Capital de otro departamento
4. () Otro sitio no capital
5. () Otro

2. Cuánto tiempo ha vivido usted en Bogotá?

1. () Menos de un año
2. () 1 a 5 años
3. () 6 a 10 años

3. Podría decirme cuál es su ocupación principal?

1. () Grandes propietarios, profesionales
2. () Funcionarios del estado
3. () Empleados privados
4. () Pequeños propietarios
5. () Obreros calificados o capataces
6. () Obreros no calificados
7. () Campesinos sin tierra
8. () Estudiantes
9. () Hogar
10. () No contestó

4. Tiene usted empleo actualmente?

1. () Si
2. () No
3. () Rechazo

5. De dónde es su cédula?

1. () Bogotá

2. () Otro sitio
3. () No tiene
6. Cree usted que su situación económica es:
1. () Mejor
2. () Igual
3. () Peor que el año pasado?
7. Fundamentalmente nos interesa saber cuáles son a su juicio los problemas más graves que tiene Colombia en éste momento?
8. Y en un plan más local cuál considera usted que es el problema que en Bogotá necesita ser solucionado con mayor urgencia?
9. Usted pudo votar en las últimas elecciones de 1968?
1. () Si
2. () No (pasar a la pregunta 12)
3. () No recuerda
4. () Rechazo
10. Por qué partido o grupo votó usted?
1. () Partido Liberal
2. () M.R.L. del pueblo
3. () Conservador Independiente o Laureanista
4. () Conservador Unionista u Ospinista
5. () Anapo Liberal
6. () Anapo Conservadora
7. () Otro
8. () Rechazo
11. Con quién fue a votar?
1. Esposo, esposa
2. Familiares
3. Amigos
4. Solo

5. Compañeros de trabajo
6. Vecinos

(A las personas que en la pregunta 9 indicaron que no votaron)

12. Por qué no votó usted?
(mostrar al encuestado la tarjeta No. 1 indicándole que si existe otra razón fuera de las enumeradas, puede indicarla)
1. 10.
2. 11.
3. 12.
4. 13.
5. 14.
6. 15.
7. 16.
8. 17. Otra?
9.
13. En las elecciones de 1966 en las cuales compitieron Carlos Lleras Restrepo y José Jaramillo Giraldo, votó usted?
1. Si
2. No
3. No recuerda
4. Rechazó
14. Por quién voto usted?
1. Carlos Lleras Restrepo
2. José Jaramillo Giraldo
3. Otros
4. No recuerda
5. Rechazó
15. Por qué no voto usted? (mostrar al encuestado la Tarjeta No. 1, indicándole que si existe otra razón por la cual no votó, fuera de las enumeradas puede anotarla).
1. 10.
2. 11.
3. 12.
4. 13.
5. 14.
6. 15.
7. 16.
8. 17. Otra?
9.

16. En las elecciones de 1962, en las cuales eran candidatos Guillermo León Valencia, Alfonso López Michelsen y Jorge Leyva, votó usted?

1. Sí
2. No
3. No recuerda
4. No rechazó

17. En las elecciones del año entrante, va usted a votar? Se siente indeciso? Se va a abstener?

1. Va a votar? (pasar a la pregunta 19)
2. Se siente indeciso? (Hacer pregunta 18)
3. Se va a abstener? (Hacer pregunta 18)

18. (A quienes se van a abstener o están indecisos)

Por qué está indeciso se va a abstener? (Mostrar la tarjeta No. 2) indicándole que si existe otra razón fuera de las enumeradas, puede indicarla)

- | | |
|----|-----------|
| 1. | 9. |
| 2. | 10. |
| 3. | 11. |
| 4. | 12. |
| 5. | 13. |
| 6. | 14. |
| 7. | 15. |
| 8. | 16. |
| | 17. Otra? |

19. A usted qué partido político le gusta más.

Escribir exactamente lo que dice.

20. (A las personas que contestaron liberal o conservador en la pregunta anterior)

Dentro de su partido qué grupo político prefiere?

LIBERAL

CONSERVADOR

1. Oficialistas
2. Antiguo M.R.L.
3. MRL del pueblo
4. Anapo

5. Unionista u Ospinista
6. Independiente o Laureanista
7. Anapo

21. Se considera usted muy común y corriente ? o un poco

1. Muy
2. Común y corriente
3. Rechazó

22. Pensando en las campañas electorales de 1966 y 1968, asistió a alguna manifestación pública de un candidato o partido?

1. Sí
2. No
3. No recuerda
4. Rechazó

23. Ahora o en el pasado ha trabajado usted activamente para un partido político en algunas de las actividades siguientes:

(Mostrar la tarjeta No. 3)

- | | | |
|----|-----|--|
| 1. | 7 | |
| 2. | 8. | |
| 3. | 9. | |
| 4. | 10. | |
| 5. | 11. | Otra? |
| 6. | 12. | No ha participado en ninguna actividad |

24. (A los que contestaron afirmativamente la pregunta anterior)
En qué elección?

25. Durante campañas de 1966, 1968 alguna persona en representación de un partido político trató de despertar su interés para participar en la elección?

1. Sí
2. No
3. No recuerda
4. Rechazó

26. Ahora hablando de los Partidos políticos se siente usted, respecto a ellos: (leer las alternativas).

1. Contento
2. Mas o menos contento
3. Mas o menos descontento
4. Descontento
5. Rechazó

27. Cual de las siguientes razones, (mostrar la tarjeta No. 4) cree usted que son las más importantes para que una persona al votar prefiera un partido?

1. 6
2. 7
3. 8
4. 9
5. 10

28. Según la situación actual del país usted diría que el país debe:

1. Crear nuevos partidos políticos
2. Reformar los existentes
3. No hacer ningún cambio en los partidos

29. Cree usted que el Gobierno del Presidente Lleras ha beneficiado al país?

1. Sí
2. No
3. No sabe
4. Rechazó

30. En general diría usted que para el país el Frente Nacional ha sido?

1. Beneficioso
2. Ni benéfico ni perjudicial
3. Perjudicial
4. No sabe
5. Rechazó

31. En su concepto, Colombia para solucionar sus problemas fundamentales debe:

1. Crear un cambio total e inmediato
2. Un cambio total pero lento

3. Un cambio parcial
4. Ningún cambio

32. Podría decirme cuál país no firmó el Pacto Andino?

1. Correcto (Venezuela)
2. Incorrecto
3. No sabe

33. Quién fue el Presidente encargado en el reciente viaje del Presidente Lleras?

1. Correcto (Julio César Turbay)
2. Incorrecto
3. No sabe
4. Rechazó

34. Noticia más importante (Cuál dirigente Conservador importante no entró en la reciente unión del Partido?

1. Correcto (Guillermo León Valencia)
2. Incorrecto
3. No sabe
4. Rechazó

35. Podría decirme, señalando en orden de importancia dentro de la siguiente lista (entregar tarjetas) quién es el político al cuál usted apoyaría más? y luego etc.

0. Ninguno No. de Orden

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.

36. Qué nivel de estudios alcanzó usted?

1. Primaria Incompleta
2. Primaria Completa
3. Secundaria Incompleta

4. Secundaria Completa
5. Universidad Completa

Le agradezco mucho su colaboración. Muchas gracias

Al salir anote:

Clase social. Alta, Media, Popular.

Sexo

Edad del entrevistado	21 a 30	41 a 50	61 y más
	31 a 40	51 a 60	

TARJETA No. 1

1. Fue muy difícil el transporte
2. No sabía dónde tenía que votar
3. No me inscribí antes
4. No encontré el sitio de votación
5. No podía dejar sola la casa
6. Tenía una persona enferma en la casa
7. La mesa de votación quedó lejos de mi casa
8. Perdí mi papeleta de inscripción
9. Estaba lloviendo
10. No me interesa la política
11. No hay diferencia entre partidos políticos
12. Mi voto no influye
13. A los políticos no les interesa el país
14. Ya se sabe quién va a ganar
15. Los políticos no hacen sino promesas
16. No me gustan los candidatos

TARJETA No. 2

1. Será difícil el transporte
2. Es muy difícil saber dónde quedará el sitio de votación
3. No podré dejar sola la casa
4. La mesa de votación quedará lejos de mi casa
5. A los políticos no les interesa el país

6. No me interesa la política
7. No hay diferencia entre los partidos políticos
8. Mi voto no influye
9. Ya se sabe quienes van a ganar
10. Los políticos no hacen sino promesas
11. Mi partido va a ganar por consiguiente no es necesario mi voto
12. Solo voto cuando estoy en desacuerdo con el gobierno
13. Los posibles candidatos no me gustan
14. Es mejor ser apolítico
15. Es peligroso ir a los sitios de votación
16. Otra.

TARJETA No. 3

1. Pegar carteles
2. Acompañar gente a votar
3. Dar información en los centros de votación
4. Hacer programas
5. Preparar papeletas
6. Ser miembro de comando o de directivas políticas
7. Contribuir con dinero
8. Prestar consulta o asesoría profesional gratis
9. Repartir mercados
10. Prestar su casa o local para actividades políticas
11. Organizar manifestaciones
12. Otra

TARJETA No. 4

1. El estar de acuerdo
2. Confianza en los dirigentes del partido
3. Influencia de otras personas como familiares, vecinos y otros amigos
4. Porque la familia siempre ha pertenecido al partido.
5. Confianza en que el partido solucione los problemas más importantes de la sociedad

TARJETAS PEQUEÑAS

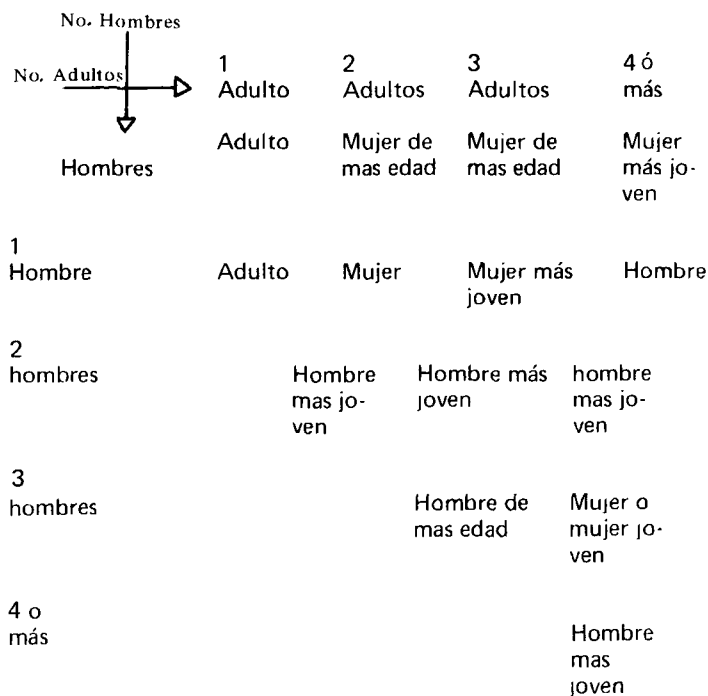
1. Carlos Lleras Restrepo
2. Alberto Lleras C.

3. Gustavo Rojas P.
4. Julio César Turbay A.
5. Mariano Ospina Pérez
6. Alfonso López M.
7. Guillermo León Valencia

Número de encuesta
Encuestador
Evaluación sobre el Encuestador
Barrio Estrato

B- CUESTIONARIO PARA LA MUESTRA "DANE"

SELECCION DE LA PERSONA QUE SE DEBE ENTREVISTAR



Pregunte cuántos adultos viven en la casa.
Cuántos de ellos son hombres.
Haga el cruce y el punto de intersección marca la persona a quien se debe entrevistar.

DIRECCION

1. En su concepto personal, cuál es el problema más grave que tiene el país en este momento?

(Presentar la tarjeta A)

1. () La falta de colaboración de unos con otros.
2. () El hambre y la desnutrición.
3. () El desempleo.
4. () La situación política.
5. () La falta de educación.
6. () La falta de progreso económico.
7. () La escasez de vivienda.
8. () Los impuestos excesivos
9. () La carestía de la vida.
10. () El problema de las clases sociales.
11. () O algún otro. Cuál?
0. () No respondió

2. Siguió usted la campaña electoral para las elecciones pasadas?

1. () Con GRAN atencion
2. () Con ESCASA atención
3. () con NINGUNA atención
0. () No respondió

3. Cómo siguió usted la campaña electoral? (Indique hasta TRES medios, empezando por el que considera fue más útil para usted).

- 1o. 2o. 3o.
1. () () () Por la radio?

2. () () () Por la televisión?
3. () () () Por la prensa?
0. () No respondió

4. Y en cuanto a la prensa, qué periódico prefirió usted para informarse sobre la campaña? (Indique hasta dos en orden de utilidad informativa electoral).

1. ☐ ☐ ☐ El Espectador
 2. ☐ ☐ ☐ El Tiempo
 3. ☐ ☐ ☐ El Siglo
 4. ☐ ☐ ☐ Alerta
 5. ☐ ☐ ☐ La República
 6. ☐ ☐ ☐ La Patria
 7. ☐ ☐ ☐ Algún otro periódico. Cuál?
 0. ☐ No respondió
5. Qué programas radiales, tales como noticieros o comentarios políticos, encontró usted más útiles para informarse sobre la campaña?
6. Cree usted que las elecciones fueron limpias?
- 1 ☐ Sí (Pase a la pregunta 8)
 - 2 ☐ No (Pase a la pregunta 7)
 3. ☐ No opina
 0. ☐ No respondió
7. Por qué se inclina a creer que las elecciones NO fueron limpias? (Indique UNA o DOS razones empezando por aquella que considere más importante).
- (Presentar la tarjeta No. 1)
- | | 1o. | 2o. |
|----|---|--|
| 1. | ☐ ☐ | Por fraude en la Registraduría |
| 2. | ☐ ☐ | Falta de imparcialidad por parte del gobierno |
| 3. | ☐ ☐ | Debido a la presión ejercida por parte de algunos líderes políticos. |
| 4. | ☐ ☐ | Porque la prensa no fue imparcial al informar la campaña. |
| 5. | ☐ ☐ | Porque hubo fraude por parte de los jurados de mesa al contar los votos |
| 6. | ☐ ☐ | Porque en el Sistema del Frente Nacional no hay suficiente libertad de opinión política. |
| 7. | ☐ ☐ | Porque dejaron de dar noticias cuando iba ganando el General Rojas. |
| 8. | ☐ ☐ | Porque a varios ciudadanos no se les permitió votar. |
| 9. | ☐ ☐ | O por alguna otra razón. Cuál? |
| 0. | ☐ | No respondió |

8. Qué debería hacer el presidente, cualquiera que sea, para mejorar la situación actual del país?
1. ☐ Dar mayores facilidades de educación
 2. ☐ Crear más fuentes de trabajo
 3. ☐ Solucionar el problema de la vivienda
 4. ☐ Mejorar el nivel de vida
 5. ☐ Disminuir los impuestos
 6. ☐ Arreglar la política del país
 0. ☐ No respondió
9. Votó usted en las elecciones pasadas, el 19 de abril?
1. ☐ Sí (Pase a la pregunta 11)
 2. ☐ No (Pase a la pregunta 10)
 3. ☐ No desea contestar? (SUSPENDER AMABLEMENTE LA ENTREVISTA).
10. Si no votó a qué se debió?
- (Presentar, una por una, las cuatro tarjetas: números 2, 3, 4, 5.)

TARJETA No. 2

OPCION	1a.	2a.
1.	☐	☐
2.	☐	☐
3.	☐	☐
4.	☐	☐
5.	☐	☐
6.	☐	☐
7.	☐	☐
8.	☐	☐
9.	☐	☐

TARJETA No. 3

TARJETA No. 4

OPCION	1a.	2a.
1.	☐	☐
2.	☐	☐
3.	☐	☐
4.	☐	☐
5.	☐	☐
6.	☐	☐

TARJETA No. 5

OPCION	1a.	2a.
1.	☐	☐
2.	☐	☐
3.	☐	☐
4.	☐	☐
5.	☐	☐
6.	☐	☐

- | | | | | | |
|----|-----|-----------|----|-----|-----------|
| 7. | () | () | 7. | () | () |
| 8. | () | () | 8. | () | () |
| 9. | () | () | 9. | () | () |
| 0. | () | No | 0. | () | No |
| | | Respondió | | | Respondió |

(Pase a la pregunta 15).

11. Si no es indiscreción, podría decirme por cuál candidato votó usted para presidente?

1. () Belisario Betancur
2. () Misael Pastrana Borrero
3. () Gustavo Rojas Pinilla
4. () Evaristo Sourdís
5. () En Blanco (pasar a la pregunta 15)
6. () Otro
7. () No desea contestar
0. () No respondió

- 12.Cuál fue la razón más importante que Ud. tuvo para votar por el (Dr.) (General) ? Indique las DOS razones más importantes que lo llevaron a votar por él, comenzando por la más importante.

(Presentar la tarjeta No. 6)

1o 2o

1. () () Porque pertenece a su partido
2. () () Por el programa de gobierno que él de—fiende
3. () () Porque puede ser un gran líder del país
4. () () Porque le gusta como persona
5. () () Porque hay necesidad de cambiar el sistema
6. () () Para prevenir una nueva ola de violencia
7. () () Porque se lo aconsejó una persona de respeto
8. () () Para protestar contra el regimen actual
9. () () Porque va a continuar con la obra del Frente Nacional
10. () () Por algún otro motivo? .Cuál?

0. () () No respondió

13. Conoce Ud el programa de gobierno del (Dr.) (General)

- 14.Cuál es el aspecto del (Dr.) (General) que a su parecer ofrece un mayor beneficio para el país?

1. () Bastante bien?
2. () Regular?
3. () Poco?
4. () No respondió

0. () No respondió

15. Por cuál lista votó usted para el SENADO?

(Presentar la tarjeta No. 7)

- | | | |
|--------|--------|---------|
| 1. () | 5. () | 9. () |
| 2. () | 6. () | 10. () |
| 3. () | 7. () | 0. () |
| 4. () | 8. () | 11. () |
- No respondió
No recuerda

16. Por qué lista votó usted para el CONCEJO DE BOGOTA?

(Presentar tarjeta No. 8)

- | | | |
|--------|--------|--------|
| 1. () | 4. () | 0. () |
| 2. () | 5. () | |
| 3. () | 6. () | 7. () |
- No respondió
No recuerda

17. Por qué votó usted por esta lista para el CONCEJO?

- 1 () Por ser la de su partido?
- 2 () Porque respalda un programa benéfico para Bogotá?
- 3 () Porque la encabeza un político competente?
4. () Porque está compuesta por personas bien capacitadas?
- 5 () Por alguna otra razón? Cuál?

0. () No respondió
- (Pasar a la pregunta 19).
18. Aunque usted no haya votado, cuál de los candidatos se acerca más a sus puntos de vista?
1. () Belisario Betancur 3. () Gustavo Rojas
2. () Misael Pastrana 4. () Evaristo Sourdis
0. () No respondió
19. Cree usted que votará en las elecciones presidenciales de 1.974 cuando termine el Frente Nacional?
1. () Si (Pasar a la pregunta 20)
2. () No (Pasar a la pregunta 21)
3. () No sé
0. () No respondió.
20. En 1974, cuando haya libertad para elegir candidatos de cualquier partido, por quién cree usted que votará?
1. () Por candidatos liberales
2. () Por candidatos conservadores
3. () Por candidatos anapistas
4. () Por candidatos comunistas
5. () Por candidatos demócratas cristianos
6. () Por candidatos de un partido revolucionario
7. () Por candidatos competentes, no importa el partido
8. () Por el candidato de algún nuevo partido
9. () No opina
10. () No respondió.
21. Durante la campaña electoral, alguna persona en representación de algún partido o grupo político trató de despertar su interés para participar en la elección?
1. () Sí (Pase a la pregunta 22)
2. () No (Pase a la pregunta 23)
3. () No desea usted contestar
0. () No respondió
22. De qué partido?
0. () No respondió
23. En la misma campaña:

a) Pasó usted algunos ratos charlando con amigos sobre política?

1. () Si 2. () No 0. () No respondió

b) Fué usted a alguna reunión política en el barrio?

1. () sí 2. () No 0. () No respondió

c) Participó usted en alguna reunión de dirigentes de partido de su Barrio?

1. () Sí 2. () No 0. () No respondió

d) Contribuyó usted económicamente a la campaña de algún partido?

1. () Sí 2. () No 0. () No respondió

e) Asistió usted a alguna manifestación pública en apoyo de un candidato?

1. () Sí 2. () No 0. () No respondió

24. Tendría usted algún inconveniente en decirme a qué partido perteneció su padre?

0. () No respondió

25. A qué partido o grupo político pertenece usted?

0. () No respondió

26. Podría usted ser más específico?

(Presentar tarjeta No. 9)

1. () 6. () 11. ()
2. () 7. () 12. ()
3. () 8. () 13. ()
4. () 9. () 14. ()
5. () 10. () 0. () No respondió

27. Podría usted decirme por qué es usted.....

(Indicar el partido exacto).

0. ☐ No respondió.
28. Se considera usted un (Indicando cada vez la filiación política)
1. ☐ Ardiente
 2. ☐ Moderado
 3. ☐ Indiferente
 0. ☐ No respondió.
29. Ha sido usted siempre (Mencionar la filiación política).
1. ☐ Sí 2. ☐ No 0. ☐ No respondió
30. Actualmente hay alguna diferencia entre los partidos liberal y conservador?
1. ☐ Sí 3. ☐ No opina
 2. ☐ No 0. ☐ No respondió
31. Cree usted que en el futuro, cuando termine el Frente Nacional, habrá diferencia entre los dos partidos liberal y conservador?
1. ☐ Sí 3. ☐ No opina
 2. ☐ No 0. ☐ No respondió
32. Pertenece usted a algún:
1. ☐ Sindicato o gremio
 2. ☐ Sociedad de usuarios
 3. ☐ Cooperativa
 4. ☐ Acción comunal
 5. ☐ Asociación de profesionales
 6. ☐ Sociedad de comerciantes
 7. ☐ Fondo de compensación familiar
 8. ☐ Asociación agropecuaria o industrial
 9. ☐ ninguno
 0. ☐ No respondió
33. Durante la semana anterior a las elecciones, en qué ocupó usted la mayor parte del tiempo?
1. ☐ Trabajando 5. ☐ En oficios del hogar
 2. ☐ No trabajó pero tenía empleo 6. ☐ Incapacitado
 3. ☐ Buscando trabajo 7. ☐ O en otra actividad
 4. ☐ Estudiando Cuál?
0. ☐ No respondió.
34. Asumiendo que todo candidato puede cometer errores cuál de los cuatro de las pasadas elecciones cometería, en su concepto, menos errores en el gobierno?
1. ☐ Belisario Betancur
 2. ☐ Misael Pastrana
 3. ☐ Gustavo Rojas
 4. ☐ Evaristo Sourdís
 0. ☐ No respondió.
35. De los siguientes grupos cuál sería el que más comparte su pensamiento político?
1. ☐ Familiares cercanos
 2. ☐ Vecinos
 3. ☐ Compañeros de trabajo
 4. ☐ Grupos de discusión sobre política que usted frecuenta.
36. Podría decirme con todo detalle en qué trabaja usted normalmente?
- (NO ACEPTE GENERALIDADES; INSISTA HASTA LOGRAR LA DESCRIPCION PRECISA).
37. Como (Indicar la actividad mencionada), en calidad de qué trabaja usted:
1. ☐ Asalariado (ie, todos los que reciben sueldo o salario).
 2. ☐ Patrono o empleador
 3. ☐ Trabajador independiente contratista
 4. ☐ Trabajador independiente (no-contratista)
 5. ☐ Trabajo familiar no remunerado
 0. ☐ No respondió.
38. Sabe usted leer y escribir:
1. ☐ Sí 2. ☐ No 3. ☐ A medias
 0. ☐ No respondió

39. Ha asistido usted a:
- | | Oficial | Privada religiosa | Privada No relig. | Terminó último año |
|---------------------------------------|---------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 1. Primaria Urbana | () | () | () | () |
| 2. Primaria rural | () | () | () | () |
| 3. Bachillerato básico | () | () | () | () |
| 4. Bachillerato clásico | () | () | () | () |
| 5. Secundaria técnica o vocacional | () | () | () | () |
| 6. Normal | () | () | () | () |
| 7. Estudios superiores universitarios | () | () | () | () |
| 8. Otros | () | () | () | () |
| 9. () Ninguna | | | | |
40. Cuál es su estado civil?
1. () Unión libre 3. () Viudo
2. () Casado 4. () Separado o divorciado
0. () No respondió.
41. Tiene usted hijos?
1. () Sí 2. () No 0. () No respondió
42. En dónde nació usted? (Indicar, si es el caso, el municipio exacto y el departamento).
43. Cuántos años hace que usted vive en Bogotá?
1. () Menos de un año
2. () 1 a 5 años
3. () 6 a 10 años
4. () Más de 10 años
0. () No respondió
44. En qué año nació usted?
1. () Antes de 1919
2. () 1920 - 1929
3. () 1930 - 1939
4. () 1940 - 1949
5. () 1950 - 1959
0. () No respondió.
45. Sexo: 1. () Masculino 2. () Femenino

46. En general, qué diría usted: Los doce años de Frente Nacional han sido:

1. () Muy benéficos para el país?
2. () Benéficos?
3. () Muy poco benéficos?

47. Sabe usted en qué año serán las próximas elecciones para la Cámara?

1. () Respuesta correcta: 1974
2. () No sabe

48. A quién principalmente atacó el Senador Vives en sus famosas intervenciones en el Congreso el año pasado:

Virgilio Barco?
Carlos Noriega?
Enrique Peñalosa?
Belisario Betancur?
Octávio Arizmendi?

1. () Respuesta correcta: Peñalosa
2. () No sabe.

49. Podría decirme cómo se llama el actual ministro de gobierno?

1. () Respuesta correcta: Carlos Noriega
2. () No sabe.

50. La gente de otros países se siente orgullosa de algún aspecto especial de su patria. En general, de qué se sienten usted más orgulloso(a) como colombiano(a)?

(Exija una respuesta concreta, por ejemplo, una cualidad específica de la gente, un aspecto particular del país o de su historia, etc.)

EN NOMBRE DE LA UNIVERSIDAD DE LOS ANDES,
MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACION

Evaluación del desarrollo de la encuesta:

TARJETA A

1. Falta de colaboración de unos con otros
2. El hambre y la desnutrición
3. El desempleo
4. La situación política

5. La falta de educación
6. La falta de progreso económico
7. La escasez de vivienda
8. Los impuestos excesivos
9. La carestía de la vida
10. El problema de las clases sociales
11. O algún otro. Cuál?

TARJETA No. 1

Por favor indique una o dos razones, por las cuales usted se inclina a creer o cree que las elecciones NO fueron limpias, empezando por aquella que considere más importante.

1. Por fraude en la Registraduría
2. Por falta de imparcialidad de parte del gobierno.
3. Porque algunos de los candidatos obligaron a votar por ellos.
4. Porque la Prensa no fué imparcial al informar sobre la campaña.
5. Porque hubo fraude al contar los votos por parte de los jurados de mesa.
6. Porque en el Sistema del Frente Nacional no hay suficiente libertad de opinión política.
7. Porque dejaron de dar noticias cuando iba ganando el General Rojas.
8. Porque a varios ciudadanos no se les permitió votar.
9. O por alguna otra razón. Cuál?

TARJETA No. 2

En orden de importancia, señale dos de las razones abajo enumeradas por las cuales usted no votó.

1. Fué difícil el transporte.
2. Fué muy difícil saber dónde quedaba la mesa de votación.
3. No pude dejar sola la casa.
4. La mesa de votación quedaba lejos de mi casa.
5. No me interesa la política
6. A los políticos no les interesa el país.
7. No hay diferencias entre los partidos políticos.
8. Mi voto no influye
9. Ya se sabía quiénes iban a ganar.

TARJETA No. 3

De las siguientes, cuáles serían las dos razones principales por las cuales usted no votó. Señálelas en orden de importancia.

1. Los políticos no hacen sino promesas.
2. Mi partido iba a ganar. Por lo tanto mi voto no era necesario.
3. Sólo voto cuando estoy en desacuerdo con el gobierno.
4. Ninguno de los candidatos me gustaba.
5. Es mejor ser apolítico.
6. Era peligroso ir a los sitios de votación.
7. Las elecciones no resuelven nada.
8. La abstención es la mejor forma de participación contra el sistema.
9. O algún otro motivo. Cuál?

TARJETA No. 4

Una vez más!Y con mayor esmero porque ésta es la que cuenta.

Según su opinión, cuáles serían las dos razones más importantes por las cuales usted no votó. Enumérelas en orden de importancia.

1. Ya se sabía quienes iban a ganar.
2. Los políticos no hacen sino promesas.
3. Mi voto no influye.
4. Mi partido iba a ganar. Por consiguiente no era necesario mi voto.
5. No hay diferencia entre los partidos políticos.
6. Sólo voto cuando estoy en desacuerdo con el gobierno.
7. A los políticos no les interesa el país.
8. Ninguno de los candidatos me gustaba.
9. No me interesa la política.

TARJETA No. 5

Por favor, de ésta lista cuáles serán las razones por las cuales usted no votó? Señale dos de ellas en orden de importancia.

1. La mesa de votación quedaba lejos de mi casa.
2. La abstención es la mejor forma de participación política contra el sistema.
3. No pude dejar sola la casa.
4. Es mejor ser apolítico.
5. Fué muy difícil saber dónde quedaba la mesa de votación.
6. Era peligroso ir a los sitios de votación
7. Fué difícil el transporte.
8. Las elecciones no resuelven nada.
9. O algún otro motivo. Cuál?

TARJETA No. 6

Por favor indique las dos razones más importantes, que le movieron a votar por su candidato, comenzando con la principal ?

1. Por ser mi partido.
2. Por el programa de gobierno que él defiende.
3. Porque puede ser un gran líder del país.
4. Porque me gusta como persona.
5. Porque hay necesidad de cambiar el sistema.
6. Para prevenir una nueva ola de violencia.
7. Porque me lo aconsejó una persona de cuyo juicio me fío.
8. Para protestar contra el régimen actual.
9. Porque va a continuar con la obra del Frente Nacional.
10. Por alguna otra razón. Cuál?

TARJETA No. 7

1. Lista liberal encabezada por Alvaro Uribe Rueda.
2. Lista liberal encabezada por Darío Echandía.
3. Lista liberal encabezada por Diego Uribe Vargas.
4. Lista liberal anapista encabezada por Gregorio Duarte Jiménez.
5. Lista liberal comunista encabezada por Juan de la Cruz Varela.
6. Lista conservadora belisarista encabezada por Fernando Urdaneta.
7. Lista conservadora pastranista encabezada por Bertha Hernández de Ospina.
8. Lista conservadora pastranista encabezada por Aníbal Fernández de Soto.
9. Lista conservadora anapista encabezada por María Eugenia de Moreno.
10. Alguna otra. Cuál ?

TARJETA No. 8

1. Lista liberal encabezada por Virgilio Barco Vargas
2. Lista liberal encabezada por Alberto Zalamea.
3. Lista conservadora unionista encabezada por Carlos Albán
4. Lista conservadora belisarista encabezada por Belisario Betancur.
5. Lista conservadora anapista encabezada por María Eugenia Rojas de Moreno.
6. Alguna otra. Cuál?

TARJETA No. 9

Hoy en día, con cuál partido o grupo político se identifica usted?

1. Anapista
2. Liberal
3. Liberal anapista
4. Rojista
5. Liberal MRL
6. Conservador Anapista
7. Conservador
8. Conservador Unionista (Ospinista)
9. Conservador Independiente (Laureanista)
10. Demócrata Cristiano
11. Comunista
12. Belisarista
13. Sourdista
14. Sin partido.

ESTUDIO SOBRE ABSTENCION ELECTORAL EN LAS ELECCIONES DE MARZO DE 1968 EN CALI

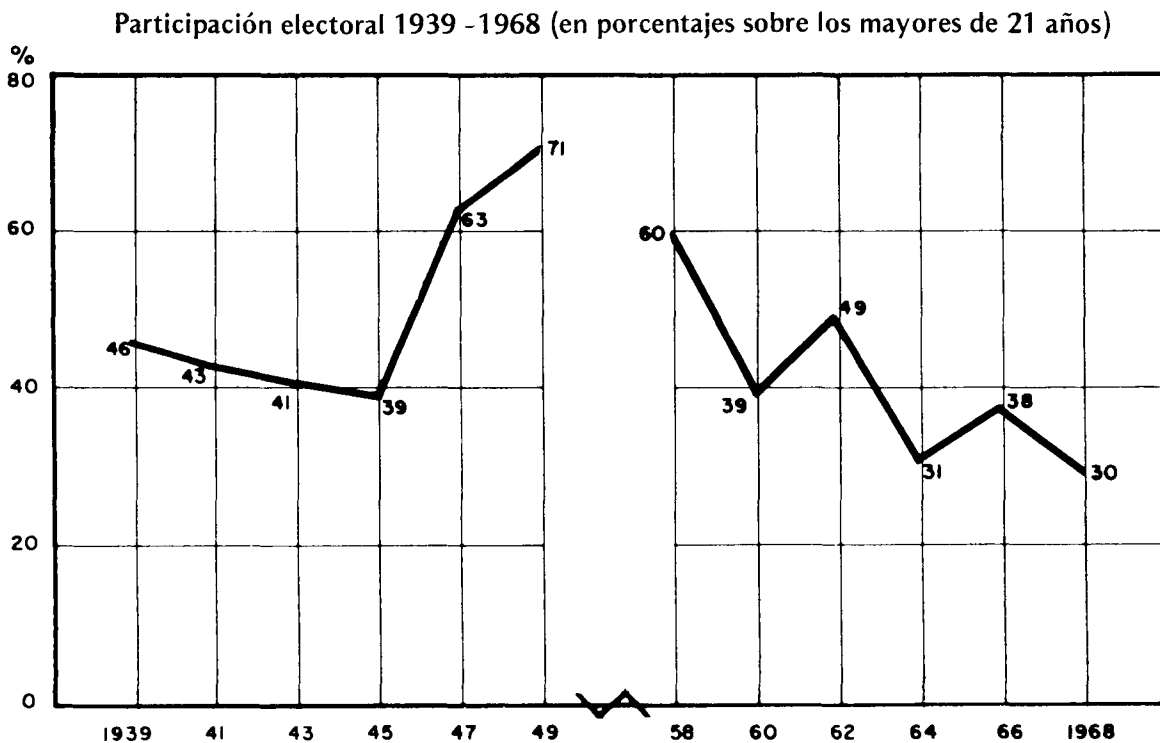
Pedro Pablo Morcillo

Judith Talbot de Campos

John Mc Camant

Harold Rizo Otero

Universidad del Valle
Departamento de Ciencias Políticas



El Departamento de Ciencias Políticas y Administración Pública de la División de Ciencias Sociales y Económicas de la Universidad del Valle, consideró conveniente llevar a cabo una investigación sobre los resultados de las elecciones del 17 de marzo del presente año, con el fin de contribuir de manera científica y objetiva, al estudio del problema del desarrollo político de la población colombiana que preocupa con justicia al gobierno, directorios políticos, Centros Universitarios y en general a todo el país. Como existe una estrecha relación entre el grado y orientación del desarrollo económico y social con el nivel de participación de los ciudadanos en las decisiones del Estado, el desarrollo político viene a hacer elemento muy importante del desarrollo integral de una nación.

Por razones de tiempo y de costos la investigación solamente cubrió a la población del área urbana del Municipio de Cali, habiéndose utilizado para ello la técnica del muestreo. Pero a pesar de su limitación nos parece que como una primera aproximación al estudio electoral, esta investigación sobre Cali, cuya población es muy representativa de la población urbana del país por su heterogeneidad social y económica, arrojará sin duda alguna, elementos de juicio muy útiles.

El presente informe recoge apenas, ciertos aspectos de un estudio del fenómeno electoral en el país a través de los últimos tiem-

pos, que en forma mucho más completa publicará nuestro Departamento próximamente. Además, debemos advertir que el estudio presente comprende solamente un análisis muy escueto de los datos recogidos en la muestra de Cali; deliberadamente no quisimos avanzar en interpretaciones y explicaciones más profundas y elaboradas, a fin de que el informe cumpla su propósito primordial: servir de base para que los estudiosos e interesados en el desarrollo político colombiano ofrezcan sus propias conclusiones y puntos de vista.

1 Análisis de los datos electorales nacionales.

Los resultados electorales indican solamente la voluntad del treinta por ciento de los electores mayores de veintiun años. El otro setenta por ciento no vota y por lo tanto deja de expresar sus opiniones. Sin una mayor investigación es imposible decir algo acerca de sus razones para abstenerse, si son apáticos o satisfechos, o si se están totalmente marginados del sistema político. Los demócratas-cristianos y el partido comunista invocaron la abstención, pero obviamente el setenta por ciento de abstencionistas no apoya estos dos partidos. El problema de la abstención adquiere gran importancia debido a la tasa de la abstención que ha sido creciente desde el principio del Frente Nacional. El gráfico No. 1

muestra la tendencia por un largo plazo. Los porcentajes se dan en términos del potencial de personas mayores de 21 años. Durante los años 1940 la tasa de votación aumentó rápidamente hasta cuando las elecciones se suspendieron bajo la dictadura. Antes de 1958, las mujeres no tenían derecho al voto. Después de la movilización inicial para apoyar al Frente Nacional, cada elección muestra un porcentaje de votación más pequeño, aun cuando las elecciones en que se escogen Presidente y Senadores son consistentemente más altas que las de los otros años. Las elecciones de 1968 mostraron un ligero aumento sobre las elecciones de 1964, lo cual puede indicar que la tendencia está cambiando. Si la abstención es una indicación de insatisfacción creciente, ello es un serio problema para el país; si es un signo de apatía en aumento no presenta peligro y en efecto cumple uno de los propósitos del Frente Nacional - que es el de disminuir la intensidad de las lealtades políticas que originaron la violencia entre los partidos.

La tasa de abstención no es anormalmente alta en Colombia comparada con la de otros países que se encuentran en un estado similar de desarrollo social y económico. La proporción de votaciones similar a las de Méjico y Chile, países más ricos que Colombia. La comparación con Méjico es particularmente apropiada ya que ese país tiene una competencia política limitada dado que la mayoría que apoya al gobierno está asegurada

desde antes de los comicios. En las elecciones de 1961, la concurrencia a las urnas en Méjico fué sólamente de 34.6 por ciento de la población mayor de veintiun años. En 1962, la concurrencia en Colombia fué de 44.8 por ciento, y en 1966 bajó alrededor del 38 por ciento. Aunque la tasa de votación de Colombia es solo de un tercio en relación con la de la mitad de las naciones democráticas industrializadas, ella es comparable con la de los otros países latinoamericanos que tienen el mismo grado de desarrollo.

Para el análisis de las causas de la abstención se emplean dos técnicas generales. La primera usa los datos de las elecciones para encontrar qué Departamentos y Municipios tienen las tasas más bajas de votación, cuándo y dónde la tasa ha bajado, y cuáles partidos han sido más afectados. Este análisis tiene la ventaja de cubrir a toda Colombia y de mostrar los cambios en el tiempo. La segunda técnica va más allá de esta clase de análisis con una averiguación post-electoral, que fue la utilizada para el presente informe. La investigación rinde así mucha más información, pero tiene la desventaja de ser limitada en tiempo y lugar. Como no se han hecho estudios similares en Colombia, fué imposible hacer comparaciones con períodos anteriores.

Igualmente, la investigación se realizó solo en Cali, pero es una ciudad que puede ser representativa de las principales ciudades del país. Naturalmente, el pa-

trón rural podría ser diferente. Los datos electorales muestran primero y lo más importante: el descenso en el nivel de votación durante el Frente Nacional que ha ocurrido en todas las partes del país, en los sectores urbanos y rurales y en las áreas del conservatismo y del liberalismo. Las áreas donde el nivel de votación fué más alto en 1958 y 1960 fueron las de mayor descenso, y en 1966 el nivel de votación fue mas uniforme que como habfa sido (véase el anexo A). El Departamento del Chocó es una excepción a la tendencia nacional; ha mantenido el nivel y tuvo el más alto en el país en 1964 y 1966. En seguida del Chocó, Huila tuvo el nivel más alto de votación en 1966 con una tasa del 46%.

Valle del Cauca tuvo la más baja con una del 35%.

El grupo que bajó su nivel de votación es el MRL (Movimiento Revolucionario Liberal). En 1960 y 1962 este grupo movilizó un alto porcentaje de votantes, especialmente en las áreas rurales donde la violencia habfa tenido lugar, a saber, Meta, Tolima, Huila y Valle. Desde 1964, estas áreas habfan conformado el patrón nacional y la abstención ha subido en estas áreas. El voto del MRL en la Costa Atlántica — no movilizó un porcentaje excepcionalmente grande de electores y por lo tanto las áreas del MRL en ese sector no aumentaron su nivel de abstención.

Los seguidores de ambos parti-

dos tradicionales tienen la tendencia a abstenerse cuando el candidato presidencial o el presidente en ejercicio es del partido opuesto. Así en las elecciones presidenciales de 1958, las ciudades tuvieron una concurrencia a las urnas más alta que las áreas rurales de mayoría conservadora, tal como puede verse en el cuadro No. 1. En 1962 las áreas rurales tuvieron una votación más alta que la de las ciudades. En 1966 las ciudades de nuevo elevaron su nivel de votación. En 1964, las cuatro principales ciudades del país, Bogotá, Medellín, Cali y Barranquilla, tuvieron excepcionalmente tasas bajas de votación, descendiendo alrededor o abajo del 20 por ciento. En ese año las dos tendencias se combinaron, la tendencia mencionada arriba y la tendencia adicional del voto urbano que fluctúa mucho más de acuerdo al interés que se tenga, siendo mucho más baja en los años cuando ningún candidato presidencial o senadores están haciendo campaña. El nivel de la votación rural permanece estable.

En las elecciones de 1966 y 1968, ninguna facción de cualquier partido parece estar logrando nuevos grupos para votar. ANAPO (Alianza Nacional Popular) ha aumentado su fortaleza, pero a expensas de otros grupos, que pueden ser del conservatismo o del liberalismo. La fortaleza de ANAPO, en efecto parece ser más grande donde la tendencia a la absten-

PORCENTAJE DE VOTACION TOTAL EN RELACION A LA POBLACION MAYOR DE 21 AÑOS EN EL PERIODO DEL FRENTE NACIONAL, A NIVEL DE LAS PRINCIPALES CIUDADES.

Elecciones	Ciudades clasificadas por rango						No. 1
	I	II	III	IV	V	VI o Rural	Total Nacional
1958 (C)	61.7	43.2	58.1	57.1	60.0	57.5	56.7
1958 (P)	60.7	41.5	53.5	47.7	49.5	46.0	47.8
1960	30.2	22.0	36.1	35.1	37.4	39.7	36.3
1962	39.0	52.1	45.4	41.0	44.7	41.0	41.0
1962 (P)	33.1	27.3	38.0	36.8	35.6	35.8	35.0
1964	21.4	22.6	28.4	29.8	31.0	28.0	27.6
1966	42.2	32.4	36.7	38.1	35.2	31.5	33.8
1966 (P)	47.4	32.1	36.3	36.0	31.0	25.0	30.3
Promedio	42.6	34.1	41.5	40.2	40.5	38.2	38.5

C = Cámara. - P = Presidencial.

Tomado de: Weiss, Anita. Tendencias de la participación electoral en Colombia, 1935-1966, Universidad Nacional, Tesis de Grado, Diciembre 1967, página 91. 1/.

1/- La clasificación por rangos se elaboró "sobre la base de los datos de población urbana de los censos de 1938, 1951 y 1964. En primer lugar, se tomaron todas las localidades urbanas y se ordenaron de mayor a menor, con el fin de clasificarlas según su rango y tamaño. Para esa clasificación se tomó como base la ciudad más grande, asignándole el rango número 1 y siguiendo el orden de las ciudades se formaron cinco rangos más. Cada rango está constituido por el número de ciudades necesarias para que su población iguale el tamaño de la ciudad que se tomó como base, que en el caso colombiano es Bogotá. Los cinco rangos, comprenden 83 ciudades, cuya población varía de un año censal al otro. La población que no está comprendida en estas ciudades se consideró como población rural". (Rango I Bogotá; Rango II Medellín, Cali, Barranquilla; Rango III 14 ciudades; Rango IV 19 ciudades; Rango V 46 ciudades).

Weiss, A. "Tendencias de participación electoral en Colombia 1935-1966". P. 20 y P. 133.

ción es más fuerte, a saber, Bogotá, Valle y Boyacá.

Los datos electorales no conducen a ninguna conclusión firme sobre por qué la tasa de votación ha descendido. Como los grupos antifrentenacionalistas no han aumentado su poder, el descontento con el sistema político no parecería ser una causa importante de abstención. Parece más importante la cantidad decreciente de pasión política debido a que los liberales y conservadores ya no están haciendo campaña los unos contra los otros. La caída en el apoyo al MRL y la votación baja en las ciudades en los años de elecciones no presidenciales apoyan esta conclusión.

La encuesta en Cali

La muestra.

La principal razón en escoger esta muestra para la investigación post-electoral fue la de tener una representación adecuada de clases socio-económicas. Una muestra de 100 a 300 se tomó de los barrios clasificados por la Oficina de Planeación Municipal de Cali como pertenecientes a cada clase. Para obtener los resultados al nivel de la ciudad los datos de cada clase se pesaron según el porcentaje de población en esa clase, por ejemplo, 5.1 por ciento para la clase alta, 19.9 para la clase media, 43.5 por ciento para la clase de obreros y 31.5 por ciento para la clase más baja. Véase el cuadro No. 2 sobre clases, niveles de ingresos y población de Cali que fueron utilizados para la muestra.

Así la principal cuestión fue la de si teníamos una muestra representativa dentro de cada clase. Se puso especial cuidado en cubrir varios barrios dentro de cada clase y en hacer entrevistas con una gran variedad de personas. Dentro de cada barrio, las casas que se encuestaron se escogieron al azar, pero debido a la falta de direcciones y tiempo, esto se suplió dispersando a los entrevistadores dentro del barrio y exigiéndoles que encuestaran a todas las personas en todas las casas en el área que se les asig-

Niveles socio—económicos del área urbana de Cali.

Ingresos Mensuales por Familia 1967		Clase	Población 1967	No. 2 %
Clase Alta Alta Clase Alta Media	} 10.000	} Alta	44.681 Hab.	5.1
Clase Media Alta				
Clase Media Media Clase Media Baja	} 6.000-10.000 2.000- 6.000	} Media	174.342 Hab.	19.9
Clase Trabajadora Alta Clase Trabajadora Media				
Clase Baja Alta Clase Baja Baja	} 800- 2.000 800- 500 Menos de 500	} Trabaj. Baja	381.100 Hab. 275.969 Hab.	43.5 31.5
Total			876.092 Hab.	100.0

Tomado de: Oficina de Planeación Municipal, Mapa de Ingresos, Cali, 1967.

nó. Un factor no representativo surgió en los resultados: obtuvimos más entrevistas de estudiantes universitarios de la clase media que es el mismo caso para la población como un todo.

Los resultados de la muestra no reflejan perfectamente los resultados oficiales de la elección. La votación entre los partidos liberal y conservador corresponde exactamente después de añadir a las

listas de la ANAPO conservadora aquellos que rehusaron especificar la lista por la cual votaron. El voto por los unionistas y los independientes son diferentes en alrededor del 30 por ciento en direcciones opuestas, lo cual podría explicarse en el caso de que los independientes están localizados en sectores de la ciudad que no cayeron dentro de la encuesta.

Las divisiones entre las listas,

indican entonces que la muestra fue buena en general. El problema surge entonces en la tasa de votación; 36 por ciento de nuestra muestra declaró haber votado comparado con el solo 23 por ciento de los resultados oficiales. Hay al menos dos explicaciones posibles. Una es que hubo falsedad de parte de los entrevistados respecto a su comportamiento el 17 de marzo, y que una cantidad de personas que dijeron haber votado no lo hicieron en realidad y procedieron a indicar el partido por el cual habrían votado. La otra posibilidad es la de que algunos de los barrios de las clases más bajas que no fueron incluidos tenían un porcentaje mucho más grande de abstencionistas de aquellos que si fueron cubiertos por la muestra. Esto sería posible porque el voto del antiguo MRL estaba concentrado en algunos de estos barrios, y este grupo estaría insatisfecho de la unión de la facción del MRL con los liberales oficialistas. El tamaño del grupo, sin embargo, pudo ser no suficientemente grande como para representar mucho más de la mitad de la diferencia. Si la primera explicación posible fuera válida, significaría que el tamaño del grupo de los apáticos sería más grande que el indicado en la investigación. Pero si la segunda explicación posible fuese válida, significaría que hemos subestimado la extensión de la insatisfacción entre los abstencionistas.

Diferencias sociales entre los votantes y abstencionistas

•Tal como era de esperar, ciertas diferencias de edad, educación, sexo y clase social fueron verdaderas para Cali, tal como son para el resto del mundo. Los más viejos, los más ricos, los hombres mejor educados tienden a votar más que aquellos de características opuestas. El cuadro No. 3 representa los resultados de la votación por edad y por clase social. Cincuenta por ciento de la clase alta votó mientras que solamente un poco más del 30 por ciento votó en las clases obreras y bajas.

La diferencia de edades es aún más grande. Para toda la ciudad, sólo el 26 por ciento del grupo entre 21 y 29 años votó en comparación con el 51 por ciento de los de más de 50 años. Esto es, sin embargo, un fenómeno estrictamente de las clases media y obrera. En las clases bajas no existe ninguna diferencia apreciable entre grupos de edades, y en la clase alta la tendencia es mucho más débil.

La votación por educación refleja diferencias más grandes que por clases sociales. Sólomente el 22 por ciento de los que no tienen ninguna educación votó; 28 por ciento de aquellos que habían tenido dos o un poco más años de educación; 37 por ciento de aquellos que tenían tres a cinco años de educación primaria; 48 por ciento de aquellos que tenían uno a tres años de educación secundaria; 48 por ciento de aquellos que tenían cuatro a seis años de educación secundaria; y 45 por ciento de aquellos que tenían al menos

alguna educación universitaria. La proporción mayor de educación universitaria es debida al gran número de estudiantes universitarios que fueron incluidos por la muestra. La falta de educación es una barrera que tendrá que ser eliminada si la tasa de votación ha de elevarse. El estudio muestra sólo indirectamente que la calidad de la educación cívica es baja, pues la enseñanza sobre los sistemas políticos y la historia política reciente, análisis de los problemas sociales y económicos actuales son débiles en todos los niveles de la educación colombiana. Una mejor educación cívica deberá aumentar, consecuentemente, el número de votantes.

En nuestra muestra, votaron el 33 por ciento de las mujeres y el 39 por ciento de los hombres. La diferencia no es grande si se considera que las mujeres sólo fueron facultadas para votar hace apenas diez años. En la clase media más mujeres votaron que hombres. El vacío más grande entre sus tasas de votación, aparece con la clase baja alta. Por otra parte, la clase obrera muestra una diferencia de menos del promedio.

Clasificación de los abstencionistas.

La edad, la clase social, la educación y el sexo no constituyen de por sí razones para la abstención; ellas simplemente indican quién más probablemente se abstendrá. Como un primer paso para establecer las razones de la abstención, los no votantes fueron divididos

Votación por edad y clase social.

		No. 3				
Clase	Edad	21-25	26-29	30-39	40-49	Más de 50
	Promedio					
Alta		50%	33%	50%	42%	68%
Media		22	43	33	70	75
Obrera		20	20	30	38	55
Baja Alta		33	10	33	34	35
Baja Baja		35	32	38	39	21
Promedio Ponderado		26	26	33	44	51
						36

en tres grupos según sus respuestas a una serie de preguntas. (Véase el Anexo-Cuestionario de la Encuesta). El primer grupo incluyó a quienes encontraron dificultades válidas que les impidieron votar basado en sus respuestas a la pregunta abierta por qué no votó usted? Si había duda sobre la validez de la dificultad, la prueba consistió en saber si habían votado antes o no. Se dió la mayor confianza o crédito a aquellos que habían votado antes regularmente.

El segundo grupo fué el de los apáticos. Estos y el tercer grupo, los descontentos o insatisfechos, fueron divididos según el número de preguntas respecto a las cuales expresaron insatisfacción. Aquellos que manifestaron insatisfacción sobre menos de tres preguntas fueron considerados apáticos y aquellos que expresaron descontento sobre tres o más preguntas se tomaron como descontentos.

La línea divisoria fue lograda

mediante un análisis de los abstencionistas y los que votaron por las listas del Frente Nacional. Considerando que aunque la mayoría de los que votaron por el Frente Nacional tenía un grado de descontento de menos de tres, éste fue tomado como el punto de diferencia o línea divisoria. El 80 por ciento de aquellos que votaron por el Frente Nacional alcanzaron un grado de descontento de menos de tres. En otras palabras, aquellos que no votaron y fueron clasificados como apáticos tuvieron un grado de insatisfacción similar a aquellos que votaron por el Frente Nacional. Los que no votaron y fueron clasificados como descontentos, alcanzaron un grado mayor de insatisfacción, que es similar o mayor del de aquellos que votaron por las listas antifrentenacionalistas.

El cuadro No.4 presenta los resultados de esta agrupación por clases sociales.

Los apáticos fueron los más numerosos y tuvieron una mayoría sobre los descontentos en el promedio ponderado, en las clases altas, obreras y bajas. Los insatisfechos predominaron en las clases media y baja.

Gran parte del ocho por ciento de los no votantes que encontraron dificultades tenían problemas de naturaleza personal más que problemas relacionados con el proceso mismo de la votación. Nosotros habíamos pensado esto ya que se decía haber reclamado acerca del transporte a los lugares de votación, cierre temprano de las urnas, dificultades en encontrar la mesa apropiada para votar, etc. Pero estos tipos de quejas fueron muy pocos. Los partidos políticos habían dispuesto casetas de información a través de toda la ciudad y suministraron transporte desde los barrios a los lugares de votación. Es concebible que si los lugares de votación hubieran estado más cerca de las residencias, algunos de los apáticos habrían encontrado suficiente energía para ir y votar, pero pocos fueron conscientes de que esto constituyera un problema. La única dificultad mayor relacionada con el proceso de votación, fue la de la inscripción de aquellas personas que tenían una cédula expedida en otra ciudad. Algunos encontraron que el tiempo para la inscripción fue demasiado corto y muchos más no manifestaron voluntad en hacer el esfuerzo para inscribirse. Las otras dificultades son más curio-

Grupo de abstencionistas

Clase	Encontraron Dificultades	No. 4	
		Apáticos	Descontentos
Alta	22%	40%	38%
Media	4	41	55
Obrera	8	57	35
Baja alta	10	53	37
Baja-baja	5	31	64
Promedio ponderado	8	48	44

sas que importantes. Dos familias de la clase alta se fueron de vacaciones a San Andrés. Una mujer se quejó de que su marido no le permitió votar. Otra tenía un niño con asma y además dijo que no le gustaban los tumultos. Nosotros descontamos las dificultades por enfermedad, dadas por un gran número de mujeres, ya que muchas que se quejaron de estar enfermas admitieron de que nunca habían votado antes.

El 48 por ciento que fue clasificado como apático a menudo admitió su apatía: "No voté por apatía" o "no voté porque me dio mucha pereza de ir", o simplemente "no me provocó". Otros se quejaron de estar aburridos con la política, indecisos sobre qué lista debían votar o tal como un hombre dijo, "estaba completamente dedicado al deporte". Una mujer de hogar declaró que ella había perdido interés en la política desde la muerte nefasta del caudillo li-

beral Jorge Eliécer Gaitán. Cierta número manifestó descontento similar al de aquellos que fueron clasificados como descontentos. A éstos no les gustó ni los políticos ni los partidos ni el gobierno. Otro de los apáticos admitió que solamente vota en las elecciones presidenciales.

Aquellos que fueron clasificados como descontentos tenían quejas más elaboradas acerca del sistema político, especialmente los insatisfechos de la clase media. Sin embargo, cierto número no consideró que la razón de su abstención era el descontento, pero dio razones similares a aquellas de los apáticos. Algunos de los insatisfechos dieron quejas como las siguientes.

Un estudiante dijo: "Porque los que se llaman dirigentes son personas que no les importa este país, sólo les interesa beneficiarse económicamente, lograr una posición. El resto es sólo un pretexto para

todos los que logran llegar a esos puestos".

Un obrero comentó: "No voté porque esto es más que todo negocio de los dirigentes políticos. La votación es una trampa que le hacen al público para llevar al poder a gentes egoístas".

Un agente viajero respondió: "En cuestiones políticas este país está podrido".

Un arquitecto dijo: "Por falta de un partido que identifique más precisamente las inspiraciones personales y por un subproducto de la subvalorización del sistema electoral".

Un obrero de la construcción de 56 años de edad dijo: "No voto por el hecho de que al ser mayor de 35 años no consigo trabajo en ninguna parte, entonces el voto también debe ser congelado". Un obrero de 35 años de la clase baja explicó: "No estoy de acuerdo con el actual presidente. La situación económica fue base de mi abstención. Este gobierno empeora económicamente la situación del obrero".

La mayor cantidad de respuestas coincidió con la que dio un zapatero de un barrio de clase baja quien dijo: "no voté porque ningún gobierno cumple lo que promete".

Los descontentos se encontraron en todas las edades, clases y sexos. El cuadro No. 5 muestra que el promedio de descontentos varió considerablemente de acuerdo con la edad

Sexo, edad y grado descontento

Sexo y Edad	No. 5					
	Alta	Media	Obrera	Baja Alta	Baja -Baja	Prome-dio pon derado
Mujeres						
21-25	1.8	2.5	2.0	1.9	2.7	2.2
26-29	1.3	2.5	1.2	1.9	3.0	1.8
30-39	1.9	2.8	2.9	2.5	3.6	2.9
40-49	1.4	2.2	2.0	2.3	4.6	2.4
más de 50	2.0	2.5	1.1	2.2	3.3	1.9
Hombres						
21-25	4.3	4.2	3.4	3.3	4.0	3.7
26-29	3.0	2.9	1.7	2.3	3.0	2.3
30-39	2.5	4.2	2.9	2.4	3.6	3.2
40-49	1.5	2.7	2.4	3.1	4.7	2.9
más de 50	3.0	3.0	3.3	3.2	3.9	3.3

clase y sexo. Las mujeres son más vehementes que los hombres pero las mujeres de la clase baja-baja, de edad de los 30 a los 40, son tan descontentas como sus contrapartes varones. El grupo de edad, con el promedio de insatisfacción más alto, es el de los varones jóvenes, especialmente en las clases alta y media. El grupo de edad de los 26 a los 29 no refleja el descontento de sus hermanos más jóvenes, ya sea porque ellos están más cómodos en sus nuevos puestos o porque estaban socializados en política durante el principio del Frente Nacional, un período de más grande esperanza.

El grupo de edad de los 30 a los 39 tiene un grado alto de descontento entre mujeres y hombres. A me-

didada que la edad llega a ser más alta, la diferencia entre las clases altas y bajas se hace más grande. Los viejos en las clases bajas son los que han perdido la esperanza.

Los dos grupos de descontentos más altos, los jóvenes de las clases media y alta y los ancianos de las clases bajas, difieren considerablemente en sus tipos de insatisfacción. El grupo de los jóvenes está especialmente desagradado con el sistema político. Ellos difieren del promedio en su preferencia por ver nuevos dirigentes políticos que podrían cambiar el sistema, y en su deseo por nuevos partidos políticos, especialmente los demócratas cristianos.

No les gusta la manera como las listas son hechas por los partidos

políticos y opinan que las elecciones son más importantes que lo que opina el promedio. De otra parte piensan que las condiciones de vida han mejorado bajo el Frente Nacional y esperan ver un mejoramiento ulterior.

Los ancianos de la clase baja expresaron descontento con las condiciones económicas. Sólomente el 21 por ciento de los abstencionistas de la clase baja-baja opinó que las condiciones habían mejorado bajo el Frente Nacional y se diferenciaron aun más del promedio en su expectativa de mejoramiento. La insatisfacción que ellos expresaron respecto al sistema político estuvo representada en sus evaluaciones del presidente Lleras Restrepo. Generalmente demostraron poca comprensión del proceso político. Los extremadamente descontentos, o sea quienes están insatisfechos sobre más de cinco preguntas, estuvieron probablemente más deseosos de no votar que de votar por la oposición. Aparentemente los grupos de oposición no expresan la insatisfacción de estas personas marginadas. El tamaño de este grupo es alrededor del 10 por ciento de la población adulta, y es dudoso que tenga un potencial revolucionario. En primer término, el partido demócrata -cristiano es más llamativo a los líderes potenciales de la clase media de los descontentos que los partidos socialistas o comunista. Además, existe a través de la muestra, entre los votantes y los abstencionistas, un apo-

yo fuerte hacia las características esenciales del sistema político presente. El 91 por ciento piensa que debe haber un acuerdo entre los partidos sobre las materias de importancia nacional, que es la característica esencial del Frente Nacional; 80 por ciento opina que las elecciones bajo el presente sistema son importantes; y el 76 por ciento considera que el Congreso debe continuar o subsistir. Las insatisfacciones se manifiestan respecto a los partidos, los políticos y las condiciones económicas.

Razones de la abstención

Pensamos que en general la mayoría de los no votantes se abstuvieron por apatía y que un número más pequeño no votó por descontento. Los resultados de la encuesta nos permite probar más profundamente las razones de la abstención mediante el análisis de la diferencia entre votantes y abstencionistas con respecto a sus respuestas a cada una de las 10 preguntas del cuestionario. El cuadro No.6 presenta la diferencia promedio sobre los sfes y noes entre los votantes y no votantes. Este promedio oculta algunas diferencias mayores entre las clases, que pueden verse en el Anexo.

Diferencias sociales entre los votantes y abstencionistas

(La diferencia promedio entre votantes y abstencionistas respecto a sus respuestas positivas o negativas)

Rango	Cuestión	Puntos de diferencia
1	Claridad de las listas	22
2.5	Programas de Lleras Restrepo	16
2.5	Mejoramiento de las condiciones de vida	16
4	Importancia de las elecciones	10.5
5	Espectativas de mejoramiento	10
6	Deseo de nuevos partidos	8
7	Defectos en la elaboración de listas	7.5
8	Deseo de nuevos líderes	7
9	Acuerdo entre los partidos	4
10	Existencia del Congreso	3

El promedio de diferencia más grande entre votantes y abstencionistas aparece en la pregunta, "fue claro para usted lo que representaba cada una de las listas oficiales y disidentes de su partido?" Esta fue la diferencia más importante para todos excepto para la clase alta. Para un observador de fuera es difícil imaginar lo que las varias listas representaron o cómo podrían ser claras para cualquiera. Las listas contenían una mezcla variada de personas y ninguna lista ofrecía un programa político. Sin embargo el 70 por ciento de los votantes dijeron haber comprendido lo que las listas significaban. El 80 por ciento de la clase baja alta, un grupo de poca educación que en su mayoría se informó de los anuncios de la radio, respondió que sí. Sólomente el 40 por ciento de los no votantes expresaron haber comprendido lo que cada lista

representaba en su partido. La relación de causalidad podría ir en cualquier dirección. La causa de la menor comprensión entre los no votantes podría ser de que ellos estuvieran menos interesados en las elecciones y por lo tanto no trataron de informarse o, alternativamente, pudieron confundirse por el número y las diferencias de listas y en consecuencia se abstuvieron. De las respuestas abiertas, es claro que ambas alternativas tuvieron peso para algunos votantes potenciales.

La respuesta a la pregunta, "la manera como se hacen las listas tiene defectos?" es también pertinente a la pregunta de si los votantes se confundieron con las listas. Más votantes que abstencionistas respondieron que sí, el proceso tiene defectos, y por lo tanto parece que ésta no fue una razón para la abstención. Había

personas que conocían mucho acerca de cómo las listas se elaboraron los votantes de las clases alta y media, quienes expresaron su mayor insatisfacción al respecto. Pero al responder por qué el proceso tenía defectos, ellos se quejaron más acerca de los resultados que del procedimiento en sí mismo; no les gustó que las listas incluyeran personas desconocidas y malas en vez de buenas personas. Poniendo las dos preguntas juntas, parece que los abstencionistas, en su mayor parte, no habían investigado las listas suficientemente para definir lo que ellas representaban, pero quienes lo hicieron no estuvieron satisfechos con lo que hallaron. Parte de este problema es inherente al sistema de lista de la representación proporcional. La situación se hace más confusa debido al sistema del Frente Nacional que ha eliminado la competencia entre los partidos. Cuando las listas dentro de cada partido luchan entre sí mismas más que contra las del otro partido, ellas no enfatizan diferencias de doctrina o programa, sino la lealtad a los principios del partido. Ninguna estimuló los programas presentes siendo así que toda la legislación es el resultado de un acuerdo entre los partidos.

Dos preguntas se ligaron para el segundo lugar en la diferencia entre votantes y no votantes. Una era, "piensa usted que el presidente Carlos Lleras Restrepo ha hecho buenos programas para el país?". Y la otra fue, "piensa usted que las condiciones de vida

en Colombia han mejorado durante el Frente Nacional?". La diferencia en la pregunta acerca de las condiciones de vida fue más grande en la clase alta, en la clase obrera y en la clase baja alta. La diferencia entre votantes y no votantes fue insignificante en la clase media. La diferencia sobre la pregunta acerca del presidente Lleras Restrepo se mantuvo constante para todas las clases. Muchas personas comprendieron que las elecciones fueron una forma de plebiscito a favor o en contra del Presidente. Aquellos que desearon expresar su descontento encontraron más conveniente abstenerse que votar por la oposición. El 80 por ciento de los votantes pensaron que sus programas eran buenos pero solamente el 60 por ciento de los no votantes opinaron lo mismo.

La diferencia promedio entre votantes y no votantes fue mucho menor sobre todas las otras preguntas. La pregunta de la expectativa de mejoramiento fue importante para la clase baja-baja. La pregunta de la importancia de las elecciones fue significativa solamente para la clase media. La satisfacción o la insatisfacción respecto a las otras preguntas no difirió apreciablemente entre los votantes y los abstencionistas, y así podemos concluir que no son razones importantes para la abstención.

Tal como se dijo anteriormente, con el fin de indagar en la motivación de los entrevistados respecto a la decisión de votar o de

abstenerse, se les solicitó, en una de las preguntas del cuestionario, que dieran abierta y libremente las razones sobre el particular. Dichas razones fueron clasificadas, según la frecuencia de similitud, en ocho grupos y cada grupo por clases socio-económicas, tal como aparece en el cuadro No. 7, que nos muestra la abstención desde otro ángulo de enfoque y al cual vamos a referirnos en seguida, como un complemento de lo dicho sobre el particular páginas atrás.

Según se puede observar en el cuadro en referencia, de 648 abstencionistas que expresaron sus razones, la indiferencia o ignorancia política alcanzó la más alta proporción, con un 36 por ciento siguiéndole, en orden de importancia, la falta de confianza en los políticos, con un 23 por ciento, y la de los impedimentos personales, con un 18 por ciento. De estas tres razones principales para la abstención, que suma el 67 por ciento del total, se desciende a una serie de razones menores, a saber: la dificultad en seleccionar listas por su gran variedad y por incluir nombres no apetecibles, con el 8 por ciento; la falta de confianza en los programas del gobierno, con el 5 por ciento; la ausencia de nuevas opciones políticas (nuevos partidos) con el 5 por ciento; las dificultades surgidas de la organización electoral con el 4 por ciento, y el desempleo o la edad de los votantes con el uno por ciento.

Así se tiene, pues, que la igno-

rancia o indiferencia política ocupa, entre las razones aducidas por los abstencionistas el puesto más importante. En general, esta razón nace de los declarantes de causas de resistencia a las cuestiones electorales o de un absoluto desconocimiento del fenómeno electoral como fuente de poder. Consideréense estas respuestas, además de las que ya dimos anteriormente sobre los apáticos: "Soy apolítico y le tengo alergia a los tumultos", contestó un empleado de 38 años de edad; "porque no me gusta nada de política, antes creo que la política debería

acabarse", una empleada de una salón de belleza de 23 años: "prefería estar alejada de la política, pues tanta política me tiene hastiada", una secretaria de 26 años: "no intervengo en la política, no me trae ningún beneficio puesto que soy empleado público", una modista de 30 años: "me da lo mismo votar que no votar", un empleado de 23 años: "no entiendo nada de política, sea cual sea el régimen que gobierne, si no trabajo no como y nada más", una tendera de 43 años: "odio la política porque un hermano mío lo era y por hacer campaña lo mata-

ron", un obrero de 62 años: "soy apolítico, porque eso no ha traído sino males al pueblo", un obrero de 26 años: "porque no me gusta perder el tiempo", una mujer de hogar de 28 años: "por aburrimiento de tanta política", manifestó un ingeniero de 45 años: "no me doy cuenta de esas cosas ni me preocupan", una empleada del servicio doméstico de 28 años: "no me interesa la política", una mujer de hogar de 23 años: "por falta de tiempo, vivo muy ocupada", un comerciante de 37 años: "no me entusiasma nada de la política y poco conozco de ella".

Distribución porcentual de la abstención por motivos

No. 7

Ignorancia o Indiferencia política		Falta de confianza en los políticos		Impedimentos personales		Dificultad en seleccionar (variedad de listas o rechazo de nombres)	
Abstencionistas	%	Abstencionistas	%	Abstencionistas	%	Abstencionistas	%
234	36	154	23	97	18	58	8
Falta de confianza en los programas del Gobierno		Falta de opciones políticas		Deficiente organización electoral		Desempleo y edad	
Abstencionistas	%	Abstencionistas	%	Abstencionistas	%	Abstencionistas	%
34	5	33	5	27	4	11	1

La falta de confianza en los políticos o lo que pudiera llamarse el desengaño de la política como esperanza de un mejor bienestar, llevó, como quedó dicho, a muchos ciudadanos a no participar en las elecciones. En esta razón encontramos, por parte de los declarantes, una mayor vehemencia en el rechazo de la votación y esta es la causa donde se presentó casi una igualdad de pareceres. Lo que dijo un carnicero de 36 años, "todos los políticos son engañadores, prometen y no cumplen" fue la expresión más corriente o socorrida para explicar la abstención, a todos los niveles socio-económicos y edades.

Los impedimentos personales resultaron muy variados y según las respuestas de los entrevistados podríamos decir que en su gran mayoría podrían sumarse a la razón ya mencionada de la ignorancia o indiferencia política, alcan-

zando ésta entonces una significación del 54 por ciento del total. Fuera de las razones provenientes de estar trabajando el día de las elecciones o de estar enfermo o tener a algún familiar cercano en el mismo estado, todas las demás esconden indiferencia política.

Si enfocamos la ignorancia o indiferencia política por clases sociales, encontramos según analizamos las respuestas dadas que esta razón de la abstención está más concentrada en la clase baja media y en la baja-baja, siendo menos en la clase media y en la alta, proporciones éstas que son concomitantes con los niveles de educación de los electores. Podría confirmarse entonces la aseveración que hicimos anteriormente en este mismo informe de que una mayor educación cívica llevaría a una mayor participación política.

Si pasamos en este análisis a la falta de confianza en los políticos, como una de las causas principales de la abstención, según se vio oportunamente, se encuentra que esta razón es más frecuente en la clase media y en la clase baja media (la obrera), siendo menor en la baja-baja y en la alta.

Si continuamos este análisis de las causas de la abstención por clases sociales, encontramos que en las que hemos denominado causas menores, la de mayor ínteres es la de falta de opciones políticas o de nuevos partidos, que se manifiesta en la clase media donde alcanza

PARTIDOS DESEADOS

No. 8

PARTIDOS	Preferencias	%
Demócrata Cristiano	41	23.22
Socialista	37	20.90
Comunista	30	16.94
Social Demócrata	24	13.55
Social Demócrata Cristiano	7	3.95
Demócrata	5	2.82
Nacionalista	4	2.25
Social Cristiano	3	16.38
Uno del Pueblo	2	
Partido Joven	2	
Gobierno Militar sin partidos	2	
Socialista	1	
Libre Demócrata	1	
Socialismo-régimen militar	1	
Partido Nacional	1	
Nacionalismo contra personalismo	1	
Uno que represente a todos	1	
Que se acabe la política	1	
Un solo partido	1	
Partido de pobres	1	
Que apoye al campesino y reformas	1	
Nacional Socialista	1	
Marxismo	1	
Demócrata Humano	1	
Unión del Pueblo	1	
Obrero Social	1	
Izquierdista	1	
Uno que cambie la situación	1	
Un partido mejor	1	
Partido Honesto	1	
Reformador	1	
TOTALES	177	100.00

la más alta proporción y en la baja media. En la alta apenas se da esta causa y en la baja-baja no representa nada. Se presenta aquí el fenómeno de que las clases que están entre los dos extremos de la

estratificación, acusan tener más expectativas de cambio.

Si relacionamos la causa de falta de nuevos partidos con las preferencias por los mismos manifestada por el 24 por ciento de los en-

trevistados que desean nuevos partidos según aparece en el cuadro No. 8, se halla que la llamada democracia cristiana tiene la mayor de las preferencias con un 23.22 por ciento, siguiéndole el socialismo con un 20.90 por ciento, y luego el comunismo con un 16.94 por ciento, el social-demócrata con un 13.55 por ciento.

Y finalmente el Social-Demócrata Cristiano con 3.95 por ciento sin que sepamos exactamente cuál es la diferencia entre éste y la democracia cristiana.

Por otra parte, se observa en el cuadro mencionado la gran variedad de partidos y tendencias manifestadas, sin mayores diferenciaciones entre unos y otros, lo que puede revelar la misma ignorancia política de que hemos hablado o cierto deseo de cambio político, pero todavía a un nivel intuitivo de conocimiento. De todas maneras un grado de politización muy precario. En cuanto a preferencias de partidos por clases encontramos, según análisis de las encuestas, que la clase media es la que tiene más deseo de nuevos partidos, prefiriendo el demócrata-cristiano; la clase obrera y baja-baja desean el socialismo y el comunismo. Pero destaquemos el hecho de que solamente el 24 por ciento del total de entrevistados quieren que hayan nuevos partidos.

En conclusión, el significado de la abstención es una pregunta muy compleja que no se presta para respuestas fáciles. Cada uno de

los abstencionistas entrevistados dieron alguna respuesta diferente. La gran mayoría no encontró dificultades sustanciales en el procedimiento de votación. En otras palabras, su abstención fue voluntaria. Algunos no desearon hacer el esfuerzo, y otros desearon expresar su protesta contra los políticos, los partidos o el sistema.

Si nosotros añadiéramos aquellos que expresaron poca satisfacción a aquellos que votaron por el Frente Nacional, y si sumáramos aquellos que manifestaron gran insatisfacción con los que votaron por la oposición, el gobierno habría obtenido todavía una mayoría, aunque reducida a un 60 por ciento aproximadamente.

Quizás lo más importante es notar que todavía existe un fuerte apoyo para los principios importantes del sistema político, a saber, acuerdo entre los partidos, elecciones y Congreso.

Actitudes electorales de los votantes

El cuadro No. 9 de votación por clases nos muestra que en general los dos partidos tienen una votación policlasista. Los votantes a favor del Frente Nacional están igualmente distribuidos entre las clases sociales. Se nota la ausencia de votantes de la clase alta a favor de ANAPO, y de la clase baja para los Independientes. Esta situación se podría explicar de dos maneras: o es una falta de la muestra, o es que la gente de es-

tas clases no les gusta los programas de la ANAPO o de los Independientes, respectivamente. El análisis de las razones dadas en la pregunta abierta "Si votó, por qué escogió la lista X?" nos podrá ayudar a llegar a algunas conclusiones sobre la realidad de esta situación. En este punto estamos interesados en buscar diferencias en las razones para votar entre las clases sociales, y también diferencias entre los votantes de las diferentes listas.

Miremos primero unas respuestas típicas de los votantes a favor del Frente Nacional, para pasar luego a analizar las diferencias, si es que las hay:

Liberal oficialista

Clase alta (Versalles), comerciante, 54 años: "Por mística".

Clase alta (San Vicente), hogar, 47 años: "Porque soy liberal".

Clase alta (Versalles), hogar, 39 años: "Porque al abstenerme daría un voto al partido contrario".

Clase media (Vipasa), comerciante, 31 años: "Era un deber y un derecho de ciudadano".

Clase media (Champagnat), abogado 29 años: "Convencimiento de que eran los mejores y porque era necesario consolidar los programas presidenciales mediante el acuerdo del poder ejecutivo y el legislativo".

Votación por clases

No. 9

CONSERVADORES						LIBERALES		
Unionistas	Independientes	Anapo	Otro	Sub-total		Frete Nacional	No dijeron	Número total
Alta	20%	6%	-	1%	27%	Alta	-	45
Media	12%	7%	8%	1%	28%	Media	1%	138
Trabajadora	16%	5%	8%	2%	30%	Trabajadora	2%	64
Baja Alta	6%	-	8%	5%	17%	Baja Alta	-	64
Baja Baja	14%	-	11%	5%	30%	Baja Baja	-	57
Promedio						Promedio		
Ponderado	13%	4%	8%	2%	27%	Ponderado	1%	368
Resultados Oficiales	10%	6%	16.5%	2%	35%	Resultados Oficiales	-	-

LIBERALES					
Oficial	Progresista	Anapo	MRL	Sub-total	
Alta	49%	22%	-	2%	73%
Media	49%	8%	4%	4%	67%
Trabajadora	39%	17%	-	3%	59%
Baja Alta	55%	9%	-	6%	70%
Baja Baja	33%	16%	7%	5%	61%
Promedio					
Ponderado	43%	14%	2%	4%	64%
Resultados Oficiales	42%	16%	2%	5%	65%

Clase media (Junfn), hogar, 61 años: "Para que las cosas no se pongan peor. La abstención es falta de patriotismo".

Clase media (Vipasa), comercian-

te, 31 años: "Las menos malas entre las malas. Era un deber y un derecho de ciudadano".

Clase baja (A. López), motorista, 35 años: "Voté para que el nuevo

Congreso apoye los nuevos programas del Presidente Lleras".

Clase baja (N. Floresta), mecánico, 42 años: "Voté porque como ciudadano tengo derecho y además soy amante de la paz".

Clase baja (La Isla), obrero, 28 años: "Porque soy amigo del sistema, nací liberal y soy disciplinario".

Liberal progresista

Clase alta (Versalles), hogar, 26 años: "Porque mi esposo me lo dijo".

Clase media (Tequendama), contador, 25 años: "No estaba dispuesto a dejar que se apoderaran del

poder personas irresponsables, pues bien, hay errores en el gobierno actual, hay que ayudar a resolverlos y no a empeorarlos".

Clase media (Tequendama), hogar, 30 años: "Si pasara algo malo y no hubiera votado me sentiría culpable de eso".

Clase media (Champagnat), vendedor, 33 años: "Voté porque es necesario para el país, que se interponga Rojas Pinilla en nuestro medio".

Clase obrera (Salomia), hogar, 36 años: "Porque siempre he sido partidario desde la formación del Frente Nacional de este sistema, y porque la lista me pareció la más buena".

Clase obrera (Guayaquil), comerciante, 43 años: "Porque mis escogidos trabajan los 365 días del año y además son políticos de una trayectoria muy limpia y son hijos legítimos que aman a su ciudad y están enterados de todas las necesidades que actualmente tienen los barrios y tratarán de satisfacer en parte éstas".

Clase baja (La Isla), empleado, 55 años: "Hay unidades que se familiarizan con las necesidades de los barrios populares y tratan de remediar los males del pueblo".

Clase baja (Siloé), camionero, 28 años: "Siempre he votado por el liberalismo, si pudiera votar por todas las listas liberales lo haría".

Conservador unionista

Clase alta (Versalles), hogar, 39 años: "Me gusta el sistema del Frente Nacional. Es bueno tener un cambio cada 4 años. Mi mamá era demasiado goda y yo salí igual a mi mamá. No voté por Lleras porque no voto por un liberal; me gusta el Frente Nacional pero no voto por liberales".

Clase media (Tequendama), arquitecto, 56 años: "Consideré que esos candidatos son los más indicados para gobernantes y darán progreso al país".

Clase media (Vipasa), empleado, 39 años: "La gente nueva y la menos mala".

Clase media (Vipasa), hogar, 29 años: "Deber cívico e influencia de los padres".

Clase media (San Nicolás), comerciante, 45 años: "Para que los Rojistas no se suban".

Clase obrera (Guayaquil), hogar 40 años: "Voté por tradición".

Clase obrera (N. Floresta), barbero, 56 años: "Como deber de ciudadano y buscando en aventura de los gobiernos si entre ellos haya algún día un gobierno como el que necesita el país".

Clase baja (Siloé), empleado, 39 años: "Voté porque debo ejercer el derecho constitucional y la lista escogida por mí me pareció que

tenía hombres capacitados para desempeñar los puestos. Por mantener la democracia por el bien de Colombia y por la paz".

Clase baja (Siloé), obrero, 29 años: "Siempre he sido conservador y lo mismo mi familia. Aquí somos 7 y todos votamos por el mismo".

Se podría dividir las respuestas en tres clases de razones. Estas divisiones no tienen diferencia entre las clases sociales. (1) Votar por el partido por tradición; (2) Votar por tradición, más por el Frente Nacional y/o Lleras; (3) Votar por una lista por considerar que los candidatos son buenos o los "menos malos". Esta última razón también implica algo de escoger no entre todas las listas, sino entre las listas de apoyo al Frente Nacional. Algunos mencionan razones personales por ejemplo amistad con candidatos. Estas razones se encuentran en todas las listas y no son particulares en los votantes del Frente Nacional.

Se destaca el sentimiento de que votar es un deber y un derecho, también se menciona mucho la necesidad de votar contra Rojas. Los que votaron por la lista liberal oficial a menudo dicen que la escogen "por disciplina" mientras los votantes por los progresistas mencionan más el hecho de que los candidatos son buenos. Estas razones son todas policlasistas; parece que votar "por tradición" o en contra de otras listas es común tanto a la clase alta como a

la media o baja. En general hay una nota de apoyo al sistema del Frente Nacional, y para el Presidente Lleras Restrepo .

Miremos entonces los votantes "oposicionistas". Se incluyen los Independientes aquí reconociendo que no representan una oposición al sistema del Frente Nacional de la misma clase de ANAPO o el MRL del pueblo. Esto se aclara mirando las razones de estos grupos de votantes.

Anapo

Clase media (Tequendama), abogado, 42 años: "La única forma de derrotar a las oligarquías es votando y haciéndolo por gente que pueda desplazar esos individuos".

Clase media (Vipasa), mensajero, 23 años: "Es un deber y un derecho".

Clase media (Champagnat), hogar, 36 años: "Voté por estar en contra del gobierno".

Clase media (Junfn), tendero, 41 años: "La ANAPO es la de la oposición".

Clase media (Bretaña), médico, 45 años: "Voté porque tengo un deber que cumplir como ciudadano, y ese deber es por la patria y por el partido y votar por gente de promesas como Rojas Pinilla, que fue un gran dictador".

Clase media (Junfn), empleada de la casa, 28 años: "Nosotros los pobres queremos mucho a Rojas,

el no es de los que habla paja".

Clase media (Bretaña), aseadora, 39 años: "Porque mi generalito es un hombre muy bueno y cumplirá todas las promesas. Bajará todo" si ya hasta regala" y prometió becar a todos los niños y yo tengo 7 hijos de 4 años en adelante".

Clase obrera (Salomia), hogar, 52 años: "Aunque no creo que se mejore nada, pero voté por si acaso cambia todo".

Clase baja (Siloé), zapatero, 41 años: "Porque ANAPO es el movimiento que está de acuerdo con el pueblo y sus representantes son conocidos".

MRL del pueblo

Clase media (Tequendama), médico, 56 años: "Los partidos en cada elección fracasan más porque desengañan al pueblo. Voté porque soy ciudadano y debía hacerlo, además no he perdido del todo la fe".

Clase media (Champagnat), comerciante, 47 años: "Soy un poco inconforme y el MRL del pueblo expresa esa inconformidad, para que no nos entreguemos a otros".

Clase baja (A. López), mecánico, 27 años: "Voté porque quiero que el país sea solamente socialista y porque no quiero que nos sigan gobernando la misma partida de pícaros que han estado siempre". Clase baja (Fátima), zapatero, 28 años: "Porque el pueblo necesita

tomarse el poder, unos pocos no deben gobernar

Independientes

Clase media (Tequendama), hogar, 28 años: "La mejor manera de hacer que esto no empeore es votando".

Clase media (Vipasa), sacerdote, 35 años: "consideración del voto como deber cívico; porque al no votar la gente llegaría a dar el voto a las disidencias".

Clase media (Bretaña), secretaria, 28 años: "Por ser conocidas en Cali".

Clase media (Junfn), hogar, 52 años: "Porque el doctor Laureano fue un buen conservador.

Clase media (Bretaña), industrial, 64 años: "Voté Independiente porque quiero que siga el Frente Nacional".

Los votantes por la ANAPO y el MRL del pueblo dieron respuestas de franca oposición al sistema del Frente Nacional, quejas contra la situación económica, y quejas contra "los mismos candidatos de siempre". Varios votantes de ANAPO dieron respuestas tradicionales, como son las razones de votar para el Jefe sin considerar su posición general. Varios mencionan el deber de votar, igual que los Frente Nacionalistas. Los Independientes parecen no representar el mismo tipo de oposición. Las razones incluyen un más alto porcentaje a favor de candida-

tos en la lista, ninguno da un argumento "revolucionario" como son comunes a los otros dos grupos. No faltó la respuesta tradicional clásica, la de votar por Laureano aún difunto. También se nota (pocas veces) una razón específica que formó parte de la campaña de este grupo, la oposición al "desmonte".

Se nota en general la ausencia, con pocas excepciones, de votar por una lista por estar de acuerdo con su programa. Esto es un reflejo, en parte, seguramente, del hecho que ningún partido presentó una plataforma bien clara que se pudiera considerar un programa de gobierno. Los votantes por el Frente Nacional mencionan la necesidad de "dar un buen congreso al Presidente" pero esto representa un punto de vista tradicional de fe en el líder, más que conocimientos de los programas propuestos por el Presidente. Esta tradición de votar por el líder se ve también entre los rojistas.

Hay que volver a destacar una razón dada por votantes de todos los partidos o facciones - que votar es cumplir con el deber del ciudadano-. Este sentimiento separa los votantes de los abstencionistas. A veces se reconoce que poco se espera del Congreso o de los candidatos, pero la obligación es sentida tan fuertemente que aún votan. Se destaca también el sentido de votar "en contra" de la oposición igual que entre los opositores, se vota "en contra"

del sistema o de los partidos o candidatos tradicionales.

Estas tendencias son comunes entre todas las clases sociales.

Votar por Rojas o el MRL del pueblo por estar "en contra" de la situación general tal como fue vista por estos votantes es común a la media clase incluyendo personas de buena educación como médicos y abogados, igual que a las clases trabajadoras y bajas. Estas personas en general tienen un grado de descontento igual que los "descontentos" abstencionistas.

Los votantes Independientes parecen ser más individualistas, según las respuestas de los representantes de este grupo, y si se considera que la muestra es buena, y que es cierto que no hay, o hay pocos votantes Independientes en la clase baja, entonces podría sugerirse que este grupo ha perdido un número de votantes tradicionales, que forman parte del grueso de los votantes por las demás facciones y del partido Liberal; tampoco ha logrado representar un verdadero voto de oposición para la gente de la clase baja. Así que quedó ofreciendo una cierta atracción a gentes conservadoras algo individualistas, gente que dice haber analizado las listas conservadoras para escoger la mejor. Podría representar entonces una base de votos "flotantes". Si esto es cierto, no es sorprendente que estos votantes no están en la clase baja, donde rigen las razones tradicionales o de pura oposición.

Siempre es posible, también, que la no-inclusión de votantes Independientes en la clase baja fue por razón de la muestra, ya que ella arrojó un porcentaje menor (4%) que los resultados para Cali (6%).

Los medios publicitarios

Es indudable que los medios publicitarios empleados en las campañas electorales de los últimos años han cambiado notablemente frente a los que eran utilizados con anterioridad a la era del Frente Nacional. Por esto quisimos ver cómo tales medios están influyendo en las decisiones de los electores y al efecto en la encuesta hicimos la pregunta pertinente. Como resultado elaboramos el cuadro No. 10 que muestra frente a diversos medios publicitarios, cómo se informaron los votantes y los abstencionistas, y también el total de los dos grupos.

Según se observa en el cuadro citado y refiriéndonos solamente al total de electores entrevistados, los periódicos y la radio son los medios que tienen las mayores preferencias o usos, siguiéndoles, en menor escala y en orden de importancia, los carteles, las hojas volantes y las conversaciones. Sobre este último medio pudimos constatar en las entrevistas que las personas en su gran mayoría tienden a informarse por su propia cuenta y son reacias a hablar de política aunque sean del mismo partido.

Se desprende también del cuadro en referencia que las concentraciones y las charlas con los políticos han perdido importancia, siendo que en el inmediato pasado eran los medios más comunes, de donde se puede afirmar que día por día la politización y adoctrinamiento político se vuelven más y más impersonales. En realidad, las concentraciones, sobre todo las de los barrios y en la forma como se hacen, han perdido eficacia propagandística para los partidos. Consisten en reuniones presididas por grupos de oradores que van de barrio en barrio con un personal móvil y propio de simpatizantes y "tenientes", a las cuales reuniones asisten muy pocas personas del barrio que recibe la visita de estos grupos, siendo por lo general menores de edad los que oyen a los oradores, quienes no tratan cuestiones de interés social o económico para los electores, sino temas de carácter electoral puramente.

La televisión es un medio publicitario aparentemente muy apetecido para las campañas electorales pero que en la realidad sólo abarca a la clase alta y algo a la clase media, y de ningún modo a las otras clases, todo ello, como es claro, por razones económicas. Precisamente, en el censo de población de Cali de 1964 aparece que de un total de 67.050 viviendas, solamente 8.619 de ellas disponían de aparato de televisión, en cambio, 66.840 viviendas del mismo total mencionado disponían de radio o transistor.

Medios publicitarios de información electoral

No. 10

	VOTANTES				
	Alta	Media	Trabajadora	Baja Alta	Baja Baja
a. Hojas volantes	19	31	34	26	45
b. Afiches	37	51	44	25	61
c. Radio	67	81	80	90	73
d. Periódicos	86	82	67	24	46
e. Televisión	42	39	23	3	3
f. Concentraciones populares	8	6	19	28	28
g. Conversaciones	35	43	28	20	37
h. Charla con políticos	21	19	6	8	13
i. Otros	6	3	3	2	4
j. No se informó	-	1	-	2	2

No. 10

	ABSTENCIONISTAS				
	Alta	Media	Trabajadora	Baja Alta	Baja Baja
a. Hojas volantes	22	26	33	26	35
b. Afiches	33	45	48	26	38
c. Radio	72	72	77	77	69
d. Periódicos	78	76	60	55	34
e. Televisión	53	37	10	1	2
f. Concentraciones populares	10	6	14	8	16
g. Conversaciones	23	31	25	9	22
h. Charla con políticos	8	8	4	1	1
i. Otros	6	4	4	3	3
j. No se informó	-	7	9	9	10

TOTAL

No.10

	Alta	Media	Trabaja- dora	Baja Alta	Baja Baja
a. Hojas volan- tes	20	28	33	26	38
b. Afiches	35	48	46	30	46
c. Radio	70	76	78	81	70
d. Periódicos	82	79	62	60	38
e. Televisión	47	38	14	2	2
f. Concentra- ciones popu- lares	9	6	15	14	20
g. Conversacio- nes	29	36	26	12	27
h. Charla con políticos	15	13	5	3	5
i. Otros	6	4	4	3	6
j. No se infor- mó	-	4	6	6	7

Es decir, la radio es el medio publicitario de mayor penetración. Este dato de la televisión es muy elocuente para la organización de campañas electorales que traten de emplear dicho medio, ya que en las últimas elecciones pudimos observar que algunos de los políticos que usaron la televisión se dirigieron, por la terminología y cuestiones que trataron, a una teleaudiencia equivocada.

Decíamos que las gentes, según los resultados de la investigación, evitan hablar ahora de política. Ello es explicable si se considera que en los últimos veinte años han aparecido en el país otros motivos de preocupación de mucha más atracción y difusión, tales como los deportivos, "sociales", espectáculos, acontecimientos mun-

diales, etc. Relaciónese esto con la ignorancia política y puede entonces concluirse que a la gran masa le es mucho más fácil o agradable tratar un tema de cine o de deporte que un problema de cultura política.

III Conclusiones generales

El presente estudio es solamente un primer paso en nuestro camino hacia aclaraciones científicas de la realidad de la vida política colombiana. En este empeño científico esperamos que habrá colaboración, críticas constructivas y esfuerzos futuros de parte de otros Departamentos de Ciencias Políticas en otras universidades colombianas, así como de expertos individuales.

La ciencia política como una disciplina académica es a la vez una de las más antiguas y una de las más jóvenes. Podemos considerar que tiene su verdadero origen en las obras de Aristóteles. Las preguntas que él planteó sobre cómo se podrá mejor ordenar la vida política de un pueblo siguen siendo de interés hoy. Pero debemos reconocer que como una ciencia moderna, con métodos rigurosos de estudio o experimento, y un cuerpo de teorías probadas, esta disciplina está apenas desarrollándose, con mucho terreno por cubrir en materia de investigaciones para obtener información básica en la formación de teorías sólidas.

Gran parte de la información que sirve como base para el cuerpo de teoría que se ha desarrollado en la disciplina de la ciencia política viene de estudios hechos sobre los sistemas políticos de Europa (sobre todo Europa Occidental) y los Estados Unidos. En años recientes apenas está movilizándose un nuevo enfoque en el problema de "desarrollo político", que recibió empuje con el creciente interés en los países "nuevos" de África. El área de América Latina está recibiendo mayor atención, ahora también, porque representa un laboratorio muy interesante de una situación entre el grado de "desarrollo" comparado de los Estados Unidos o Gran Bretaña, y los países africanos. En todo caso, nuestro Departamento de Ciencias Políticas reconoce que tenemos gran oportunidad y un

desafío científico en trabajar en nuestro propio país que es Colombia.

Debemos sentir una doble responsabilidad, entonces, en presentar este primer esfuerzo al público general colombiano y a la comunidad científica de las ciencias sociales. Lo presentamos con el propósito de contribuir en algo al cuerpo escaso de información sobre actitudes políticas en Colombia necesario para ir construyendo mejores teorías del sistema político de nuestro país y a la vez reconocemos la posibilidad de que esta información le pueda servir al público en general para mejorar sus conocimientos de hechos actuales de interés a todos los ciudadanos, y a los dirigentes políticos que han estado discutiendo, desde las últimas elecciones especialmente, como podrán mejorar sus contactos con el público sea por reorganización de los partidos o por otros métodos.

Las conclusiones generales del estudio basado sobre todo en la encuesta post-electoral hecha en Cali representan una parte del estudio más largo que estamos haciendo sobre elecciones en Colombia. Aquí nos hemos concentrado sobre todo en el fenómeno de la abstención.

En el cuerpo del estudio hemos presentado unas conclusiones específicas en relación con las causas de la abstención en Cali al final de cada sección. Aquí entonces quisieramos tratar de hacer un esfuerzo más amplio para considerar el significado de la abstención en el sis-

tema político colombiano en términos generales.

Primero, volvamos a anotar que respecto a la tasa de abstención en los años del Frente Nacional, Colombia muestra un porcentaje común a los países de América Latina con un grado de desarrollo económico comparable. Colombia tenía una tasa de votación anormalmente alta en los años 40, lo cual, según hechos posteriores a 1948, parece debido a una politización sectorial de la población la cual fue demasiado intensa para el bien del sistema democrático. Colombia parece comprobar la teoría de S.M. Lipset (El Hombre Político?, Eudeba, Buenos Aires, 1963), que un cierto porcentaje de personas apáticas puede ser necesario para mantener el sistema con el fin de que la competencia entre dos partidos no llegue a ser demasiado violenta. El problema es decir cuáles es el "número mágico" de este porcentaje. Además por "apáticos" se entiende las personas que deciden no participar en el sistema mediante el acto de votar, pero que prestan apoyo al sistema con sus sentimientos y creencias en que debe subsistir tal como es.

El sistema mismo del Frente Nacional, de evitar competencias entre los dos partidos, lógicamente debe lograr una baja en la votación; ya que podemos concluir, aún sin haber hecho encuestas de opinión pública en los años 40, que la inmensa mayoría de los votantes colombianos votaron y siguen votando hoy por razones tradicionales: fe en el líder, llamarse liberal o conservador por

sentimientos que poco o nada tienen que ver con estar enterados de diferencias ideológicas o programáticas entre los partidos. Si estas razones son las que sobresalen entre las dadas por todos los votantes del Frente Nacional y en parte por los Rojistas e Independientes en la encuesta de la ciudad de Cali en 1968, podemos pensar que los votantes rurales, y los votantes de hace dos décadas, con mucho menor acceso a medios de comunicación útiles para informarse y asimismo con menor grado de educación, acerca de programas y propuestas de los partidos, votaron con seguridad por las mismas razones tradicionales que no dejan de ser razones sectarias. Así que cuando no hay competencia con "los otros", baja el interés en las elecciones. Logra entonces el Frente Nacional su objetivo primordial: la paz política. El "número mágico" se ha logrado en este sentido.

Ahora sigue otra pregunta, que se puede buscar también en el otro propósito del Frente Nacional: proveer un gobierno que estimula el desarrollo económico del país, y contribuye a mejorar el nivel de bienestar socio-económico de los ciudadanos colombianos. Aquí entonces entra la duda sobre las razones para la abstención. Si las elecciones se interpretan como un plebiscito que solicita apoyo al sistema y a los gobernantes actuales, una alta tasa de abstención parece "malo" aunque sea en gran parte por razones de apatía, y no de descontento. So-

bre este punto, vale la pena destacar las conclusiones presentadas anteriormente sobre el apoyo al sistema político colombiano (instituciones del Congreso, Presidente, y acuerdo entre los partidos). Aún entre los clasificados como descontentos, la mayoría se manifiesta a favor del sistema. Su insatisfacción, cuando es política en vez de económica, se refiere a defectos en el sistema democrático, ya sea quejas contra personalidades políticas, o la manera de hacer las listas, o la falta de nuevos partidos, pero no con el sistema en sí. Estas quejas no son peculiares a Colombia. Estudios de comportamientos de votantes en los países considerados "más democráticos", registran el mismo tipo de quejas tal vez en menor grado, dado que el sistema de listas como opera en Colombia da más lugar a estas quejas.

La abstención en sí entonces no significa una falta de apoyo al sistema democrático ni una falta de apoyo al sistema del Frente Nacional. Queda finalmente una pregunta más por plantear: Si todavía las razones para votar siguen siendo "tradicionales" en cuanto a lealtad a un partido o a otro, qué podría significar para el sistema cuando ya no rija el Frente Nacional?

El presente estudio no nos ofrece amplia base para hacer predicciones del futuro. Sólomente se podría sacar conclusiones tentativas, y señalar la necesidad de ha-

cer investigaciones con enfoque más preciso sobre actitudes hacia los partidos políticos.

La pregunta es, entonces, si después de volver a un sistema de competencia la tasa de votación subirá a porcentajes "peligrosos", o seguirá absteniéndose el "número mágico" de Lipset. Los datos no son completos sobre varias de las preguntas del cuestionario que nos podrían haber ayudado en el análisis de esta pregunta. Hay que tener mejor información sobre tales preguntas, por ejemplo, si el entrevistado ha votado o piensa votar por un partido distinto al de sus padres, para ver si la "tradición familiar" se está disminuyendo en tanto que la sociedad se hace más móvil y los hijos van a vivir en ciudades o en otras distintas a las de sus padres.

No se sabe la verdadera extensión ni la intensidad de los sentimientos de descontento expresados respecto a tener que escoger "entre los mismos candidatos de siempre" ni cuánta importancia podría tener esto para disminuir los sentimientos sectarios mencionados anteriormente. Notamos que entre los que señalaron defectos en la manera de hacer las listas, pocos consideraron importantes el hecho de la falta de participación popular en la confección de dichas listas, lo cual indica un deseo relativamente bajo de participar más directamente que de votar. Notamos también el hecho de que la clase media es la de más quejas de este tipo. Si esta clase está

creciendo como un porcentaje de la población nacional, y está recibiendo progresivamente mayor educación, se podría esperar de que surgirá el tipo de votantes conciente de problemas y candidatos que cambiarán su patrón tradicional de votar, y servirá como base flotante de votantes.

Si estos votantes llegaran a ser un porcentaje clave, los partidos tendrían que hacer un mayor esfuerzo en captarlos, con candidatos y programas atractivos, y por lo tanto sería menos importante la estrategia tradicional de movilizar los votantes tradicionales con campañas sectarias.

Así iría cambiando Colombia hacia "un patrón más parecido al de los países llamados "más desarrollados políticamente" como Gran Bretaña y los Estados Unidos". En todo caso, esta hipótesis queda para investigar, no es una conclusión de igual tipo de las dos anteriores, que tienen una base más firme en el estudio hecho en Cali.

Concluimos, entonces, con señalar la necesidad de seguir este esfuerzo inicial con investigaciones de otros aspectos de la opinión pública, del sistema político colombiano. Esperamos haber hecho una pequeña contribución al mejor entendimiento de la actualidad nacional por parte de los ciudadanos y de los estudiantes de las ciencias sociales.

ANEXO

Cuestionario sobre las elecciones del 17 de marzo de 1968.

1. Barrio _____
2. Sexo _____
Hombre-----Mujer-----
3. Profesión u ocupación _____
4. Edad _____
5. Grado de instrucción Señale el grado de instrucción
PRIMARIA 1 2 3 4 5

SECUNDARIA 1 2 3 4 5 6

UNIVERSITARIA 1 2 3 4 5 6 7 8
6. Votó el 17 de Marzo/68
SI _____
Por quién? CAMARA _____ ASAMBLEA _____ CONCEJO _____
NO _____
7. Cuándo votó anteriormente?
Por quién? SENADO _____ CAMARA _____ ASAMBLEA _____
CONCEJO _____ PRESIDENTE _____
8. Votó alguna vez por el otro partido?
Corporaciones Públicas
SI _____ NO _____
Presidente
SI _____ NO _____
9. Sus padres han votado alguna vez?
SI _____ NO _____ NO SE _____
Por cuál partido? _____
10. Encontró dificultades en el sistema de votar?
SI _____ Explique NO _____
a. Transporte
b. Hora
c. Lugar
d. Inscripción previa
e. Otros _____
11. Cómo se informó usted sobre la Campaña Electoral?
Señale los medios usados y diga cuál le pareció la mejor manera de informarse sobre las elecciones.
a. Hojas volantes
b. Afiches (carteles)
c. Radio
d. Periódicos
e. Televisión
f. Concentraciones populares
g. Conversaciones con otras personas
h. Charla con políticos
i. Otros _____
12. La Campaña Electoral cambió su opinión?
SI _____ NO _____ NO SE _____
13. Fué claro para Ud. lo que representaba cada una de las listas oficiales y disidentes de su partido?
SI _____ NO _____ NO SE _____
14. La manera como se hacen las listas tiene defectos?
SI _____ NO _____
Si Ud. responde SI, señale la razón o razones por las cuales hace esa afirmación
a. Por que hay que votar por toda la lista en la cual hay candidatos buenos y malos.
b. Los que votamos no participamos en la elaboración de las listas.
c. Porque muchos de los candidatos son desconocidos.
d. Otros _____
15. Es importante que haya elecciones dentro del sistema actual?
SI _____ NO _____ NO SE _____
a. Bajo el Frente Nacional ya está decidido el número de curules de los partidos.
b. No hay diferencia entre los partidos políticos.
c. Los candidatos siempre son los mismos con las mismas promesas.
d. Todo lo que tiene que ver con la política es corrompido.
f. El Congreso actual no sirve para gobernar.
g. Otros _____
16. Desearía Ud. que hubiera otros partidos políticos en Colombia distintos a los tradicionales.
SI _____ NO _____ NO SE _____
Si contesta con sí diga cuál a cuáles?
17. Piensa Ud. que es necesario que haya un acuerdo entre los partidos en asuntos importantes nacionales?
SI _____ NO _____ NO SE _____
18. Piensa Ud. que las condiciones de vida en Colombia han mejorado durante el Frente Nacional?
SI _____ NO _____ NO SE _____
19. Espera Ud. un mejoramiento en los próximos cinco años?
SI _____ NO _____ NO SE _____
20. Piensa Ud. que el Presidente Carlos Lleras R. ha hecho buenos programas para el país?
SI _____ NO _____ NO SE _____
21. Preferiría votar por nuevos dirigentes políticos en quienes Ud. pudiera tener confianza de que van a cambiar el sistema actual por otro?
SI _____ NO _____ NO SE _____
22. Cree Ud. que el Congreso debe existir?
SI _____ NO _____ NO SE _____
23. Si votó, diga por qué votó por la lista escogida? SI _____
NO _____
Si no votó, diga por qué no?
RAZONES:

PUBLICIDAD POLITICA

Colombia ha Escogido su Presidente, el Pueblo Elegirá a Rojas el 19 de Abril

"OLIGARCAS: NO TEMÁIS POR VUESTRA VIDA, POR VUESTRA HONRA NI POR VUESTROS BIENES; LO ÚNICO QUE VAIS A PERDER ES EL PODER" - ROJAS.

Soy la alternativa moral.
Soy una alternativa
de dignidad.

Evaristo Sourdis

No vengo con trucos de
ilusionismo económico,
para prometer lo que no
puedo cumplir.

Evaristo Sourdis

VALENCIA Garantiza que BELISARIO También los Cumplirá!
Conservadores y Liberales del Frente Nacional, Unidos, Eligen Hoy su Presidente:

BELISARIO

Con el Frente Nacional
los colombianos tienen paz,
educación, salud, vivienda
y mejores condiciones de vida.



**VOTE POR EL MEJOR
VOTE POR PASTRANA!**

PUBLICIDAD POLITICA

Un impresionante aspecto de la manifestación en honor del General Rojas Pinilla el sábado 4 del presente mes en la Plaza de Bolívar de Bogotá.

INTRODUCCION

El año de 1970, que coincide con un desarrollo del estudio científico de la política, marca una etapa en la política colombiana. Con este trabajo aspiramos ofrecer los resultados de ambos fenómenos. Nos basamos, fundamentalmente, en los datos de una amplia investigación sobre actitudes políticas adelantada por el Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad del Valle. Sin embargo, y a fin de demostrar que las tendencias señaladas por la Universidad del Valle en lo que toca a los principales centros urbanos del país son representativas, incluimos además, estadísticas del DANE y de un estudio del Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad de los Andes.

La creciente complejidad del país corre pareja con un cambio acelerado de la situación general. De allí que la comprensión del proceso político sea hoy más difícil que nunca. Esperamos que el tipo de análisis de comportamiento político que hemos escogido contribuya a una mejor interpretación de la situación política.

antecedentes de las elecciones de 1970

Colombia es uno de los pocos países Latinoamericanos en donde el sistema tradicional Liberal—Conservador— que se instituyó para toda América Latina con la Independencia, se impuso, echó raíces en el pueblo y conserva su hegemonía en el panorama político del Siglo XX. Los otros países latinoamericanos vieron aparecer, en su mayoría, partidos Radicales, Socialistas, Nacionalistas y “Personalistas” o “Caudillistas”, hacia finales del Siglo XIX. En algunos países surgen partidos “Revolucionarios” bien particulares, como el PRI en México, el MNR en Bolivia y los partidos Demócrata—Cristianos en Perú, Chile y Venezuela. Solo en Honduras, Nicaragua, Uruguay y Colombia subsisten los dos partidos tradicionales. Entre ellos, únicamente Colombia y Uruguay exhiben una larga tradición de elecciones libres.

Cualquier mapa electoral de Colombia para el período comprendido entre 1920 y 1970 mostraría que determinados departamentos, municipios o veredas han sido siempre principalmente liberales o conservadoras. El balance cambia con el transcurso de los años, aunque en algunas regiones las

modificaciones son casi imperceptibles por espacio de casi un siglo. Hasta el presente, dos fenómenos se constituyen en las fuerzas determinantes de este cambio: la urbanización y la violencia rural de 1946 a 1960. La urbanización ha fortalecido al Partido Liberal en las ciudades. En las regiones más afectadas por la violencia desaparecieron pueblos liberales enteros de algunos municipios. (Compárese, por ejemplo, la votación de los municipios del norte del Valle en 1948 y 1958; en el Huila son semejantes los efectos, para ambos partidos, etc.). En todas las áreas de violencia las poblaciones liberales y conservadoras adquirieron un mayor grado de concentración.

La “violencia” fué causada por el extremo Sectarismo que caracterizó a Colombia y sentó las bases de la fuerza de los partidos políticos. Otros factores incidieron también en la contienda, como la lucha por la tierra, el cultivo del café y los grandes latifundios familiares; pero cuando la violencia se desató en el campo se convirtió en una lucha entre liberales y conservadores.

El primer intento por neutralizar la violencia, al margen de los partidos, fue apelar al gobierno militar. En 1953 algunos dirigentes de ambos partidos aceptaron que el entonces Ministro de Defensa, General Gustavo Rojas Pinilla, asumiera el poder. Rojas miró con buenos ojos la ratificación y desarrolló su gobierno siguiendo patrones del régimen Peronista en la Argentina. Hacia 1957 comenzó a aflorar el descontento hacia el gobierno en algunas regiones del país; los políticos, que le habían brindado su apoyo, comprendieron que su continuidad en el poder les destruía el liderato de los partidos tradicionales. Acordaron, entonces, una solución diferente, con base en la participación de los partidos políticos. Derrocaron a Rojas y crearon el Frente Nacional.

El plebiscito que establecía el Gobierno del Frente Nacional suponía una división equitativa de los distintos cuerpos legislativos entre los dos partidos, por un período de diez y seis años. Las altas posiciones ejecutivas, así como sus diferentes cargos, se distribuirían también, por partes iguales, entre los dos partidos. A esto se agregaba la alternación de la presidencia por períodos de cuatro años. En esta forma, los partidos recuperaban la hegemonía en el poder, pero sin la competencia partidista que fuera la base de su fuerza en el pasado. Con el Frente Nacional la lucha se desplazaba de las contradicciones

entre los partidos hacia la competencia por los cargos oficiales al interior de cada partido. Este sistema condujo a profundas divisiones internas en los partidos.

Para la instauración del Frente Nacional la situación económica del país era difícil. Durante el gobierno de Rojas los precios del café alcanzaron el tope en toda la historia del país, además de que se hicieron préstamos a bancos privados extranjeros. Fué una época de abundancia. El gobierno del Frente Nacional comenzó cuando el precio del café bajaba a la mitad con relación al período anterior. Empezaba la inflación 1/ y todas las deudas contraídas a corto plazo debían amortizarse.

Los gobiernos del Frente Nacional presentaron programas para la transformación de la Economía, sin que jamás se lograra el cambio. Dos obstáculos impedían siempre el logro de una reforma más amplia. Los recursos disponibles del gobierno, por concepto de impuestos, figuraban entre los más bajos del mundo; 2/ las posibilidades de un cambio, de otro lado, incluso de un cambio en el sistema tributario, se hallaban limitadas por la norma de mayoría de dos terceras partes del Congreso y/o sujetas al acuerdo de los directorios políticos de los partidos. Desde el punto de vista económico, era imposible darle curso a grandes programas. Y desde el punto de vista político era imposible desconocer los privilegios que se asentaban en todo tipo de intereses creados. El resultado obvio de esta situación no podía ser otro que el de un crecimiento económico moderado, acorde con una reforma moderada. La reforma Constitucional de 1968 modificó la norma de mayoría de dos terceras partes, creando la mayoría simple para todo acto legislativo distinto del de Reforma Constitucional. Esto, debido al interés de Lleras Restrepo por imprimirle al Frente Nacional un carácter más eficiente.

Con el paulatino desarrollo del Frente Nacional crecía la abstención. El 60o/o de la población votó para elecciones presidenciales en 1958. Esta cifra bajó al 45o/o en 1962 y al 38o/o en 1966. En los años en que no se elegían Senadores, menos personas se tomaban la molestia de votar. El Frente Nacional había eliminado dos de los principales incentivos para votar. Ya las campañas no se adelantaban contra "el otro" partido, perdiéndose, así, el interés de la

oposición. Por otra parte, las elecciones no decidían qué partido habría de distribuir los cargos del gobierno. Estas circunstancias debieron influir sobre la baja de la votación, aunque hay quienes ven en la abstención una creciente pérdida del sentido político de la población.

Cuando en 1958, la tasa de abstención alcanzaba su punto máximo, el Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad del Valle 3/ inició en Cali una investigación sobre causas de la abstención electoral, para llegar a la conclusión de que se trataba de un fenómeno complejo. Muchos de los abstencionistas, probablemente más de la mitad, o bien no profesaban interés alguno hacia la política, o bien, eran víctimas de algún tipo de obstáculo físico que les impedía votar. Pero al menos la tercera parte era de descontentos con el sistema político.

Durante el período del Frente Nacional aparecieron dos alas en los partidos tradicionales que participaron como grupos políticos en las elecciones. El MRL se desprendió del partido liberal en 1960 y presentó listas propias para su participación en la representación liberal. Con un 20o/o de la votación total, llegaba el MRL a su apogeo en 1962, para reintegrarse cinco años después— en 1967— al partido liberal. El MRL jamás aspiró a otra cosa distinta que a la de congregar buenos liberales.

La ANAPO del expresidente Rojas surgió como un movimiento de la disidencia conservadora. Sin

1/ Índice total de precios al por mayor del comercio en general en el país.

Período	Índice	o/o aumento
1950	93.8	+ 20.7
1954	113.2	+ 59.3
1958	180.3	+ 24.5
1962	224.4	+ 89.2
1966	424.6	+ 30.4
1970	553.5	

FUENTE: Revista Banco de la República: Nos. 405, 101 1961; 426, Abril 1963; 472, Feb. 1967; 523, Mayo 1971.

2/ El esfuerzo tributario de Colombia fué clasificado en el puesto 45 entre 50 países en desarrollo por Lotz and Morss, I.M.F Staff Papers, Vol. XIV No. 3, Nov. 1967.

3/ Ver DANE Boletín Mensual de Estadística No. 221 Diciembre 1969.

embargo, en 1964 lanzaron listas propias también para la representación liberal. Así se constituía ANAPO, oficialmente, en una fracción de ambos partidos. Lenta pero progresivamente se fortalecía el movimiento. En 1962, la ANAPO obtuvo menos del 4o/o de la votación. En 1964 su participación aumentaba al 14 por ciento, para ascender al 18o/o en 1966. En 1968 mantuvo su fuerza electoral. Por primera vez en 1970 el General Rojas pudo colocarse a la cabeza de ANAPO en las listas electorales.

El Departamento del Valle participa de todas las tendencias electorales de este período. Su tasa de abstención coincide con el promedio nacional. La votación por los dos partidos tradicionales es casi idéntica a la del promedio nacional. (DANE, Boletín No. 229, Agosto 1970, p.p.134). Las oscilaciones del MRL en el Valle siguen de cerca la tendencia nacional y en el Valle encuentra la ANAPO su expresión rural y urbana. Cali encaja también en el modelo general de Medellín y Bogotá. La encuesta realizada en el Valle aporta datos únicamente para esta región, pero puede afirmarse que en muchos sentidos este es un Departamento representativo del país. Las conclusiones de la encuesta podrían, pues, ser aplicables a todo el país. Se comprobó una gran

similitud al comparar el comportamiento político de Bogotá y Cali, siempre que ello fué posible.

INTRODUCCION— METODOLOGIA

PRIMER ESTUDIO ELECTORAL (PRE—ELECTORAL). En 1970, dos miembros del Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad del Valle hicieron un trabajo de investigación sobre las elecciones del 19 de Abril de ese año. Del 10 de Marzo al 17 de Abril se realizó la primera encuesta, con cuestionarios en seis municipios: Cali, La Cumbre, El Cerrito, Roldanillo, Puerto Tejada y Padilla. En Cali se hicieron aproximadamente 1.200 entrevistas.

La estratificación social que se utilizó en CALI fué tomada inicialmente, de los datos suministrados por la Oficina de Planeación Municipal de Cali de Enero de 1969. Posteriormente estos datos fueron revisados y ajustados de acuerdo a los datos de la Encuesta de Hogares del DANE realizada en Cali en 1970. Este trabajo de ajuste se hizo bajo la dirección del Dr. Polibio Córdoba, del DANE. Se estudió la distribución de barrios adoptada por la oficina de Planeación Municipal de Cali y se reponderó la

Estratos DANE	Condensación Universidad del Valle	Cali Pobla- ción 1970	o/o DANE	Datos iniciales Planeación Mpal. Cali	Bogotá o/o DANE
Estrato Alto	Alto	37.489	4.2	(6.7)	4.7
Estrato Medio Alto	Medio	126.749	14.2	(11.7)	23.5
Estrato Medio					
Estrato Medio Bajo	Obrera	184.768	20.7	(30.8)	22.1
Estrato Bajo	Baja	543.594	60.9	(50.8)	49.7
Tugurio					
			100.1	100.0	100.0

DANE: Encuesta de Hogares— Boletín Mensual de Estadística No. 229.

muestra de acuerdo a la estratificación social que el DANE elaboró.

Para hacer los ajustes de acuerdo a la estratificación social, población y edad de la Encuesta de Hogares del DANE se siguió el siguiente procedimiento:

1. Estimación de N
2. Estimación de Nh en base a Wh [$\forall h = 1 \dots 4$]
3. Estimaciones de nh en base a Wh
4. Cálculo de Fh* siendo $Fh = \frac{nh}{Nh}$
5. Estimación de Fn en base al nh utilizado
6. Ajuste de valores según nuevas ponderaciones

$$\bar{W}h = \frac{Wh}{Wh^*}$$

7. Expansión de algunos datos

$$X_t = \sum_{h=1}^4 X_h \cdot 1/F_h$$

N = Población total

W = Ponderaciones Nuevas

W* = Ponderaciones Antiguas

h = Estratos

n = Tamaño muestra

Xh = Variable por estrato

X t : Total o variable agregado

F = Coeficiente de Expansión

$\bar{W}$: Factor de ajuste

Con la lista de todos los barrios de Cali divididos en cuatro grupos socio—económicos, se procedió a seleccionar al azar los barrios que serían objeto de estudio.

El número total de entrevistados dentro de cada subgrupo socio—económico se determinó al azar, con métodos matemáticos y en consideración a factores de tiempo y costo de la investigación. Una vez seleccionados los barrios, se escogieron también al azar, las casas en donde habrían de efectuarse las entrevistas. A cada encuestador se le indicó la casa de su primera entrevista; a partir de allí, visitaría una de

cada cuatro casas sobre la misma cuadra del barrio señalado.

En cada barrio, la primera casa se escogió al azar, de tal modo que la selección de cada cuarta casa resultara también al azar. *

El cuestionario fué elaborado por los profesores del departamento de Ciencias Sociales (Campos, Hammock y Rivas) y por los estudiantes del Seminario de Investigación Social.

Entre los días 8 y 17 de Abril se realizaron las entrevistas en Cali cuya gran mayoría correspondió a los días 11 y 12 de ese mes, es decir, una semana antes de las elecciones. Todos los encuestadores eran estudiantes de la Universidad del Valle.

De los 45 encuestadores, 10 eran miembros del Seminario de Metodología de la Investigación Social del Departamento de Ciencias Sociales. Estos estudiantes fueron nombrados jefes de equipo, para supervisar el trabajo de los compañeros.

El método utilizado en los municipios era diferente y quizá menos científico. Es lógico no obstante, que el científico deba afrontar una serie de problemas graves cuando se trata de hacer encuestas en pequeños municipios semi—rurales. Se quiso extender el estudio hacia todo el municipio y no solo a la cabecera. Pero surgía el problema del transporte hacia las veredas. Inclusive en la cabecera no podía emplearse la clasificación de estratificación utilizada en Cali, puesto que en las poblaciones resultaba mucho menos acertada la clasificación de grupos socio—económicos por barrios. Más aún, la simple muestra al azar era imposible, pues no existen listas completas de la población total.

Se optó por este procedimiento: determinar el porcentaje de la población del municipio que vive en la cabecera, con base en el censo de 1964. Precisar, luego, el número de habitantes de cada ciudad, de cada vereda. Para el caso de la Cumbre y El Cerrito los datos eran más completos, pues se contaba con un estudio del Centro Universitario de Investigación sobre población (CUIP), que había hecho un censo

* Ver apéndice No. 1: el cuestionario. Calculado para desarrollarse en 20 minutos .

completo de la región. Se calculó el número aproximado del total de entrevistas necesario para cada municipio. El porcentaje de entrevistas correspondientes a cada cabecera se asignó proporcionalmente a la población total del municipio. Por ejemplo, para el municipio de El Cerrito, el 60o/o de las entrevistas correspondieron a la cabecera. En La Cumbre solo el 35o/o. En la cabecera se procedió así: todos los encuestadores partían del centro de la población y otros debían trabajar desde las afueras hacia diferentes sectores del pueblo. Cada cuarta casa fué objeto de una entrevista; en el Cerrito y La Cumbre se abarcaron casi todas las calles. En cambio en Puerto Tejada y Roldanillo, donde se disponía de menos información, a más de que la población era mayor, solo algunos encuestadores llegaron a la periferia, en donde vive la población más pobre. Vemos pues como en estas últimas poblaciones la muestra no es tan representativa como pudiera desearse. En ambos municipios, las entrevistas se llevaron a cabo en un día.

La muestra del área rural de los municipios de El Cerrito y La Cumbre se escogió al azar. Como quiera que existían datos del censo de todas las veredas del municipio, se elaboró una lista de las veredas (que fueron escogidas al azar), hasta el punto de aproximación al número total de entrevistas necesarias. Fue así como en Cerrito, por ejemplo, quedaron incluídas las siguientes veredas: Santa Elena, Tenerife, El Paraíso, Carrizal y San Antonio.

De la misma manera se procedió en La Cumbre, aún cuando debieron introducirse algunas modificaciones, en vista del problema de transporte que se presentó en ese municipio (pocas carreteras transitables): las entrevistas se realizaron en La Cumbre, Lomitas, Pavas y Puente Palo.

En Roldanillo quedaron Tierra Blanca, Higuieroncito, Morcha (Higuerón) y la Seca.

En Puerto Tejada quedaron incluídas Puerto Tejada, Ortigal y algunos encuestadores llegaron hasta Padilla, todas ubicadas relativamente cerca de la cabecera. No alcanzó a llegarse a pueblos más distantes, por falta de tiempo. Las áreas rurales a donde llegó la encuesta fueron escogidas por coincidencia, sin ninguna muestra de azar.

He aquí el inventario de las entrevistas realizadas:

Cali	1.220
El Cerrito	267
La Cumbre	226
Puerto Tejada y Padilla	221
Roldanillo	234

En todas las poblaciones encuestadas la gente parecía interesada. En los municipios de las afueras de Cali se acogió el cuestionario en general, aunque en no pocas ocasiones debió convencerse al campesino de que se buscaba su opinión y no necesariamente la de los líderes. En las áreas rurales era frecuente la respuesta "No sé".

En Cali se presentaron algunas reticencias entre las clases baja y trabajadora. El número de negativas entre la clase baja fué de 51; en la clase trabajadora, 29; en la clase media, 8 y en la clase alta, ninguna, lo que arroja un total de 88 negativas. Las razones para negarse a responder el cuestionario oscilan entre el "No tengo tiempo" y "Eso es pura política" o sencillamente, "Esto debe ser para un candidato". El número de negativas (50/o) no alcanza a ser tan elevado como para comprometer la validez de la muestra. Si bien hubo negativas, solo se presentó un incidente conflictivo, cuando un estudiante quiso entrevistar a un hombre que se hallaba bajo los efectos del alcohol.

el segundo estudio electoral (post—electoral)

Se preparó una investigación post—electoral para la semana siguiente a las elecciones. A causa de la situación política de la semana del 26 (estado de sitio declarado después de producirse desórdenes en las principales ciudades), sólo fue posible adelantar el estudio tres semanas después, tarea que se restringió a la ciudad de Cali. A pesar de que se había pensado regresar a las mismas casas en donde se habían efectuado las primeras entrevistas, se decidió, en vista de la situación política, abordar otras diferentes. Los barrios serían los mismos, pero las casas seleccionadas, diferentes. Se produjeron 1.200 entrevistas.

El cuestionario, mucho más corto que el primero, podía responderse en 10 o 15 minutos. Ningún

problema se presentó y el número de negativas fué insignificante.

comparación de la muestra con los resultados electorales oficiales

Dos aspectos importantes que merecen atención ofrece la comparación entre los datos oficiales y nuestra muestra. En primer lugar, la comparación del nivel de votación según los resultados oficiales en el Valle y en cada municipio de la muestra, con las respuestas de las personas entrevistadas. Y aquí aparece la primera gran discrepancia. Entre el 60-70o/o (el porcentaje varía según el municipio) de las personas que afirmaron que iban a votar o ya lo habían hecho, y el número de personas que en realidad votó, según los datos oficiales. De acuerdo con las cifras presentadas por el DANE (Boletín No. 229, Agosto 1970—Pág. 134) el 45.6o/o de la población del Valle votó en las elecciones del 19 de Abril de 1970 y sólo el 38.3o/o de la población de Cali (sobre mayores de 21 años). Esto señala una diferencia de 15 a 20o/o que debemos tener presente.

En segundo lugar, según la muestra pre-electoral, Pastrana tendría igual número de votantes que Rojas (Pastrana 41.2o/o y Rojas 41.5o/o), mientras que los resultados oficiales muestran el triunfo de Rojas en el Valle: Rojas 48o/o y Pastrana 38.9o/o.

En cuanto a Betancur, la diferencia en las cifras es mucho menor (muestra: 10.6o/o; oficial: 12.1o/o) y Sourdis (muestra: 1.3o/o; oficial: 1.03o/o).

La diferencia entre los resultados de la encuesta y la realidad, con relación al segundo punto, es menor de la que se atribuye al Estudio de la Universidad de los Andes (Ver DANE, Boletín No. 229— Agosto 1970) y puede explicarse fácilmente por las obvias reticencias que tendrían algunos Rojistas en informarle a los estudiantes que habían votado por Rojas, (especialmente en la Encuesta post-electoral). Es interesante notar que el Estudio de la Universidad de los Andes revela el mismo fenómeno: más "pastranistas" en la investigación que en los resultados oficiales, así como más "votantes" en general.

El problema será explicar por qué la muestra consigna un mayor número de votantes del que se dió en los resultados. En este tipo de encuestas casi siempre se presenta algún margen de error, toda vez que los encuestados consideran la votación como un deber cívico o como una acción respetable a los ojos del encuestador, y, por ello, incurren en la tentación de responder que votaron o votarían, aunque no fuera así. El hecho de que, según la muestra, Pastrana igualara en las elecciones ratifica esta explicación, precisamente porque él era el candidato "oficial" lo que, seguramente indujo a algunos a decir que votarían por Pastrana.

En todo caso, nosotros creemos que la diferencia que existe entre los "votantes" de las encuestas y los que consignan los datos oficiales no altera en lo fundamental ninguna de nuestras conclusiones sobre motivaciones para votar, opiniones acerca de la situación y del sistema político, grado de información

CUADRO I

COMPARACION DE LA MUESTRA CON LOS RESULTADOS OFICIALES DE LAS ELECCIONES (Porcentajes)

Candidato	Cali			Bogota	
	Pre-electoral	Votación Oficial	Post-electoral	Post-electoral	Votación Oficial
Pastrana	41.2	38.9	41.2	51.69	39.77
Rojas	41.5	48.0	45.3	30.47	44.94
Betancur	10.6	12.1	9.1	16.25	13.00
Sourdis	1.3	1.0	0.8	0.45	1.16

sobre candidatos, etc. Podemos asumir que la filiación política de los "votantes" no oficiales debe distribuirse al azar y, así, no adelantar conclusiones sobre la fuerza de la filiación partidista, o del comportamiento electoral, etc.

campana política, medios de comunicación e información

Uno de los factores que puede inducir al electorado a participar mediante el sufragio es la organización de las campañas presidenciales. Sobraría reconstruir el proceso o desarrollo de la campaña electoral de 1969-1970 en todos sus detalles, aunque resultaría de suma utilidad tratar de diferenciar entre los votantes, sobre la base de los factores que, en su opinión, ejercieron alguna influencia para escoger candidato. Con los autores del Estudio de la Universidad de los Andes compartimos la opinión de que "el terreno estaba preparado" en gran medida desde antes de iniciarse la campaña, que en general el "terreno" consistía en opiniones y sentimientos hacia los programas de gobierno del Frente Nacional y que mucha gente no le prestó a la campaña la debida atención. Entre estos, unos votaron y otros no. Sería bueno, no obstante, discutir un poco más sobre quién le prestó atención a la campaña y quién no; qué medios de comunicación fueron los más utilizados y por quién.

Al igual que en Cali en 1968, el medio más mencionado es la radio. De la muestra total (votantes y abstencionistas), el 54.9o/o señala la radio como su principal medio de información. El 15o/o de las personas incluídas en la muestra había asistido a manifestaciones, aunque no se las consideraba entre los medios principales de información. (Podrá ser un buen método para mantener el interés, desde el punto de vista del candidato).

Considerando la preferencia dada a los medios de comunicación y clasificando los encuestados según sus simpatías por los diferentes candidatos presidenciales, encontramos algunos datos interesantes:

La audiencia radial de los rojistas era la más alta, mientras que los lectores de prensa y la audiencia de televidentes era mayor para Pastrana. Esto es apenas

lógico, dadas las diferencias entre uno y otro electorado, especialmente en lo que se refiere a niveles de educación, de los cuales hablaremos más

CUADRO II

PRINCIPALES MEDIOS DE INFORMACION SEGUN SIMPATIAS POR CANDIDATOS

Pre - electoral, Cali

	Porcentajes				
Medio de información	Pastra- nistas	Rojis- tas	Betancu- ristas	Sourdis- tas	Total
Radio	37.0	44.9	9.4	0.8	100
Prensa	48.8	32.2	11.5	1.7	100
Televisión	42.6	29.3	16.0	3.9	100

Pregunta: "¿Cuál fué el principal medio de información para seguir la campaña electoral? "

CUADRO III

USO DE MEDIOS DE INFORMACION POR CANDIDATOS

Pre-electoral, Cali

	Porcentajes		
Candidatos	Asistencia - manifes- taciones	Lectura sobre candidatos	Audiencia discursos
Rojistas	84.3	85.5	75.8
Pastranistas	76.0	50.9	59.5
Betancuristas	47.4	30.0	34.5

Preguntas: -Ha escuchado discursos de algunos candidatos para presidente en esta campaña electoral?

1. Sí 2. No 3. No sé a) De cuáles?

-Ha ido a manifestaciones? 1. Sí 2. No. 3. No sé (a) Cuáles?

-Ha leído sobre candidatos para presidente? 1. Sí 2. No 3. No sé (a) Sobre cuáles?

adelante. Habría que recordar también que a Pastrana se le dió muchísimo más despliegue en la prensa y la televisión que a ningún otro candidato.

En cuanto a la motivación del electorado, Rojas sobrepasa con mucho a Pastrana, con lo que se demuestra que los pastranistas estaban menos interesados en la campaña como tal. El Cuadro III muestra que más rojistas asistieron a manifestaciones, escucharon discursos de candidatos y leyeron sobre candidatos.

educación y medios de información

Mirando en el Cuadro IV el uso de medios por grupos divididos según los años de educación observamos la gran diferencia en la dependencia del radio y de la prensa entre quienes gozan de poca o ninguna educación formal y los que están a un nivel universitario. A mayor educación formal, mayor dependencia de la prensa y menor importancia conferida a la radio. Esto significa que el grado y el tipo de información que reciben los menos educados, y que dependen de la radio, es bien diferente del grado y tipo de información recibida por los más educados que, a su vez, leen más y escuchan menos.

Se presenta también una diferencia en la intensidad con que se escucha a un solo candidato. Los que carecen de educación primaria exhiben una mayor

tendencia a escuchar a un solo candidato y el candidato es Rojas. Entre los que carecen por completo de educación, el 63.3o/o escuchan la radio; de estos, el 9.2o/o escuchaban solo a Rojas, mientras que únicamente el 6.1o/o escuchaban solo a Pastrana. Entre los que tenían dos años de educación primaria, el 58.9o/o escuchaban la radio 10.3o/o de los cuales escuchaban solo a Rojas y el 5.9o/o escuchaban solo a Pastrana.

Niveles de información

El estudio del Valle de 1970 dedica un capítulo a tratar de medir el nivel general de información de la población. En la primera parte del capítulo incluye la identificación de figuras políticas. El cuadro V constituye un indicador de las diferencias en el electorado, dividido en grupos por candidato presidencial y abstencionistas.

Los betancuristas y sourdistas eran los mejor informados sobre posiciones y personalidades políticas, seguidos por los pastranistas, mientras los rojistas y los abstencionistas eran —casi en la misma proporción—, los menos informados. Ni los votantes ni los abstencionistas conocían bien a ninguno, salvo a las principales figuras políticas (el presidente, el alcalde y los candidatos presidenciales). El elevado porcentaje de personas que podía mencionar a los cuatro candidatos presidenciales (incluyendo a Sourdis poco conocido en el Valle), indica un alto grado de interés hacia la disputa por la presidencia.

CUADRO IV

EDUCACION Y MEDIOS DE INFORMACION

Pre - electoral, Cali

Porcentajes

Años de Educación	Leyeron sobre candidatos	Escucharon discursos	Escucharon solo a Pastrana	Escucharon solo a Rojas	Total
0	37.8	63.3	6.1	9.2	8.0
Primaria 1—2	38.1	58.9	5.9	10.3	15.1
Primaria 3—5	54.9	55.9	4.5	7.6	49.4
Secundaria 1—3	65.9	65.4	—	—	14.7
Secundaria 4—6	70.2	78.7	4.2	3.2	7.7
Universidad	85.7	88.9	3.1	1.6	5.1
TOTAL	56.9	61.8	4.1	6.4	100.0

CUADRO V
INFORMACION POLITICA Y VOTO PRESIDENCIAL
Pre-electoral, Cali

Identificación figura política	Porcentajes					Total
	Pas- trana	Rojas	Betan- cur	Sour- dis	Absten- cionistas	
Presidente (Lleras)	97.4	86.5	100.0	100.0	92.9	90.7
Minexteriores (López)	32.8	20.2	35.8	50.0	19.4	24.5
Minagricultura (Samper)	7.0	4.4	11.1	0.0	4.2	5.4
Alcalde	77.1	59.9	81.5	80.0	62.3	66.7
1 Senador Dpto. Valle	36.3	19.9	35.8	30.0	20.9	25.8
1 Diputado Depto. Valle	10.8	3.2	11.1	0.0	5.1	6.5
Los 4 Candidatos	92.1	84.6	96.0	100.0	80.9	90.7

(N= 1.174) *

cambió su opinión la campaña?

La campaña efectivamente modificó algunas opiniones. Según los datos del Valle, dos hechos confirman esta afirmación: la pregunta abierta que figuraba tanto en la encuesta pre-electoral como en la post-electoral y los diferentes resultados objetivos que presenta el DANE y la comparación establecida entre los datos arrojados por las dos encuestas (pre y post-electoral) en lo que toca a escogencia de Presidente, por clase.

Es evidente que quienes dijeron haber cambiado de opinión eran hombres jóvenes (21-30). Mientras más educados, más aptos para cambiar de opinión (educación universitaria= 19.3o/o) un alto porcentaje si se le compara con otras categorías.

Hasta donde nos lo permite saber el análisis de los votantes (estudios del DANE, los Andes y el Valle) parece probable que los votantes educados que cambiaron de opinión, votaron por Pastrana. Podría afirmarse en este caso que los jóvenes se sienten menos ligados que los mayores a los partidos políticos y esto explicaría también por qué cambiaron de parecer a partir de una evaluación de la campaña, o bien, obedeciendo a presiones familiares o de amistad, en el último momento. Hasta ahora parece, que la campaña (o las presiones eventuales ejercidas el mismo día de las elecciones) favorecieron a Pastrana, en la medida en que influyeron sobre los votantes hasta cambiar su decisión (de uno a otro candidato) o de abstenerse a votar por Pastrana.

Ahora podemos comparar las encuestas pre-electorales y post-electorales de Cali en relación a clases sociales y veremos una tendencia importante que, será analizada más adelante, y comparada con Bogotá y Medellín en la Sección de votación y categorías socio-económicas.

CUADRO VI
CAMBIO SU OPINION LA CAMPAÑA?
Post-electoral, Cali
(Porcentajes = respuestas afirmativas)

Edad	Sexo		Educación	
	Hombre	Mujer		
21-25	14.6	7.1	0	4.2
26-30	16.3	6.6	1 - 2Primaria	5.5
31-40	7.7	5.4	3 - 5Primaria	5.5
41-50	4.1	7.3	1 - 3Secundaria	7.4
51-60	4.4	1.8	4 - 6Secundaria	11.7
Más de 60	8.9	6.7	Universidad	19.3
TOTAL	7.8	5.9	Total	6.9

N (1.207) *

* N= Número de personas.

CUADRO VII								
VOTACION POR CLASE SOCIAL								
Pre-electoral y Post-electoral, Cali								
Candidato	Clase Alta		Clase Media		Clase Obrera		Clase Baja	
	Pre-electoral	Post-electoral	Pre-electoral	Post-electoral	Pre-electoral	Post-electoral	Pre-electoral	Post-electoral
Pastrana	65.8	76.4	32.3	43.7	23.8	26.8	22.1	17.9
Rojas	3.8	0.0	17.3	14.4	24.3	18.2	30.0	37.0
Betancur	11.4	9.8	8.3	12.7	5.7	6.3	6.3	3.6
Sourdis	3.8	2.0	2.2	2.3	—	—	0.5	0.1
Abstencionistas	12.7	12.0	33.1	25.9	41.6	44.3	37.2	39.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

ESTRUCTURA DE LA MUESTRA (PRE Y POST) DEL UNIVERSO (EXPANSION) Y DEL POTENCIAL ELECTORAL

	Clase Alta	Clase Media	Clase Obrera	Clase Baja
Número de personas	51	174	253	744
o/o muestra	4.2	14.2	20.7	60.9
Expansión; (Mayores de 21 años)	17.432	58.389	85.917	252.772
Expansión; (Total población)	37.489	126.749	184.768	543.594

Si nos detenemos en los datos, dividiéndolos por clases, observamos una evidente polarización de la división de clases entre los candidatos del Frente Nacional y el candidato de la ANAPO.

Pastrana ganó votos de la clase alta de Rojas. Betancur de la clase media y obrera de Rojas. Rojas ganó votos de la clase baja de Pastrana y Betancur.

efectos de la campaña: motivaciones para votar

CUADRO VIII COMPARACION ENTRE LOS ESTUDIOS PRE Y POST ELECTORAL POR CLASES. CALI

Clase	Pastrana	Rojas	Betancur
Alta	+ 10.6	- 3.8	- 1.6
Media	+ 11.4	- 2.9	+ 4.4
Obrera	+ 3.0	- 6.1	+ 0.6
Baja	- 4.2	+ 7.0	- 2.7

Dos capítulos dedica el Estudio de la Universidad del Valle al problema específico de las razones sentidas o expresadas por los votantes para decidirse a votar por un candidato determinado. En primer lugar, una serie de razones que pudieron haber sido importantes y en donde el votante expresaba acuerdo o desacuerdo sobre la importancia de la razón específica. Segundo, una pregunta abierta en donde el entrevistado, podía señalar la razón principal que lo movía a votar por su candidato.

Este fenómeno se produjo en los últimos días de la campaña (la encuesta pre— electoral de Cali terminó el día Jueves antes de elecciones).

El Cuadro IX consigna las respuestas a la pregunta cerrada; no se reproducen las respuestas sobre cada candidato, pues se observó una coincidencia general entre los votantes de diferentes candidatos. La cifra

de rojistas que le confirió mayor importancia a la capacidad oratoria es ligeramente superior a la de los pastranistas, de la misma manera que estos últimos le atribuían mayor importancia a la opinión de los dirigentes políticos nacionales. En general, los diferentes grupos de votantes participan de los mismos criterios sobre este punto.

CUADRO IX

RAZONES PARA ESCOGER PRESIDENTE

Pre - electoral, Cali.

Razones	Porcentajes		
	Si	No	No sé
1. El programa del candidato	94.7	3.3	2.0
2. Personalidad del candidato	85.6	12.8	1.6
3. El programa del partido	78.8	18.4	2.8
4. Capacidad oratoria del candidato.	65.1	31.1	3.8
5. Opinión de los políticos nacionales	44.9	46.1	4.0
6. Opinión de los políticos locales	41.2	54.4	4.4
7. Base regional del candidato	18.1	80.4	1.5

En las preguntas cerradas el mayor porcentaje de votantes calificó de "importante" el programa del candidato; el 56.9o/o, como se observa en el Cuadro X , lo consideró el punto "más importante".

Una conclusión importante que podríamos extraer de estos datos es el hecho de que, como motivación para el electorado de 1970 (específicamente para los votantes de los dos candidatos principales), el factor "personalista" o las "cualidades" jugaron un papel de menor importancia.

Pregunta:
Los anteriores puntos eran importantes para decidir por quién votar?

CUADRO X

RAZONES PARA ESCOGER PRESIDENTE

Pre-electoral, Cali

Candidato	Partido del candidato	El menos malo	Personalidad candidato	Programa del candidato o partido	Opinión políticos nacionales o locales	Otras	Porcentajes	
							No sabe	Total
Pastrana	4.8	0.7	14.5	50.7	6.7	16.9	6.7	100.0
Rojas	4.1	0.0	12.3	67.2	1.1	12.3	3.0	100.0
Betancur	5.6	2.8	29.6	43.7	0.0	14.1	4.2	100.0
Sourdis	12.5	0.0	37.5	37.5	0.0	12.5	10.5	100.0
Indefinido	10.5	0.0	5.3	57.9	0.0	10.5	15.8	100.0
TOTAL	5.1	0.5	14.9	56.9	3.0	14.2	10.9	100.0

(N = 773)

Pregunta:Cuál era la razón más importante para escoger el candidato a Presidente?

Otro factor que, según parece, fué de poca importancia para la mayoría de los electores era la disciplina de Partido (se le confirió poca importancia a los líderes nacionales o locales). Vale la pena destacar como los pastranistas alcanzaron un mayor porcentaje en este punto, aunque tampoco para el caso de Pastrana marcó un porcentaje relativamente importante. La "procedencia regional" del candidato fué el factor de menor importancia en un departamento que carecía de candidatos propios. En cambio, a juzgar por los datos oficiales, el mismo factor influyó decididamente en las regiones de origen de los candidatos presidenciales. Sourdis logró la mayoría de votos en el departamento del Atlántico, por ejemplo. Betancur estuvo al borde del triunfo en Caldas y fué en el Huila en donde Pastrana obtuvo su más significativa mayoría.

Según los datos de que disponemos, no existe diferencia (en cuanto al motivo más importante para votar) entre los distintos grupos de votantes clasificados por edades o niveles educativos. Para todos ellos, es el programa el factor determinante: hombres, mujeres, jóvenes, viejos, grupos rurales o urbanos y distintos niveles de educación.

Para ilustrar esta conclusión, ofrecemos algunos ejemplos de las respuestas a la pregunta abierta "por qué votó usted por X?" Obsérvese como el factor "programa" (entendido en términos generales), aparece como rasgo típico.

ANAPISTAS: Respuestas Prototípicas:

"Es el candidato de los pobres"
 "Está con el pueblo"
 "Confío en que su gobierno cambiará la situación de los pobres"
 "Porque él comprende la situación"
 "Para que se componga la situación"
 "Porque no estoy de acuerdo con este gobierno de Lleras"
 "Porque Rojas es el candidato del pueblo"
 "Porque Rojas está con los pobres. Tal vez él pueda educar a los niños"
 "Porque él respeta a la clase popular"
 "El va contra la oligarquía"
 "Para organizar con justicia al país"
 "Es el candidato de la oposición"

"Los otros no han cumplido sus promesas"
 "El va a ayudarle al pueblo"
 "Rojas se interesa por la situación económica de los desocupados"
 "Rojas —queremos un cambio"
 "Ha sido presidente de los pobres"
 "Rojas— con él nos iremos al Charco o a Santa Rosa"
 "Estoy aburrido con los demás y quiero ponerle freno a la carestía de la vida"
 "Hizo obras que no han sido superadas por el Frente Nacional"
 "Por ser el candidato popular"
 "Por caprichos que coge uno a ratos! "
 "Me gusta"
 "¡Para derrocar la hegemonía que va contra la estética! "

PASTRANISTAS— Respuestas Prototípicas

"Es el candidato oficial"
 "Voto por Pastrana, por la paz y el progreso"
 "Es el del Frente Nacional"
 "Es el candidato de mi partido (liberal)"
 "Por adhesión a su política"
 "El candidato que ofrece más garantías"
 "Por continuar la obra de Lleras"
 "Los demás no sirven y prometen mucho"
 "Buen conservador y tiene buen programa"
 "Tiene mejores ideas y mis parientes lo han aconsejado"
 "Está mejor preparado para manejar el país"
 "Voto por el Frente Nacional porque ha llevado una línea de progreso para el país"
 "Con Pastrana hay más paz y seguridad"
 "Me parece el mejor, el más apto"
 "Tiene un programa que va con el Frente Nacional"
 "Para que el país no caiga en una guerra civil"
 "Es el hombre aceptado por la Dirección Liberal Nacional y la disidencia no es buena"
 "Puede beneficiar al pueblo"
 "Porque es la fuerza de mayor corriente"
 "Se ve que puede ser buen presidente"
 "Para continuar con el Frente Nacional"
 "Porque los demás son pura paja"

BELISARISTAS— Respuestas Prototípicas:

"Está con el pueblo"
 "Está bien preparado"

"Tiene un buen programa"
 "Está con el obrero"
 "Puede ser buen presidente"
 "Concientización del hombre en un programa"
 "Contra el candidato impuesto"
 "Me gusta"

Desde luego que las respuestas sofisticadas que den cuenta de todo un programa de gobierno brillan por su ausencia, pero tampoco se esperaba otra cosa. Lo que sí aparece claro, especialmente si se compara a rojistas y pastranistas, es un panorama de opinión profundamente dividido entre los que quieren continuar el tipo de programa que ofrece el Frente Nacional y los que se sienten defraudados con estos programas y esperan, en cambio, ser favorecidos por el gobierno de Rojas. Es esta una división de clase (en el sentido weberiano: diferente de situación de clase que se refiere a ingresos y oportunidades). El tipo de ideología que agita la ANAPO, consignada en el programa oficial del partido (El Decálogo) y los discursos de Rojas, se enmarca dentro del "populismo" y no precisamente dentro del "marxismo". Todo parece indicar que así lo ha interpretado el electorado colombiano. Mientras la ANAPO no agita prácticamente ninguna consigna—general o específica— que pudiera considerarse marxista, el consenso general es de que Rojas "está con o por el pueblo", imagen que constituye el clásico slogan del populismo en donde quiera que ha surgido (con Perón en la Argentina, con Vargas en Brasil, con Ibáñez en Chile, etc.).

votación para cuerpos colegiados

Según nuestros datos y los oficiales, existe una diferencia entre el número total de votos para Presidente y el total para Congreso, Asambleas y Concejos. En otras palabras, hay más gente interesada en votar por Presidente que por cuerpos colegiados.

(Existe un pequeño grupo, la "línea dura" de la oposición, que solo votó por diputados y concejales).

En el cuadro XI se establece una comparación entre la votación para Presidente y para Cuerpos Colegiados:

CUADRO XI

ACTITUD DE VOTAR PARA CONGRESISTAS SEGUN PREFERENCIAS DE CANDIDATO PRESIDENCIAL

Pre-electoral - Cali
Votaría para congreso

votaría por:	Si	No	No sé	Total
Pastrana	80.5	13.5	6.0	100 (N 314)
Rojas	69.5	23.2	7.3	100 (N 316)
Betancur	78.7	14.6	6.7	100 (N 81)
Sourdis	77.8	11.1	11.1	100 (N 10)
TOTAL	75.6	17.7	6.7	100 (N 721)

Pregunta: ¿Piensa votar para elegir Presidente? Por quién?
Piensa votar para elegir Congressistas?

Entre los votantes por Pastrana y Betancur se observa la tendencia a votar más por cuerpos colegiados, que entre los rojistas. Esto podría indicar que en un cierto porcentaje de votantes (9.5o/o Pastrana, 27.9o/o Rojas), el factor "personalidad" influyó sobre su decisión. El hecho de que entre los rojistas se de más este tipo de votante podría explicarse también, en parte, por la circunstancia de que muchísimos menos rojistas se sienten militantes de ANAPO y, por lo tanto, entre ellos muchos conocen menos sobre los candidatos, lo que no ocurre con los pastranistas liberales y conservadores. Ya nos detendremos en el estudio de la filiación política del electorado. He aquí, por lo pronto, las razones aducidas por los votantes en cuanto a los criterios que los indujeron a votar por determinada lista para el Congreso:

Aparece de nuevo el programa como razón fundamental para votar por todos los candidatos, así como el hecho de que el factor "personalidad" juega un papel más importante entre los rojistas que entre el electorado de Pastrana. La tendencia se ve con mayor claridad en el caso de Betancuristas y Sourdistas.

CUADRO XII

CRITERIOS DE SELECCION DE LISTAS PARA EL CONGRESO Pre- electoral, Cali.

	Porcentajes				
Razones	Pas- trana	Rojas	Betan- cur	Sour- dis	Total
Personalidad candidato	24.8	8.7	39.0	85.4	20.2
Personalidad miem- bros listas	15.9	22.0	34.9	14.6	20.7
Disciplina del partido	9.8	1.4	2.8	0.0	5.1
En favor Frente Nacional- Paz, continuismo	45.4	2.1	1.5	0.0	20.9
Contra Lleras y/o - Pastrana	1.0	3.9	2.8	0.0	2.4
Reivindicación popular	2.1	61.6	19.0	0.0	30.1
No sé	1.0	0.3	0.0	0.0	0.6
	100	100	100	100	100
	(N 314)	(N316)	(N 81)	(N 10)	(N721)

Pregunta:Cuál ha sido la razón más importante en su decisión a votar?

cambio de motivaciones entre 1968 y 1970

En 1968, la división del electorado en el Valle se analizó con base en las diferencias entre la mayoría, que se abstuvo, clasificada en dos grupos (apáticos y descontentos) y los votantes, la minoría. En cuanto a motivaciones para votar, existe una gran diferencia entre el electorado de 1968 y el de 1970. Entre las razones para votar más esgrimidas en 1968 figura la idea de que era "un deber de ciudadano" y una respuesta a la disciplina de partido. Se dejaba la impresión de que era preciso votar para "darle a Lleras un buen congreso"; había una especie de acuerdo implícito o aceptación de las políticas del Frente Nacional y del Frente de Transformación Nacional. Los abstencionistas fueron clasificados en dos grupos, según el grado de aproximación con los votantes en su actitud frente a una serie de preguntas. Quienes parecían identificarse en general con los votantes del Frente Nacional fueron clasificados como apáticos y quienes exhibían un mayor grado de desacuerdo y/o descontento con el Frente Nacional y con el sistema político colombiano, fueron clasificados como descontentos.

En 1970, la votación por Rojas, Betancur y Sourdis supone motivaciones diferentes a las de la votación pastranista. El porcentaje de participación electoral en 1968 se eleva del 29.0 por ciento al 45.8o/o en 1970,cambio que, en el Valle, favorece a Rojas por amplia mayoría.

causas de la abstención

En forma semejante a las razones que se tenían para votar por un determinado candidato presidencial analiza la encuesta pre-electoral del Valle las causas de la abstención. En primer lugar, el abstencionista debía precisar por qué no votaba. Después se le formulaba una serie de preguntas de cuya importancia había de juzgar. Finalmente, se le solicitaba declarar cuál, a su juicio, era la razón más importante. En general estas respuestas y a pesar de algunas diferencias porcentuales, confirmaban las mismas tendencias.

Entre razones importantes para no votar, en las preguntas cerradas, la razón más frecuentemente

escogida fue "descontento en la situación". Considerando la razón más importante (pregunta abierta) "falta de interés" fue la más repetida. Esto nos da pie para pensar que muchos de los que señalaron "falta de interés" como la razón más importante, también están "descontentos". En la encuesta post-electoral (aunque no así en la pre-electoral) un gran número de encuestados adujo la falta de cédula, o problemas con la misma, como motivo de abstención.

A la primera pregunta abierta, el 33.3o/o de los abstencionistas dió respuestas que fueron clasificadas

como "falta de interés". Las respuestas de este grupo eran cortas y, en cierta forma, evasivas. He aquí algunas prototípicas:

"No tengo tiempo para descuidar la casa. . . de todas maneras las cosas siguen mal".

"No me provoca"

"No tengo razón especial"

"No entiendo de política ! "

"No me interesa"

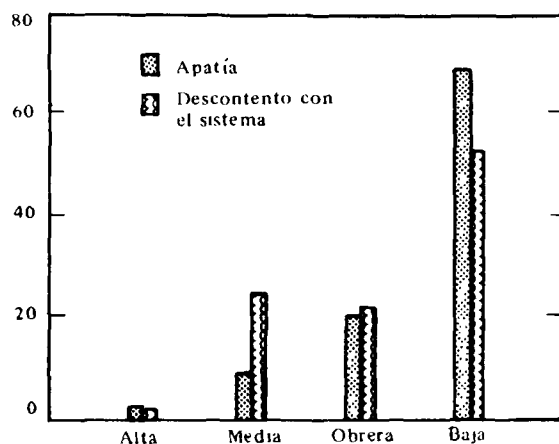
La primera respuesta indica que la falta de interés no siempre refleja satisfacción con la situación. Al

CUADRO XIII

RAZONES PARA NO VOTAR Pre - electoral, Cali

Razones	Si	No	No sé	Total
1. Descontento con la situación	76.3	22.1	1.6	100 (N 434)
2. Desinterés en la política	71.2	28.1	0.7	100 (N 434)
3. Insuficiente información	36.4	61.1	2.5	100 (N 429)
4. El voto carece de importancia	30.2	62.8	7.0	100 (N 430)
5. Satisfacción con la situación	18.4	77.0	4.6	100 (N 430)
6. Descontento con los candidatos	17.7	79.3	3.0	100 (N 431)
7. No hay candidato de este Dpto.	9.1	88.1	2.8	100 (N 430)

RAZONES DE LAS CLASES SOCIALES PARA NO VOTAR



BIBLIOTECA DANE

CUADRO XIV

RAZONES MAS IMPORTANTES PARA NO VOTAR

Pre-electoral, Cali

Porcentajes

Razones	Cali	Pobla- ciones	Rural	Total
Satisfechos	1.9	0.0	0.0	1.1
Descontentos	28.3	19.6	12.3	24.7
El voto no tiene importancia	1.9	1.0	0.7	1.5
Falta de interés	41.9	42.3	50.8	42.5
Solo candidatos conservadores	5.5	15.5	6.9	7.8
Otras	15.0	10.3	17.7	15.5
No sé	5.5	11.3	11.6	7.4
TOTAL	100 (N 434)	100 (N 97)	100 (N 130)	100 (N 640)

preguntarse específicamente si la falta de interés era o no importante, el 71.2o/o afirmó que lo era y solo el 18.4 por ciento manifestó que la satisfacción con la situación era importante (Ver cuadro XIII)

Solo el 1.1o/o dijo que el estar satisfecho era la razón más importante para no votar. (Ver Cuadro XIV)

En un gran número de encuestados las respuestas indican que sus motivos de abstención tienen que ver con la insatisfacción con el sistema político, con la situación general o con los candidatos. Frente a la primera pregunta abierta de por qué no se votaba, las respuestas del 20.1 por ciento señalan que se estaba descontento con el sistema y el 26.8 por ciento rechazaba a los candidatos. Transcribimos algunas de las respuestas más corrientes:

“Todas las elecciones son engaños”

“Porque son muy demagogos”

“Sus promesas son falsas”

“No estoy de acuerdo con el sistema”

“Porque cualquiera que llegue al poder oprimirá más al pueblo”

“No voto por Presidente porque no me satisface ningún candidato”

“Porque los partidos están unidos”

“Como viejo, no tengo derecho a trabajar; entonces por qué ayudar”

“Porque los cuatro candidatos son conservadores”

“Porque los candidatos no cumplen lo que prometen”

El descontento con el sistema político y con la situación económica parecía pesar más que el disgusto hacia los candidatos en particular o hacia los políticos en general. El 17.7 por ciento opinó que era importante el hecho de que todos los candidatos fueran conservadores, pero sólo el 7.8 por ciento consideró que esta era la razón más importante. Al preguntarse si el descontento con la situación era importante, el 76.3 por ciento respondió “sí”. Con el confrontamiento de las opiniones y actitudes de votantes y abstencionistas— que presentaremos más adelante— podrá comprenderse con mayor claridad la naturaleza de este descontento.

En la encuesta pre-electoral, la falta de cédula y otras dificultades físicas y legales no parecían

importantes a los ojos de los abstencionistas. En la investigación post-electoral de Cali, más de la tercera parte declaró que tenía problemas con la cédula. Otro 12.7 por ciento tenía problemas domésticos y el 2.6 por ciento afrontaba problemas legales. El DANE informa que el 11.7 por ciento de la población (mayores de 21 años) en el Departamento del Valle carece de cédula, cifra que casi coincide con el promedio nacional. Además de la falta de cédula, las personas procedentes de otros municipios debían registrar la cédula para poder votar. Sin embargo, la mayoría de los ciudadanos podía superar estos problemas con un poco de empeño. Muchos podían argumentar que habían tenido problemas con la cédula o que no pudieron salir el día de elecciones cuando la razón de fondo era, en la mayoría de los casos y como lo indicaba la encuesta pre-electoral, la falta de interés.

En la encuesta de 1968, las respuestas a la pregunta abierta de por qué no se votaba fueron clasificadas en forma diferente, pero bien pueden compararse las respuestas y llegar a conclusiones semejantes. El 36 por ciento de las razones fueron clasificadas como falta de confianza en los políticos o en sus programas o como falta de opciones políticas. El cambio en 1970, es un incremento en la proporción de los no-votantes cuyos motivos de abstención expresan algún tipo de descontento.

En la investigación de 1970 el uso de computador permitió estudiar más detalladamente las diferencias entre los distintos grupos sociales y, además, comparar la población de Cali con la de los pueblos y áreas rurales. El cuadro XV muestra la diferencia entre hombres y mujeres.

La probabilidad de que los hombres señalaran como razón para no votar el descontento con los candidatos, era del doble con relación a las mujeres y dejaban un 50 por ciento de mayor probabilidad de señalar el descontento con el sistema. El análisis de las causas de abstención por clases sociales en Cali (Ver cuadro XVI) demuestra que la clase baja tiende más que otras clases a expresar falta de interés. Más que cualquiera otra clase, la obrera se mostraba insatisfecha con los candidatos. La clase media, a su vez, tendía a manifestar descontento con el sistema.

CUADRO XV
RAZONES PARA NO VOTAR, POR SEXO
 Pre—electoral Cali

Sexo							Porcentajes	
	Falta de Cédula	Dificultad Física	Falta de Interés	Descontento Sistema	Descontento Candidato	No Se	Total	
Hombre	4.9	2.2	27.9	25.1	36.1	3.8	100	(N 183)
Mujer	5.2	6.8	47.4	15.8	18.7	6.2	100	(N 209)
TOTAL	5.1	4.6	38.3	20.1	26.8	5.1	100	(N 392)

CUADRO XVI
RAZONES PARA NO VOTAR POR CLASE SOCIAL
 Pre-electoral Cali

Clase							Porcentajes	
	Falta de Cédula	Dificultad física	Falta de interés	Descontento sistema	Descontento candidato	No se	Total	
Alta	15.4	0.0	23.0	15.4	15.4	30.8	100	(N 13)
Media	5.5	2.1	21.7	32.6	19.6	17.4	100	(N 46)
Obrera	2.7	2.0	30.3	17.2	36.5	11.0	100	(N 145)
Baja	5.1	5.1	38.3	15.9	22.9	12.6	100	(N 214)
TOTAL	4.8	3.6	33.3	18.2	27.0	13.2	100	(N 418)

CUADRO XVII
RAZONES PARA NO VOTAR, POR EDADES
 Pre—electoral, Cali

Edad							Porcentajes	
	Falta de cédula	Difi-cultad física	Falta de interés	Descon-tento sistema	Descon-tento candidato	No Se	Total	
21 - 25	7.3	2.3	43.4	10.9	23.8	2.3	100	(N 62)
26 - 30	1.7	6.4	47.3	6.4	23.8	14.4	100	(N 71)
31 - 40	4.1	3.3	41.7	21.0	26.6	3.3	100	(N 125)
41 - 50	1.5	3.0	27.3	28.8	31.8	7.6	100	(N 56)
51 - 60	0.0	6.3	18.8	25.1	37.3	12.5	100	(N 51)
60 ó más	11.1	5.6	27.8	27.8	22.1	5.6	100	(N 36)
TOTAL	5.5	4.3	36.6	19.2	27.7	6.7	100	(N 401)

Con la edad se observó una diferencia ligeramente menor que con el sexo y la clase social. El cuadro XVII muestra que los abstencionistas más jóvenes expresaban con mayor frecuencia falta de interés y que para los mayores contaba más el descontento tanto con el sistema como con los candidatos. Entre los cincuenta y sesenta años se ubica el grupo de edad que con mayor frecuencia se abstenía por descontento; el 60 por ciento de este grupo señala descontento con el sistema, o bien, con los candidatos. Y, sin embargo, la mayoría de los miembros de este grupo votó.

El cuadro XIV que transcribíamos antes, sobre las razones más importantes para no votar exhibe una clara distinción entre Cali, las poblaciones y las áreas rurales. Sólo en el 41.9 por ciento se daba la falta de interés en Cali, pero se dió el 50 por ciento en las áreas rurales. El descontento marcaba la tendencia opuesta.

Será preciso recordar estas razones y las diferencias entre los distintos grupos en la lectura del próximo capítulo, en donde se comparan los abstencionistas con los votantes por cada uno de los candidatos presidenciales. Demostraremos cómo los jóvenes, las mujeres y la clase baja votan menos que sus opuestos; estos grupos, a su vez, son los que más tienden a señalar la falta de interés como razón para no votar. De otro lado, los ciudadanos de fuera de Cali, que también expresan su falta de interés, tienden a votar más que los caleños.

VOTO PRESIDENCIAL Y CATEGORIAS SOCIO-ECONOMICAS

El aspecto más significativo de las elecciones de 1970 fué la configuración de la votación por clases sociales en Colombia. Los datos oficiales publicados por el DANE sobre la votación en Medellín y Bogotá, certifican la evidencia de este hecho, de la misma manera que lo corroboran la encuesta de los Andes sobre la votación en Bogotá y las encuestas realizadas en el Departamento del Valle.

La orientación de clase de la votación anapista resultó mucho más indefinida en 1968, que lo fué en 1970. En 1968 la votación del MRL del pueblo alcanzó el

dos por ciento en la clase alta y el seis por ciento en la clase baja. Pero en 1970 la ANAPO prácticamente no obtuvo votos de la clase alta, para lograr una **apabullante mayoría** entre la clase baja. Antes de discutir los resultados de la votación para Presidente en 1970, veremos quién votó y quién se abstuvo en este año, confrontándolos con los votantes de las elecciones para cuerpos colegiados en 1968.

Tanto en 1970 como en 1968, los menos educados, los pobres, los jóvenes y las mujeres votaron menos que las categorías opuestas. Esta tendencia se presenta también en otros países y bien pudiera constituir un fenómeno universal. Comparando los resultados de las elecciones de 1968 con los de 1970 se observa cómo el grado de abstención de estos grupos puede variar considerablemente. Vemos que, salvo la diferencia por sexos, la distancia porcentual de la votación entre los grupos sufre una drástica reducción en 1970. Hubo mayor votación este año que en 1968, aunque habría que señalar que en una y otra ocasión la intención de votar que consignaban los encuestados resultó superior a la verdadera votación. La clase baja, no obstante, aumentó su participación muchísimo más que las otras clases sociales. (Ver cuadro XVIII). En 1968 la votación de la clase media votó en una proporción de 40 por ciento por encima de la de la clase baja. En 1970, esta diferencia se redujo al 5.3 por ciento. La clase baja en realidad, expresó mayores intenciones de votar que la clase trabajadora. Fué precisamente la clase baja la que votó por Rojas. La campaña de ANAPO logró movilizar grupos sociales que anteriormente se habían abstenido o que habían votado en baja proporción.

CUADRO XVIII

CLASES Y VOTACION - 1968 Y 1970

Clase	Porcentajes	
	votación 1968	votación 1970 Presidente
Alta	50	83.9
Media	44	64.9
Obrera	34	58.2
Baja	31	61.6

CUADRO XIX
PREFERENCIAS EN 1970 Y VOTO EN EL PASADO

Pre--electoral, Cali						Porcentajes	
Votaron por:	votaron antes	no voto por:				Total	
		Descon- tento sistema	Falta de interés	Sin edad	Dificul- tad físi- ca		
Pastrana	87.0	0.0	9.4	2.6	1.0	100	(N 314)
Rojas	67.3	2.2	21.2	8.2	1.1	100	(N 316)
Betancur	75.9	0.0	13.4	9.4	1.3	100	(N 81)
Sourdis	77.7	0.0	22.3	0.0	0.0	100	(N 10)
No votaron para presidente	72.7	9.1	18.2	0.0	0.0	100	(N 9)
No votantes	54.3	4.2	31.2	9.8	0.5	100	(N 438)
Indecisos	88.3	0.0	11.7	0.0	0.0	100	(N 52)
TOTAL	69.2	2.2	20.9	7.0	0.7	100	(N 1.220)

Sobre este punto se obtuvo una mayor información con la encuesta realizada en 1970. Preguntábamos si el entrevistado había votado antes y por qué no (si este era el caso) y comparábamos la respuesta con sus intenciones de votar en 1970. (Ver cuadro XIX). Solamente el 67.3 por ciento de las personas que votaron por Rojas habían votado antes, comparado con un 87.0 por ciento para los votantes por Pastrana. La mayoría de los nuevos votantes por Rojas dijeron que se habían abstenido antes por falta de interés. Del mismo cuadro puede deducirse que el 54.3 por ciento de quienes pensaban abstenerse en 1970 habían votado antes. Las posibilidades de escogencia en 1970, mientras mejoraban para muchos nuevos votantes, debilitaban a la vez el interés de muchos otros que anteriormente le conferían importancia al voto.

Rojas aglutinó tanto los votos de la clase baja, cómo los de la población más joven. En el cuadro XX se observa cómo la votación de los menores de treinta años ascendió del 26 por ciento en 1968 al 56 por ciento en 1970. (Recuérdese que la cifra de la votación real resultó inferior en ambas elecciones). Los jóvenes todavía dejaban de votar en la misma medida aunque se abstenían los viejos, pero la diferencia entre ellos se había reducido considerablemente. Volviendo al cuadro XIX observamos que quienes no habían votado antes por

falta de edad manifestaban una fuerte inclinación hacia Rojas. En la encuesta post-electoral, la votación de los menores de 25 años no resultó tan numerosa como lo auguraba la encuesta pre-electoral. La diferencia quedó establecida por los que carecían de cédulas, especialmente mujeres.

CUADRO XX
EDAD Y VOTACION, CALI

Edad	votación pre- electoral	Porcentajes	
		1970 Post- elec- toral	votación en 1968
21 - 25	54.7	38.8	26
25 - 30	57.0	55.0	26
31 - 40	62.5	66.6	33
41 - 50	68.0	73.5	44
51 - 60	59.5	69.0	51
60 ó más	74.0	68.1	51

Encontramos en la muestra del Departamento del Valle del Cauca que la edad era estadísticamente significativa (a nivel de 0.005, ver cuadro XXI). La

encuesta realizada por la Universidad de los Andes en Bogotá no encontró una relación estadísticamente significativa. (Ver Boletín del DANE No. 229). Esta discrepancia bien puede indicar una diferencia en la votación de las dos áreas o, simplemente, un mayor tamaño de la muestra del Valle. Ambos estudios coincidieron en la tendencia general de la votación aunque esta resultó más pronunciada en el Valle. El grupo comprendido entre los 21 y los 30 años tendió a votar por Rojas. En 1970 la ANAPO movilizó al electorado joven que, de otra manera, probablemente no habría votado.

CUADRO XXI EDAD Y VOTO PRESIDENCIAL

Edad	Pre-electoral, Cali			Porcentaje
	Pastrana	Rojas	Betancur	
21 - 30	34.2	54.4	11.4	100 (N 193)
31 - 40	43.3	44.1	12.6	100 (N 215)
41 - 50	44.8	40.3	14.9	100 (N 134)
51 - 60	50.6	44.0	5.4	100 (N 75)
60 ó más	60.7	30.8	8.5	100 (N 94)
TOTAL	44.2	44.4	11.4	100 (N 711)

$\chi^2 = 23.499$ (significativo a 0.005)*

* El valor de χ^2 fue sacado en base a la muestra total de Cali y los otros Municipios. Para Cali solo, sería aún más significativo.

La encuesta pre-electoral de 1970 muestra también que quienes habían vivido en su lugar de residencia votaron menos que otros en una proporción muy reducida. En 1968 no se analizaba este fenómeno. Del cuadro XXII se desprende que los que habían vivido en Cali menos de un año, de uno a tres años y de cinco a quince años, tenían menor probabilidad de votar que los otros grupos. Las personas que llevaban viviendo de cinco a quince años en su municipio de residencia se habían desplazado durante la violencia y actuaban en forma diferente a los que habían emigrado en épocas más recientes (y pacíficas). Los que llevaban menos de un año en el municipio afrontaban más problemas con la cédula que otros grupos.

Los emigrados que tendían a abstenerse más, también se inclinaban más a votar por Rojas, lo que comprueba, una vez más, que este candidato logró

movilizar algunos de los grupos que exhibían una elevada tasa de abstención. La mayoría de los que votaron y que llevaban menos de un año de residencia en su municipio actual, declaró que votaría por Rojas. (Ver cuadro XXIII). El segundo grupo que más votó por Rojas se hallaba entre los emigrados de la violencia. Ambos grupos superaron también el promedio de votación, para el caso de Betancur. Los abstencionistas, los que votaron por Rojas y los que votaron por Betancur representaban, sin lugar a dudas, grupos no conformistas de la población del Valle del Cauca.

La investigación de la Universidad de los Andes en Bogotá descubrió que el período de residencia no era estadísticamente significativo en la votación para Presidente, pero que, en cambio, el lugar de origen sí lo era. Es posible que quienes emigraron a Cali durante la violencia fueron más inconformes que los que emigraron a Bogotá. El estudio de los Andes muestra que los nacidos en poblaciones de menos de 20.000 habitantes exhibían una tendencia muchísimo mayor a votar por Rojas. La encuesta del Valle aborda el problema en otro sentido, aunque no encuentra mayor diferencia entre los procedentes de áreas rurales y el electorado de las áreas urbanas, en lo que se refiere a las preferencias por un determinado candidato presidencial. Quizá la diferencia deba ubicarse en el carácter del lugar de origen de los votantes de la ciudad de Cali. Al menos a una conclusión podemos llegar al establecer estas comparaciones: No es válido considerar homogéneos los criterios de comportamiento de todos los migrantes urbanos. Esto depende de las circunstancias en que llegaron a las áreas urbanas y del lugar de procedencia.

CUADRO XXII

TIEMPO DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO Pre-electoral, Cali

Número de Años	o/o votación
Menos de un año	60.2
De uno a tres	63.9
De tres a cinco	72.5
De cinco a quince	63.1
De quince en adelante	67.4
Toda la vida	70.7

CUADRO XXIII

RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO Y VOTACION PRESIDENCIAL

Número de años	Pre-electoral, Cali			Porcentajes	
	Pastrana	Rojas	Betancur	Total	
Menos de 1 año	35.7	51.8	12.5	100	(N 56)
1 - 3	43.5	44.9	11.6	100	(N 69)
3 - 5	45.5	43.9	10.6	100	(N 66)
5 - 15	38.9	47.7	13.4	100	(N 350)
15 en adelante	52.4	36.5	11.1	100	(N 370)
Toda la vida	52.8	36.6	10.6	100	(N 407)
TOTAL	47.4	41.0	11.6	100	(N 1.318)

$$\chi^2 = 22.932 \text{ (significativo a 0.05)}$$

Como en el Estudio de los Andes, encontramos que hombres y mujeres votaron en forma muy similar. El número de hombres que declaró su intención de votar por Rojas es ligeramente superior al de las mujeres que así lo hizo; la diferencia resulta estadísticamente insignificante. Por otra parte, muchas más mujeres que hombres dijeron que no votarían. Las mujeres constituyen, pues el grupo de abstencionistas que ANAPO no logró movilizar.

Hay una serie de indicadores que dan cuenta de la estratificación socio-económica y que convergen,

todos, en un punto común: POR PRIMERA VEZ EN 1970, LA POBLACION COLOMBIANA COMIENZA A POLARIZARSE ENTRE LOS QUE TIENEN POCO Y LOS QUE GOZAN DE MAYORES RECURSOS. La información de años anteriores no permite esclarecer con precisión el grado de votación por clases sociales durante esa época. Además, en 1970 contamos con las conclusiones de la investigación de la Universidad de los Andes, con los dos estudios de la Universidad del Valle y con los datos sobre votación por Barrios en Medellín y Bogotá del DANE.

CUADRO XXIV

ELECCIONES DE 1968, POR CLASES SOCIALES, CALI (Por Listas)

Clase	Porcentajes			
	Anapo	Conser-vadores	Liberales	Total
Alta	0	27	73	100 (N 45)
Media	12	21	67	100 (N 132)
Obrera	8	24	68	100 (N 58)
Baja	14	16	70	100 (N 108)

$$\chi^2 = 9.185 \text{ (no significativo a un nivel de 0.05)}$$

CUADRO XXV

INTENCIONES DE VOTAR Pre-electoral, Cali

Clase	Porcentajes			
	Pastrana	Rojas	Betancur	Total
Alta	80.0	4.6	15.4	100 (N 65)
Media	53.7	31.7	14.6	100 (N 82)
Obrera	44.8	43.4	11.8	100 (N 203)
Baja	38.5	50.8	10.7	100 (N 364)
TOTAL	45.8	42.3	11.9	100 (N 714)

$$\chi^2 = 53.937 \text{ (significativo a 0.05)}$$

CUADRO XXVI
POR QUIEN VOTO
Post-electoral, Cali

Clase	Porcentajes				
	Pastrana	Rojas	Betancur	Total	
Alta	89.1	0.0	10.1	100	(N 64)
Media	61.8	20.0	18.2	100	(N 110)
Obrera	52.7	35.3	11.9	100	(N 201)
Baja	30.5	63.2	6.3	100	(N 351)
TOTAL	46.6	43.4	10.0	100	(N 726)

$$\chi^2 = 141.008 \text{ (significativo a 0.05)}$$

La encuesta de elecciones de 1968 en Cali (cuadro XXIV) no ofrece una votación por clases estadísticamente significativa. Los partidos tradicionales dominaban todavía el panorama político nacional y eran partidos heterogéneos en su composición social. Las listas liberales obtuvieron casi la misma proporción de votos en las distintas clases. La votación conservadora disminuyó en la clase baja. La ANAPO no obtuvo votos entre la clase alta pero fué casi tan fuerte en la clase media como en la baja.

La encuesta pre-electoral de 1970 (cuadro XXV) muestra ya una semana antes de las elecciones de Abril, que la situación se había polarizado. El porcentaje en la votación de la clase alta por Pastrana fué casi el doble del porcentaje de la votación de la clase baja por el mismo candidato. La votación por

CUADRO XXVII

RESULTADOS OFICIALES EN BARRIOS ESTRATIFICADOS, BOGOTA Y MEDELLIN

Clase	Pastrana	Rojas	Betancur	Sourdis	Porcentajes		
					En Blanco	Total	
BOGOTA							
Alta	75.8	8.3	11.9	3.5	0.4	100	(N 21.499)
Media-alta	67.0	11.9	17.6	3.0	0.5	100	(N 22.668)
Media	56.4	19.5	20.9	2.4	0.8	100	(N 61.073)
Media-baja	35.5	50.0	13.0	0.8	0.7	100	(N 67.895)
Baja	27.8	62.7	8.3	0.3	0.8	100	(N 131.417)
Marginados	11.8	84.0	3.0	0.0	1.2	100	(N 7.875)
TOTAL	40.8	44.6	12.6	1.2	0.8	100	(N 312.427)

$$C = 495$$

MEDELLIN

Alta	74.2	7.5	16.5	1.2	0.5	100	(N 9.080)
Media	57.2	16.5	24.8	0.9	0.6	100	(N 20.218)
Baja	23.0	64.5	11.4	0.2	0.7	100	(N 55.013)
TOTAL	36.7	46.9	15.2	0.4	0.7	100	(N 84.311)

$$C = 0.524$$

Rojas resultó más estratificada aún. Y cuando, tres semanas después de las elecciones, se hicieron las entrevistas en los barrios, la polarización fué todavía mayor. Dadas las semejanzas entre la muestra y las respuestas a otras preguntas, interpretamos el fenómeno como un verdadero viraje en el carácter de la votación, como ya lo señalábamos en el capítulo sobre efectos de la campaña. La proporción de la votación de la clase alta por Pastrana era ahora el triple, con relación a los votos que le dió la clase baja al candidato oficial. No hubo entre la clase alta quienes afirmaran haber votado por Rojas, mientras el 63o/o de la clase baja votó por él.

Para el caso de Betancur, la votación aparece mucho menos polarizada. Con los cambios surgidos en la segunda encuesta, el piso social de Betancur se amplía más en la clase media que en otros sectores sociales.

Los datos de la encuesta post-electoral de Cali sobre votación por clases sociales se acercan bastante a las cifras oficiales de los barrios estratificados de Bogotá y Medellín y a los resultados de la encuesta de Bogotá (Ver cuadro XXVII). Los porcentajes de los cuadros anteriores son bien elocuentes. Una forma más adecuada de comparar el grado de votación por clases consiste en confrontar los coeficientes de contingencia de los distintos cuadros. Si todas las clases hubieran votado en la misma proporción, este coeficiente sería de cero (0). Las cifras del cuadro XVI están aproximadas, de modo que su valor máximo sería de 1. Conocido el valor de χ^2 se usa la

fórmula (el valor $C = \frac{\sqrt{\chi^2}}{N + \chi^2}$ dividido por el

factor de corrección $\frac{\sqrt{K-1}}{K}$

Este valor C de los cuadros anteriores nos permite establecer comparaciones entre las distintas cifras. El coeficiente de contingencia para la votación de 1968 es bajo. Pero en los cuadros referentes a las elecciones de 1970 asciende rápidamente. Los datos oficiales de Bogotá presentan un coeficiente de contingencia superior a la encuesta de los Andes. La votación de clase en Medellín fué todavía más elevada. En esta ciudad, las tres cuartas partes de la clase alta votaron por el candidato oficial, mientras las dos terceras partes de la clase baja votaron por Rojas.

CUADRO XXVIII

VOTACION PARA PRESIDENTE POR CLASES

	Coeficiente de Contingencia
1968	
Cali, Encuesta de la Universidad del Valle	0.19
1970	
Cali, Encuesta pre-electoral, Universidad del Valle	0.31
Cali, Encuesta post-electoral, Universidad del Valle	0.47
Bogotá, encuesta post-electoral, Universidad de los Andes	0.45
Bogotá, barrios estratificados, datos oficiales	0.50
Medellín, barrios estratificados, datos oficiales	0.52

Hay muchos otros factores que tienen que ver con la votación por clases que, si bien exhiben las mismas tendencias, no las reproducen con tanta elocuencia. La votación de ANAPO fué más fuerte entre los trabajadores no calificados y los empleados, en tanto que la votación pastranista tuvo su fuerte en los sectores comercial, profesional y empresarial. Existe también una estrecha correlación entre la educación y la estratificación socio-económica y arroja los mismos resultados. El coeficiente de contingencia entre el nivel educativo y la votación para presidente en la encuesta pre-electoral del Valle —en Cali— resultó casi idéntico a la clasificación de los barrios por niveles socio-económicos.

A pesar de la dificultad para obtener datos sobre estratificación socio-económica fuera de Cali, pues preferimos no formular preguntas directas sobre el ingreso, disponemos de buena información sobre educación. Podemos asumir que este factor expresa el mismo tipo de estratificación en las áreas rurales, en la ciudad de Cali y en las poblaciones vecinas, toda vez que arrojó resultados parecidos a la clasificación socio-económica de Cali.

El Cuadro XXIX prueba que la diferencia en la votación para Presidente, explicada por el factor educativo, se reduce en las poblaciones y, aún más, en las áreas rurales. Nos parece más propio, sin embargo, enfatizar la similitud fundamental y no la diferencia. En los tres sectores se refleja casi el mismo grado de estratificación de los votos. Rojas dirigió su campaña hacia todos los sectores sociales en las distintas áreas (no únicamente hacia los trabajadores urbanos) y todo parece indicar que llegó hasta ellos. Desafortunadamente fué imposible efectuar la encuesta post-electoral en las poblaciones y áreas rurales, razón por la cual desconocemos hasta qué punto podrían reflejar estas áreas el cambio radical hacia una mayor votación de clase inmediatamente antes de las elecciones y después de los comicios. Nos parece lógico pensar, no obstante que el viraje debió producirse también allí.

CUADRO XXIX

EDUCACION Y VOTACION PARA PRESIDENTE

	Coeficientes de de Contingencia
Cali	0.315
Poblaciones	0.297
Rural	0.281

opiniones y actitudes de votantes y abstencionistas.

En el capítulo anterior mostrábamos las características socio-económicas específicas de los votantes y abstencionistas frente a los diferentes candidatos presidenciales. También pueden estudiarse sus diferentes opiniones y actitudes. En efecto, estos elementos explican mejor la decisión de votar o abstenerse y la escogencia de candidato, que las características socio-económicas.

Algunas opiniones tienden a diferenciar a los votantes de los abstencionistas y otras expresan la diferencia entre los votantes de los distintos candidatos. Un problema de particular importancia consiste en indagar sobre los criterios que movieron a los rojistas

a participar en el proceso electoral en lugar de abstenerse, como lo hicieron muchos en condiciones semejantes.

El interés hacia la política constituye la diferencia más obvia entre los votantes de todos los candidatos y los abstencionistas. Al interrogarse sobre el interés general hacia los asuntos políticos y del gobierno, cerca de las dos terceras partes de los votantes manifestaron interesarse en ello "siempre" o "de vez en cuando". (Ver cuadro XXX).

Menos de la tercera parte de los abstencionistas respondieron en forma semejante. Si bien los rojistas manifiestan menos interés en la política y el gobierno que los votantes de otros candidatos, sin embargo se hallaban mucho más interesados que los abstencionistas. Los betancuristas y sourdistas eran los más interesados.

CUADRO XXX

INTERES POLITICO Y VOTACION PARA PRESIDENTE Pre-electoral, Cali

	Porcentajes		
Interés en Gobierno y Política	Pastranis- tas	Rojistas	Betancuris- tas
Siempre	15.6	7.6	12.0
De vez en cuando	50.7	57.4	60.0
Nunca	33.7	35.0	28.0
TOTAL	100	100	100
	Sourdistas	Abstencio- nistas	Total
Siempre	0.0	5.3	11.0
De vez en cuando	88.9	27.7	53.3
Nunca	11.1	67.0	35.7
TOTAL	100	100	100

(N 314) (N 316)) (N 81) (N 10) ,, (N 52) (N 773).

Pregunta: ¿En general usted se interesa por asuntos de política o gobierno?

Los votantes, por otra parte, le dieron al voto y a las elecciones mayor importancia que los abstencionistas. Se formularon una serie de preguntas sobre el voto en sí y las elecciones. (Ver Cuadro XXXI).

En todos los casos, la gran mayoría de los

encuestados consideró importante estos dos aspectos. A la pregunta de si eran importantes las elecciones, el 90.2 por ciento respondió "SI". Colocada la pregunta en forma negativa, solo el 17.8 por ciento estuvo de acuerdo en que el voto individual carecía de importancia. El 86.7o/o opinó que debería votarse.

CUADRO XXXI

ACTITUDES SOBRE LAS ELECCIONES					
Importancia en el Sistema					
Pre-electoral, Cali					
Porcentajes					
Votantes	Si	No	No Sé	Total	
Pastranistas	95.5	1.9	2.6	100	(N 314)
Rojistas	96.8	2.5	0.7	100	(N 316)
Betancuristas	97.5	2.5	0.0	100	(N 81)
Sourdistas	100.0	0.0	0.0	100	(N 10)
Abstencionistas	80.4	11.6	8.0	100	(N 449)
TOTAL	90.2	5.8	4.0	100	(N 1.170)
Pregunta					
Cree usted que es importante que haya elecciones dentro del sistema actual?					

EJERCICIO DEL DERECHO AL VOTO					
Porcentajes					
	De	En de-	No	Total	
	Acuer-	sacuer-	Sé		
	do	do			
Pastranistas	95.2	4.2	0.6	100	(N 314)
Rojistas	96.5	1.9	1.6	100	(N 316)
Betancuristas	96.3	2.5	1.2	100	(N 81)
Sourdistas	100.0	0.0	0.0	100	(N 10)
Abstencionistas	71.7	20.0	8.3	100	(N 449)
TOTAL	86.7	9.5	3.8	100	(N 1.170)
Pregunta:					
¿El voto es un derecho que siempre debe ejercerse?					

IMPORTANCIA VOTO INDIVIDUAL					
Porcentajes					
	De	En de-	No	Total	
	Acuerdo	sacuer-	Sé		
		do			
Pastranistas	8.9	88.2	2.9	100	(N 314)
Rojistas	12.3	83.9	3.8	100	(N 316)
Betancuristas	14.8	84.0	1.2	100	(N 81)
Sourdistas	10.0	90.0	0.0	100	(N 10)
Abstencionistas	28.5	61.7	9.7	100	(N 449)
TOTAL	17.8	76.6	5.6	100	(N 1.170)
Pregunta:					
¿No hay razón para votar porque el voto individual carece de toda importancia?					

IGUALDAD DE OPORTUNIDADES					
Porcentajes					
	De	En de-	No	Total	
	Acuer-	sacuer-	Sé		
	do	do			
Pastranistas	22.9	70.7	6.4	100	(N 314)
Rojistas	58.7	36.2	5.1	100	(N 316)
Betancuristas	53.1	43.2	3.7	100	(N 81)
Sourdistas	40.0	60.0	0.0	100	(N 10)
Abstencionistas	51.2	31.6	17.2	100	(N 449)
TOTAL	45.7	44.4	9.9	100	(N 1.170)
Pregunta:					
¿En Colombia no existe la democracia porque los candidatos no tienen las mismas posibilidades de ser elegidos?					

Había una pregunta que permitía dilucidar una serie de dudas sobre la democracia en Colombia: “La Democracia no existe en Colombia porque los candidatos no tienen las mismas posibilidades de ser elegidos está usted de acuerdo o no”? Casi la mitad de los encuestados estuvo de acuerdo con el planteamiento. Fue sólo esta última pregunta la que reveló diferencias entre los votantes de los distintos candidatos.

Tanto los rojistas como los votantes de otros candidatos se identificaron en su opinión sobre la importancia de las elecciones, al menos antes de las elecciones de Abril de 1970. Sobre dos preguntas discreparon apenas en uno por ciento, con los pastranistas. En cuanto a la pregunta sobre la importancia del voto individual, la diferencia porcentual entre rojistas y pastranistas fue sólo de tres puntos. En cambio sobre la igualdad de oportunidades para ser elegido, los rojistas no se mostraron tan seguros. Los pastranistas disientían del planteamiento de que no existiera la democracia, en tanto que los votantes de los otros candidatos lo acataban. Estos últimos, alineados por los candidatos no —oficiales, veían que su candidato estaba en desventaja.

Aun cuando todos los votantes creían en las elecciones, se presentaron profundas diferencias de opinión en lo que toca a la forma particular de democracia instituída en Colombia por el Frente Nacional. La pregunta que mejor precisó esta diferencia se refería a la conveniencia o nó de prolongar el gobierno del Frente Nacional. El setenta y ocho por ciento de los pastranistas aprobaban el sistema, hasta tal punto, que verían con buenos ojos su prolongación. Los betancuristas y sourdistas mostraron menos entusiasmo, pero la mayoría estuvo de acuerdo en que debería extenderse. Fueron los rojistas quienes asumieron la posición contraria; su actitud resultó ser más radical aún que la de los abstencionistas. Los resultados del estudio de los Andes sobre las diferencias entre los votantes en la evaluación del Frente Nacional, son semejantes.

Los mismos aspectos conflictivos se reflejaron también entre los votantes por los distintos candidatos, en su evaluación del gobierno del entonces presidente Carlos Lleras Restrepo. La

CUADRO XXXII
ACTITUDES HACIA EL FRENTE NACIONAL
Pre-electoral, Cali

	De Acuer- do	En de- sacuer- do	No Sé	Total	Porcentajes
Pastranistas	78.5	14.2	7.3	100	(N 314)
Rojistas	28.0	61.2	10.8	100	(N 316)
Betancuristas	56.8	35.1	8.1	100	(N 81)
Sourdistas	55.6	22.2	22.2	100	(N 10)
Abstencionistas	42.3	34.4	23.3	100	(N 438)
TOTAL	49.4	36.1	14.5	100	(N 1.159)

Pregunta:

Lo mejor que podríamos hacer en Colombia es prorrogar el Frente Nacional?

pregunta sólo se formuló en la encuesta post—electoral y las respuestas bién pudieron expresar las acusaciones y contra —acusaciones que afloraron en el período posterior a las elecciones. Sin embargo, el Cuadro XXXIII muestra claramente el apoyo de los pastranistas al gobierno de Lleras y la oposición a ese gobierno de parte de los rojistas.

Más del 80o/o de los pastranistas consideró “bueno” o “muy bueno” el gobierno de Lleras, opinión que fue compartida por menos de diez por ciento de los rojistas. Estos últimos se mostraron muchísimo más radicales que los abstencionistas.

Las diferencias de opinión entre los encuestados frente a preguntas políticas menos directas, complementan la explicación de sus actitudes hacia el Frente Nacional y el Gobierno de Lleras. Como aspecto relievante, los rojistas opinaron que las condiciones de vida no habían mejorado durante el gobierno del Frente Nacional (Ver Cuadro XXXIV). Así opinaron cerca de las dos terceras partes de los rojistas, idea que fue compartida por sólo el doce por ciento de los pastranistas.

Si bién relativamente pocos votantes adujeron a la mala situación económica como razón primordial para votar por su candidato (en respuesta a la pregunta abierta), esta gran disparidad de opiniones debió ejercer una fuerte influencia en su decisión. En

CUADRO XXXIII
EVALUACION DEL GOBIERNO DE LLERAS RESTREPO
 Post—electoral, Cali

	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	No Sé	Total
Pastranistas	34.9	45.4	15.2	2.1	2.4	100 (N 316)
Rojistas	1.6	8.2	50.3	36.7	3.2	100 (N 347)
Betancuristas	9.7	25.0	50.0	12.5	2.8	100 (N 70)
Sourdistas	—	33.3	50.0	16.7	—	100 (N 6)
Abstencionistas	6.2	34.5	35.4	11.4	12.5	100 (N 453)
TOTAL	12.6	28.7	35.5	16.7	6.5	100 (N 1.192)

este caso también resultaron los rojistas mucho más radicales que los abstencionistas. La encuesta de la Universidad de los Andes contiene una pregunta que confirma esta relación. Al preguntarse cuál se consideraba el punto más positivo del programa del candidato escogido, el 64o/o se refirió a los aspectos económicos de su programa.

A pesar del hondo pesimismo de los rojistas frente a las condiciones anteriores, estos mostraron esperanzas en un futuro mejoramiento de la situación. (Ver Cuadro XXXV). Parecían firmemente convencidos del inminente triunfo de Rojas y de que, en una u otra forma, ello redundaría en su provecho. De la misma manera, en la encuesta pre—electoral, se mostraron muchísimos más optimistas en cuanto a las perspectivas de paz para el país. Ya analizaremos lo

que pensaban después de las elecciones. Antes de las elecciones, el 61.1o/o de los rojistas no estuvo de acuerdo con la idea de que con la finalización del Frente Nacional se reinstauraría la violencia. En todos los grupos el porcentaje de los que respondieron “NO SE”, es elevado. Y sin embargo, todos ellos le dieron importancia al problema. Los rojistas le confirieron menos importancia; lo que explica, en cierta forma, su oposición a la prolongación del Frente Nacional.

CUADRO XXXV

ACTITUDES FRENTE AL FUTURO
CONDICIONES DE VIDA
 Pre-electoral, Cali

CUADRO XXXIV

LA SITUACION ECONOMICA BAJO EL FRENTE NACIONAL

	Pre—electoral Cali				Porcentajes
	Si	No	No Sé	Total	
Pastranistas	83.1	15.0	1.9	100	(N 314)
Rojistas	26.9	67.1	6.0	100	(N 316)
Betancuristas	60.5	37.0	2.5	100	(N 81)
Sourdistas	70.0	20.0	10.0	100	(N 10)
Abstencionistas	41.2	49.4	9.4	100	(N 449)
TOTAL	50.2	43.8	6.0	100	(N 1.170)

Pregunta:
 ¿Crée usted que las condiciones de vida han mejorado durante el Frente Nacional?

	Porcentajes				
	Si	No	No Sé	Total	
Pastranistas	93.6	2.6	3.8	100	(N 314)
Rojistas	94.0	2.2	3.8	100	(N 316)
Betancuristas	86.4	4.9	8.7	100	(N 81)
Sourdistas	90.0	0.0	10.0	100	(N 10)
Abstencionistas	68.6	14.5	16.9	100	(N 449)
TOTAL	83.6	7.2	9.7	100	(N 1.170)

Pregunta:
 ¿Espera usted un mejoramiento (en las condiciones de vida) en los próximos cuatro años?

A fin de reunir una Serie de preguntas que daban cuenta de la actitud general de los entrevistados frente a la situación, se elaboró un índice de

CUADRO XXXV (Continuación)

VIOLENCIA				
Pre—electoral, Cali				
	De Acuerdo	En desacuerdo	No Sé	Porcentajes Total
Pastranistas	40.1	38.9	21.0	100 (N 314)
Rojistas	16.4	61.1	22.5	100 (N 316)
Betancuristas	28.4	44.4	27.2	100 (N 81)
Sourdistas	60.0	30.0	10.0	100 (N 10)
Abstencionistas	26.9	31.0	42.1	100 (N 449)
TOTAL	28.0	42.1	29.9	100 (N 1.170)

Pregunta:

¿Al terminar el Frente Nacional volverá la violencia?

descontento, con base a las respuestas a ocho preguntas, todas referentes a problemas políticos. Se daban dos puntos para determinar claramente el descontento y un punto a los "NO SE". Del cuadro XXXVI se deduce que los pastranistas se hallaban especialmente satisfechos. Solo de vez en cuando manifestaron duda o un "NO SE". El promedio de los rojistas no estaba tan descontento como los abstencionistas.

CUADRO XXXVI

DESCONTENTO Y VOTACION

	Indice de Descontento
Pastranistas	1.87
Rojistas	4.48
Betancuristas	3.23
Sourdistas	4.55
Abstencionistas	5.34
TOTAL	3.91

Entre ellos, la mayor diferencia giró en torno a las opiniones sobre el proceso electoral. Este índice refuerza lo que se había afirmado antes sobre motivaciones para votar o abstenerse y para escoger candidato. Aun cuando muchos abstencionistas justificaron su actitud en la "Falta de interés", siguen siendo —en promedio— los más descontentos.

Con el objeto de determinar la importancia relativa de las diferentes razones para votar, de manera que permitiera compararas con las preguntas formuladas por el estudio de los Andes, elaboramos coeficientes de contingencia para los tres factores más importantes: mejoramiento de las condiciones de vida durante el Frente Nacional, evaluación del gobierno de Carlos Lleras y deseo de prorrogar el sistema del Frente Nacional, sólo con la votación para presidente (dejando de lado la abstención).

El cuadro XXXVII presenta los índices y los compara con algunas de las actitudes estudiadas en el trabajo de los Andes. En las dos preguntas sobre las condiciones de vida y la evaluación del gobierno de Lleras; es claro que hemos descubierto importantes factores que distinguen a los votantes de los diferentes candidatos. La diferencia fundamental se presenta entre rojistas y pastranistas. Los votantes de los otros candidatos tienden a sobrepasar el promedio. Estas opiniones explican el voto, mejor que la posición Socio—económica del electorado. En este sentido, Rojas atrajo más votantes que participaban de sus puntos de vista que por la pertenencia de los votantes a un Status Socio—económico determinado.

El factor unificador fué la opinión de que las condiciones económicas no habían mejorado, de que el gobierno de Lleras era malo o mediocre y, en menor medida, que el Frente Nacional no debía prorrogarse.

CUADRO XXXVII

IMPORTANCIA DE LAS OPINIONES

	Coeficiente de contingencia
ESTUDIO DE LOS ANDES	
Evaluación del Frente Nacional	0.57
Aspectos más positivos del programa	0.57
Razones para votar	0.53

ESTUDIO DEL VALLE

Prorrogar el Frente Nacional	0.54
Evaluación del gobierno de Lleras	0.71
Condiciones de vida bajo el Frente Nacional	0.72

sistema partidista, frente nacional y democracia

Las elecciones de Abril de 1970 marcaron una etapa en la historia política de Colombia. La información de que disponemos para analizar las causas de la votación y su diversificación por candidatos, puede utilizarse también para comprender en qué sentido han variado algunos de los elementos del sistema político. Nos preguntamos, pues, en qué forma modificaron las elecciones el sistema político de Colombia y cuáles son los efectos de la migración y la urbanización, de las generaciones jóvenes y de la distribución desigual del ingreso sobre un sistema económico en proceso de cambio.

En este capítulo analizaremos la forma específica en que han incidido estas fuerzas sobre el sistema partidista, sobre las distintas opiniones hacia el Frente Nacional como sistema de gobierno y sobre los puntos de vista hacia el proceso electoral mismo.

El Frente Nacional se creó con el objeto de neutralizar una fidelidad sectaria hacia los partidos políticos tradicionales, condición que había contribuido al desencadenamiento de la violencia. Pero, hasta qué punto cumplió su cometido?. En las elecciones de 1970 la votación rojista surgió como una fuerza poderosa que casi llevó a Rojas al poder. Podrá este movimiento convertirse en un partido y constituirse en una fuerza permanente en el panorama político de la nación? Qué reacción provoca en el electorado la constitución de un partido formado por los grupos coaligados del Frente Nacional? Qué posibilidades existen de que surja un partido absolutamente nuevo? Estas son preguntas importantes que se refieren al sistema político y sobre las cuales trataremos de arrojar alguna luz.

El 72o/o de los entrevistados en la encuesta pre-electoral se autodefinieron como miembros de algún partido político. Los partidos tradicionales todavía aglutinaban a la mayoría de estas personas. Menos del 2o/o dijeron pertenecer a la ANAPO, que no se había proclamado aún como partido. (La ANAPO se declaró partido el 13 de Junio de 1971, es decir, un año después de las elecciones). Casi ningún encuestado mencionó los partidos disidentes que existen en Colombia: El Partido Comunista y la Democracia Cristiana-. Estos datos parecen confirmar que el sistema bipartidista subsiste todavía. Sin

embargo, el 21o/o de los autos-denominados liberales y el 31o/o de los "conservadores" votaron por Rojas, el gran opositor de los dirigentes de los partidos tradicionales. Obviamente, pensaban más en el rótulo de partido que en su misma organización.

Aun cuando la gran mayoría de los encuestados declaró pertenecer a algún partido, existen indicios de que aumenta el número de personas sin filiación política. En el cuadro XXXVIII se compara la filiación política del entrevistado con la de sus padres. Los padres del 7.4o/o de los conservadores eran liberales y el 7.2o/o de los liberales tenían padres conservadores. Una proporción superiorísima (de padres liberales o conservadores) declaraba no pertenecer a ningún partido político: Entre todos los que tenían padres liberales, 23.0o/o afirmaba carecer de filiación política; el 21.9o/o de quienes tenían padres conservadores estaba en las mismas circunstancias. De otro lado, muy pocos de aquellos cuyos padres carecían de filiación política militaban en algún partido. Calculamos que la pérdida neta de filiación política era del 13.1o/o para la muestra total. Es decir, que la filiación política de la actual generación ha decrecido en la proporción del 13.1o/o, con relación a la anterior.

Existe en la población de Cali una menor probabilidad (64o/o) de pertenecer a partidos políticos, de la que se presenta en las poblaciones. Otro factor que tiene que ver con la filiación política es el período de residencia en el municipio. Los que llevaban entre uno y tres años y entre cinco y quince años de vivir en el municipio tendían menos a considerarse miembros de cualquier partido. Para la población de Cali, encontramos que el factor determinante de la filiación política es la edad.

En el cuadro XXXIX observamos que sólo el 48.1o/o del grupo más joven de Cali se consideró miembro de un partido, mientras entre los más viejos este porcentaje asciende al 81.6o/o. En las poblaciones y áreas rurales, la edad juega un papel menos importante.

En las áreas rurales, el grupo de edades en donde la filiación política alcanza el mayor porcentaje es el comprendido entre 31 y 40 años. Las respuestas a la pregunta sobre la importancia de los líderes políticos

CUADRO XXXVIII
FILIACION POLITICA DE PADRES E HIJOS
 Pre-electoral. Cali y otros Municipios

Filiación de los Hijos	Filiación de los Padres según los Hijos									
	Libe- ral	Conser- vador	Anapo	Partido Comunista	Demó- crata Cristiano	Frete Nacional	Ninguno	No Se	Total	o/o
Liberal	571	59	—	—	10	11	42	126	819	40.1
Conservador	40	406	3	1	4	5	22	57	538	26.4
Anapo	6	10	5	—	1	—	3	6	31	1.5
MRLP—PCC*	4	—	—	—	—	—	1	3	8	0.4
Democracia Cristiana	1	—	—	—	—	—	—	—	1	0.1
Frete Nacional	21	16	—	—	3	13	6	17	76	3.7
Ninguno	194	139	2	1	25	19	59	97	536	26.2
No sé	5	6	—	—	6	—	4	12	33	1.6
TOTAL	842	636	10	2	49	48	137	318	2.042	100.0

* MRLP: Movimiento Revolucionario Liberal del Pueblo.
 PCC: Partido Comunista Colombiano.

CUADRO XXXIX
EDAD Y FILIACION POLITICA

Edad	Cali	Pobla- ciones	Porcentajes	
			Rural	
21 - 25	48.1	29.5	66.6	
26 - 30	49.0	82.2	73.5	
31 - 40	54.4	83.1	80.0	
41 - 50	66.8	85.1	79.6	
51 - 60	74.3	88.0	72.7	
Más de 60	81.6	78.7	65.2	

locales en la escogencia de candidato, ratificaban el rompimiento de la lealtad al partido, entre los jóvenes de Cali. Estos le confirieron mucha menor importancia a los políticos locales.

Otro Indicador de la "Crisis" del Sectarismo es el deseo de los miembros de un partido de votar por personas del otro partido. Entre los que habían

votado antes, el 47o/o votó por un miembro del partido contrario. Desde luego que los dirigentes políticos respaldaban al candidato presidencial del otro partido en el sistema de la alternación. En estas elecciones, cuando todos los candidatos eran conservadores, sólo el nueve por ciento de los liberales declaró que no asistiría a las urnas por no estar de acuerdo con los candidatos. Si bien este constituyó el factor más importante en la abstención liberal, el porcentaje es muy reducido con relación al total. Aunque los líderes del partido propio invitaran a votar por el candidato del otro, el hecho mismo no puede menos que debilitar la vieja consagración al partido tradicional.

El grado de votación por candidatos del partido opuesto varía con la edad, la educación y el lugar de residencia. Son precisamente los viejos quienes tienden más a votar por candidatos del partido opuesto, quizá en razón de que han participado en mayor número de elecciones. En las áreas rurales solo el 37o/o había votado por el otro partido. En las poblaciones encuestadas fue del 47o/o y, en Cali, del 49o/o. Para el caso, el lugar de residencia resulta menos importante que la educación

CUADRO XL
EDUCACION Y VOTACION POR
EL PARTIDO OPUESTO
 Pre-electoral, Cali y otros municipios

Educación	Votación por Partido Opuesto	Porcentajes
0	46.6	
Primaria 1 - 2	44.8	
Primaria 3 - 5	43.3	
Secundaria 1 - 3	51.5	
Secundaria 4 - 6	66.7	
Universidad	61.2	

El cuadro XL muestra que la proporción de votos depositados para el partido contrario asciende rápidamente entre los que tienen al menos parte de la educación secundaria. De allí, pues, que la educación y la urbanización influyan en forma decisiva en el rompimiento del sectarismo tradicional.

La alianza de los partidos tradicionales, representada en el Frente Nacional, ciertamente logró uno de sus propósitos fundamentales, cual era el de eliminar el sectarismo de los partidos. Es lo que, por una parte, ha permitido que sus militantes apoyen candidatos del partido contrario y, por otra, que disminuya la proporción de afiliados a los partidos tradicionales. En este sentido, el Frente Nacional ha debilitado a los partidos liberal y conservador y ha permitido el surgimiento de nuevos partidos. Con todo, solo el 23o/o de la población contempla con interés su formación. Es la ANAPO, indiscutiblemente, el movimiento que se encuentra en mejores condiciones para aprovechar la situación. Todo depende de la base real con que cuente para transformarse de movimiento en partido político.

En Colombia, la orientación política de los partidos se desprendió siempre de quienes usufructuaban altas posiciones en el gobierno. El Frente Nacional las monopolizó en bien de los seguidores de los partidos tradicionales. Esta circunstancia impedía el surgimiento de nuevos grupos políticos y, si en el horizonte se insinuaba la silueta de un nuevo partido, tenía necesariamente que ver con voluntarios de partido. Aclarado esto, podemos ahora evaluar el porcentaje de "Activistas" que trabajaron en la campaña de cada candidato. El 18o/o de los que

pensaban votar por Pastrana informaron haber estado vinculados en alguna forma a su campaña presidencial. En cuanto a los rojistas, la proporción de activistas sólo llegó al 11o/o. Esto significa, no obstante, que de cada 50 adultos, uno era trabajador activo en la organización Anapista, lo que constituye ya un grupo respetable para un nuevo partido, aunque no pudiera competir con la cantidad de activistas del candidato oficial.

Que la ANAPO logre estructurarse como un partido en grande y bien organizado depende, en parte, de la suerte que corra el gobierno del Frente Nacional. Los rojistas se oponen, decididamente, a este sistema de gobierno. Y la causa no parece ser otra que la comprobación de que su situación económica había empeorado durante el período del Frente Nacional. Parece, pues, improbable que este grupo llegue a apoyar partidos que persigan la continuidad del Frente Nacional como forma de gobierno. Las elecciones y la reacción que su desenlace provocó alimentarán la oposición de los rojistas a cualquier grupo que colabore con el Frente Nacional. Para apreciar mejor el verdadero sentido de la fuerza de Rojas Pinilla, es preciso detenerse en la opinión común y dominante entre los rojistas: que sus condiciones de vida no habían mejorado durante el período de gobierno del Frente Nacional.

Si bien el producto nacional bruto per-cápita en Colombia, aumentó en la década de los años 60, fue un crecimiento lento y desigual. El Banco Interamericano para el Desarrollo informa que el crecimiento del producto nacional bruto per-cápita entre 1961 y 1965 en Colombia fué del 1.4o/o y del 1.9o/o entre 1966 y 1969. Pero este crecimiento económico no llegó a todos los sectores de la población. Únicamente el 50o/o de la muestra afirmaba que la situación económica general había mejorado con el Frente Nacional y quienes sostenían la posición contraria votaron por Rojas. Ya estudiaremos el carácter del movimiento anapista, con base en las respuestas a este punto específico.

La pregunta sobre el mejoramiento de la situación económica figuraba en el cuestionario de la encuesta del Valle de 1968. En el cuadro XLI comparamos los dos años, por clases.

CUADRO XLI

MEJORAMIENTO DE LA SITUACION ECONOMICA
ENTRE 1968 Y 1970, POR CLASES (Cali)

(o/o Respuestas Afirmativas)

	Clase Alta	Clase Media	Clase Obrera	Clase Baja	Total
1968	79.0	50.0	50.0	40.0	48.0
1970	82.9	58.0	46.8	45.7	49.2

Es evidente que para la mayoría de los pertenecientes a las clases altas, la situación había mejorado en ambos años. Pero las clases menos favorecidas no parecen compartir esta opinión. Para todas las clases, salvo para la obrera, la situación mejoró entre 1968 y 1970. Las elecciones de 1968 coincidieron con el momento en que el desempleo se acercaba a su punto máximo y si en algo superó esta circunstancia el fortalecimiento de la economía, ello redundó en beneficio casi exclusivo de las clases alta y media. El crecimiento de ANAPO no se debió, pues, a un empeoramiento de la situación económica porque esta seguía tan mala como en 1968. Con todo, la ANAPO movilizó a los descontentos con su grado de participación en los beneficios de la economía.

Para quienes menos había mejorado la situación fué para los jóvenes de Cali. El cuadro XLII compara la edad y el sitio de residencia con las respuestas a la pregunta sobre el mejoramiento de las condiciones de vida durante el Frente Nacional. Mayor número de caleños que de residentes en zonas rurales y pequeñas poblaciones respondió negativamente.

Los caleños menores de treinta años se inclinan menos a pensar que las condiciones hayan mejorado y, entre estos, hay más hombres que mujeres. En Cali, el período de residencia es otro factor de diferencia. Los que llevan en la ciudad entre tres y quince años tienden menos a pensar que la situación haya mejorado

De toda esta documentación demográfica podemos extraer una conclusión importante: Son precisamente quienes se muestran insatisfechos con su situación económica los que con mayor facilidad rompen los vínculos con el partido tradicional, para buscar

CUADRO XLII

CONDICIONES DE VIDA DURANTE EL FRENTE
NACIONAL, POR LUGAR DE RESIDENCIA Y
EDAD

(o/o de respuestas afirmativas).

Edad	Rural	Poblaciones	Cali
21 - 25	40.4	51.9	37.7
26 - 30	54.2	45.5	44.5
31 - 40	46.8	59.7	47.1
41 - 50	62.7	61.1	55.2
51 - 60	81.3	68.8	56.0
60 ó más	48.3	59.5	66.6
TOTAL	54.8	58.8	49.2

nuevos lazos políticos. La población urbana, los jóvenes y los emigrados se hallan menos vinculados que otros a la comunidad. Por lo general, este grupo no está menos satisfecho que el resto de la población, pero en 1970 la insatisfacción se da entre los que estarían dispuestos a vincularse a otras organizaciones políticas. Ello no significa, sin embargo, que necesariamente serían absorbidos por la ANAPO, pero es posible que adhieran a cualquier grupo de oposición. Lo cierto es que en las elecciones de 1970 este grupo votó por Rojas Pinilla.

Si bien el bajo nivel educativo del grupo condiciona su capacidad organizativa, este sector de la clase baja supera hoy el promedio educativo de todos los tiempos en Colombia.

La misma tendencia se observa en los grupos que también manifestaron desacuerdo con el Frente Nacional como forma de gobierno y con el gobierno de Carlos Lleras en particular. Sus respuestas se identifican casi totalmente con las que se refieren a las condiciones de vida; a excepción de los que carecen por completo de educación, entre quienes se observa menos insatisfacción, en lo que toca a las cuestiones más directamente políticas. Aunque la variación sobre estas preguntas no es tan elevada como en el aspecto económico, se conserva la misma tendencia. Parece probable, pues, que sea el factor económico el que determine los aspectos políticos y no viceversa.

Recuérdese que en la encuesta pre-electoral la posición de los rojistas frente a la importancia de las elecciones coincide con la opinión expresada por los votantes de otros candidatos. A la vez que se muestran reticentes sobre la igualdad de oportunidades para todos los candidatos, están a favor en lo que se refiere a la votación. En todos los grupos se acepta, en general, la legitimidad del sistema de elecciones. Esto, antes de las elecciones. Poco después de los comicios, se declara el estado de sitio y se interrumpe la transmisión de informaciones no oficiales sobre las elecciones. Los líderes de ANAPO acusan al gobierno de "robarse" las elecciones.

El gobierno rechaza la acusación y acaban por aceptarse los resultados oficiales. Pero lo que ocurrió en realidad puede no resultar tan importante como la imagen que quedaba flotando en la opinión pública. Los hechos polarizaron aún más la situación.

De allí que consideramos importante investigar en la encuesta post-electoral qué pensaban los entrevistados sobre la honestidad de las elecciones y la continuación de este sistema electoral. Las respuestas aparecen en el cuadro XLIII:

Las diferencias sobre la libertad y honestidad de las elecciones no son tan grandes como las que aparecen sobre la honestidad de los escrutinios. La mayoría

CUADRO XLIII
ACTITUDES FRENTE A LAS ELECCIONES
VOTACION

	Post-electoral, Cali			Porcentajes
	Si	No	No Se	
Pastranistas	88.4	5.0	16.6	
Rojistas	41.5	48.4	10.1	
Betancuristas	68.1	20.8	11.1	
Sourdistas	83.3	16.7	—	
Abstencionistas	41.8	22.4	35.8	
TOTAL	55.7	25.5	18.8	(N 1.222)
Pregunta: Cree usted que la votación del 19 de Abril fué libre y honesta?				

ESCRUTINIOS

	Si	No	No Sé	Porcentajes
Pastranistas	78.5	7.2	14.3	
Rojistas	10.5	77.2	12.3	
Betancuristas	38.5	36.1	25.0	
Sourdistas	50.0	50.0	—	
Abstencionistas	30.8	31.0	38.2	
TOTAL	37.6	38.7	23.7	(N 1.222)
Pregunta: Cree usted que los escrutinios de la elección fueron libres y honestos?				

CUADRO XLIV
LA VIOLENCIA, A TERMINO DE CUATRO AÑOS

	Antes y después de las elecciones - Cali					Porcentajes
	Pastrana	Rojas	Betancur	Sourdis	Abstención	
PRE-ELECTORAL						
Con la finalización del F.N regresará la violencia de acuerdo.	40.4	16.4	28.8	62.5	26.9	
POST-ELECTORAL						
Dentro de 4 años habrá más problemas de violencia.	11.6	21.2	16.7	0.0	20.7	
Será lo mismo	30.5	27.2	34.7	10.0	27.0	

de los interrogados en la muestra y un buen número de rojistas -aunque no los más- acepta la honestidad de las elecciones. Los rojistas, por su parte, no están de acuerdo en que los escrutinios se desarrollarán con honestidad y adhieren, en cambio, a la posición adoptada por la dirigencia de ANAPO según la cual, se les había arrebatado el triunfo.

En otros aspectos produjeron también su impacto las diferencias sobre las elecciones y es así como puede establecérselo comparando las encuestas pre-electoral y post-electoral. Se recordará cómo los rojistas se mostraban francamente optimistas antes de las elecciones. Confiaban en que la situación económica habría de mejorar y descartaban la posibilidad del regreso a la violencia. Sobre este punto específico, es bueno comparar las respuestas a una misma pregunta,

formulada en ambas encuestas. (Ver cuadro XLIV).

Mientras los pastranistas manifiestan cierto pesimismo antes de las elecciones, asumen una actitud contraria en la encuesta post-electoral. En cambio los rojistas admiten la posibilidad de que se presenten problemas de violencia. Como quiera que las dos preguntas no son idénticas, no podemos comparar los porcentajes absolutos. Sin embargo, se percibe la diferencia entre uno y otro grupo.

La controversia sobre las elecciones también produjo un serio impacto sobre la legitimidad del proceso electoral. El cuadro XLV confronta opiniones sobre las elecciones entre la encuesta pre-electoral 1968 1970 y la pos-electoral de 1970

CUADRO XLV

LEGITIMIDAD DEL PROCESO ELECTORAL

Por clase y votación por candidatos, Cali

o/o Respuestas Afirmativas

	Clase Alta	Clase Media	Clase Obrera	Clase Baja	Promedio	
1968-Importancia elecciones.	89.0	78.0	82.0	79.0	80.0	
1970 -Idem (pre-electoral).	97.5	89.5	86.5	90.8	90.1	
1970 -Debe continuar sistema electoral(post-electoral)	82.0	74.3	76.2	71.6	73.0	
	Pastrana	Rojas	Betancur	Sourdis	Abstención	Total
1970-Importancia elecciones (pre-electoral)	95.5	96.8	97.5	100.0	80.4	90.2
1970-El sufragio es un derecho que debe usarse (pre-electoral).	95.2	96.5	96.3	100.0	71.7	86.7
1970-Debe continuar el sistema de elecciones (pos-electoral)	86.3	71.8	88.9	66.6	65.6	73.8

En 1968 se presenta en Cali un gran desinterés por las elecciones, y a estas no se les confiere la importancia que se les da antes de las elecciones presidenciales de 1970. Tres semanas después de las elecciones se formula la misma pregunta, aunque presentada en forma diferente. Parece que, tanto de parte de los que ganaron como de los que perdieron, se sufre una frustración frente al proceso electoral. El fenómeno es menos intenso entre los abstencionistas, lo que induce a pensar que la diferencia formal en la presentación de la pregunta no influyó en la diferencia porcentual global. Las tres cuartas partes de la población cree todavía en las elecciones, pero el marco en que se inscribieron conmovió todo el sistema.

Conclusión

El basamento de la división política en Colombia se modificó radicalmente con las elecciones de 1970. Pocas veces en la historia mundial ha podido un electorado, ya organizado en partidos, alterar en forma tan radical su propia tradición política. Es primera vez que ocurre en la historia de Colombia. Solo dos países Latinoamericanos reproducen el caso colombiano. El primero, la Argentina, cuando a mediados de los años cuarenta llegó al poder Juan Domingo Perón, cuyo movimiento contaba —sin embargo— con el apoyo del gobierno. El segundo, Chile, entre mediados de los años cincuenta y la llegada al poder de los Demócrata-Cristianos en 1964. Ambos casos se presentan en sistemas multipartidistas; el caso chileno no responde precisamente a un estrato socio-económico determinado.

En 1970 experimenta el electorado colombiano una división por clases sociales sin paralelo en toda América Latina. Los únicos países en donde se ha producido un fenómeno semejante son, como decíamos, Argentina y Chile. Un análisis de las elecciones de 1962 en la Argentina —las últimas en que participaron los peronistas—, indica que ningún distrito le dio a los partidos peronistas el volumen de votación que aglutinó la ANAPO en los barrios de clase baja de Bogotá y Medellín. En 1962 obtuvieron los peronistas en tres barrios obreros de Buenos Aires el 35.5, el 44.0 y el 52.7o/o de la votación. (JAMES W. ROWE, *the Argentine Elections of 1963*,

Washington D.C., ICOPS, Undtd, p.p. 32–33). En Chile, la votación por Salvador Allende en 1958 y 1964 no pasó del 44o/o y solo llegó al 51o/o en las regiones mineras más aisladas. (Federico C Gil y Charles J. Parrish, *the Chilean Presidential Election Of September 4–1964*. Washington D.C. ICOPS, 1965, p 47).

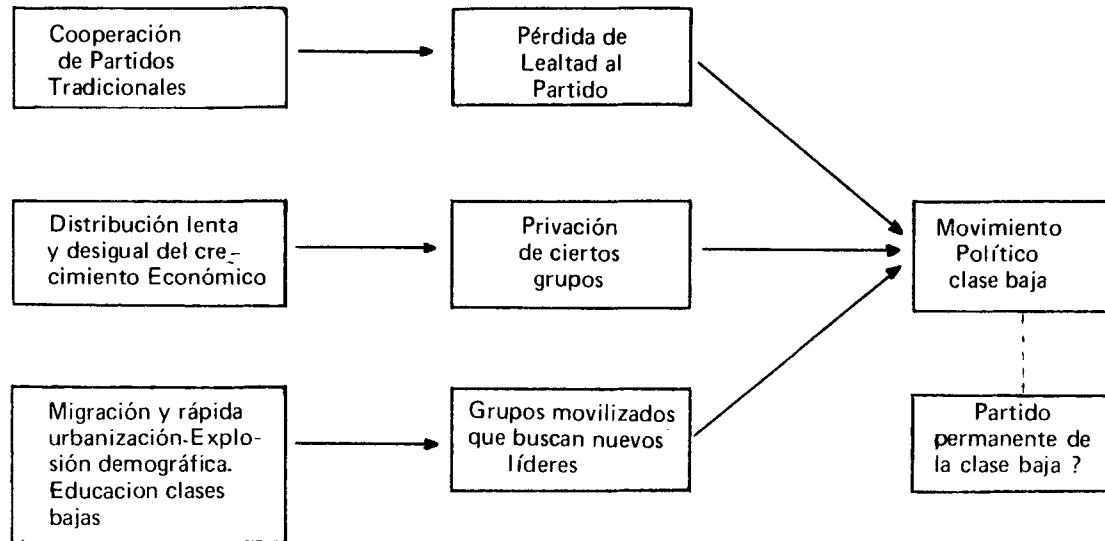
En cambio en las áreas de clase baja de Bogotá y Medellín, Rojas obtuvo más del 60o/o de la votación y el 84o/o en las barriadas de Bogotá.

La gráfica II trata de explicar esquemáticamente las causas que dieron origen a un movimiento de la clase baja que se desarrolla en Colombia en forma tan enérgica como inusitada. Se basa en la existencia de tres fuerzas políticas que convergen de manera excepcional, pues casi nunca se produce esta singular combinación. La forma de cooperación de partidos que se ha desarrollado en Colombia resulta insólita en un sistema bipartidista tradicional. Algo semejante se presentó en Austria después de la Segunda Guerra Mundial, pero ya los partidos se hallaban divididos por diferencias de clase. Desde luego que la distribución lenta y desigual del crecimiento económico no es exclusiva de Colombia, pero generalmente los menos favorecidos son quienes menos tienden a tomar cartas en el asunto, en términos de acción política. Pero en Colombia son los menos favorecidos quienes se sienten atraídos por un nuevo movimiento político, en razón de las características demográficas particulares del país en la década del sesenta. La violencia rural agudizaba la migración, fenómeno que se produjo en las zonas rurales, en los pueblos y ciudades. En circunstancias normales la migración deja al campo más organizado. El proceso de urbanización también se desarrolló a un ritmo acelerado (a un seis por ciento anual aproximadamente en las principales ciudades del país). Este rápido crecimiento de la población implica que su mayor parte es joven.

Por primera vez en Colombia las clases bajas disfrutaban de alguna educación y desarrollaban su capacidad organizativa. Todos estos factores, aunados, propiciaron la base para un nuevo movimiento de la clase baja.

Y fué un candidato populista quién movilizó a las clases bajas. Hablaba el lenguaje del pueblo. A este le recordó su situación de opresión, que ya para

GRAFICA II



entonces conocía. Agitó la bandera del nacionalismo. Jamás habló de lucha de clases, pero supo apelar al sentimiento religioso tradicional del pueblo. A juzgar por las respuestas a nuestras entrevistas, conquistó la confianza de las masas. Ellas votaron por Rojas porque "estaba con el pueblo". El marxismo, dirigido sobre todo a la clase obrera industrial, jamás tuvo la acogida de estas ideas populistas que llegaban a sectores sociales quienes consideran que los que trabajan en fábricas se cuentan entre los privilegiados del país.

Normalmente, los movimientos populistas de otros países afrontan la dificultad de organizarse como partido y de conservar su fuerza después de la muerte del caudillo. Queda por ver si el movimiento anapista logra convertirse en un partido permanente. Parece que el movimiento depende de su líder en menor grado que otros movimientos. No puede decirse que Rojas sea un líder carismático; constituye, simplemente, el punto de referencia en torno al cual se organiza un grupo. Su éxito depende, también, de la manera como los líderes políticos de los partidos tradicionales respondan al reto planteado.

Existe en Colombia un fuerte respaldo a la perspectiva de prolongar el Frente Nacional como forma de gobierno. Hay, inclusive, entre los rojistas, quienes propenden por su prórroga. Las clases altas defienden la idea a ultranza. La situación es tal, que la prolongación del Frente Nacional podría asegurar el surgimiento de un partido popular. Los menos favorecidos y, en especial, los jóvenes desacatan el sistema del Frente Nacional.

La situación de los partidos tradicionales con respecto a la posibilidad de mantener sus bases multi-clasistas es similar, pero parece más difícil para el partido Conservador. Si el partido conservador opta por la solución del grupo Betancurista no necesariamente bajo su liderazgo, podría mantener una fuerte base policlasista. El partido conservador tradicional, sin el ala betancurista y sin sus aliados liberales sería, estrictamente, un partido de clase alta que poco atractivo podría ofrecer para las clases bajas.

El partido Liberal conserva más su base policlasista que el partido conservador; un menor número de

liberales votó por Rojas. Tienen ambos la oportunidad de reorganizarse y fortalecer su base popular, si se deciden a hacerlo.

En 1970 Colombia supera la etapa política del Sectarismo partidista, para inaugurar una etapa política basada en los intereses económicos. Por primera vez las clases altas se enfrentan a la oposición política de otras clases. Y este hecho constituye un reto no solo para el viejo sistema partidista sino también para la democracia colombiana. Antes se aceptaban las elecciones en

parte porque no importa quien llegara a la presidencia, en nada o en muy poco modificaba la situación. Pero las circunstancias han cambiado. Después de las elecciones de 1970 las tres cuartas partes de la población creían todavía en la necesidad de continuar con el sistema del sufragio. Sin embargo, este sentimiento no fué tan fuerte como era antes de las elecciones o, inclusive en 1968.

Los rojistas opinaron que los escrutinios se habían manipulado y empezaron a preguntarse si no se desataría de nuevo la violencia. El futuro dará cuenta del sistema democrático en Colombia.

ANEXO 1 : FORMULARIO DE LA ENCUESTA PRE- ELECTORAL

UNIVERSIDAD DEL VALLE
DIVISION DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONOMICAS

Cali, Marzo/70

C.2 ESTUDIO ELECTORAL

C.3 Para empezar, cuál considera usted el problema más importante de este municipio? _____

C.4 Ha votado usted en alguna elección en el pasado?

1.Sí _____ 2.No _____ 0.No se _____

(Si contesta no) a) Por qué no: _____

(Si contesta sí) a) En cuáles?

3. Antes F.N. _____ 4. 1958 _____ 5. 1960 _____ 6. 1962 _____

7. 1964 _____ 8. 1966 _____ 9. 1968 _____

C.5 b) Por cuál partido vota usted generalmente?

C.6 c) Ha votado alguna vez por candidatos del otro partido? 1.Sí _____ 2.No _____ 0. No se _____

C.7 Han votado sus padres alguna vez?

1. Sí _____ 2. No _____ 0. No se _____

a) Generalmente por cuál partido? _____

C.8 Se considera usted miembro de algún partido?

1. Sí _____ 2. No _____ 0. No se _____

a) Cuál? _____

C.9 Ha trabajado en alguna campaña electoral para ayudar a su partido?

1.Sí _____ 2.No _____ 0. No se _____

a) Cómo _____

C 10 Ha contribuido con dinero para alguna campaña electoral?

1.Sí _____ 2.No _____ 0. No se _____

Si contesta sí

Al directorio? _____ A un candidato? _____

C.11 Piensa usted votar en las elecciones del 19 de Abril?

1.Sí _____ 2.No _____ 0.No se _____

(Si contesta no o no se) Por qué? _____

_____ (pase a la pregunta número C.16)

(Si contesta si)

C.12 Piensa votar para elegir presidente? 1. Sí _____ 2. No _____ 0. No se _____

Por quién? _____

C.13 Para elegir Congresistas? 1.Si _____ 2.No _____ 0. No se _____

Por qué partido? _____

C 14 Para elegir diputados departamentales? 1.Sí _____ 2.No _____ 0.No se _____

Por qué partido? _____

C.15 Para elegir concejales municipales? 1 Si _____ 2.No _____ 0. No se _____

Por qué partidos? _____

(Si en alguna de las cuatro últimas preguntas contesta no)

Por qué? _____

C.16 Usted dice que piensa votar por _____ para presidente

Por qué esta determinación? _____

C.17 Ha escuchado discursos de algunos candidatos para presidente en esta campaña electoral?

1.Si _____ 2.No _____ 0.No se _____

a) De Cuáles? _____

C.18 Ha ido a manifestaciones? 1. Sí _____ 2.No _____ 0. No se _____

a) Cuáles? _____

C.19 Ha leído sobre los candidatos para presidente?

1.Sí _____ 2.No _____ 0.No se _____

a) Sobre cuáles _____

C.20 En general, se interesa usted por asuntos de política o gobierno?

1.Siempre _____ 2.De vez en cuando _____ 3.Nunca _____ 0.No se _____

(si contesta siempre o de vez en cuando:)

(si contesta nunca pase a C.22)

C.21 Por cuáles medios se informa usted generalmente?

1. Radio _____ 2. Prensa _____ 3. T.V. _____ 4. Amigos _____

5. Otros (diga cuáles) _____

C.22 Cómo se ha informado usted sobre la campaña electoral del momento?

Señale los medios usados y diga cuál le pareció la mejor manera de informarse sobre las elecciones:
(marque sí o no en cada uno y circule la mejor)

O. No se ha informado. _____

1. Hojas volantes. _____ 2. Afiches (carteles) _____ 3. Radio _____ 4. Periódicos _____

5. T.V. _____ 6. Concentraciones Populares _____ 7. Conversaciones con amigos _____

8. Charla con políticos _____ 9. Otros (indique) _____

C.23

C.24 La campaña electoral, hasta ahora, le ha cambiado su opinión sobre los candidatos?

1. Sí _____ 2. No _____ 0. No se _____

C.25 Puede usted decir quién es el presidente de la República en la actualidad? _____

C.26 Puede decir quién es actualmente Ministro de Relaciones Exteriores? _____

C.27 Puede decir quién es actualmente el Ministro de Agricultura? _____

C.28 Puede decir quién es actualmente Alcalde del Municipio? _____

C.29 Puede decir quién es actualmente 1 Senador del Valle? _____

C.30 Puede decir quién es actualmente 1 Diputado a la Asamblea del Valle? _____

C.31 Puede decir quiénes son los candidatos para Presidente de la República en estas elecciones? _____

(Si piensa votar para Presidente haga las preguntas 32 a 41. Si no pase a la 42).

C.32 Usted ha dicho que piensa votar para presidente. Ahora le voy a leer una serie de razones por las cuales usted podría haber escogido su candidato favorito. Por favor indique cuales de las siguientes razones han sido importantes y cuáles no lo han sido para usted en su decisión de votar:

a) Le ha sido importante o no el partido político del candidato?

1.Importante _____ 2.No ha sido importante _____ 0.No se _____

C.33 Le ha sido importante o no, el origen regional del candidato?

1.Importante _____ 2.No ha sido importante _____ 0.No se _____

C.34 Le ha sido importante o no, en su decisión por quién votar, la personalidad del candidato?

1.Importante _____ 2.No ha sido importante _____ 0. No se _____

C.35 Le ha sido importante o no, el programa del partido del candidato?

1.Importante _____ 2.No ha sido importante _____ 0. No se _____

C.36 Le ha sido importante o no, el programa del candidato?

1.Importante _____ 2.No ha sido importante _____ 0.No se _____

C.37 Le ha sido importante o no, en su decisión por quién votar, la manera de hablar, de dar un discurso del candidato?

1 Importante _____ 2. No ha sido importante _____ 0 No se _____

C.38 Le ha sido importante o no, la opinión de los jefes políticos locales,de aquí en el municipio.

1.Importante _____ 2. No ha sido importante _____ 0.No se _____

C.39 Le ha sido importante o no, la opinión de los jefes políticos nacionales?

1.Importante _____ 2.No ha sido importante _____ 0.No se _____

C. 40 Le ha sido importante en su decisión por quién votar alguna otra razón?

1.Sí _____ 2.No _____ 3.No sé _____

a)Indique cuáles. _____

C.41 Cual de las razones anteriores ha sido la más importante para usted en su determinación por quién va a votar? _____

(Pase a la pregunta 51)

C.42 (Si no piensa votar para presidente haga las preguntas 41 a 49)

Usted ha dicho que no piensa votar para presidente. Ahora le voy a leer una serie de razones por las cuales usted podría haber decidido no votar. Por favor indique cuales de las siguientes consideraciones han sido importantes y cuáles no lo han sido para usted, en su decisión de no votar:

a) Le ha sido importante o no, en su decisión de no votar, el hecho de que usted está satisfecho con la situación?

1. Importante _____ 2.No ha sido importante _____ 0. No se _____

C.43 Le ha sido importante o no el hecho de que está descontento con la situación?

1. Importante _____ 2. No ha sido importante _____ 0. No se _____

C 44 Le ha sido importante o no el hecho de que no tiene importancia su voto individual?

1. Importante _____ 2. No ha sido importante _____ 0.No se _____

C. 45 Le ha sido importante o no, en su decisión de no votar para presidente, el hecho de que no le intereza la política.

1. Importante _____ 2. No ha sido importante _____ 0. No se _____

C.46 Le ha sido importante o no, el hecho de que en estas elecciones solo hay candidatos conservadores para presidente.

1. Importante _____ 2. No ha sido importante _____ 0.No sé _____

C. 47 Le ha sido importante o no, el hecho de que no tiene suficiente información para poder decidir por quien votar?

1. Importante _____ 2.No ha sido importante _____ 0. No se _____

C.48 Le ha sido importante o no, en su decisión de no votar, el hecho de que no hay candidato original de su departamento?

1. Importante _____ 2. No ha sido importante _____ 0.No se _____

C.49 Le ha sido importante en su decisión de no votar alguna otra razón?

1. Sí _____ 2.No _____ 0. No se _____

a) Indique cuáles _____

C.50Cuál de las razones anteriores ha sido la más importante para usted en su decisión de no votar? _____

C. 51 Piensa usted que es necesario que haya un acuerdo entre los partidos en asuntos de importancia nacional?

1.Sí _____ 2.No _____ 0. No se _____

C. 52 Cree usted que es importante que haya elecciones dentro del sistema actual?

1.Sí _____ 2. No _____ 0. No se _____

- a) Si contesta que no, por qué razón (señale la más importante):
3. Bajo el Frente Nacional ya está decidido el número de curules de los partidos.
4. No hay diferencia entre los partidos políticos
5. Los candidatos siempre son los mismos con las mismas promesas
6. Todo lo que tiene que ver con la política es corrompido
7. El congreso actual no sirve para nada.
8. Otros (indique) _____

C. 53 Piensa usted que las condiciones de vida en Colombia han mejorado durante el Frente Nacional?

1. Sí _____ 2. No _____ 0. No se _____

C.54 Espera usted un mejoramiento en los próximos cuatro años?

1. Sí _____ 2. No _____ 0. No se _____

C. 55 Cree usted que al terminarse el Frente Nacional, el sistema político será:

1 Mejor _____ 2 Peor _____ 0. Igual _____ 0. No se _____

C. 56 Piensa usted que hacen falta nuevos partidos políticos?

1. Sí _____ 2. No _____ 0. No se _____

Cuál (es) _____

C. 57 Cree usted que se debe seguir con el sistema de votar por listas o cambiarlo por un sistema de votar por candidatos individuales

1. Listas _____ 2. Candidatos Individuales _____ 0.No sé _____

(Explicación: Para presidente usted vota directamente, para un candidato u otro. Para concejo y asambleas departamentales usted vota por listas, con una persona como titular)

C. 58 Sabe usted en qué año principia la libre competencia entre partidos en elecciones para el concejo y la asamblea departamental?

1. Sí _____ 2. No _____ 0.No se _____ Cuando _____

(Explicación: En que año principia el desmonte del Frente Nacional?)

C. 59 Le importa a usted mucho, poco o nada cual candidato gane la elección Presidencial en abril?

1. Mucho _____ 2. Poco _____ 3. Nada _____ 0. No se _____

Diga si está o no de acuerdo con las siguientes declaraciones:

C. 60 No es necesario votar en las elecciones presidenciales porque todos estamos contentos; y cualquiera que sea el triunfador la situación seguirá buena

1. De acuerdo _____ 2. No de acuerdo _____ 0. No se _____

C. 61 Es necesario votar en las elecciones presidenciales para apoyar el gobierno.

1. De acuerdo _____ 2. No de acuerdo _____ 0. No se _____

C. 62 No se debe votar en las elecciones presidenciales para mostrar el desacuerdo con el gobierno.

1. De acuerdo _____ 2. No de acuerdo _____ 0. No se _____

C. 63 Es necesario votar en las elecciones presidenciales contra el candidato oficial para mostrar el desacuerdo con el gobierno.

1. De acuerdo _____ 2. No de acuerdo _____ 0. No se _____

C. 64 Al terminar el Frente Nacional, volverá la violencia?

1. De acuerdo _____ 2. No de acuerdo _____ 0. No se _____

C. 65 Lo mejor que podríamos hacer en Colombia es prorrogar (extender) el Frente Nacional.

1. De acuerdo _____ 2. No de acuerdo _____ 0. No se _____

C. 66 No hay razón para votar porque el voto individual no tiene ninguna importancia.

1. De acuerdo _____ 2. No estoy de acuerdo _____ 0. No se _____

C. 67 Lo importante para votar por un candidato son sus condiciones personales y no su partido o su programa

1 De acuerdo _____ 2. No estoy de acuerdo _____ 0. No se _____

C.68 No existe la democracia en Colombia porque los candidatos no tienen las mismas posibilidades para ser elegidos

1. De acuerdo _____ 2. No estoy de acuerdo _____ 0. No se _____

C. 69 El voto es un derecho que siempre se debe ejercer

1. De acuerdo _____ 2. No estoy de acuerdo _____ 0. No se _____

C. 70 Los ciudadanos se sienten mejor representados por los candidatos presidenciales que son originales de su misma región.

1. De acuerdo _____ 2. No estoy de acuerdo _____ 0. No se _____

C. 71 Usted vive en el municipio de _____ En la zona urbana _____ o en la zona rural _____

C. 72 Cuánto tiempo ha vivido en _____
(nombre del pueblo y del municipio)
Número de años _____

C. 73 Antes, dónde vivía? _____
(nombre del municipio)
En la zona urbana _____ o rural _____

C. 74 Cuál es su ocupación o profesión? _____

(No acepte respuestas ambiguas, ponga ocupación específica)

C. 75 Su edad _____

C. 76 Años de educación completos (señale el último)

Primaria 1 2 3 4 5

Secundaria 1 2 3 4 5 6

Universitaria 1 2 3 4 5 6 7 8

C. 77 Indique el sexo del entrevistado

1. Hombre _____ 2. Mujer _____

C. 78 Indique si la entrevista fue completada totalmente _____

Incompleta _____

Rechazada totalmente _____

Si incompleta o rechazada: Por qué _____

Fecha de la entrevista _____

Dirección exacta del entrevistado (En Cali, y cabecera) _____

ANEXO 2: FORMULARIO DE LA ENCUESTA POST-ELECTORAL

UNIVERSIDAD DEL VALLE
DIVISION DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONOMICAS
ESTUDIO ELECTORAL No.2, 1970⁽¹⁾

C. 10 Votó usted en las elecciones del 19 de abril?

1. Sí _____ 2. No _____

(Si contesta No:) Por qué no? _____

_____ (Pase a la pregunta C.19)

(Si contesto sí, haga las preguntas C.11 — C.18)

C. 11 Votó para Presidente? Por quién?

1. Pastrana _____ 2. Rojas _____ 3. Belisario _____
4. Sourdis _____ 7. No _____ 8. No se preguntó _____ 9. No sé _____

C.12 (Si contesta No:) Por qué no. _____

C. 13 Votó para congresistas? 1. Sí _____ 7. No _____ 9.No sé _____

Por qué lista (obtenga la lista específica) _____

C. 14 Votó para diputado departamental? 1.Sí _____ 7. No _____ 9. No sé _____

Por qué lista _____

(1) Este es el orden del cuestionario, pese al orden del código.

C. 15 Votó para concejales municipales? 1. Sí _____ 7**. No _____

9. No se _____ Por qué lista? _____

C. 16** Si en una de las preguntas 13,14 o 15 contestó NO:

Por qué no _____

C. 17 Por qué votó por las listas escogidas? _____

C. 18 Encontró dificultades en el sistema de votar?

1. Transporte _____ 2. Falta de tiempo _____ 3. Lugar de
votar _____ 4. Inscripción previa _____ 5. _____

6. Otra razón (especifique) _____

7. No _____ 8. No se preguntó _____ 9. No sé _____

C. 19 La campaña electoral le cambió su opinión?

1. Sí _____ 2. No _____ 9.No se _____

C. 20 Cómo clasificaría al gobierno de C. Lleras Restrepo?

1. Muy bueno _____ 2. Bueno _____ 3. Regular _____ 4. Malo _____ 9. No se _____

C. 21 Cree usted que la votación del día 19 de Abril fue libre y honesta?

1. Sí _____ 2. No _____ 9.No se _____

C. 22 Cree usted que los escrutinios de la elección fueron libres y honestos?

1. Sí _____ 2. No _____ 9.No se _____

C. 23 Desea usted la continuación del Frente Nacional?

1. Sí _____ 2. No _____ 9. No se _____

C. 24 Cree usted que se debe conservar el sistema de elecciones para elegir presidente y miembros de corporaciones?

1. Sí _____ 2. No _____ 9. No se _____

C. 25 Cree usted que la situación política se va a componer en los próximos 4 años?

1. Habrán más y más problemas de violencia _____ 2. Habrán los mismos problemas de los años de Lleras. _____
3. Habrán menos problemas de violencia. _____
9. No se _____

C. 1 Cuántos años tiene usted?

1. 21 – 25 _____ 4. 41 – 50 _____ 7. _____
2. 25 – 30 _____ 5. 51 – 60 _____ 8. No se preguntó _____
3. 31 – 40 _____ 6. Más de 60 _____ 9. No sé _____

C. 2 Cuánto tiempo ha vivido en Cali?

- _____ 1. Menos de 6 meses _____ 6. Más de 15 años, pero no toda la vida
_____ 2. 6 meses a un año _____ 7. Toda la vida
_____ 3. Más de un año - a 3 años _____ 8. No se preguntó
_____ 4. Más de 3 años - a 5 años _____ 9. No sé
_____ 5. Más de 5 años a 15 años

C. 3 Antes, en qué municipio vivía? _____
(Nombre del municipio o Departamento).

En qué pueblo o ciudad? _____
(nombre de pueblo)

C. 4 Usted vivía en la zona urbana o rural?

1. Zona urbana _____ 2. Zona rural _____ 8. No se preguntó _____

C. 5 Cuántos años de estudio completó usted. (Marque el último año de estudios del entrevistado).

1. 0 _____ 4. 1 – 2 – 3 secundaria _____ 7. 4 – 5 universitaria _____

2. 1–2 primaria _____ 5. 4 – 5 – 6 secundaria _____ 8. 6 – 7 – 8 universitaria _____

3. 3–5 primaria _____ 6. 1 – 2 – 3 universitaria _____ 9. No se preguntó _____

C. 6Cuál es su ocupación o profesión. (Sea específico). Si el entrevistado dice "comerciante" ponga si es comerciante grande o no. Describa el nivel del empleo. _____

C. 7 Usted esta ahora empleado o no? 1. Sí _____ 2.No _____

3. De vez en cuando _____ 8. No se preguntó _____

C. 8 Sexo.

1. Hombre _____ 2. Mujer _____ 8.No se preguntó _____

C. 9 Barrio _____
(Nombre del barrio)

1. Clase alta _____ 3. Clase trabajadora _____

2. Clase media _____ 4. Clase baja _____

HOJA DE RECHAZOS

Barrio _____

Clase Alta _____

Media _____

Trabajadora _____

Baja _____

Fecha exacta: _____

Número de rechazos Total _____

Razones por rechazo:

Muy ocupado _____

Enfermedad _____

Desconfiado/Descontento _____

No saben nada de eso _____

No había nadie en casa _____

Otro (diga porque) _____

NOMBRE ENTREVISTADOR _____

ANEXO III: DATOS ADICIONALES—ENCUESTAS CALI Y VALLE

Post—Electoral

7.1.1 TABULACION – VOTO CONGRESO/ CALI

Partido	Alta	Media	Obrera	Baja
Liberal	0	0	13	0
Liberal Oficial	18	37	15	77
Conservador	0	1	6	11
Conserv. Oficial	7	25	13	20
F.N. Oficial	3	1	8	6
Anapo	1	10	15	134
Anapo Conserv	0	9	6	68
Anapo Liberal	0	5	12	21
Belisario	2	0	5	5
Belisario-Liberal	1	8	5	9
Belisario-Conserv.	1	5	1	0
Sourdis (Caicedo)	4	6	0	0
No votó	10	62	130	332
No recuerda	4	3	16	42
No quiso decir	0	1	3	11
PCC MRL Pueblo*	0	0	5	8
Demócrata				
Cristiano	0	1	0	0
TOTAL	51	174	253	744

*Partido comunista—Movimiento revolucionario liberal del pueblo.

7.1.2 TABULACION—CONCEJO MUNICIPAL/CALI

Partido	Alta	Media	Obrera	Baja
Liberal	0	0	13	0
Liberal Oficial	18	37	16	69
Conservador	0	0	7	11
Conservador oficial	7	26	13	17
Belisarista	2	0	4	5
Belisario Conserv.	1	4	1	0
Belisario Liberal	1	4	3	9
Sourdis (Caicedo)	1	6	8	0
Oficial F.N.*	3	1	0	6
Anapo	1	11	17	139
Anapo Conserv.	0	7	8	68
Anapo Liberal	0	3	12	22
No votó	10	57	124	333
No recuerda	6	13	19	50
No quiso decir	0	1	4	11
PCC	1	3	3	4
Demócrata				
Cristiano	0	1	0	0
En blanco	0	0	1	0
TOTAL	51	174	253	774

*Frente Nacional.

7.1.3 POR QUE VOTO POR LAS LISTAS ESCOGIDAS – VOTO PRESIDENCIAL

Post–electoral

Razones	Pastrana		Rojas		Belisario		Sourdis		No quiso decir		En blanco		Abs.*	Total	
	No.	o/o	No	o/o	No	o/o	No.	o/o	No.	o/o	No	o/o	No	No.	o/o
Personalidad candidato presidencial	14	4.3	26	7.5	14	20.0	1	16.7	–	–	–	–	–	55	4.5
Personalidad miembros listas	60	19.1	94	27.0	12	17.1	–	–	–	–	–	–	–	166	13.6
Disciplina partido	49	15.5	13	3.7	6	8.6	1	16.7	–	–	–	–	–	69	5.7
A favor Frente Nacional, paz,continuismo	131	41.4	2	6.7	3	4.3	1	16.7	–	–	–	–	–	137	11.2
Contra Lleras y/o Pastrana	7	2.3	20	5.8	5	7.5	–	–	–	–	–	–	–	32	2.6
Reivindicación popular	5	1.6	131	37.9	12	17.1	–	–	–	–	–	–	–	148	12.1
No se	6	2.0	6	1.7	–	–	1	16.7	–	–	–	–	453	466	38.2
No aplicable	44	13.8	55	15.7	18	25.7	2	33.2	21	100.0	9	100.0	–	149	12.1
TOTAL	316	100.0	347	100.0	70	–	6	100.0	21	100.0	9	100.0	453	1.222	100.0

* Abs. = abstencionistas.

7.1.4 RAZONES PARA NO VOTAR DE LOS ABSTENCIONISTAS CALEÑOS POR AÑOS DE EDUCACION TERMINADA

Post–electoral

Educación	Falta cédula	Obstáculo Físico	Falta de interés	Descontento sistema	Descontento Candidato	No sé	Total	Número encuestados	
Sin educación	0.0	4.6	29.0	38.3	23.5	4.6	100	N	35
1 – 2 Primaria	0.0	6.7	48.9	20.0	17.7	6.7	100	N	65
3 – 5 Primaria	5.7	2.9	35.6	15.6	31.7	8.3	100	N	210
1 – 3 Secundaria	3.3	6.7	38.3	21.7	25.0	5.0	100	N	63
4 – 5 Secundaria	12.0	4.0	16.0	36.0	24.0	8.0	100	N	20
1 – 3 Universitaria	12.5	0	37.5	37.5	12.5	0	100	N	8
4 – 5 Universitaria	100.0	0	0	0	0	0	100	N	1
6 ó más Universitaria	0	50.0	50.0	0	0	0	100	N	1
Grupo Universitario	6.7	4.7	33.1	17.3	23.1	15.1	100	N	10
Número encuestados	19	18	150	79	108	29			403
Totales	4.7	4.5	37.2	19.6	26.8	7.2	100		

7.1.5. RAZONES PARA VOTAR O NO VOTAR SEGUN PROFESIONES

Post-Electoral Cali

Razones	Profesión liberal. Comerciante Mayorista. Hacendado		Empleado o Nivel Medio		Manufacturero Servicio		Obrero Especializado	
	No	o/o	No	o/o	No	o/o	No	o/o
Votó	75	90.4	45	63.4	176	62.9	64	65.3
No votó: falta cédula	8	9.6	10	14.1	41	14.6	11	11.2
No votó: apatía	—	—	3	4.2	22	7.9	13	13.3
No votó: desc. político	—	—	5	7.1	21	7.5	6	6.1
No votó: descontento económico	—	—	2	2.8	3	1.1	—	—
No votó: por problemas	—	—	3	4.2	13	4.6	3	3.1
No votó: obstáculos legales	—	—	2	2.8	4	1.4	1	1.0
No sé	—	—	1	1.4	—	—	—	—
Total	83	100.0	71	100.0	280	100.0	98	100.0

Razones	Obrero Raso		Desempleado Estudiante Jubilado		Agricultor		Hogar		Total	
	No	o/o	No	o/o	No	o/o	No.	o/o	No	o/o
Votó	130	69.1	31	72.1	8	50.0	237	53.5	766	62.7
No votó: falta cédula	15	8.0	4	9.3	3	18.8	84	19.0	176	14.4
No votó: apatía	19	10.1	3	7.0	3	18.8	66	14.9	129	10.5
No votó: desc. político	15	8.0	3	7.0	—	—	23	5.2	73	6.0
No votó: descontento económico	4	2.1	—	—	—	—	2	0.4	11	0.9
No votó: por problemas	3	1.6	2	4.6	2	12.4	30	6.8	56	4.6
No votó: obstáculos legales	2	1.1	—	—	—	—	1	0.2	10	0.8
No sé	—	—	—	—	—	—	—	—	1	0.1
Total	188	100.0	43	100.0	16	100.0	443	100.0	1.222	100.0

7.1.6 VOTO POR PARTIDO OPUESTO/SECTOR RURAL-URBANO

Pre-electoral -- Valle

Sector	Sí		No		Abstención		No se		Total	
	No.	o/o	No	o/o	No	o/o	No	o/o	No	o/o
CALI										
Urbano	425	99.3	393	99.2	384	99.4	12	92.3	1.214	99.3
Rural	—	—	—	—	1	0.3	—	—	1	0.1
Dato incompleto	3	0.7	3	0.8	1	0.3	1	7.7	7	0.6
Total	428	100.0	396	100.0	386	100.0	13	100.0	1.222	100.0
CERRITO										
Urbano	42	60.9	63	53.4	32	64.0	2	50.0	139	57.7
Rural	27	39.1	53	44.9	18	36.0	2	50.0	100	41.5
Dato incompleto	—	—	2	1.7	—	—	—	—	2	0.8
Total	69	100.0	118	100.0	50	100.0	4	100.0	241	100.0
LA CUMBRE										
Urbano	27	55.1	43	43.0	19	33.9	6	60.0	95	44.2
Rural	22	44.9	57	57.0	37	66.1	4	40.0	120	55.8
Dato incompleto	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Total	49	100.0	100	100.0	56	100.0	10	100.0	215	100.0
ROLDANILLO										
Urbano	61	59.8	37	43.0	21	51.2	1	50.0	120	51.9
Rural	37	36.3	44	51.2	18	43.9	1	50.0	100	43.3
Dato incompleto	4	3.9	5	5.8	2	4.9	—	—	11	4.8
Total	102	100.0	86	100.0	41	100.0	2	100.0	231	100.0
PUERTO TEJADA										
Urbano	35	79.5	58	92.1	6	50.0	4	100.0	103	83.7
Rural	7	15.9	3	4.8	4	33.3	—	—	14	11.4
Dato incompleto	2	4.6	2	3.1	2	16.7	—	—	6	4.9
Total	44	100.0	63	100.0	12	100.0	4	100.0	123	100.0
PADILLA										
Urbano	15	50.0	6	50.0	6	54.5	—	—	27	50.9
Rural	15	50.0	6	50.0	5	45.5	—	—	26	49.1
Dato incompleto	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Total	30	100.0	12	100.0	11	100.0	—	—	53	100.0
MIRANDA										
Urbano	1	5.3	—	—	—	—	—	—	1	2.3
Rural	18	94.7	11	100.0	10	100.0	1	100.0	40	97.7
Dato incompleto	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Total	19	100.0	11	100.0	10	100.0	1	100.0	41	100.0

7.1.7 INFLUYO EN SU DECISION POR QUIEN VOTAR, LA OPINION DE LOS JEFES POLITICOS LOCALES?

Pre-electoral, Cali

Influencia del jefe político local	Pastrana		Rojas		Belisario	
	No	o/o	No	o/o	No	o/o
Importante	134	42.7	131	41.5	34	41.9
No importante	166	53.0	172	54.5	46	56.7
No se	14	4.3	13	3.9	1	1.4
	314	100.0	316	100.0	81	100.0

Influencia del jefe político local	Sourdis		Abstención		No se		Total	
	No.	o/o	No	o/o	No.	o/o	No.	o/o
Importante	3	33.3	2	0.5	13	25.5	317	25.9
No importante	7	66.7	5	1.0	33	63.8	429	35.1
No se	—	—	442	98.5	6	12.5	476	39.0
	10	100.0	449	100.0	52	100.0	1.222	100.0

7.1.8 VOTOS POR CANDIDATOS DE OTRO PARTIDO
SEGUN EDAD Y NIVEL DE EDUCACION
Pre-electoral Valle

Nivel de Educación	Sector Rural		Cabeceras Municipios		Cali	
	21-40 años	Mayores de 40	21-40 años	Mayores de 40	21-40 años	Mayores de 40
Sin educación	16.6	42.8	16.6	50.0	48.0	60.0
1-2 Primaria	28.6	59.1	32.0	57.1	24.7	36.2
3-5 Primaria	27.1	42.9	40.7	44.3	23.6	38.9
1-3 Secundaria	50.0	80.0	58.6	55.5	25.8	41.4
4-6 Secundaria	62.5	66.7	50.0	91.7	34.7	34.5
Universidad	50.0	100.0	33.3	33.3	49.6	68.4
Total	52.0	34.4	59.5	52.4	37.8	62.0
Total Global	37.0		46.7		51.5	

7.1.9 PUEDE NOMBRAR EL MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES ?

Pre-electoral, Valle

Sector	Edad						Total	Número encuestados
	21-25	26-30	31-40	41-50	51-60	Mayores de 60		
Sector rural	10.9	2.1	12.6	10.7	25.0	17.2	12.6	N (359)
Cabeceras Municipios	13.5	21.8	25.8	19.5	26.6	29.3	22.7	N (448)
Cali	16.9	22.5	19.1	32.2	30.9	34.7	24.8	N (1.222)

7.1.10 PUEDE DECIR QUIEN ES ACTUALMENTE EL ALCALDE

Pre-electoral, Valle

Municipio	Zona	21-25 años	26-30 años	31-40 años	41-50 años	51-60 años	Mayores de 60 años	Total	Número encuestados
Cerrito	Rural	40.0	16.7	35.3	31.3	30.8	16.7	30.2	N (86)
	Urbano	76.5	69.6	58.3	76.0	73.7	50.0	68	
Cumbre	Rural	12.5	46.2	50.0	32.0	55.6	50.0	40.9	N (110)
	Urbano	84.6	77.8	100.0	89.7	46.7	33.3	79.1	
Roldanillo	Rural	30.0	53.8	34.5	42.9	36.4	25.0	38.0	N (92)
	Urbano	58.8	75.0	71.1	66.7	77.7	25.0	65.1	
Puerto Tejada	Rural	15.8	0.0	5.0	0.0	50.0	40.0	13.0	N (69)
	Urbano	80.0	45.4	69.4	60.0	63.1	63.1	63.2	
Cali	Urbano	61.2	63.5	66.0	68.3	72.1	68.7	66.4	

7.1.11 TASA GENERAL: Mayores de 21 años

Sector	Grado de interés	Total (Mayores de 21 y mayores de 40 años)		Número encuestados
Sector rural	Mucho	14.7	} 56.2	N(354)
	De vez en cuando	41.5		
Municipios	Mucho	20.1	} 59.8	N(448)
	De vez en cuando	39.7		
Cali	Mucho	9.2	} 51.1	N(1.222)
	De vez en cuando	41.9		

7.1.11 INTERES POR LA POLITICA SEGUN EDAD Y NIVEL DE EDUCACION

Pre--electoral, Valle

Años de Educación		Grado de interés	21 a 40 años		Mayores de 40		
			o/o	Número encuestados	o/o	Número encuestados	
SECTOR RURAL							
Sin educación		Mucho	0.0		11.6		
		De vez en cuando	18.2	N (11)	15.4	N (26)	
1-2	Primaria	Mucho	14.3		28.0		
		De vez en cuando	33.3	N (42)	44.0	N (25)	
3-5	Primaria	Mucho	6.4		14.8		
		De vez en cuando	45.5	N(110)	46.6	N(88)	
1-3	Secundaria	Mucho	30.4		20.0		
		De vez en cuando	47.8	N(23)	40.0	N(5)	
4-6	Secundaria	Mucho	21.4		100.0		
		De vez en cuando	71.4	N(14)	0.0	N(3)	
Universidad		Mucho	40.0		0.0		
		De vez en cuando	0.0	N(15)	50.0	N(2)	
CABECERAS MUNICIPIOS							
Sin educación		Mucho	0.0		12.5		
		De vez en cuando	37.5	N(8)	28.1	N(32)	
1-2	Primaria	Mucho	16.7		31.1		
		De vez en cuando	39.0	N(36)	31.2	N(32)	
3-5	Primaria	Mucho	8.6		22.1		
		De vez en cuando	44.0	N(110)	44.2	N(113)	
1-3	Secundaria	Mucho	31.2		36.8		
		De vez en cuando	29.0	N(48)	36.8	N(19)	
4-6	Secundaria	Mucho	18.7		25.0		
		De vez en cuando	50.0	N(16)	58.3	N(12)	
Universidad		Mucho	33.3		57.1		
		De vez en cuando	33.3	N(9)	42.8	N(9)	
CALI							
Sin educación		Mucho	0.0		0.0		
		De vez en cuando	16.9	N(7)	54.8	N(25)	
1-2	Primaria	Mucho	4.8		8.0		
		De vez en cuando	54.7	N(36)	44.6	N(33)	
3-5	Primaria	Mucho	3.6		15.9		
		De vez en cuando	42.7	N(154)	46.9	N(139)	
1-3	Secundaria	Mucho	10.8		20.6		
		De vez en cuando	46.6	N(60)	54.5	N(45)	
4-6	Secundaria	Mucho	13.1		23.3		
		De vez en cuando	41.0	N(50)	36.3	N(22)	
Universidad		Mucho	62.2		29.1		
		De vez en cuando	22.5	N(38)	32.5	N(13)	

7.1.12 OPINION POLITICA:

DESEO DE CONTINUAR EL FRENTE NACIONAL POR CLASE SOCIAL

Post--electoral

Opinión	Alta		Media		Obrera		Baja		Total	
	No.	o/o	No.	o/o	No	o/o	No.	o/o	No.	o/o
Si	35	68.6	108	62.0	148	58.4	292	39.2	583	47.7
No	13	25.4	58	33.3	73	28.8	319	42.9	463	37.9
No se	3	5.8	8	4.6	32	12.6	133	17.9	176	14.4
Total	51	100.0	174	100.0	253	100.0	744	100.0	1.222	100.0
Si	35	6.0	108	18.6	148	25.4	292	50.0	583	100.0
No	13	2.8	58	12.5	73	15.8	319	68.9	463	100.0
No se	3	1.7	8	4.5	32	18.2	133	75.6	176	100.0
Total	51	4.2	174	14.2	253	20.7	744	60.9	1.222	100.0

7.1.13 OPINIONES SOBRE SISTEMA POLITICO AL TERMINAR EL FRENTE NACIONAL POR CLASE SOCIO ECONOMICA (Pre--electoral, Cali)

Clase	Mejor		Peor		Igual		No Sé		Total	
	No.	o/o	No.	o/o	No.	o/o	No	o/o	No	o/o
Alta	10	2.8	19	6.7	10	5.8	12	2.9	51	4.2
Media	43	12.3	42	14.9	23	13.5	66	15.8	174	14.2
Obrera	70	19.9	58	20.6	40	23.4	85	20.3	253	20.7
Baja	228	65.0	163	57.8	98	57.3	255	61.0	744	60.9
Total	351	100.0	282	100.0	171	100.0	418	100.0	1.222	100.0

OPINION POLITICA:

7.1.14 CLASIFICACION DEL GOBIERNO DE LLERAS POR GRUPOS DE EDUCACION

Post—electoral, Cali

Opinión	Sin educacion		Primaria				Secundaria				Universitaria						Total	
			1 – 3		3 – 5		1 – 3		4 – 6		1 – 3		4 – 5		6 – 8			
	No	o/o	No.	o/o	No.	o/o	No.	o/o	No.	o/o	No	o/o	No.	o/o	No.	o/o	No.	o/o
(Porcentajes en sentido vertical)																		
Muy bueno	11	11.2	14	7.5	58	9.6	28	17.0	24	27.7	4	16.0	9	40.9	8	50.0	156	12.8
Bueno	13	13.3	31	16.6	172	28.5	67	39.2	41	43.6	13	52.0	7	31.8	6	37.5	350	28.7
Regular	33	33.7	84	44.9	230	38.1	54	29.6	18	18.1	7	28.0	6	27.3	2	12.5	434	35.5
Malo	24	24.5	46	24.6	98	16.2	25	13.1	9	8.5	—	—	—	—	—	—	202	16.5
No se	17	17.3	12	6.4	46	7.6	2	1.1	2	2.1	1	4.0	—	—	—	—	80	6.5
Total	98	100.0	187	100.0	604	100.0	176	100.0	94	100.0	25	100.0	22	100.0	16	100.0	1.222	100.0
(Porcentajes en sentido horizontal)																		
Muy bueno	11	7.2	14	9.0	58	37.7	28	17.9	24	15.6	4	2.4	9	5.4	8	4.8	156	100.0
Bueno	13	3.9	31	8.9	172	49.3	67	19.2	41	11.4	13	3.6	7	2.0	6	1.7	350	100.0
Regular	33	7.6	84	19.4	230	53.2	54	12.3	18	4.0	7	1.6	6	1.4	2	0.5	434	100.0
Malo	24	11.9	46	22.7	98	48.7	25	12.4	9	4.3	—	—	—	—	—	—	202	100.0
No se	17	21.5	12	15.2	46	57.0	2	2.5	2	2.5	1	1.3	—	—	—	—	80	100.0
Total	98	8.0	187	15.2	604	49.4	176	14.6	94	7.7	25	2.0	22	1.8	16	1.3	1.222	100.0

7.1.15 CLASIFICACION DEL GOBIERNO DE LLERAS POR EDAD Y SEXO

Post—electoral, Cali

Edad y Sexo Clasificación	21 – 25 años		26 – 30		31 – 40		41 – 50		51 – 60		Más de 60		Total	
	H*	M*	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
Muy bueno														
Número	1	14	8	8	21	21	19	12	11	6	21	16	81	77
o/o	1.5	15.2	9.3	7.0	10.9	11.7	16.2	13.2	19.0	7.7	32.3	19.5	13.8	12.1
Bueno														
Número	23	27	24	37	66	45	31	26	16	21	29	10	189	166
o/o	33.8	29.3	27.9	32.5	34.4	25.1	26.5	28.6	27.6	26.9	44.6	12.2	32.3	26.1
Regular														
Número	34	26	37	43	59	74	40	31	19	29	9	33	198	236
o/o	50.0	28.3	43.0	37.7	30.7	41.4	34.2	34.0	32.7	37.2	13.9	40.3	33.8	37.1
Malo														
Número	9	14	14	14	43	24	19	15	9	15	5	12	99	94
o/o	13.2	15.2	16.3	12.3	22.4	13.4	16.2	16.5	15.5	19.2	7.7	14.6	16.9	14.8
No sé														
Número	1	11	3	12	3	15	8	7	3	7	1	11	19	63
o/o	1.5	12.0	3.5	10.5	1.6	8.4	6.9	7.7	5.2	9.0	1.5	13.4	3.2	9.9
Total														
Número	68	92	86	114	192	179	117	91	58	78	65	82	586	636
o/o	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

* H = Hombres, M = Mujeres.

OPINION POLITICA:
7.1.16 CLASIFICACION DEL GOBIERNO DE LLERAS POR CLASE SOCIAL
Post-electoral Cali

Opinión	Alta		Media		Obrera		Baja		Totales	
	No.	o/o	No.	o/o	No.	o/o	No.	o/o	No.	o/o
Muy bueno	23	44.9	43	25.0	28	11.2	62	8.4	156	12.8
Bueno	17	34.6	64	36.8	83	32.8	186	25.0	350	28.7
Regular	8	15.4	42	23.7	93	36.5	791	39.0	434	35.5
Malo	2	3.8	22	12.5	30	11.8	148	19.9	202	16.5
No se	1	1.3	3	2.0	19	7.7	57	7.7	80	6.5
Totales	51	100.0	174	100.0	253	100.0	744	100.0	1.222	100.0

Post-electoral, Cali

OPINION POLITICA:
7.1.17 CLASIFICACION DEL GOBIERNO DE LLERAS POR
GRUPOS SEGUN TIEMPO VIVIDO EN CALI
Post-electoral, Cali

Opinión	Menos de 6 meses		6 Meses a un año		1-3 años		3-5 años	
	No.	o/o	No.	o/o	No.	o/o	No.	o/o
Muy bueno	3	27.3	3	16.7	6	12.2	6	10.0
Bueno	3	27.3	6	33.3	14	28.6	11	18.3
Regular	5	45.4	4	22.2	18	36.8	21	35.0
Malo	--	--	3	16.7	5	10.2	18	30.0
No se	--	--	2	11.1	6	12.2	4	6.7
Total	11	100.0	18	100.0	49	100.0	60	100.0

Opinión	5 - 10 años		Más de 15 años		Toda la vida		Total	
	No.	o/o	No.	o/o	No.	o/o	No.	o/o
Muy bueno	29	9.8	68	18.4	43	10.3	156	12.8
Bueno	85	28.7	110	29.8	121	28.9	350	28.7
Regular	112	37.9	120	32.5	154	36.7	434	35.5
Malo	46	15.5	47	12.8	83	19.8	202	16.5
No se	24	8.1	24	6.5	18	4.3	80	6.5
Total	296	100.0	369	100.0	419	100.0	1.222	100.0

OPINION POLITICA:

7.1.18 RESPUESTAS DE 1968 COMPARADAS CON 1970 POR ESTRATO SOCIAL

Pre-electoral 1968-1970

Opiniones		Años	Alta	Media	Obrera	Baja	Total
I	Piensa que es necesario un acuerdo entre los partidos en asuntos de importancia nacional	1968	97.0	90.0	64.0	88.0	91.0
		1970	96.3	90.2	89.5	92.3	91.6
II	Es importante que haya elecciones en el presente sistema	1968	89.0	78.0	82.0	79.0	80.0
		1970	97.5	89.5	86.5	90.8	90.1
III	Desea otros partidos políticos	1968	17.0	41.0	21.0	19.0	24.0
		1970	24.2	18.9	18.6	10.4	13.9
IV	Piensa que las condiciones de vida han mejorado durante el Frente Nacional	1968	79.0	50.0	50.0	40.0	48.0
		1970	82.9	58.0	46.8	45.7	49.2
V	Espera un mejoramiento en los próximos cuatro años	1968	83.0	71.0	72.0	65.0	69.0
		1970	89.0	76.9	79.4	87.0	84.1



tendencias electorales



DIVISION DE ESTUDIOS

Departamento Administrativo Nacional de Estadística
información para el desarrollo



GUIA DE LAS ESTADISTICAS ELECTORALES

PARA EL PERIODO 1935—1968

AÑOS	Tipo de elección	Característica	Gobierno
1935	Cámara	Sólo votan los Liberales	Liberal: 1934-1938
1937	Cámara		Alfonso López P.
1938	Presidente		
1939	Cámara		1938-1942
1941	Cámara	Votan tanto los Liberales como los Conservadores	Eduardo Santos
1942	Presidente		1942-1946
1943	Cámara		Alfonso López P.
1945	Cámara		
1946	Presidente		Conservador: 1946-1950
1947	Cámara		Mariano Ospina P.
1949	Cámara		
1949	Presidente		1950-1954
1951	Cámara	Sólo votan los Conservadores	Laureano Gómez C.
1953	Cámara		
1953 a			
1956	(Constituyente)	No hay elecciones	Militar: 1953 a 1956 Gustavo Rojas Pinilla
1957 *	Plebiscito	Los grupos políticos participan sólo como liberales o como con- servadores.	
1958	Cámara		
1958	Presidente		Frente Nacional: 1958-1962
1960	Cámara		Alberto Lleras C.
1962	Cámara		
1962	Presidente		1962 a 1966 Guillermo León Valencia
1964	Cámara		
1966	Cámara		
1966	Presidente		1966-1970
1968	Cámara		Carlos Lleras Restrepo

* A partir del Plebiscito votan hombres y mujeres.

Aclaraciones metodológicas

1. Las elecciones de cámara tienen lugar cada dos años y las presidenciales cada cuatro años. El período 1935 - 1968 cubre 16 elecciones de cámara, 7 presidenciales y una correspondiente al plebiscito nacional de 1957.
2. Aunque para los últimos años existen cifras discriminadas para nuevos departamentos, para las intendencias y comisarías, sin embargo se las ha englobado en las circunscripciones electorales con el fin de mantener series comparativas para todo el período. En notas de pie de cuadro se especifica el detalle cuando es posible hacerlo.
3. La ley Electoral Colombiana establece que son aptas para votar todas las personas mayores de 21 años, previa presentación de la cédula de ciudadanía. Esta ley abarca todas las elecciones consideradas; sin embargo, debido a que los datos de cédulación no están especificados para todos los años en que ha habido elecciones y que aún en las publicaciones de la Registraduría Nacional se menciona el desajuste que existe en las cifras de cédulación -por ejemplo para 1966 se calculó un 73% de cédulas no canceladas por muerte- la proporción de votos se calculó en relación a las personas mayores de 21 años.
4. El cálculo de las personas mayores de 21 años, por sexo, se realizó a partir de los censos de 1938, 1951 y 1964, proyectando la población a los años en que efectuaron las elecciones analizadas. Los mayores de 21 años en los años censales se tomaron por grupos de edad, calculando el 0.8 del grupo de 20 a 24 años. La proyección se realizó en base a la fórmula exponencial $A_n = A_o (1 + r)^n$ en Tabla de Tasas anuales crecientes y decrecientes de Arlette - Arguelles Antornossi de Cordiplan (Caracas).
5. Para las principales ciudades se estimó la población mayor de 21 años en base a los datos censales de 1951 y 1964. Las interpolaciones y extrapolaciones se realizaron mediante estimaciones aritméticas, $P_n = P_{51} + \frac{n}{13.5} (P_{64} - P_{51})$ ajustándolas por un coeficiente compuesto por la estimación geométrica sobre la estimación aritmética.
6. Los datos electorales se tomaron de las publicaciones de la Registraduría Nacional del Estado Civil de los años respectivos, citados en la Bibliografía y de fuentes directas en dicha entidad.

8.1 TENDENCIAS ELECTORALES A NIVEL NACIONAL

Sondeo de Temas

A partir de 1935 hay un incremento progresivo en la votación que se acentúa entre 1946 y 1949. En estos años se intensifica la competencia política entre los partidos, lo cual sugiere una relación entre esta competencia y la mayor participación electoral.

En 1957 la tasa de votación es relativamente alta y tiende a decrecer entre 1958 y 1968. En el período del Frente Nacional la votación disminuye tanto entre los hombres como entre las mujeres de 3.693.939 en 1958 a 2.496.455 en cifras absolutas y del 55.6% a 27.0% en relación a los mayores de 21 años. En relación a las personas ceduladas se observa la misma tendencia decreciente, de 68.8% a 37.3%.

Votación según Sexo

Las mujeres votan por primera vez el plebiscito de 1957. La votación masculina es superior a la femenina en todos los casos, en una relación promedio de 60% a 40%. La participación electoral sobre los mayores de 21 años es igualmente superior entre los hombres. La disminución relativa de la participación electoral, entre 1958 y 1968 ha sido mayor entre los hombres -de 67.3% en 1958 a 34.5% en 1968 - que entre las mujeres -de 44.5% en 1958 a 20.4% - en 1968.

En los años en que solamente se realizan elecciones de cámara, durante el Frente Nacional, la votación para esta Corporación es menor que en los años en que hay también elección presidencial. Esta diferencia se observa especialmente en la participación femenina.

Cámara y Presidenciales

Comparando la participación en las elecciones de Cámara y Presidenciales se observa que en el período de 1935 a 1953, la votación es mayor en las elecciones Presidenciales que en las de Cámara. La tendencia creciente en la votación, se observa especialmente a través de las elecciones presidenciales de 1942 y de 1946, en las cuales hay un incremento de 10.2% y de 20.9% respectivamente, con relación a la elección de Cámara anterior.

Durante el Frente Nacional, entre 1958 - 1968, las elecciones de Cámara tienen lugar en el mismo año que las presidenciales; en todos los casos la votación para Cámara es superior. En 1958, la participación electoral en relación a los mayores de 21 años es de 67.3% en la elección de Cámara y de 57.6% en la presidencial; en 1962, es de 50.6% en la de Cámara y de 43.8% en la Presidencial y en 1966, es de 41% en la de Cámara y de 37.1% en la Presidencial.

Liberales y Conservadores

Entre 1935 - 1953 la participación electoral es mayor en el período en que acuden a las elecciones tanto liberales como conservadores, (1939 - 1949) en relación a los años en que sólo participa uno de los partidos. De 1935 - 1938 sólo votan los liberales y de 1949 a 1953 sólo votaron los conservadores. La votación liberal es mayor que la conservadora entre 1939 - 1949, especialmente hasta 1946, en el período de gobierno liberal; pero aún después de 1946, durante el gobierno conservador, la proporción de votos liberales es mayor de 54.7% y 53.4% sobre el total en la elección de Cámara de 1947 y 1949 respectivamente.

En el período del Frente Nacional, la proporción de votos de los grupos políticos se observa en las elecciones de cámara. Los votos liberales y conservadores contienen los votos de los distintos sectores políticos. Tomados globalmente, los votos liberales son mayores que los conservadores en todos los casos, aunque la proporción de votos liberales disminuye de 57.7% en 1958 a 53.2% en 1968.

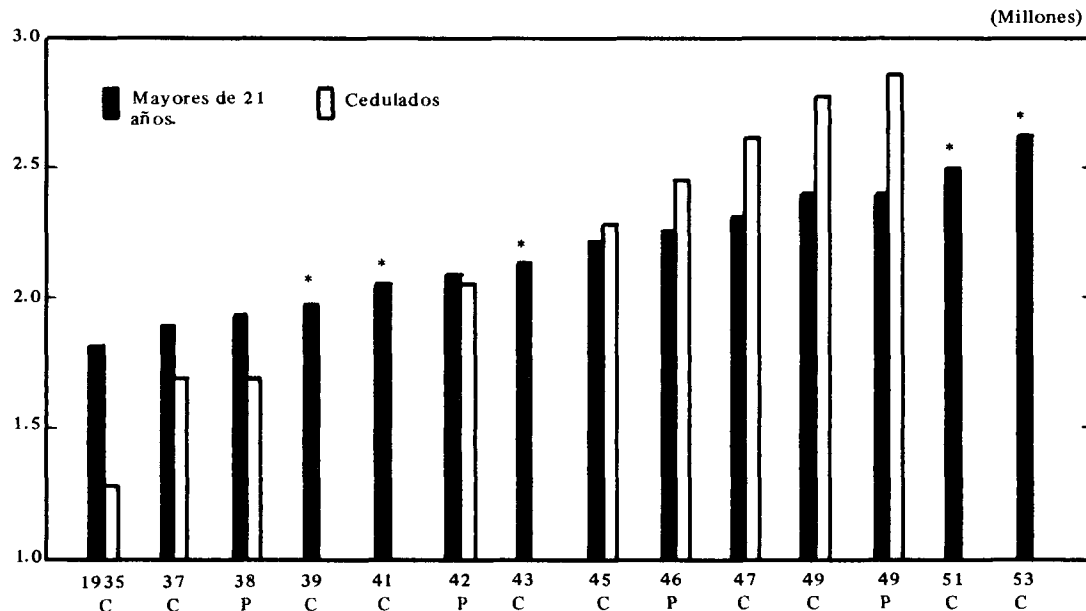
El sector mayoritario es el de los liberales oficialistas. Entre los conservadores los unionistas tienen la mayor proporción. Se observa un aumento considerable en la proporción de votos en relación al total por la Anapo - de 3.7% en 1962 a 16.1% en 1968 y una disminución del 25.1% en 1958 al 8.0% en 1968 del sector conservador independiente. En 1968 aumenta la proporción de los oficialistas y de los unionistas, en relación a la elección de 1966; y disminuye un poco la de Anapo y especialmente la del sector independiente.

8.1.1 PARTICIPACION ELECTORAL EN COLOMBIA 1935 - 1953

Años 2/		Mayores 21 años 1/	Votos total	Participación electoral 3/	Cedulados	Participación electoral 4/
1935	C	1.834.314	430.728	23.5	1.288.441	33.4
1937	C	1.906.551	550.726	28.9	1.692.004	32.5
1938	P	1.943.729	513.520	26.4	1.700.171	30.2
1939	C	1.981.632	919.568	46.4	—	—
1941	C	2.059.381	885.525	43.0	—	—
1942	P	2.099.227	1.147.806	54.7	2.056.366	55.8
1943	C	2.141.017	882.647	41.2	—	—
1945	C	2.225.570	875.856	39.4	2.279.510	38.4
1946	P	2.260.304	1.366.272	60.2	2.450.596	55.7
1947	C	2.313.038	1.472.689	63.7	2.613.586	56.3
1949	C	2.403.421	1.751.804	72.9	2.773.804	63.1
1949	P	2.403.421	1.140.646	47.4	2.856.339	39.9
1951	C	2.497.905	934.580	37.4	—	—
1953	C	2.632.792	1.028.323	39.0	—	—

NOTA: 1/ Durante este período solo hay votación masculina, por lo tanto la participación electoral se calculó sobre los hombres mayores de 21 años y cedulados. 2/ C= Elecciones de Cámara. P= Elecciones Presidenciales. 3/ Porcentaje de votos sobre población masculina mayor de 21 años. 4/ Porcentaje de votos sobre cedulados.

8.1.2 MAYORES DE 21 AÑOS Y CEDULADOS (1935 – 1953)



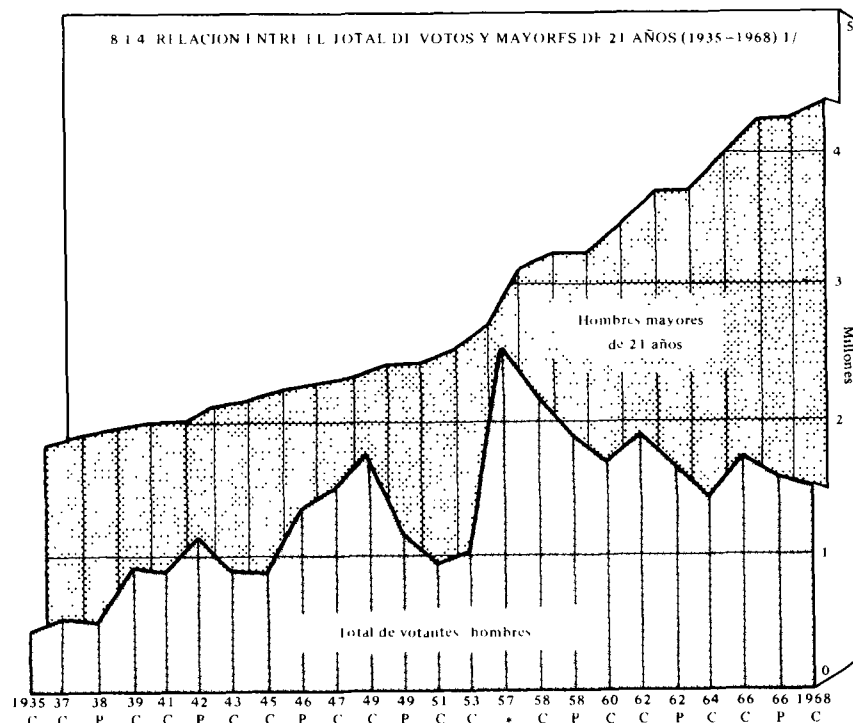
C: Elecciones de Cámara. P: Elecciones de presidente. * No hay datos de cedulados.

8.1.3 PARTICIPACION ELECTORAL EN COLOMBIA 1957 – 1968

AÑOS	VOTACION					% SOBRE MAYORES DE 21 AÑOS			% SOBRE CEDULADOS			
	TOTAL	Hombres	%	Mujeres	%	Hombres	Mujeres	TOTAL	Hombres	Mujeres	TOTAL	
1957 *	4.397.090	2.561.835	58	1.835.255	42	81.9	55.8	68.5	-	-	-	
1958 C	3.693.939	2.179.424	59	1.514.515	41	67.3	44.5	55.6	-	-	68.8	
1958 P	3.108.567	1.863.413	60	1.245.154	40	57.6	36.6	46.8	-	-	57.9	
1960 C	2.542.651	1.670.709	66	271.942	34	48.3	23.8	35.7	-	-	57.8	
1962 C	3.090.203	1.872.866	61	1.217.337	39	50.6	31.0	40.5	-	-	57.8	
1962 P	2.631.613	1.618.781	62	1.012.832	38	43.8	25.8	34.5	-	-	48.7	
1964 C	2.261.190	1.388.255	61	872.935	39	35.1	20.7	27.7	42.3	30.5	36.8	
1966 C	2.939.222	1.734.141	59	1.205.081	41	41.0	26.5	33.5	51.0	38.0	45.0	
1966 P	2.638.411	1.569.120	59	1.069.291	41	37.1	23.5	30.1	46.0	34.0	40.1	
1968 C	2.496.455	1.497.873	60	998.582	40	34.5	20.4	27.0	43.0	31.2	37.3	

* Plebiscito.

FUENTE: Registraduría Nacional del Estado Civil.



* Plebiscito. C = Elecciones de Cámara. P = Elecciones de Presidente.

1/ Se excluyen las mujeres para que la serie resulte comparable por todo el período.

Antes de 1957 no existía el voto femenino.

8.1.5 VOTACION POR GRUPOS POLITICOS 1935 – 1953

AÑOS	Total Votos	Liberales	%	Conservadores	%	Comunistas	%	Otros	%	Nulos y en blanco	%
1935 C	430.728	430.728	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-
1937 C	550.726	550.726	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-
1938 P	513.520	511.947 <u>1/</u>	99.7	-	-	-	-	-	-	1.573	0.3
1939 C	919.569	592.283	64.4	322.825	35.1	-	-	4.461	0.5	-	-
1941 C	885.525	565.237	63.8	316.185	35.7	-	-	4.103	0.5	-	-
1942 P	1.147.806 <u>2/</u>	673.169 <u>3/</u>	58.6	474.637	41.4	-	-	-	-	-	-
1943 C	882.647	568.317	64.4	298.644	33.8	-	-	15.686	1.8	-	-
1945 C	875.856	551.224	63.0	294.237	33.6	27.696	3.2	2.699	0.3	-	-
1946 P	1.366.272	800.156 <u>4/</u>	58.5	565.939 <u>5/</u>	41.4	-	-	-	-	177	0.01
1947 C	1.472.689	805.732	54.7	653.987	44.4	11.577 <u>6/</u>	0.8	1.393 <u>7/</u>	0.09	-	-
1949 C	1.751.804	937.600	53.5	806.759	46.1	6.747	0.4	698	0.04	-	-
1949 P	1.140.646	-	-	1.140.122 <u>8/</u>	99.9	-	-	23	0.01	501	-
1951 C	934.580	5.681	0.6	921.370	98.6	4.418	0.5	-	-	3.111	0.3
1953 C	1.028.323	-	-	1.025.409	99.7	-	-	-	-	2.914	0.3

1/-1938 votos por Eduardo Santos 2/-1942 votos por Alfonso López 3/-1942 votos por Carlos Arango Vélez 4/-1946 votos por Gabriel Turbay 441 199, votos por Jorge E. Gaitán 358 957 5/-1946 votos por Mariano Ospina Pérez 6/-1947 votos socialistas 7/-1947 votos del Frente Popular 8/-1949 votos por Laureano Gómez.

8.1.6 VOTACION POR GRUPOS POLITICOS EN LAS ELECCIONES DE CAMARA, (Porcentaje sobre el total de votos 1958 – 1968)

LIBERALES

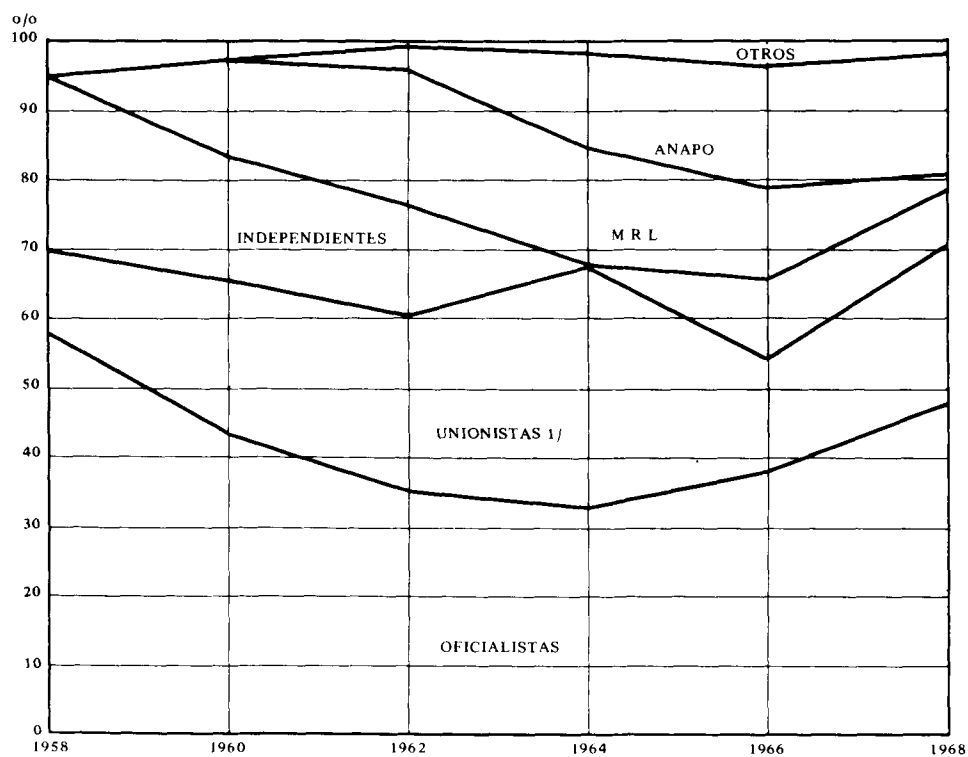
Años	Oficialistas	%	M. R. L.	Anapo	Independientes	Otros	Sub-total
1958	2.132.741	57.7	-	-	-	-	2.132.741
1960	1.106.670	43.4	354.560	14.0	-	17.165	1.478.433
1962	1.081.103	35.0	601.926	19.4	-	1.502	1.684.531
1964	738.437	32.7	381.847	16.9	16.495	7.129	1.137.908
1966	1.120.624	38.1	362.956	12.6	130.898	3.4	1.617.578
1968	1.184.997 <u>6/</u>	47.5	55.984 <u>7/</u>	2.2	83.294	3.3	1.328.676

CONSERVADORES

Años	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-total	%	Nulos y blancos	Total votos	%
1958	446.894	12.1	925.856	25.1	-	-	183.523 <u>1/</u>	5.0	1.556.273	42.2	4.925	3.693.939	100.00
1960	567.087	22.3	446.393	17.6	-	-	45.890 <u>2/</u>	1.8	1.059.370	41.7	4.878	2.542.651	100.00
1962	794.688	25.7	487.733	15.8	115.587	3.7	4.778	0.2	1.402.786	45.4	1.886	3.090.203	100.00
1964	794.000	35.1	-	-	293.183	13.0	8.287	0.4	1.095.465	48.5	7.727	2.261.190	100.00
1966	474.397	16.1	346.664	11.8	422.204	14.5	55.362 <u>4/</u>	1.9	1.298.627	44.2	9.951	2.939.222	100.00
1968	578.485	23.2	199.330	8.0	319.609	12.8	63.024 <u>5/</u>	2.5	1.160.448	46.5	7.381	2.496.455	100.00

1/-1958 votos Alzatis 150.155 2/-1960 votos Leyvistas 37.020 3/-1964 Corresponde a votos Unionistas e Independientes 4/-1966 votos Leyvistas 7.485 5/-1968 Anapo-Lauro-Alzatis 48.087 6/-1968 Incluye Oficialistas disidentes 7/-1968 Corresponde a M. R. L. del pueblo.

8.1.7 PROPORCIONES ELECTORALES DE LOS PRINCIPALES GRUPOS POLITICOS EN ELECCIONES DE CAMARA 1958 - 1968



1/ 1964 Incluye los Unionistas y los Independientes Conservadores

8.1.8 VOTACION EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES 1958 - 1966

1958		1962		1966	
Alberto Lleras	2.482.948	Guillermo León Valencia	1.633.873	Carlos Lleras Restrepo	1.881.502
Jorge Leyva	614.861	Jorge Leyva	308.814	José Jaramillo Giraldo	741.203
Otros	290	Alfonso López Michelsen *	624.863	Otros	589
Nulos y en blanco	10.468	Gustavo Rojas Pinilla *	54.557	Nulos y en blanco	15.117
		Otros	494		
		Nulos y en Blanco	9.012		
TOTAL	3.108.567	TOTAL	2.631.613	TOTAL	2.638.411

NOTA: * Votos anulados.

8.2. TENDENCIAS ELECTORALES A NIVEL DEPARTAMENTAL

Sondeo de Temas

Participación Electoral

En la mayoría de los departamentos se observan las mismas tendencias de la participación electoral que a nivel Nacional: un aumento progresivo de la votación desde 1935 hasta 1949, especialmente a través de las elecciones presidenciales; y una disminución de la participación electoral entre 1957 y 1968, en el período del Frente Nacional, con una votación mayor en las elecciones de cámara, especialmente en aquellas realizadas en los años en que hay también elecciones presidenciales (1958, 1962, y 1968).

En el período de 1935 - 1953, la tendencia de la participación electoral se observa más claramente entre 1939 y 1949, cuando se presentaron ambos partidos a las elecciones, ya que entre 1935 y 1938 sólo votan los liberales y de 1949 a 1953, solo votan los conservadores.

Los departamentos que tuvieron un mayor incremento en la participación electoral en este período son:

	1939		1949
Norte de Santander	58.4%	a	101.6% ^{1/}
Meta	24.3%	a	62.2%
Santander	43.9%	a	81.2%
Tolima	47.2%	a	77.6%
Antioquia	43.0%	a	73.1%

Durante el período del Frente Nacional, entre 1958 y 1968, la participación electoral disminuye en todos los departamentos. Esta tendencia es más marcada en los siguientes Departamentos:

	1958		1968
Norte de Santander	76.6%	a	24.0%
Tolima	70.1%	a	30.5%
Santander	72.0%	a	30.2%
Cauca	66.6%	a	27.1%
Boyacá	57.6%	a	19.8%

La menor disminución de la votación en este período se presenta en Bolívar; en 1958 es de 40.1% y en 1968

de 34.5%. Este porcentaje se refiere a la participación electoral en relación a los mayores de 21 años.

Los departamentos con una mayor participación electoral media en el período de 1935 - 1953 son: Norte de Santander (68.8%), Boyacá (58.6%), Cauca (51.2%) Caldas (47.4%) y Valle (47.1%). La menor participación se da en Chocó (29.4%) y Meta (31.3%).

En el período del Frente Nacional los departamentos con mayor participación electoral son Santander (47.3%) Chocó (46.4%), Tolima (46.0%), Norte de Santander (45.5%) y Cauca (45.1%). Los departamentos con menor participación media son Antioquia (31.8%) y Guajira (32.5%). La participación electoral media oscila entre 68.8% y 29.4% en el período de 1935-1953 y entre 47.3% y 31.8% entre 1957 y 1968.

Votación Absoluta

En términos absolutos el mayor aumento de la votación entre 1939 y 1949 se registra en los departamentos de Antioquia (en 120.079 votos), Cundinamarca (en 116.957 votos), Valle (91.382 votos) Caldas (en 81.912 votos) y Santander (en 70.288 votos).

Comparando las cifras absolutas entre 1958 y 1968, la votación aumentó en 23.064 votos en Atlántico, en 14.651 votos en Magdalena, en 9.715 votos en Guajira y en 1.484 votos en Chocó. En los demás departamentos disminuye el número de votos, especialmente en Cundinamarca (en 235.517 votos), Valle (en 143.489 votos), Santander (en 137.380 votos), Boyacá (en 130.757 votos), Caldas (en 128.659 votos) y en Antioquia, 124.330 votos menos en 1968 que en 1958.

Es interesante anotar que en los Departamentos en que se registró un mayor aumento de votos entre 1939 y

^{1/} En 1949 el número de votos es mayor que el de personas mayores de 21 años en Norte de Santander; esto apunta a alguna irregularidad, ya sea en la contabilización de los votos o en el cálculo de la población.

1949 (Antioquia, Cundinamarca, Valle, Caldas y Santander); se registra igualmente una mayor disminución en la votación entre 1958 y 1968; y corresponden además a los departamentos de mayor población urbana.

Participación por Sexo

En todos los departamentos la votación y la participación electoral en relación a los mayores de 21 años es mayor entre los hombres que entre las mujeres. La proporción en generales es de 65% a 35% en promedio. Tanto la participación electoral de los hombres como de las mujeres disminuye entre 1958 y 1968. La votación es más numerosa en las elecciones de cámara que en las presidenciales; en la participación femenina es especialmente notoria la diferencia de participación en las elecciones de cámara que se realizan en el mismo año que las elecciones presidenciales, y las que tienen lugar en años en que no hay elección presidencial, siendo mayor la participación en las primeras.

Los departamentos con menor participación femenina son Caldas, Nariño, Antioquia, Atlántico y Magdalena. Las mujeres participan más en Chocó, Santander, Norte de Santander y Cauca.

En general es difícil establecer la tendencia de la votación por sexo a nivel departamental, ya que esta adquiere una mayor significación a nivel de áreas urbanas y rurales.

Liberales y Conservadores

Entre 1939 y 1949 los departamentos con mayor proporción de votos liberales son Atlántico, Santander, Bolívar, Magdalena y Norte de Santander. Los departamentos con mayor proporción conservadora en este período son: Huila, Antioquia, Nariño, Caldas y Meta.

En general, se observa una mayor proporción de votos liberales en los años de gobierno liberal (1935 a 1946) y un aumento de la proporción conservadora en el período de gobierno de este partido, a partir de 1946. En

los departamentos de Boyacá, Nariño y Norte de Santander, es marcado el aumento de la proporción conservadora a partir de 1946, en los años de gobierno conservador.

En el período del Frente Nacional la relación de los partidos se observa en las elecciones de cámara principalmente, ya que los presidentes son elegidos mediante el acuerdo de alternación política. En este período los departamentos con mayor proporción liberal son: Chocó, Atlántico, Magdalena, Bolívar y Cauca; y los de mayor proporción conservadora Norte de Santander, Boyacá, Nariño, Antioquia y Huila.

Cabe anotar que los datos tomados globalmente a nivel departamental abarcan regiones diversas y que no se puede hablar en sentido estricto de departamentos liberales o departamentos conservadores.

Los Grupos Políticos: mayorías y tendencias:

Las mayorías de los grupos políticos a nivel departamental varían de un año a otro.

Los liberales OFICIALISTAS constituyen el grupo mayoritario en casi todos los departamentos - Atlántico, Bolívar, Cauca, Cundinamarca, Chocó, Córdoba, Magdalena, Guajira, Meta, Tolima y Valle. Los votos oficialistas aumentan tanto en términos absolutos como relativos (proporción al total de votos de cada departamento) entre 1962 y 1968, en todos los departamentos con excepción de Caldas, Cundinamarca y Boyacá donde disminuyen en términos absolutos pero aumentan en términos relativos.

El MRL constituyó el grupo mayoritario en Magdalena (1962) y en Meta (1964) y el segundo en importancia en Magdalena (1966), Meta (1962 y 1966), Santander (1962) Tolima (1962, 1964 y 1966) y Valle (1962 y 1964). Sin embargo, los votos por el MRL disminuyeron en todos los departamentos, con excepción de Huila, donde se registró un aumento de los votos por este grupo político entre 1962 y 1966. En 1968 los votos del MRL se refieren al "MRL del pueblo".

La ANAPO - A partir de 1964 aparece en algunos departamentos la anapo liberal, además de la anapo conservadora. Este grupo aumenta considerablemente a

partir de 1962 aunque hay una pequeña disminución del sector anapista en todos los departamentos en 1968 comparado con la elección de 1966. La Anapo constituye el segundo grupo a partir de 1964 en los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Meta, Santander y Valle del Cauca.

Los conservadores UNIONISTAS constituyen el grupo mayoritario en Antioquia, Boyacá (hasta 1964), Caldas, Norte de Santander, Santander (hasta 1964) y el segundo grupo en Atlántico, Cauca, Cundinamarca hasta 1964. Chocó, Magdalena, Guajira y Tolima, en 1968.

El sector unionista disminuye en términos absolutos y relativos entre 1962 y 1968, en los departamentos de Antioquia, Boyacá, Caldas, Cundinamarca, Norte de Santander, Santander y Valle del Cauca.

En Bolívar, Cauca, Meta y Tolima disminuye el número

de votos por este grupo, pero aumenta su posición relativa. Los votos unionistas aumentaron en Guajira, Nariño, Huila, Córdoba, Chocó y Atlántico entre 1962 y 1968.

Finalmente tenemos el sector de los conservadores INDEPENDIENTES o Lauro-Alzastistas. Este constituyó el grupo mayoritario en Huila hasta 1964 y en Nariño en 1962, y el segundo grupo en importancia en Córdoba (1966), Guajira (1962) y Nariño (1966). Los votos por este sector disminuyeron en todos los departamentos entre 1962 y 1968 tanto en términos absolutos como relativos, con excepción de Bolívar y Quindío en donde aumentó en términos relativos.

La disminución general de la participación electoral entre 1958 y 1968 se refleja quizás con mayor intensidad en este sector de los conservadores independientes.

8.2.1 VOTACION TOTAL Y PARTICIPACION ELECTORAL CON RELACION A LOS MAYORES DE 21 AÑOS 1935 – 1953

CIRCUNSCRIPCIO- NES ELECTORALES	1935 C		1937 C		1938 P		1939 C		1941 C	
	Total Votos	% Sobre M 21 años	Total Votos	% Sobre M 21 años	Total Votos	% Sobre M 21 años	Total Votos	% Sobre M 21 años	Total Votos	% Sobre M 21 años
Antioquia .	51 340	21.9	46 414	18.9	36 626	14.6	110.038	43.0	110.936	41.7
Atlántico .	8.212	15.2	18 758	32.4	12 403	20.7	24 733	39.9	29 051	43.8
Bolívar 1/ .	27 214	12.9	44 985	28.0	44 004	27.0	56 081	34.0	62.905	37.1
Boyacá 2/ .	52 729	34.6	56 352	36.6	67 329	43.5	89.520	57.5	90 925	57.9
Caldas .	44.394	26.8	37 313	21.4	38 533	21.5	86.082	46.9	93.531	48.5
Cauca	21.345	28.7	24 072	31.9	24 654	32.4	44.759	58.3	37 858	48.5
Cundinamarca .	72 741	29.5	94.215	36.4	87 694	33.1	137.394	50.6	111.744	39.2
Chocó	2 773	11.7	4.563	19.1	4 628	19.3	13.878	57.7	13.990	57.8
Huila 3/ .	7.462	14.4	8.611	15.8	5 303	9.5	33.295	57.9	28 470	47.0
Magdalena 4/ .	13 838	16.3	30.157	34.4	16 532	18.5	29.200	32.2	30 139	32.2
Meta 5/ .	2.004	14.0	2.111	14.0	2 581	16.6	3 866	24.3	3 153	18.8
Nariño 6/ . . .	16 993	16.4	18 843	17.8	23.229	21.7	40 733	37.6	33.530	30.3
Norte de Santander	27 196	36.7	38.343	50.9	33.904	44.6	44 725	58.4	47 416	61.0
Santander . .	25 016	18.6	47.027	34.0	42.798	30.5	62.378	43.9	53.218	36.4
Tolima .	26.554	22.8	26.925	22.4	25 670	21.0	58.482	47.2	49 458	38.7
Valle del Cauca	37 917	29.5	52.037	36.6	47 632	31.9	84 405	53.8	89 201	51.7

CIRCUNSCRIPCIO- NES ELECTORALES	1942 P		1943 C		1945 C		1946 P		1947 C	
	Total Votos	% Sobre M 21 años	Total Votos	% Sobre M 21 años	Total Votos	% Sobre M 21 años	Total Votos	% Sobre M 21 años	Total Votos	% Sobre M 21 años
Antioquia . .	143 249	52.6	113.521	40.9	133 452	46.1	188 228	63.7	196.856	65.2
Atlántico .	37.119	54.1	34.564	48.7	32 324	42.6	49 082	62.6	42.535	52.5
Bolívar 1/ .	83 103	48.5	68 703	39.6	76 255	42.8	106 094	58.8	123.907	67.8
Boyacá 2/ .	95.346	60.4	78.961	49.8	79 650	49.7	78.973	49.0	102 630	63.4
Caldas . . .	117 096	59.2	92 574	45.7	92.183	43.3	145.416	66.7	150 680	67.4
Cauca	49 990	63.6	39 411	49.7	40 421	50.2	55 858	68.8	59.732	73.0
Cundinamarca .	150 666	51.6	95.826	32.1	84.000	26.8	189 104	59.0	193.541	58.9
Chocó	10.296	42.4	8 540	35.1	1.694	7.0	9.803	39.9	11 259	45.7
Huila 3/ . . .	37.434	60.2	33.068	52.3	29.173	43.4	43.212	62.6	45 694	64.4
Magdalena 4/ . .	46 403	48.8	36.042	37.3	32.255	32.3	57.022	56.3	53 844	52.3
Meta 5/	5 464	31.7	3.475	19.7	3.046	16.4	8 081	42.3	8.952	45.7
Nariño 6/ . . .	50 691	45.2	33 411	29.5	41 966	36.2	57.053	48.7	65.407	55.2
Norte de Santander	50.966	65.0	49.764	63.0	51 420	64.0	45 863	56.6	67.192	82.4
Santander	76 401	51.6	68.298	45.5	55.034	35.6	92 304	58.9	101 111	63.7
Tolima .	74 290	57.1	46.586	35.3	42 930	31.5	96.251	69.5	99.963	71.0
Valle del Cauca . .	119.292	65.9	79 903	42.1	80.053	38.3	143 928	65.7	149 386	65.0

8.2.1 VOTACION TOTAL Y PARTICIPACION ELECTORAL CON RELACION A LOS MAYORES DE 21 AÑOS 1935 -- 1953

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES	1949 C		1949 P		1951 C		1953 C	
	Total Votos	% Sobre M 21 años	Total Votos	% Sobre M 21 años	Total Votos	% Sobre M 21 años	Total Votos	% Sobre M 21 años
Antioquia	230.117	73.1	154.064	49.0	122.703	37.5	135.246	38.1
Atlántico	47.299	54.6	13.683	15.8	12.719	13.7	13.917	13.9
Bolívar 1/	117.446	62.6	86.507	46.1	44.310	23.0	63.789	32.8
Boyacá 2/	142.911	87.4	147.958	90.5	112.909	68.7	117.111	65.6
Caldas	167.994	71.5	115.668	49.2	102.949	41.5	106.390	41.0
Cauca	68.448	82.3	43.170	51.9	33.204	39.4	32.463	36.0
Cundinamarca	254.351	73.9	116.381	33.8	123.294	34.0	144.412	36.6
Chocó	12.571	50.7	1.725	7.0	3.847	15.4	3.487	13.1
Huila 3/	59.634	79.7	36.098	48.3	31.421	39.9	28.574	34.1
Magdalena 4/	61.828	58.2	31.897	30.0	21.562	19.6	24.231	20.0
Meta 5/	12.846	62.2	5.611	27.2	11.412	52.3	10.869	43.9
Nariño 6/	70.958	58.6	85.661	73.7	50.618	40.8	53.078	41.0
Norte de Santander	84.243	101.6 *	74.798	90.2	47.253	56.2	49.321	56.0
Santander	132.666	81.2	83.170	51.0	80.885	48.0	84.447	47.9
Tolima	112.705	77.6	41.240	28.4	51.390	34.2	57.627	37.1
Valle del Cauca	175.787	69.4	103.015	40.7	84.104	30.1	103.361	34.6

Notas: C= Elecciones de Cámara. P= Elecciones de Presidente. - 1/ Incluye San Andrés. - 2/ Incluye Arauca. - 3/ Incluye Caquetá y Amazonas. - 4/ Incluye La Guajira - 5/ Incluye Vichada y Vaupés. - 6/ Incluye Putumayo. * El porcentaje de 101.6 está aun inexplicado.

8.2.2 VOTACION TOTAL Y POR SEXO

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES	1957 PLEBISCITO					1958 - C				
	Hombres	%	Mujeres	%	Total	Hombres	%	Mujeres	%	Total
Antioquia	351.425	61	222.498	39	573.923	258.283	63	151.690	37	409.973
Atlántico	84.792	54	71.882	46	156.674	59.029	56	46.884	44	105.893
Bolívar 1/	133.271	57	99.950	43	233.221	89.313	53	79.114	47	168.327
Boyacá	161.828	58	115.318	42	277.146	149.218	55	122.088	45	271.306
Caldas	249.644	62	153.037	38	402.681	212.394	67	104.613	33	317.007
Cauca	95.289	57	71.759	43	167.048	81.047	56	64.299	44	145.346
Cundinamarca	413.140	55	343.023	45	756.163	378.062	61	241.713	39	619.775
Chocó	22.378	56	17.429	44	39.807	21.369	53	18.951	47	40.320
Córdoba	69.311	67	34.760	33	104.071	67.860	62	40.717	38	108.577
Huila 2/	84.031	57	62.923	43	146.954	67.245	59	46.730	41	113.975
Magdalena	100.458	60	66.824	40	167.282	65.040	54	55.404	46	120.444
Guajira	-	-	-	-	-	10.574	56	8.309	44	18.882
Meta 3/	25.273	62	15.436	38	40.709	22.742	60	15.162	40	37.904
Nariño 4/	97.382	58	70.274	42	167.656	86.953	58	62.021	42	148.974
Norte de Santander	70.038	63	41.399	37	111.437	92.215	59	64.082	41	156.297
Santander	164.329	56	126.240	44	290.569	157.595	54	133.296	46	290.891
Tolima	154.623	60	103.290	40	257.913	138.611	60	92.408	40	231.019
Valle del Cauca	284.623	56	219.213	44	503.836	225.636	58	163.392	42	389.028

VOTACION TOTAL Y POR SEXO

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES											
	Hombres	%	Mujeres	%	Total	Hombres	%	Mujeres	%	Total	
1958 - P						1960 - C					
Antioquia	173.935	65	93.579	35	267.514	192.813	70	83.188	30	276.001	
Atlántico	60.300	55	49.516	45	109.816	45.079	62	27.320	38	72.399	
Bolívar 1/	90.633	54	76.858	46	167.491	80.191	65	43.320	35	123.511	
Boyacá	114.343	57	86.639	43	200.982	122.479	60	80.316	40	202.795	
Caldas	158.554	65	83.556	35	242.120	165.741	70	70.633	30	236.374	
Cauca	61.615	57	45.517	43	107.132	67.902	66	34.766	34	102.668	
Cundinamarca	357.165	62	216.187	38	573.352	270.113	68	128.483	32	398.596	
Chocó	18.076	53	16.287	47	34.363	13.629	62	8.439	38	22.068	
Córdoba	56.644	62	34.458	38	91.102	42.881	69	19.513	31	62.394	
Huila 2/	53.731	60	35.069	40	88.800	52.982	63	30.743	37	83.725	
Magdalena	75.594	59	52.844	41	128.438	53.624	60	35.750	40	89.374	
Guajira	-	-	-	-	-	8.398	54	7.154	46	15.552	
Meta 3/	13.143	60	8.763	40	21.906	23.623	70	10.329	30	33.952	
Nariño 4/	62.018	60	41.208	40	103.226	57.559	64	32.723	36	90.282	
Norte de Santander	95.855	58	69.068	42	164.923	61.475	65	33.462	35	94.937	
Santander	137.052	54	118.162	46	255.214	126.838	62	76.977	38	203.815	
Tolima	124.930	61	80.254	39	205.184	101.670	64	56.220	36	157.890	
Valle del Cauca	209.825	60	137.179	40	347.004	186.001	67	90.317	33	276.318	

1962 - C						1962 - P					
Antioquia	229.293	63	133.915	37	363.208	193.816	62	117.734	38	311.550	
Atlántico	61.703	55	50.300	45	112.003	52.018	62	31.619	38	83.637	
Bolívar 1/	86.093	58	61.934	42	148.027	72.163	58	50.668	42	122.831	
Boyacá	114.432	57	87.388	43	201.820	109.025	60	71.902	40	180.927	
Caldas	179.010	61	114.065	39	293.075	152.611	64	84.657	36	237.268	
Cauca	69.662	59	48.669	41	118.331	65.148	58	46.292	42	111.440	
Cundinamarca	312.800	60	210.014	40	522.814	253.228	60	167.487	40	420.715	
Chocó	21.591	53	19.502	47	41.093	12.545	57	9.526	43	22.071	
Córdoba	52.553	57	39.355	43	91.908	47.975	60	31.466	40	79.441	
Huila 2/	60.626	61	38.924	39	99.550	57.036	62	34.676	38	91.712	
Magdalena	61.065	59	42.435	41	103.500	55.540	64	31.241	36	86.781	
Guajira	13.206	55	10.806	45	24.012	7.903	54	6.732	46	14.635	
Meta 3/	26.812	70	11.550	30	38.362	22.741	69	9.998	31	32.739	
Nariño 4/	75.242	59	51.256	41	126.498	63.365	61	40.529	39	103.894	
Norte de Santander	65.263	60	43.291	40	108.554	59.480	60	38.931	40	98.411	
Santander	124.567	57	94.586	43	219.153	122.169	58	86.596	42	208.765	
Tolima	123.915	74	42.689	26	166.604	93.342	65	51.038	35	144.380	
Valle del Cauca	194.122	63	117.569	38	311.691	177.588	63	102.828	37	280.416	

NOTAS: P- Elecciones Presidente. C - Elecciones Cámara. 1/ Incluye San Andrés y Providencia. 2/ Incluye Caquetá y Amazonas. 3/ Incluye - Arauca, Vichada, Vaupés y Guainía. 4/ Incluye Putumayo.

8.2.2 VOTACION TOTAL Y POR SEXO

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES	1964 - C					1966 - C				
	Hombres	%	Mujeres	%	Total	Hombres	%	Mujeres	%	Total
Antioquia	181.484	62	112.701	38	294.185	227.188	59	157.982	41	385.170
Atlántico	65.455	61	41.911	39	107.366	66.705	53	58.965	47	125.670
Bolívar <u>1/</u>	86.011	62	53.267	38	139.278	96.569	57	72.805	43	169.374
Boyacá	85.883	63	50.821	37	136.704	125.313	78	34.696	22	160.009
Caldas	118.629	62	71.505	38	190.134	110.421	60	72.329	40	182.750
Quindío	-	-	-	-	-	28.532	64	16.050	36	44.582
Cauca	55.574	58	39.878	42	95.452	64.519	59	45.763	41	110.282
Cundinamarca	185.872	61	118.626	39	304.498	278.872	53	250.368	47	529.240
Chocó	16.862	51	16.129	49	32.991	20.713	52	18.838	48	39.551
Córdoba	49.312	62	30.205	38	79.517	55.001	60	36.667	40	91.668
Huila <u>2/</u>	47.559	62	29.241	48	76.800	60.623	60	39.656	40	100.279
Magdalena	63.321	60	41.614	40	104.935	73.580	59	51.039	41	124.619
Guajira	13.207	54	11.242	46	24.449	18.140	50	18.139	50	36.279
Meta <u>3/</u>	18.398	67	9.201	33	27.599	22.767	66	11.474	34	34.241
Nariño	56.154	60	36.744	40	92.898	68.090	59	48.080	41	116.170
Norte de Santander	50.308	62	30.077	38	80.385	57.870	61	37.777	39	95.647
Santander	89.380	59	62.309	41	151.689	99.133	57	74.936	43	174.069
Tolima	66.992	65	36.814	35	103.806	88.527	64	50.071	36	138.598
Valle del Cauca	137.854	63	80.650	37	218.504	172.258	61	108.766	39	281.024

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES	1966 - P					1968 - C				
	Hombres	%	Mujeres	%	Total	Hombres	%	Mujeres	%	Total
Antioquia	179.018	59	122.930	41	301.948	171.386	60	114.257	40	285.643
Atlántico	60.012	58	43.502	42	103.514	72.216	56	56.741	44	128.957
Bolívar <u>1/</u>	77.590	59	53.456	41	131.046	60.429	57	45.016	43	105.445
Sucre	-	-	-	-	-	28.874	55	23.624	45	52.498
Boyacá	105.516	68	49.653	32	155.169	84.329	60	56.220	40	140.549
Caldas	98.607	59	68.349	41	166.956	56.453	63	33.155	37	89.608
Quindío	23.026	62	14.036	38	37.062	24.654	61	15.763	39	40.417
Risaralda	-	-	-	-	-	35.581	61	22.742	39	58.323
Cauca	57.943	57	43.207	43	101.150	49.884	60	33.256	40	83.140
Cundinamarca	318.923	58	228.228	42	547.151	230.554	60	153.704	40	384.258
Chocó	17.585	51	16.623	49	34.208	22.574	54	19.230	46	41.804
Córdoba	45.642	62	28.443	38	74.085	60.626	61	38.761	39	99.387
Huila <u>2/</u>	48.208	60	32.237	40	80.445	52.730	64	29.338	36	82.068
Magdalena	57.009	62	34.766	38	91.775	51.650	58	37.402	42	89.052
Cesar	-	-	-	-	-	26.753	58	19.372	42	46.125
Guajira	11.608	53	10.229	47	21.837	14.585	51	14.013	49	28.598
Meta <u>3/</u>	18.501	66	9.887	34	28.388	20.306	68	9.769	32	30.075
Nariño <u>4/</u>	70.377	59	48.760	41	119.137	59.730	61	37.486	39	97.216
Norte de Santander	52.196	59	36.644	41	88.840	56.274	60	37.516	40	93.790
Santander	88.228	56	69.924	44	158.152	90.571	59	62.940	41	153.511
Tolima	66.363	61	43.275	39	109.638	78.347	65	42.187	35	120.534
Valle del Cauca	172.768	60	115.142	40	287.910	149.779	61	95.760	39	245.539

NOTA: P- Elecciones Presidente. C - Elecciones Cámara. 1/ Incluye San Andrés y Providencia. 2/ Incluye Caquetá y Amazonas. 3/ Incluye - Arouca, Vichada, Vaupés y Guainía. 4/ Incluye Putumayo.

8.2.3 PARTICIPACION ELECTORAL POR SEXO, CON RELACION A LOS MAYORES DE 21 AÑOS

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES	1957*			1958 C			1958 P		
	% Hombres	% Mujeres	% Total	% Hombres	% Mujeres	% Total	% Hombres	% Mujeres	% Total
Antioquia	84.4	48.1	65.3	59.7	31.5	44.8	40.1	19.4	29.2
Atlántico	71.9	53.9	62.3	48.1	33.8	40.5	49.1	35.7	42.0
Bolívar 1/	66.9	46.0	56.0	44.5	36.1	40.1	45.2	35.0	39.9
Boyacá	78.2	47.1	61.3	69.2	47.8	57.6	53.0	33.9	42.7
Caldas	87.9	56.9	72.8	73.0	37.8	55.9	54.5	30.2	42.7
Cauca	92.5	66.2	79.1	76.1	57.5	66.6	57.8	40.7	49.0
Cundinamarca	88.6	63.5	75.1	77.2	42.9	58.9	72.9	38.4	54.4
Chocó	73.7	53.1	63.0	68.1	55.9	61.8	57.6	48.1	52.6
Córdoba	79.1	36.6	57.0	74.0	41.0	56.9	61.8	34.7	47.7
Huila 2/	88.1	70.0	79.1	68.2	49.9	59.3	54.5	37.4	46.2
Magdalena	79.3	54.0	66.8	49.2	42.8	46.0	49.4	36.2	43.0
Guajira	-	-	-	51.8	52.9	50.5	-	-	-
Meta 3/	70.6	62.2	67.2	59.7	57.2	58.7	34.5	33.1	33.9
Nariño 4/	69.1	44.7	56.2	58.3	38.5	48.8	45.7	26.8	35.7
Norte de Santander	72.3	40.7	56.1	92.9	61.2	76.6	96.6	66.0	80.9
Santander	85.2	62.5	73.6	79.9	64.5	72.0	69.4	59.9	63.2
Tolima	93.4	65.2	79.7	82.4	57.2	70.1	74.3	49.7	62.3
Valle del Cauca	83.0	70.4	77.0	63.6	50.5	57.3	59.1	42.4	51.1

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES	1960 C			1962 C			1962 P		
	% Hombres	% Mujeres	% Total	% Hombres	% Mujeres	% Total	% Hombres	% Mujeres	% Total
Antioquia	41.0	15.9	27.8	45.0	23.7	33.8	38.1	20.8	29.0
Atlántico	33.9	18.2	25.5	42.8	30.9	36.5	36.1	19.4	27.2
Bolívar 1/	39.5	19.4	28.9	41.9	27.1	34.1	35.1	22.2	28.3
Boyacá	52.3	29.0	39.7	45.0	29.0	36.4	42.9	23.9	32.6
Caldas	54.5	24.1	39.5	56.2	36.7	46.6	47.9	27.3	44.6
Cauca	59.6	29.0	44.0	57.2	38.0	47.4	53.5	36.2	44.6
Cundinamarca	50.6	20.8	34.6	53.8	30.9	41.5	43.5	24.7	33.4
Chocó	40.7	23.4	31.7	60.4	50.9	55.5	35.1	24.9	29.8
Córdoba	42.9	18.0	30.0	48.1	33.2	40.4	43.9	26.6	34.9
Huila 2/	50.4	30.6	40.7	54.0	36.0	45.2	50.8	32.1	41.6
Magdalena	37.3	25.3	31.4	38.5	27.9	33.3	34.9	20.4	27.8
Guajira	35.4	36.0	34.7	45.3	48.5	41.9	28.1	29.5	26.5
Meta 3/	54.7	34.2	46.3	52.9	35.2	45.9	44.8	30.5	39.2
Nariño 4/	38.3	19.4	28.3	17.9	29.0	37.9	43.2	24.3	33.1
Norte de Santander	59.1	30.2	44.2	59.8	37.0	48.0	54.5	33.3	43.6
Santander	61.4	35.6	48.2	57.7	41.8	49.5	56.5	38.3	47.2
Tolima	58.6	33.5	46.2	69.2	24.4	47.1	52.1	29.2	40.8
Valle del Cauca	48.9	25.9	37.9	47.6	31.2	39.7	43.6	27.3	35.8

8.2.3 PARTICIPACION ELECTORAL POR SEXO, CON RELACION A LOS MAYORES DE 21 AÑOS

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES	1964 C			1966 C			1966 P		
	% Hombres	% Mujeres	% Total	% Hombres	% Mujeres	% Total	% Hombres	% Mujeres	% Total
Antioquia	32.9	18.5	25.4	38.0	26.5	30.5	29.9	18.5	23.9
Atlántico	42.0	23.6	32.2	39.4	30.8	34.8	35.5	22.7	28.7
Bolívar 1/	41.3	22.8	31.5	45.8	30.6	37.8	36.8	22.5	29.2
Boyacá	31.2	15.6	22.7	41.8	9.8	24.4	35.2	14.0	23.7
Caldas 5/	35.7	21.7	28.7	39.8	25.4	32.6	34.9	23.6	29.2
Cauca	42.9	28.7	35.6	46.3	31.3	38.7	41.6	29.6	35.5
Cundinamarca	29.4	15.9	22.1	40.3	30.6	35.1	46.1	27.9	36.3
Chacó	44.2	39.2	41.6	50.9	43.5	47.1	43.2	38.4	40.7
Córdoba	41.5	23.4	32.1	42.3	26.1	33.9	35.1	20.2	27.4
Huila 2/	39.5	25.1	32.4	47.4	31.6	39.6	37.7	25.7	31.8
Magdalena	37.3	24.7	31.0	39.7	27.8	33.8	30.8	18.9	24.8
Guajira	38.2	41.4	35.0	35.0	47.1	49.0	45.3	28.3	25.5
Meta 3/	33.0	23.4	29.0	36.0	25.4	31.6	29.3	21.9	26.2
Nariño 4/	34.0	19.8	26.5	39.6	24.7	31.7	44.6	27.0	35.1
Norte de Santander	43.7	24.5	33.8	48.3	29.0	38.2	43.5	28.0	35.5
Santander	39.5	26.2	32.7	41.9	30.2	35.9	37.3	28.2	32.6
Tolima	36.0	20.3	28.2	46.4	26.4	36.5	34.8	22.9	28.8
Valle del Cauca	31.6	20.0	26.0	36.8	24.7	31.0	37.0	26.2	31.7

* Plebiscito. C- Elecciones de Cámara. P - De Presidente. NOTAS : 1/ Incluye San Andrés y Providencia. 2/ Incluye Caquetá y Amazonas.
3/ Incluye Arauca, Vichada, Vaupés y Guainía. 4/ Incluye Putumayo. 5/ En 1966 incluye Quindío, en 1968 incluye Quindío y Risaralda.

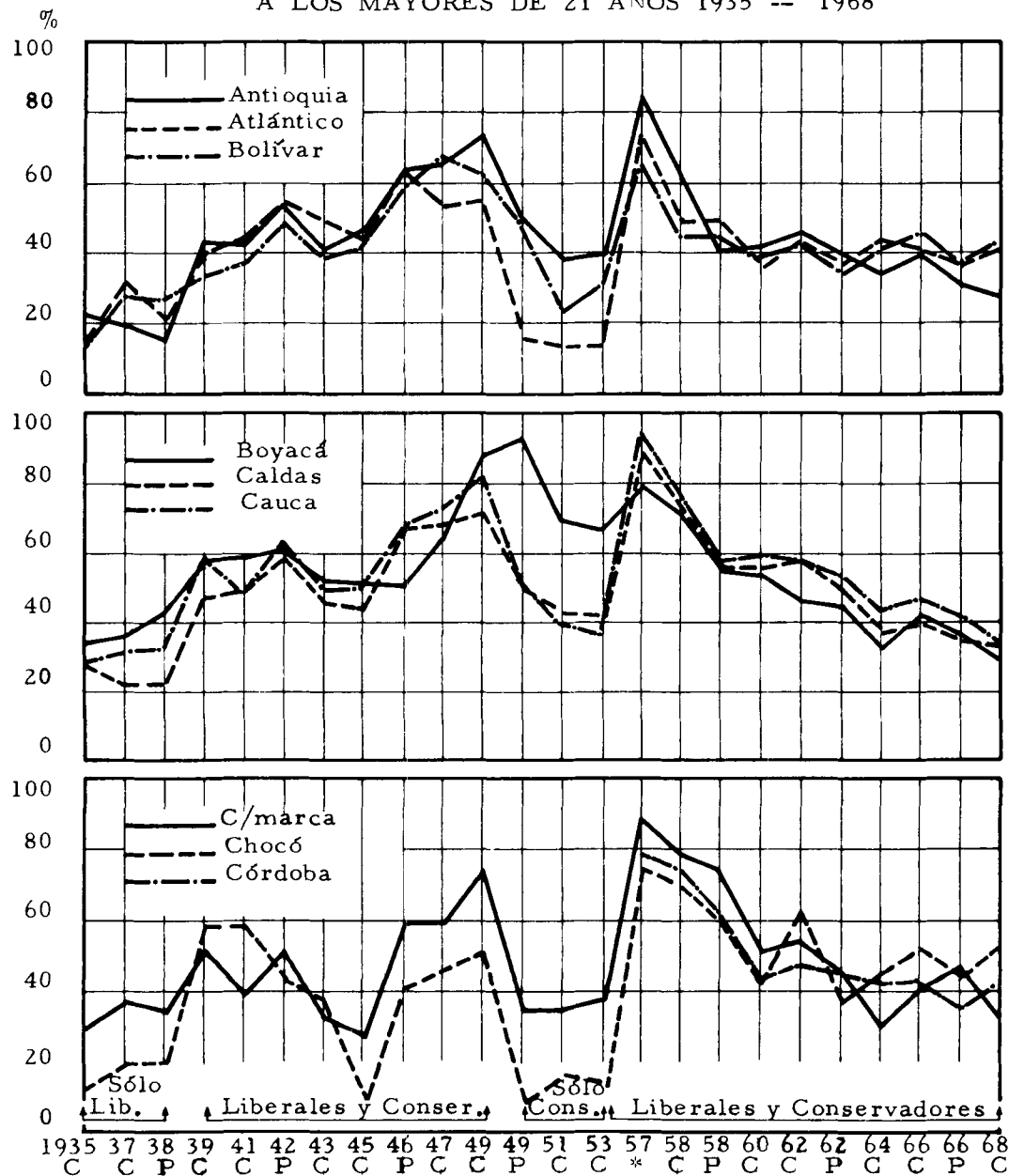
8.2.3 PARTICIPACION ELECTORAL POR SEXO, CON RELACION A LOS MAYORES DE 21 AÑOS

CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES	1 9 6 8 C		
	% Hombres	% Mujeres	% Total
Antioquia	26.5	16.0	21.0
Atlántico	39.5	27.2	33.0
Bolívar <u>1/</u>	41.6	28.3	34.5
Boyacá	27.8	13.9	19.8
Caldas <u>5/</u>	32.1	19.4	25.6
Cauca	33.7	21.0	27.1
Cundinamarca	30.7	17.1	33.3
Chocó	52.0	41.3	46.5
Córdoba	42.7	25.2	33.6
Huila <u>2/</u>	38.4	21.7	30.1
Magdalena <u>6/</u>	25.7	18.6	22.1
Guajira	31.8	33.6	30.1
Meta <u>3/</u>	28.2	19.0	24.4
Nariño <u>4/</u>	33.0	18.3	25.2
Norte de Santander	44.5	14.2	24.0
Santander	36.5	24.2	30.2
Tolima	39.5	21.5	30.5
Valle del Cauca	31.3	19.5	25.3

NOTAS: 1/ Incluye San Andrés y Providencia y Sucre
2/ Incluye Caquetá y Amazonas
3/ Incluye Arauca, Vichada, Vaupés y Guainía
4/ Incluye Putumayo

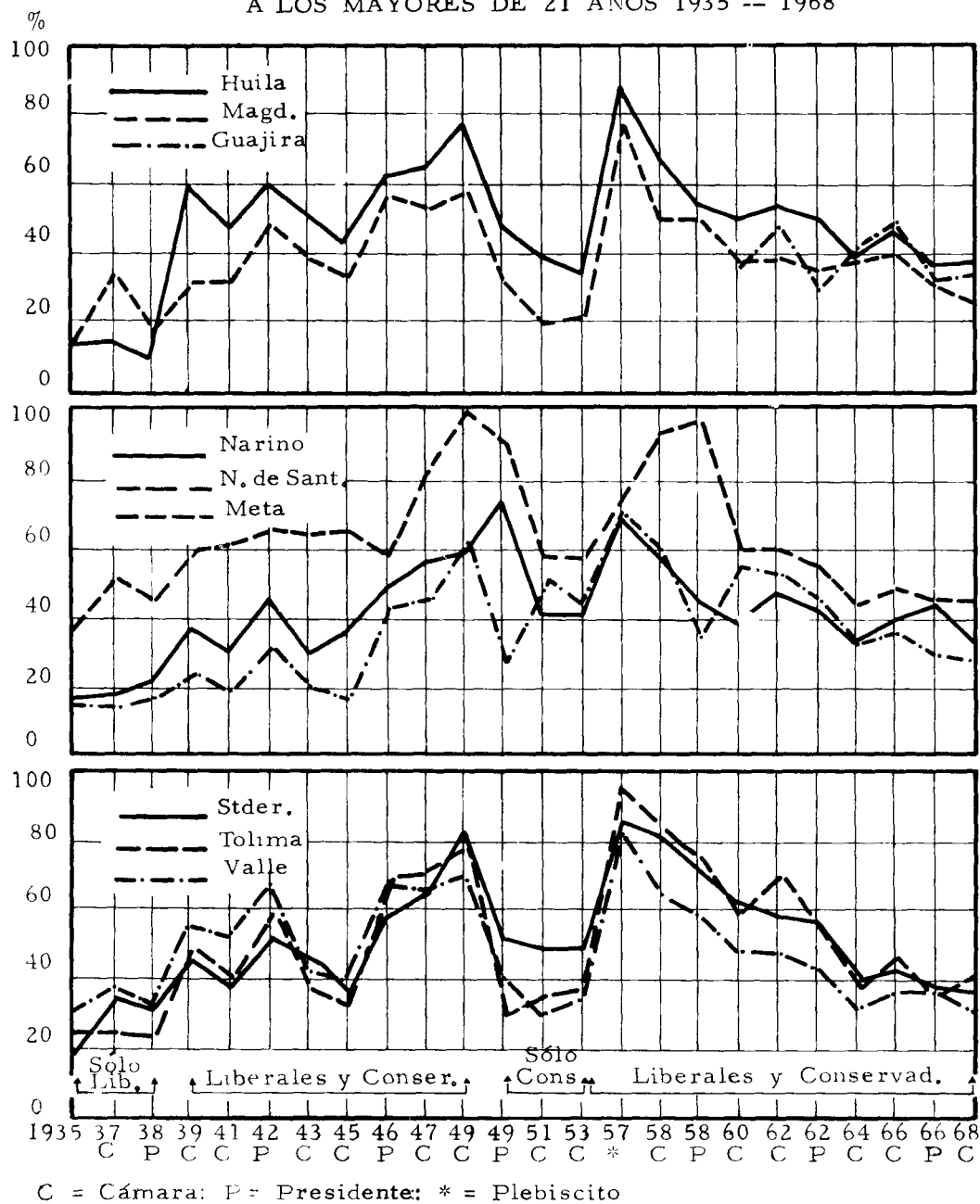
5/ Incluye Quindío y Risaralda en 1968
6/ Incluye Cesar.
C - Elecciones de Cámara. P - Elecciones de Presidente.

8.2.4. PARTICIPACION ELECTORAL MASCULINA CON RELACION
A LOS MAYORES DE 21 AÑOS 1935 -- 1968

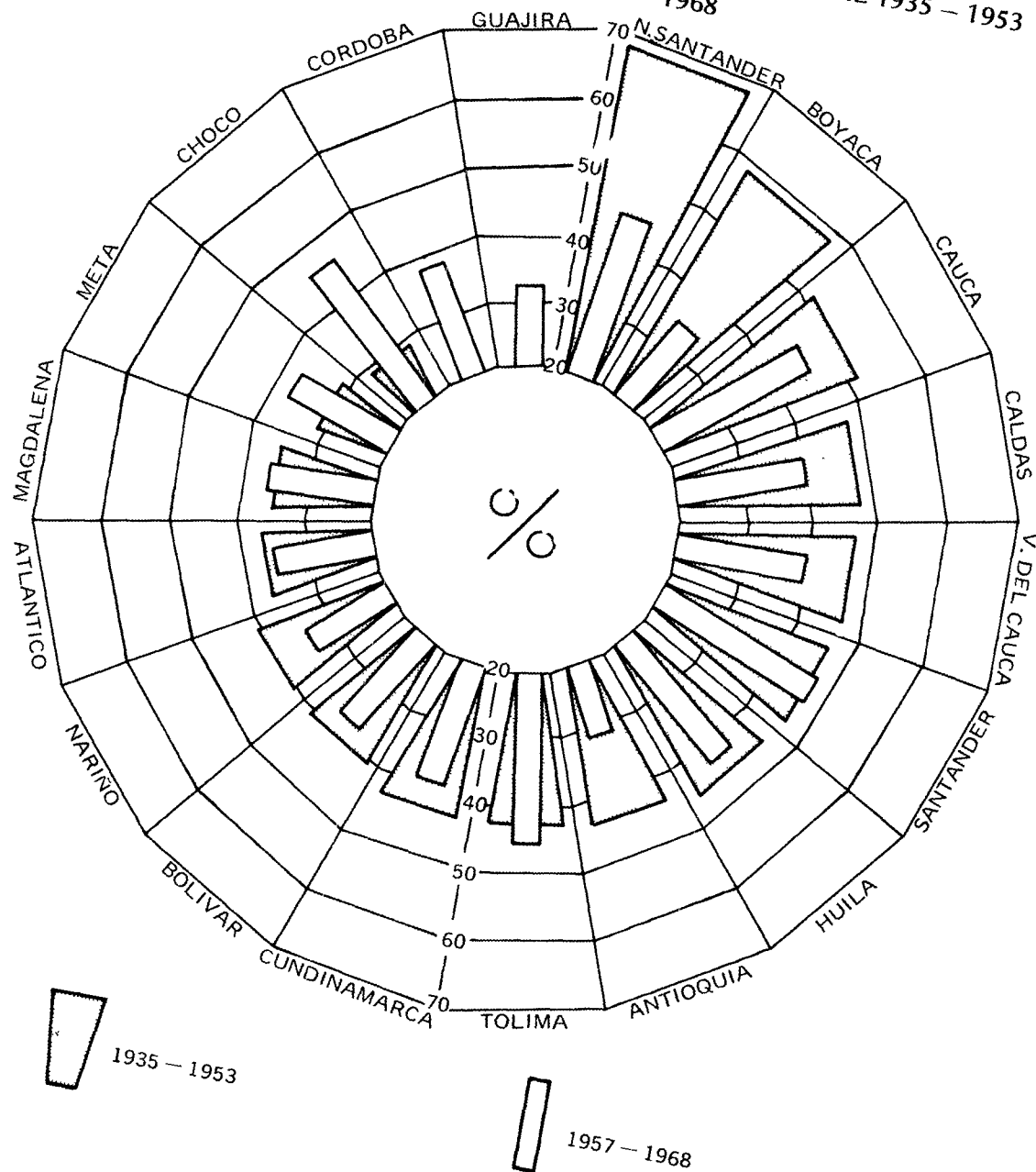


C = Cámara: P = Presidente: * = Plebiscito

3.2.4. PARTICIPACION ELECTORAL MASCULINA CON RELACION A LOS MAYORES DE 21 AÑOS 1935 -- 1968



8.2.5 PROMEDIO DE PARTICIPACION ELECTORAL 1935 – 1953 Y 1957 – 1968



8.2.6 VOTACION POR GRUPOS POLITICOS 1935 – 1953

ANTIOQUIA						ATLANTICO						
AÑOS	Liberales	%	Conser- vadores	%	Otros	Total	Liberales	%	Conser- vadores	%	Otros	Total
1935 C	51.340	-	-	-	-	51.340	8.212	-	-	-	-	8.212
1937 C	46.414	-	-	-	-	46.414	18.758	-	-	-	-	18.758
1938 P	36.599	-	-	-	27	36.626	12.398	-	-	-	5	12.403
1939 C	55.780	50.7	54.258	49.3	-	110.038	19.059	77.0	5.674	23.0	-	24.733
1941 C	54.929	49.5	56.007	50.5	-	110.936	22.376	77.0	6.675	23.0	-	29.051
1942 P	74.003	51.6	69.246	48.4	-	143.249	25.010	67.3	12.109	32.7	-	37.119
1943 C	58.226	51.2	54.790	48.2	505	113.521	26.210	75.8	7.308	21.1	1.046	34.364
1945 C	65.800	49.3	65.749	49.3	1.903	133.452	26.580	82.2	5.603	17.3	141	32.324
1946 P	88.665 $\frac{1}{2}$	43.4	99.544	56.6	19	188.228	37.278 $\frac{1}{2}$	75.9	11.789	24.1	15	49.082
1947 C	92.480	47.0	104.376	53.0	-	196.856	31.212	73.3	11.323	26.7	-	42.535
1949 C	101.424	44.0	127.645	55.4	1.048	230.117	36.252	76.6	11.047	23.4	-	47.299
1949 P	-	-	153.974	-	90	154.064	-	-	13.669	-	14	13.683
1951 C	300	-	122.242	-	161	122.703	18	-	12.563	-	138	12.719
1953 C	-	-	135.029	-	-	135.246	-	-	13.787	-	130	13.917

BOLIVAR						BOYACA						
1935 C	20.214	-	-	-	-	20.214	52.729	-	-	-	-	52.729
1937 C	44.985	-	-	-	-	44.985	56.352	-	-	-	-	56.352
1938 P	44.000	-	-	-	4	44.004	67.329	-	-	-	-	67.329
1939 C	42.964	76.6	13.117	23.4	-	56.081	67.941	75.8	21.579	24.2	-	89.520
1941 C	45.937	73.0	16.968	27.0	-	62.905	70.821	77.8	20.104	22.2	-	90.925
1942 P	54.909	66.0	28.194	34.0	-	83.103	71.521	75.0	23.825	25.0	-	95.346
1943 C	47.713	69.4	20.990	30.6	-	68.703	61.800	78.2	17.161	21.8	-	78.961
1945 C	57.440	75.3	17.283	22.6	1.532	76.255	62.194	78.0	17.183	21.7	273	79.650
1946 P	73.276 $\frac{3}{4}$	69.0	32.814	31.0	4	106.094	46.317 $\frac{3}{4}$	58.6	32.655	41.4	1	78.973
1947 C	85.717	69.1	37.409	30.1	781	123.907	43.962	42.8	58.668	57.2	-	102.630
1949 C	72.763	61.9	44.683	38.1	-	117.446	45.653	31.9	97.258	68.1	-	142.911
1949 P	-	-	86.506	-	1	86.507	-	-	147.883	-	75	147.958
1951 C	1.461	3.3	42.848	-	1	44.310	112	-	112.763	-	34	112.909
1953 C	-	-	63.759	-	30	63.789	-	-	117.027	-	84	117.111

8.2.6 VOTACION POR GRUPOS POLITICOS 1935 – 1953

CALDAS

CAUCA

AÑOS	Liberales	%	Conser- vadores	%	Otros	Total	Liberales	%	Conser- vadores	%	Otros	Total
1935 C	44.394	-	-	-	-	44.394	21.345	-	-	-	-	21.345
1937 C	37.313	-	-	-	-	37.313	24.072	-	-	-	-	24.072
1938 P	38.471	-	-	-	62	38.533	24.637	-	-	-	17	24.654
1939 C	49.891	58.0	36.191	42.0	870	86.082	29.242	65.3	15.517	34.7	-	44.759
1941 C	47.071	50.3	41.590	49.7	225	93.531	24.046	63.5	13.812	36.5	-	37.858
1942 P	52.861	45.0	64.235	55.0	1.513	117.096	22.820	48.6	27.170	54.4	-	49.990
1943 C	50.988	55.0	41.361	45.0	-	92.574	27.150	68.8	11.919	31.2	342	39.411
1945 C	49.086	53.2	41.584	45.1	-	92.183	26.914	66.5	13.444	33.5	63	40.421
1946 P	73.341 ^{1/}	50.4	72.075	49.6	-	145.416	33.086 ^{1/}	59.1	22.758	40.9	14	55.858
1947 C	76.415	50.7	74.265	49.3	-	150.680	34.958	58.5	24.774	41.5	-	59.732
1949 C	80.131	47.6	87.863	52.4	-	167.994	41.755	61.0	26.547	38.8	146	68.448
1949 P	-	-	115.667	-	1	115.668	-	-	43.170	-	2	43.170
1951 C	427	-	102.490	-	32	102.949	66	-	33.136	-	-	33.204
1953 C	-	-	106.347	-	43	106.390	-	-	32.360	-	103	32.463

^{1/} 1946 Antioquia - votos por Gaitán 7.710 ^{2/} 1946 Atlántico - votos por Gaitán 31.044 . - Bolívar ^{1/} Incluye San Andrés y Providencia Boyacá ^{2/} Incluye Arauca. Bolívar ^{3/} 1946 - Votos por Gaitán 55.454. Boyacá ^{3/} 1946 - Votos por Gaitán 11.301. Caldas ^{1/} 1946 - Votos por Gaitán 17.607. Cauca ^{1/} Votos por Gaitán 17.055. C = Cámara P = Presidente

CUNDINAMARCA

CHOCO

AÑOS	Liberales	%	Conser- vadores	%	Otros	Total	Liberales	%	Conser- vadores	%	Otros	Total
1935 C	72.741	-	-	-	-	72.741	2.773	-	-	-	-	2.773
1937 C	94.215	-	-	-	-	94.215	4.563	-	-	-	-	4.563
1938 P	86.447	-	-	-	1.247	87.694	4.623	-	-	-	5	4.628
1939 C	84.944	61.8	49.316	35.8	3.134	137.394	7.035	50.6	6.843	49.4	-	13.878
1941 C	72.484	61.5	37.020	33.1	2.240	111.744	6.927	49.5	7.063	50.5	-	13.990
1942 P	91.216	60.5	59.450	39.5	-	150.666	6.242	60.6	4.054	39.4	-	10.296
1943 C	57.143	59.6	32.562	34.0	6.121	95.826	4.857	56.9	3.683	43.2	-	8.540
1945 C	45.390	54.0	39.347	35.0	9.263	84.000	547	32.2	-	-	1.147	1.694
1946 P	117.786 ^{1/}	62.2	71.287	37.7	31	189.104	7.477 ^{1/}	76.1	2.326	23.9	-	9.803
1947 C	112.671	58.2	76.294	39.4	4.576	193.541	8.538	76.2	2.676	23.8	-	11.259
1949 C	160.549	63.1	90.795	35.7	3.007	254.351	9.636	76.6	2.935	23.4	-	12.571
1949 P	-	-	116.061	-	320	116.381	-	-	1.725	-	-	1.725
1951 C	2.161	0.2	116.490	-	4.643	123.294	83	2.2	3.764	-	-	3.847
1953 C	-	-	142.762	-	1.650	144.412	-	-	3.487	-	-	3.487

8.2.6 VOTACION POR GRUPOS POLITICOS 1935 – 1953

HUILA 1/

MAGDALENA 2/

AÑOS	Liberales	%	Conservadores	%	Otros	Total	Liberales	%	Conservadores	%	Otros	Total
1935 C	7.462	-	-	-	-	7.462	13.838	-	-	-	-	13.838
1937 C	8.611	-	-	-	-	8.611	30.157	-	-	-	-	30.157
1938 P	5.303	-	-	-	-	5.303	16.531	-	-	-	1	16.532
1939 C	16.284	49.0	17.011	51.0	-	33.295	20.344	69.7	8.856	30.3	-	29.200
1941 C	13.362	47.0	15.108	53.0	-	28.470	20.849	69.2	9.290	30.8	-	30.139
1942 P	16.059	43.0	21.375	57.0	-	37.434	29.980	64.6	16.423	35.4	-	46.403
1943 C	17.324	52.3	15.744	47.7	-	33.068	26.628	73.9	9.414	26.1	-	36.042
1945 C	13.928	47.7	15.245	52.3	-	29.173	20.066	62.2	7.992	24.8	4.197	32.255
1946 P	20.280 3/	46.9	22.245	53.1	-	43.212	37.971 3/	66.6	19.040	33.4	-	57.022
1947 C	21.912	47.9	22.924	52.0	7	45.694	34.001	63.1	18.449	34.3	1.394	53.844
1949 C	28.730	48.1	30.831	51.7	73	59.634	40.135	64.9	21.693	35.1	-	61.828
1949 P	-	-	36.098	-	-	36.098	-	-	31.897	-	-	31.897
1951 C	54	-	31.367	-	-	31.421	551	0.5	20.957	-	54	21.562
1953 C	-	-	28.559	-	15	28.574	-	-	24.225	-	6	24.231

META 1/

NARIÑO 2/

1935 C	2.004	-	-	-	-	2.004	16.993	-	-	-	-	16.993
1937 C	2.111	-	-	-	-	2.111	18.843	-	-	-	-	18.843
1938 P	2.581	-	-	-	-	2.581	23.225	-	-	-	4	23.929
1939 C	2.446	63.2	1.420	36.8	-	3.866	22.126	54.3	18.607	45.7	-	40.733
1941 C	2.087	66.1	1.066	33.9	-	3.153	18.355	54.7	15.147	45.2	28	33.530
1942 P	2.627	48.0	2.837	52.0	-	5.464	27.057	53.4	23.634	47.0	-	50.691
1943 C	1.646	47.3	1.829	52.7	-	3.475	21.171	63.4	12.240	36.6	-	33.411
1945 C	1.307	43.0	1.639	53.8	100	3.046	27.972	66.7	13.993	33.3	1	41.966
1946 P	3.235 3/	47.3	4.246	52.7	-	8.081	27.424 3/	48.0	29.623	52.0	6	57.053
1947 C	4.215	47.0	4.737	53.0	-	8.952	23.102	35.3	42.305	64.7	-	65.407
1949 C	6.614	51.4	5.232	48.6	-	12.846	17.989	25.4	52.968	74.6	-	70.955
1949 P	-	-	5.611	-	-	5.611	-	-	85.659	-	2	85.661
1951 C	15	-	11.255	-	142	11.412	195	-	50.398	-	25	50.618
1953 C	-	-	10.863	-	6	10.869	-	-	53.058	-	20	53.078

C= Cámara- P=Presidente. 1/ 1946. Cundinamarca, votos por Gaitán 79.655. 1/ 1946. Chocó, Votos por Gaitán 3.076. - Huila 1/ Incluye Caquetá y Amazonas. Magdalena 2/ Incluye Guajira. 3/ 1946 Huila, votos por Gaitán 14.749. 3/ 1946 Magdalena, votos por Gaitán 20.361. Meta 1/ Incluye Vichada y Vaupés. Nariño 2/ Incluye Putumayo 3/ 1946 Meta, votos por Gaitán 2.163. - 3/ 1946 Nariño Votos por Gaitán 6.811.

8.2.6 VOTACION POR GRUPOS POLITICOS 1935 – 1953

NORTE DE SANTANDER							SANTANDER						
AÑOS	Liberales	%	Conserva- dores	%	Otros	Total	Liberales	%	Conserva- dores	%	Otros	Total	
1935 C	27.196	-	-	-	-	27.196	25.016	-	-	-	-	25.016	
1937 C	38.343	-	-	-	-	38.343	47.027	-	-	-	-	47.027	
1938 P	33.904	-	-	-	-	33.904	42.776	-	-	-	22	42.798	
1939 C	33.123	74.0	11.602	26.0	-	44.725	47.314	75.8	15.064	24.2	-	62.378	
1941 C	36.669	77.3	10.747	22.7	-	47.416	40.317	75.7	12.901	24.3	-	53.218	
1942 P	39.795	78.0	11.171	22.0	-	50.966	56.474	74.2	19.927	25.8	-	76.401	
1943 C	37.387	75.1	12.377	24.9	-	49.764	53.823	78.8	12.246	18.0	2.229	68.298	
1945 C	40.347	78.4	10.607	20.6	466	51.420	44.920	81.6	7.782	14.1	2.332	55.034	
1946 P	24.212 1/	52.7	21.639	47.2	12	45.863	61.878 1/	67.0	30.403	33.0	23	92.304	
1947 C	29.641	44.1	37.243	55.4	-	67.192	56.471	55.8	43.066	42.6	1.574	101.111	
1949 C	33.659	40.0	50.584	60.0	-	84.243	79.928	60.2	52.544	39.6	194	132.666	
1949 P	-	-	74.798	-	-	74.798	-	-	83.170	-	-	83.170	
1951 C	42	-	47.200	-	11	47.253	39	-	80.194	-	652	80.885	
1953 C	-	-	49.302	-	19	49.321	-	-	84.228	-	219	84.447	

Nota : C= Cámara. P= Presidente. 1/ 1946- Norte de Santander- Votos por Gaitán 9.358. 1/ 1946- Santander- Votos por Gaitán 6.964.

TOLIMA							VALLE						
1935 C	26.554	-	-	-	-	26.554	37.917	-	-	-	-	37.917	
1937 C	26.925	-	-	-	-	26.925	52.037	-	-	-	-	52.037	
1938 P	25.598	-	-	-	72	25.670	47.526	-	-	-	107	47.632	
1939 C	37.747	64.5	19.408	33.9	1.327	58.482	56.043	66.3	28.364	33.7	-	84.405	
1941 C	32.085	64.8	16.408	33.2	965	49.458	56.922	63.8	32.279	36.2	-	89.201	
1942 P	43.324	58.4	30.966	41.6	-	74.290	59.271	49.6	60.021	50.4	-	119.292	
1943 C	26.782	57.4	16.999	36.5	2.805	46.586	49.469	62.0	28.021	35.0	2.413	79.903	
1945 C	25.052	58.3	14.959	35.0	2.219	42.930	43.681	54.5	31.827	40.0	1.013	80.053	
1946 P	61.436 1/	63.8	34.774	36.2	41	96.251	85.886 1/	59.6	58.042	40.4	1.866	143.928	
1947 C	61.820	61.8	35.646	35.6	2.497	99.963	88.553	59.2	58.967	39.5	-	149.386	
1949 C	72.068	64.0	38.776	34.4	1.861	112.705	110.314	62.7	64.357	36.6	1.116	175.787	
1949 P	-	-	41.231	-	9	41.240	-	-	103.003	-	12	103.015	
1951 C	211	-	49.911	-	1.268	51.390	-	-	83.792	-	312	84.104	
1953 C	-	-	57.464	-	163	57.627	-	-	103.152	-	209	103.361	

NOTAS: 1/ 1946 - Tolima - Votos por Gaitán 29.840. - 1/ 1946- Valle- Votos por Gaitán 45.809.

8.2.7 VOTACION LIBERAL EN ELECCIONES DE CAMARA 1958 – 1968

DEPARTAMENTOS	1958	1960	1962	1964	1966	1968
Antioquia	224.331	150.148	162.491	123.496	182.581	126.703
Atlántico	75.214	49.196	79.239	65.669	81.377	88.075
Bolívar 1/	117.411	81.883	95.748	89.468	103.950	59.314
Sucre	-	-	-	-	-	28.676
Boyacá	108.664	87.765	76.079	52.859	67.438	60.037
Caldas	173.627	131.801	148.399	89.251	88.288	33.199
Quindío	-	-	-	-	29.962	26.299
Risaralda	-	-	-	-	-	30.263
Cauca	91.649	66.213	69.504	58.950	68.438	49.858
Cundinamarca	411.804	262.292	324.636	160.372	338.878	232.945
Chocó	32.532	16.212	33.006	26.226	31.068	33.023
Córdoba	76.053	39.110	56.174	47.152	52.855	52.399
Huila 2/	58.550	43.816	38.989	39.202	52.052	36.213
Magdalena	80.106	59.767	66.077	67.213	72.961	54.842
Cesar	-	-	-	-	-	29.594
Guajira	9.883	8.890	14.826	16.057	19.987	10.831
Meta 3/	21.088	21.013	22.383	15.091	20.537	16.993
Nariño 4/	65.642	43.218	52.112	45.236	51.976	50.374
Norte de Santander ..	58.997	43.547	41.726	29.389	39.855	36.612
Santander	151.619	112.059	116.244	70.366	88.148	76.088
Tolima	144.446	101.061	101.807	55.719	84.960	70.361
Valle del Cauca .. .	231.125	160.409	176.091	106.282	155.333	125.927

8.2.8 VOTACION CONSERVADORA EN ELECCIONES DE CAMARA 1958 – 1968

DEPARTAMENTOS	1958	1960	1962	1964	1966	1968
Antioquia	185.642	125.598	200.164	170.102	200.378	158.057
Atlántico	30.679	23.153	32.759	41.644	44.270	40.863
Bolívar <u>1/</u>	50.916	41.602	52.279	49.435	65.251	46.123
Sucre	-	-	-	-	-	23.769
Boyacá	162.642	114.908	125.741	83.777	92.062	80.116
Caldas	143.379	104.190	143.977	100.434	92.905	56.190
Quindío	-	-	-	-	14.543	14.040
Risaralda	-	-	-	-	-	27.822
Cauca	53.697	36.267	48.632	35.417	41.641	32.878
Cundinamarca	203.493	135.110	198.178	142.000	188.594	149.474
Chocó	7.788	5.851	8.087	6.679	8.470	8.779
Córdoba	32.524	23.177	35.734	32.159	38.813	46.988
Huila <u>2/</u>	55.425	39.711	50.427	37.436	48.000	45.609
Magdalena	40.310	29.590	37.411	37.682	51.618	34.001
Cesar	-	-	-	-	-	16.508
Guajira	9.000	6.639	9.181	8.360	16.270	17.724
Meta <u>3/</u> ¹	16.816	12.847	15.979	12.351	13.577	13.082
Nariño <u>4/</u>	83.270	46.964	74.304	47.563	62.821	46.668
Norte de Santander ..	97.300	51.220	66.828	50.812	55.597	56.916
Santander	139.272	90.465	102.909	80.971	85.456	76.651
Tolima	86.573	56.724	64.631	47.825	53.308	49.828
Valle del Cauca	157.547	115.354	135.565	110.818	125.053	118.362

Notas: 1/ Incluye San Andrés y Providencia. 2/ Incluye Caquetá y Amazonas. 3/ Incluye Arauca, Vichada, Vaupés y Guainía. 4/ Incluye Putumayo.

8.2.9 VOTACION TOTAL Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS ELECCIONES DE CAMARA 1962 – 1968

CIRCUNSCRIPCIONES	OFICIALISTAS (Liberales)							
	1962 <u>6/</u>	%	1964	%	1966	%	1968 <u>5/</u>	%
Antioquia	98.869	27.2	65.123	22.1	112.595	29.2	102.075	35.7
Atlántico	68.058	60.7	60.320	56.2	59.789	47.6	71.753	55.6
Bolívar <u>1/</u>	57.457	38.8	61.903	44.4	75.636	44.6	54.213	51.4
Sucre	-	-	-	-	-	-	28.676	54.6
Boyacá	52.615	26.1	36.932	27.0	49.805	31.1	50.357	35.8
Caldas	99.307	33.8	52.676	27.7	67.066	36.7	29.622	33.0
Quindío	-	-	-	-	18.946	42.5	20.043	49.5
Risaralda	-	-	-	-	-	-	28.686	49.1
Cauca	44.726	37.7	41.150	43.1	47.836	43.4	49.858	60.0
Cundinamarca	249.449	47.7	114.028	37.4	229.553	43.4	201.487	52.4
Chocó	32.479	79.0	25.856	78.4	30.870	78.0	33.023	79.0
Córdoba	34.691	37.7	33.340	41.9	42.010	45.8	51.671	52.0
Huila <u>2/</u>	28.277	28.4	18.843	24.5	27.550	27.5	32.977	40.2
Mugdalena	30.512	29.5	36.593	34.9	45.597	36.6	54.842	61.6
Cesar	-	-	-	-	-	-	29.464	63.9
Guajira	9.905	41.3	10.019	41.0	19.987	55.1	10.831	37.9
Meta <u>3/</u>	11.424	30.0	6.295	22.8	10.485	30.6	13.932	46.3
Nariño <u>4/</u>	41.315	32.7	36.222	39.0	43.539	37.5	50.374	51.8
Norte de Santander ..	25.526	23.4	15.061	18.7	26.292	27.5	31.087	33.1
Santander	48.876	23.3	33.796	22.3	47.169	27.1	64.002	41.7
Tolima	56.980	34.2	30.569	29.4	53.641	38.7	63.949	53.0
Valle del Cauca	90.637	29.1	59.711	27.3	112.458	40.0	42.075	45.6

8.2.9 VOTACION TOTAL Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS ELECCIONES DE CAMARA 1962 – 1968

CIRCUNSCRIPCIONES	M. R. L. (Liberales)							
	1962	%	1964	%	1966	%	1968 <u>7/</u>	%
Antioquia	63.622	17.5	51.039	17.3	51.078	13.2	6.333	2.2
Atlántico	9.900	8.8	5.349	4.9	9.294	7.4	2.253	1.7
Bolívar <u>1/</u>	38.291	25.8	27.565	19.8	23.558	13.9	-	-
Sucre	-	-	-	-	-	-	-	-
Boyacá	23.464	11.6	13.016	9.5	11.019	6.9	6.566	4.7
Caldas	49.092	11.7	31.355	16.5	19.094	10.4	1.449	1.6
Quindío	-	-	-	-	8.883	20.0	6.256	15.5
Risaralda	-	-	-	-	-	-	976	1.7
Cauca	24.778	21.0	17.800	18.6	14.813	13.4	-	-
Cundinamarca	75.187	14.3	36.165	11.8	46.798	8.8	11.394	2.9
Chocó	527	1.3	370	1.1	198	0.6	-	-
Córdoba	21.483	23.4	13.812	17.4	10.845	11.8	-	-
Huila <u>2/</u>	20.712	20.8	19.036	24.8	22.370	22.3	2.200	2.7
Magdalena	35.565	34.4	30.620	29.2	25.806	20.7	-	-
Cesar	-	-	-	-	-	-	130	0.2
Guajira	4.921	20.5	6.038	24.7	-	-	-	-
Meta <u>3/</u>	10.959	28.3	7.296	26.4	9.050	26.4	-	-
Nariño <u>4/</u>	10.797	8.5	9.014	9.7	8.437	7.3	-	-
Norte de Santander ..	16.200	15.0	12.073	15.0	11.350	11.8	2.511	2.7
Santander	66.871	30.5	30.485	20.1	25.670	14.7	3.351	2.2
Tolima	44.827	26.9	24.243	23.3	29.033	21.0	4.677	3.9
Valle del Cauca	84.730	27.2	46.571	21.3	42.659	15.2	7.888	3.2

Notas: 1/ Incluye San Andrés y Providencia.
2/ Incluye Caquetá y Amazonas
3/ Incluye Arauca, Vichada, Vaupés y Guainía
7/ En 1968 corresponde a "RML del pueblo".

4/ Incluye Putumayo
5/ Incluye a los disidentes (MRL)
6/ Antes de 1962 los votos no están discriminados por grupos políticos.
El porcentaje se midió en relación al total de votos de cada departamento.

8.2.9 VOTACION TOTAL Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS ELECCIONES DE CAMARA 1962 – 1968

CIRCUNSCRIPCIONES	1962	%	1964			
			Anapo Liberal	%	Anapo Conservadora	%
Antioquia	17.776	4.9	4.300	1.5	38.438	11.6
Atlántico	1.245	1.1	-	-	7.111	6.7
Bolívar	-	-	-	-	-	-
Sucre	-	-	-	-	-	-
Boyacá	23.754	11.8	1.513	1.1	32.049	23.5
Caldas	3.893	1.3	-	-	27.944	14.7
Quindío	-	-	-	-	-	-
Risaralda	-	-	-	-	-	-
Cauca	-	-	-	-	2.037	35.0
Cundinamarca	21.891	4.2	736	0.2	54.248	17.8
Chocó	-	-	-	-	505	1.5
Córdoba	2.414	2.6	-	-	7.071	8.9
Huila	-	-	1.323	1.7	8.798	11.5
Magdalena	3.329	3.3	-	-	3.400	3.2
Cesar	-	-	-	-	-	-
Guajira	-	-	-	-	-	-
Meta	-	-	-	-	4.154	15.0
Nariño	-	-	-	-	4.620	5.0
Norte de Santander . .	4.743	4.4	2.255	2.8	12.377	15.4
Santander	8.976	4.1	5.736	5.5	22.056	12.8
Tolima	2.375	1.5	574	0.3	18.189	17.8
Valle del Cauca	25.191	8.0	-	-	50.186	23.0

8.2.9 VOTACION TOTAL Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS ELECCIONES DE CAMARA 1962 – 1968

CIRCUNSCRIPCIONES	1966				1968			
	Anapo Liberal	%	Anapo Conservadora	%	Anapo Liberal	%	Anapo Conservadora	%
Antioquia	18.907	4.9	50.632	13.2	18.295	6.4	46.091	16.1
Atlántico	10.273	8.1	5.336	4.3	14.069	10.9	381	0.3
Bolívar <u>1/</u>	4.756	2.8	8.430	3.8	5.101	4.8	8.161	7.8
Sucre	-	-	-	-	-	-	11.087 <u>5/</u>	21.1
Boyacá	3.519	2.2	51.283	32.0	1.260	0.9	34.525	24.5
Caldas	1.546	0.8	27.043	14.8	2.035	2.3	14.971	16.7
Quindío	-	-	3.496	7.8	-	-	251	0.6
Risaralda	-	-	-	-	601	1.0	7.511	12.9
Cauca	-	-	6.498	6.0	-	-	5.766 <u>5/</u>	7.0
Cundinamarca	48.014	9.1	85.742	16.2	17.733	4.6	57.776	15.1
Chocó	-	-	969	2.5	-	-	4.298 <u>5/</u>	10.3
Córdoba	-	-	11.547	12.7	728	0.7	14.031	14.1
Huila <u>2/</u>	2.132	2.1	12.700	10.6	1.036	1.3	8.666	9.3
Magdalena	-	-	11.093	9.0	-	-	8.052 <u>6/</u>	5.9
Cesar	-	-	-	-	-	-	9.995 <u>5/</u>	21.7
Guajira	-	-	2.004	5.5	-	-	7.716 <u>5/</u>	27.0
Meta <u>3/</u>	1.002	2.9	7.573	22.1	3.061	10.2	6.444 <u>5/</u>	21.4
Nariño <u>4/</u>	-	-	10.619	9.1	-	-	7.366	7.6
Norte de Santander	2.213	2.3	19.051	19.9	2.920	3.1	18.141	19.3
Santander	6.034	3.5	25.810	14.8	8.735	5.7	23.504	15.3
Tolima	2.286	1.6	21.113	15.3	1.735	2.0	16.742	12.5
Valle del Cauca	216	0.1	61.265	21.8	4.988	2.0	56.232	22.9

1/ Incluye San Andrés y Providencia

2/ Incluye Caquetá y Amazonas

3/ Incluye Arauca, Vichada, Vaupés y Guainía.

4/ Incluye Putumayo

5/ Corresponde a Anapo Lauro-Alzatistas

6/ Anapo Lauro-Alzatistas 2.790 Votos

8.2.9 VOTACION TOTAL Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS ELECCIONES DE CAMARA 1962 – 1968

CIRCUNSCRIPCIONES	UNIONISTAS (Conservadores)							
	1962	%	1964 <u>5/</u>	%	1966	%	1968	%
Antioquia	147.407	40.6	131.634	44.7	132.633	34.4	102.915	36.0
Atlántico	16.352	14.6	34.533	32.1	17.044	13.6	28.048	21.7
Bolívar <u>1/</u>	22.641	15.3	49.435	35.5	23.277	13.7	16.645	15.8
Sucre	-	-	-	-	-	-	12.682	24.1
Boyacá	68.994	34.2	50.160	36.7	20.784	13.0	33.191	23.6
Caldas	107.231	36.5	72.490	38.1	44.701	24.5	31.685	35.3
Quindío	-	-	-	-	4.049	9.1	6.174	15.3
Risaralda	-	-	-	-	-	-	17.356	29.7
Cauca	36.165	30.6	33.380	35.0	26.481	24.0	27.112	32.6
Cundinamarca	91.105	17.4	81.038	26.6	44.911	8.5	64.689	16.8
Chocó	3.910	9.5	6.174	18.7	14.134	10.4	4.490	10.7
Córdoba	17.626	19.2	25.088	31.5	9.863	10.7	19.973	20.1
Huila <u>2/</u>	20.066	20.1	28.638	37.3	13.170	13.1	21.319	26.0
Magdalena	18.111	17.4	34.282	32.7	16.845	13.5	15.206	17.1
Cesar	-	-	-	-	-	-	6.613	14.1
Guajira	4.042	16.8	8.360	34.2	8.318	22.9	10.008	35.0
Meta <u>3/</u>	7.067	18.4	8.197	29.7	1.902	5.5	6.638	22.1
Nariño <u>4/</u>	25.746	20.4	42.943	46.2	25.130	21.6	26.748	27.5
Norte de Santander	43.184	39.8	38.435	47.8	25.137	26.2	32.995	35.2
Santander	68.843	31.4	58.915	38.8	12.738	7.3	30.108	19.6
Tolima	24.388	14.6	29.636	28.5	12.475	9.0	20.492	17.0
Valle del Cauca	71.811	23.0	60.632	27.7	30.730	10.9	43.498	17.7

8.2.9 VOTACION TOTAL Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS ELECCIONES DE CAMARA 1962 — 1968

CIRCUNSCRIPCIONES	INDEPENDIENTES (Conservadores)					
	1962	%	1966	%	1968	%
Antioquia	30.205	8.3	14.711	3.8	9.051	3.2
Atlántico	15.162	13.5	21.860	17.4	12.434	9.6
Bolívar 1/	29.638	20.1	32.545	19.2	21.317	20.2
Sucre	-	-	-	-	-	-
Boyacá	32.993	16.3	19.043	11.9	11.399	8.1
Caldas	32.951	11.2	20.709	11.3	9.534	10.6
Quindío	-	-	5.285	11.9	7.615	18.8
Risaralda	-	-	-	-	2.349	4.0
Cauca	12.467	10.5	8.662	7.8	-	-
Cundinamarca	85.182	16.4	46.058	8.7	26.756	7.0
Chocó	4.177	10.2	3.367	8.5	-	-
Córdoba	15.695	17.1	17.403	19.0	12.984	13.0
Huila 2/	30.361	30.6	22.130	22.1	15.630	19.0
Magdalena	15.971	15.4	20.049	16.1	10.743	12.1
Cesar	-	-	-	-	-	-
Guajira	5.139	21.4	5.948	16.4	-	-
Meta 3/	8.912	23.3	4.102	12.0	-	-
Nariño 4/	48.558	38.4	27.072	23.3	12.554	13.0
Norte de Santander	18.901	17.4	11.409	12.0	5.776	6.1
Santander	25.090	11.5	25.145	14.4	13.640	8.9
Tolima	37.868	22.7	13.486	9.7	11.048	9.2
Valle del Cauca	38.563	12.4	27.680	9.8	16.500	6.7

NOTA: En 1964 aparecen con los Unionistas.

1/ Incluye San Andrés y Providencia.

2/ Incluye Caquetá y Amazonas

3/ Incluye Arauca, Vichada, Vaupés y Guainía

4/ Incluye Putumayo

5/ Comprende Unionistas e Independientes.

8.2.10 VOTACION EN ELECCIONES PRESIDENCIALES 1958 – 1966

Circunscripciones ElectORAles	1958			
	Alberto Lleras	Jorge Leiva	Otros ^{1/}	Total
Antioquia	244.712	21.426	1.376	267.514
Atlántico	108.252	1.349	215	109.816
Bolívar	161.122	6.212	157	167.491
Boyacá	119.611	80.900	471	200.982
Caldas	196.029	45.363	728	242.120
Cauca	103.724	3.012	396	107.132
Córdoba	86.080	4.929	93	91.102
Cundinamarca	479.796	90.254	3.302	573.352
Chocó	32.753	1.543	67	34.363
Huila	83.678	4.934	188	88.800
La Guajira	-	-	-	-
Magdalena	108.981	19.363	94	128.438
Meta	18.446	3.280	180	21.906
Nariño	96.214	6.771	241	103.226
Norte de Santander ..	65.526	99.319	78	164.923
Quindío	-	-	-	-
Santander	159.732	94.964	518	255.214
Tolima	152.890	51.862	432	205.184
Valle	265.402	79.380	2.222	347.004

^{1/} Incluye en blanco, nulos y otros.

8.2.10 VOTACION EN ELECCIONES PRESIDENCIALES 1958 – 1966

Circunscripciones ElectORAles	1 9 6 2			
	Guillermo León Valencia	Jorge Leiva	Otros 2/	Total
Antioquia	223.259	20.261	68.030	311.550
Atlántico	57.915	7.364	18.358	83.637
Bolívar	66.656	16.820	39.355	122.831
Boyacá	123.321	28.329	29.277	180.927
Caldas	170.880	13.550	52.838	237.268
Cauca	83.867	4.301	23.272	111.440
Córdoba	43.289	9.642	26.510	79.441
Cundinamarca... ..	284.978	53.211	82.526	420.715
Chocó	18.592	1.244	2.235	22.071
Huila	44.789	22.158	24.765	91.712
La Guajira	6.287	3.289	5.059	14.635
Magdalena	40.040	10.805	35.936	86.781
Meta	14.859	5.665	12.215	32.739
Nariño	62.019	27.276	14.599	103.894
Norte de Santander ..	63.486	15.089	19.836	98.411
Quindío	120.748	15.626	72.391	208.765
Santander	65.693	26.949	51.738	144.380
Tolima	143.195	27.235	109.986	280.416
Valle	-	-	-	-

- 2/ Incluye en blanco, nulos y otros. Entre los nulos se cuentan los votos por Alfonso López M. 624.863 y por Gustavo Rojas Pinilla 54.557.

8.2.10 VOTACION EN ELECCIONES PRESIDENCIALES 1958 -- 1966

Circunscripciones ElectORAles	1 9 6 6			
	Carlos Lleras Restrepo	José Jaramillo G.	Otros <u>3/</u>	Total
Antioquia	235.587	65.015	1.346	301.948
Atlántico	74.502	28.771	241	103.514
Bolívar	111.482	19.259	305	131.046
Boyacá	96.051	58.229	889	155.169
Caldas	129.255	36.587	1.114	166.956
Cauca	91.542	9.112	496	101.150
Córdoba	60.507	12.527	1.051	74.085
Cundinamarca	351.166	191.438	4.547	547.151
Chocó	33.534	629	45	34.208
Huila	48.487	31.457	501	80.445
La Guajira	13.778	7.974	85	21.837
Magdalena	65.964	25.562	249	91.775
Meta	18.665	9.507	216	28.388
Nariño	85.232	33.567	338	119.137
Norte de Santander	57.604	30.774	462	88.840
Quindío	108.438	48.737	977	158.152
Santander	84.506	24.331	801	109.638
Tolima	184.772	101.354	1.784	287.910
Valle del Cauca ..	30.430	6.373	259	37.062

3/ Incluye los Votos de: Gabriel A. Goyeneche 597. En Blanco 9.824 y Nulos 5.529.

8.3 TENDENCIAS ELECTORALES EN LAS PRINCIPALES CIUDADES DEL PAIS

Sondeo de Temas

Participación Electoral

En todas las ciudades analizadas, la participación electoral disminuye entre 1958 y 1968; principalmente en Armenia (de 69.7% en 1958 a 25.0% en 1968), Ibagué (de 37.4% a 24.8%), Bogotá (de 62.5% a 25.5%), Tunja (de 60.4% a 23.8%), Popayán (de 59.3% a 23.6%), y Cali (de 51.9% en 1958 a 21.0% en 1968).

La menor disminución de la participación electoral se registra en Quibdó (de 66.5% a 64.7%), en Santa Marta (de 26.1% a 25.3%), en Barranquilla (de 34.0% a 30.1%) y en Valledupar (de 42.5% en 1958 a 39.4% en 1968).

Las ciudades con mayor participación electoral media son: Quibdó, Tunja, Sincelejo, Armenia y Cúcuta; y las de menor participación: Santa Marta, Cartagena, Barranquilla, Medellín y Cali. Esto indica que no existe una correlación directa entre el aumento del tamaño de las ciudades y el aumento de la participación electoral, por el contrario, las ciudades con menor participación son más pobladas que las ciudades donde la participación es mayor.

Votación

En términos absolutos la votación aumentó entre 1958 y 1968 en Barranquilla (en 16.969 votos), Santa Marta (en 8.011 votos), Valledupar (en 5.488 votos), Riohacha (en 3.001 votos), Montería (en 2.138 votos) y en Cartagena (en 1.390 votos) entre 1958 y 1968. En las otras ciudades consideradas, los votos disminuyeron, especialmente en Bogotá (en 79.137 votos), Cali (en 35.282 votos), Ibagué (en 16.179 votos), Armenia (en 15.332 votos) y Medellín (12.397 votos). Esto apuntaría igualmente a mostrar la falta de correlación que existe entre el proceso de urbanización, el aumento de población urbana y el aumento de la participación electoral, ya que en las ciudades más grandes y con un crecimiento, la votación disminuyó entre 1958 y 1968 tanto en cifras absolutas como relativas.

Elecciones de Cámara y Presidenciales

En la mayoría de las ciudades se mantiene la tendencia observada a Nivel Nacional y Departamental de una mayor participación en las elecciones de cámara que en las presidenciales. Sin embargo, la votación por presidente de la República en 1966 fue mayor que en la elección de cámara del mismo año, en Bogotá, Cali, Bucaramanga, Manizales, Pereira, Cúcuta, Pasto, Neiva, Villavicencio y Tunja.

Los Grupos Políticos:

En casi todas las ciudades los liberales han obtenido una mayoría de votos. Sin embargo la proporción liberal disminuye entre 1958 y 1968 en todas ellas (con excepción de Tunja), y por consiguiente la proporción conservadora aumenta.

En Pasto, Tunja, Villavicencio (de 1962 en adelante), Manizales, Santa Marta, (a partir de 1964), Montería (1964 y 1968), Medellín (1964) y Riohacha (1968), los conservadores constituyen una mayoría, tomando las cifras globales.

Considerando los distintos grupos políticos que conforman los votos liberales y conservadores, tenemos que el grupo mayoritario en las ciudades es el de los liberales OFICIALISTAS. Los votos absolutos por este grupo y su posición relativa aumentaron en Sincelejo, Valledupar, Santa Marta, Pasto, Neiva, Montería, Quibdó y Tunja. En las otras ciudades el número de votos oficialistas ha disminuido, pero en algunos casos como Bogotá, Pereira, Ibagué, Popayán, Bucaramanga y Armenia aumenta su proporción en relación al total de votos. En la mayoría de los casos se observa una relación entre el aumento de los votos oficialistas, especialmente en 1968, con la fusión del MRL a este sector.

El MRL constituyó el grupo mayoritario en Sincelejo (1962), Valledupar, (hasta 1964) y Neiva (1964); y el segundo en importancia en Barranquilla (1962), Pereira e Ibagué de 1962 a 1966, en Sincelejo (1964 y 1966), Montería, Cúcuta y Bucaramanga en 1962 y Armenia en todos los años, inclusive en 1968.

En general los votos por el MRL disminuyeron entre 1962 y 1966; solamente en Pereira, Valledupar y Neiva se registra un aumento de este grupo en términos absolutos.

La ANAPO constituye el grupo mayoritario en Tunja (1964 y 1966) y el segundo grupo, en Bogotá, Cali, Medellín y Barranquilla, desde 1964; Cartagena (1966 y 1968), Ibagué, Pasto y Neiva en 1968, Montería (1966 y 1968), Cúcuta desde 1964, Riohacha (1964), Quibdó desde 1964 y Tunja (en 1962 y 1968).

Los votos por la ANAPO han aumentado desde 1962, en algunas ciudades se produce una disminución de votos en 1968 comparados con la elección de cámara de 1966.

La Anapo liberal aparece en algunas ciudades solamente en 1966 y en otras como Valledupar, Santa Marta,

Pasto, Popayán, Riohacha, Quibdó, Tunja y Armenia este sector es inexistente

Los conservadores UNIONISTAS constituyen el segundo grupo en importancia en Medellín (1962), Pereira (1968), Manizales, Popayán, Sincelejo (1968), Valledupar (1968), Santa Marta (1968) y Riohacha (1968).

Los votos unionistas disminuyen entre 1962 y 1968 en Bogotá, Cali, Medellín, Cartagena, Pereira, Manizales, Pasto, Popayán, Montería, Cúcuta, Tunja y Armenia. En las otras ciudades aumenta, tanto en términos absolutos como su posición relativa.

Los conservadores INDEPENDIENTES constituyeron el grupo mayoritario en Villavicencio (1962) y el segundo grupo en Quibdó y Santa Marta (1966), Pasto (1962 y 1964) y Riohacha (1962 y 1966). Los votos por este grupo y su posición relativa han disminuido en todas las ciudades, con excepción de Cartagena.

En términos generales los grupos cuya votación más ha aumentado son la Anapo y los liberales oficialistas, y el grupo que más ha disminuido, es el de los conservadores independientes.

8.3.1 PARTICIPACION ELECTORAL 1958 – 1968

AÑOS	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
	BOGOTA		MEDELLIN		CALI		BARRANQUILLA	
1958 C	308.569	62.5	104.797	41.6	114.248	53.9	59.316	34.0
1960 C	169.282	30.7	58.269	21.3	65.110	27.9	31.831	17.1
1962 C	278.715	44.9	94.153	31.0	94.195	36.0	64.914	32.7
1962 P	208.555	33.6	78.067	25.7	84.006	32.1	50.527	24.5
1964 C	151.756	21.4	74.970	22.1	56.339	19.1	61.423	28.4
1966 C	331.135	41.2	125.825	33.6	102.904	30.8	75.771	32.5
1966 p	371.690	42.2	114.959	30.7	120.043	35.4	66.598	28.6
1968 C	229.432	25.5	92.400	22.3	78.966	21.0	76.285	30.1
	CARTAGENA		BUCARAMANGA		MANIZALES		PEREIRA	
1958 C	27.161	35.3	44.566	56.6	36.101	48.5	-	-
1960 C	16.766	20.3	28.571	33.8	28.652	36.2	35.882	49.7
1962 C	24.660	27.6	40.443	39.8	40.114	47.3	48.248	62.4
1962 P	21.063	23.6	38.338	37.7	30.304	35.7	35.554	46.0
1964 C	20.812	21.3	30.950	26.9	26.981	29.5	27.058	32.9
1966 C	29.571	27.8	40.474	31.5	38.305	39.1	39.050	44.8
1966 P	22.240	20.9	45.188	35.2	38.901	39.7	39.835	45.7
1968 C	28.551	24.6	32.689	23.2	25.275	23.8	27.579	29.8
	CUCUTA		IBAGUE		ARMENIA		SANTA MARTA	
1958 C	35.729	60.7	35.787	62.2	32.863	69.7	9.067	26.1
1960 C	20.700	32.8	26.257	43.5	20.421	40.4	9.006	23.2
1962 C	26.817	39.3	30.202	46.9	28.393	52.8	12.086	27.4
1962 P	25.391	37.2	25.845	40.1	23.510	43.7	7.984	18.1
1964 C	21.324	29.2	15.669	22.6	17.351	29.9	12.714	25.1
1966 C	29.425	37.5	26.161	35.3	20.806	33.8	15.168	26.9
1966 P	33.250	42.3	21.156	28.5	19.508	31.6	11.822	20.9
1968 C	27.385	32.6	19.608	24.8	17.531	25.0	17.078	25.3

C= Elecciones de Cámara P= Presidenciales. - NOTA: La participación electoral es igual a porcentaje de votantes sobre la población mayor de 21 años

8.3.1 PARTICIPACION ELECTORAL 1958 – 1968

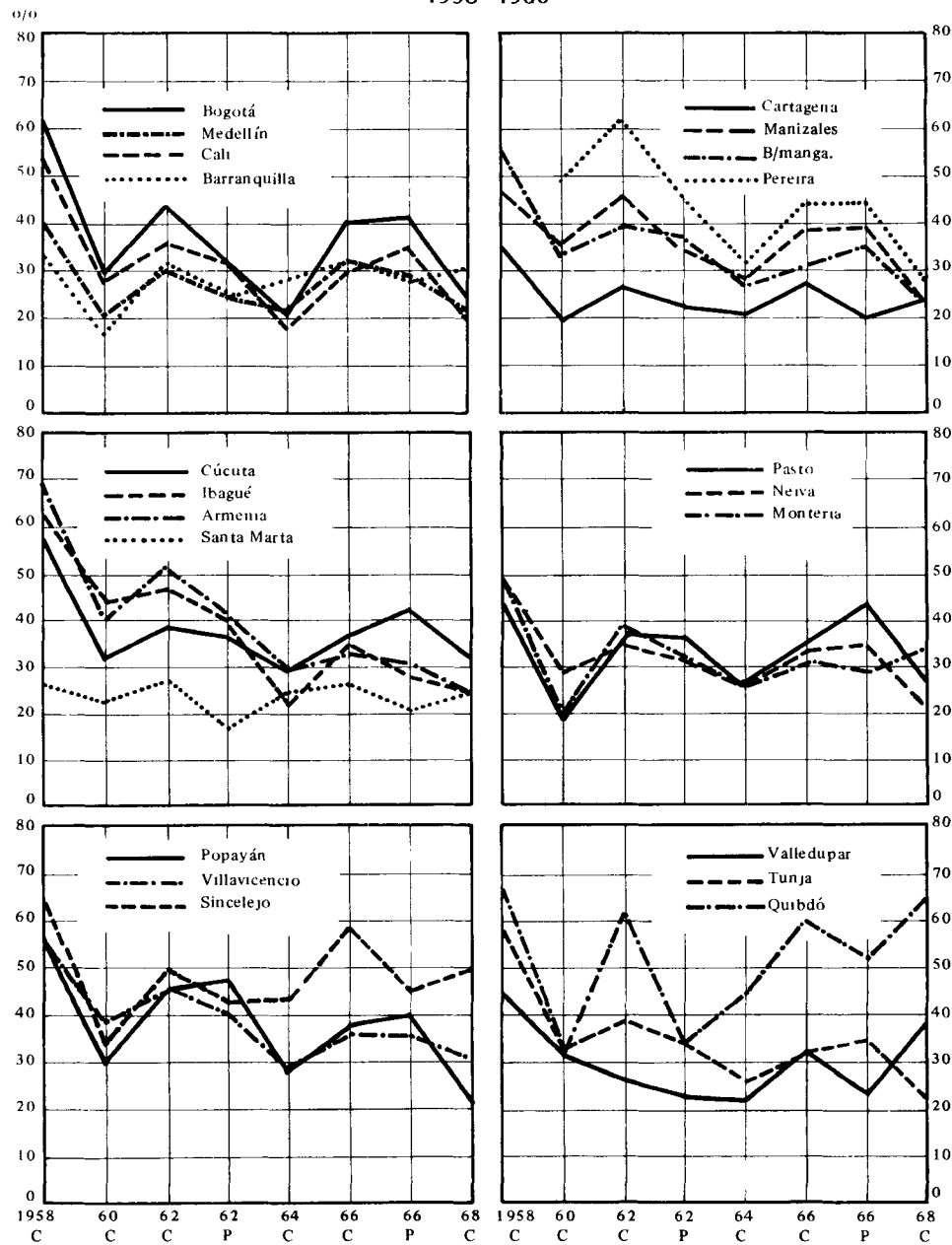
AÑOS	PASTO		NEIVA		MONTERIA		POPAYAN	
	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
1958 C	21.086	47.0	18.215	49.5	16.607	49.1	15.867	59.3
1960 C	9.145	19.6	11.478	27.9	8.761	20.9	8.634	30.2
1962 C	17.534	37.6	15.912	34.4	17.733	39.4	14.307	46.3
1962 P	17.325	37.2	14.645	31.6	14.725	32.7	14.858	48.0
1964 C	13.290	26.0	13.349	25.5	12.597	26.0	9.914	29.6
1966 C	18.573	35.0	19.252	33.6	16.742	32.3	13.933	38.6
1966 P	23.082	43.5	20.094	35.1	15.272	29.4	14.580	40.4
1968 C	15.227	27.3	13.595	21.1	18.745	33.8	9.183	23.6

	VILLAVICENCIO		SINCELEJO		VALLEDUPAR		TUNJA	
	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
1958 C	11.214	55.1	9.655	61.6	9.630	45.2	11.997	60.4
1960 C	8.135	38.0	5.322	33.1	7.063	32.2	7.568	33.8
1962 C	10.402	45.7	8.317	49.8	7.372	26.3	9.762	39.5
1962 P	9.208	40.5	7.230	43.3	6.286	22.5	8.602	34.8
1964 C	7.005	28.6	7.578	43.4	6.953	22.2	7.252	26.4
1966 C	9.399	36.2	10.746	58.9	11.283	32.5	9.651	32.1
1966 P	9.416	36.3	8.238	45.2	8.293	23.9	10.394	34.5
1968 C	8.627	30.9	9.164	48.7	15.118	39.4	8.085	23.8

AÑOS	QUIBDO		RIOHACHA	
	Votos	%	Votos	%
1958 C	10.865	66.5	-	-
1960 C	5.402	32.9	3.610	-
1962 C	10.230	61.7	6.169	-
1962 P	5.706	34.4	3.963	-
1964 C	7.717	45.8	5.502	-
1966 C	10.350	61.0	8.259	-
1966 P	8.959	52.8	5.679	-
1968 C	11.105	64.7	6.611	-

C= Elecciones de Cámara P= Presidenciales - NOTA: La participación electoral es igual a porcentaje de votantes sobre la población mayor de 21 años.

8.3.2 PARTICIPACION ELECTORAL EN LAS PRINCIPALES CIUDADES 1958-1960



C: Cámara, P: Presidente.

8.3.3 VOTACION Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS PRINCIPALES CIUDADES

BOGOTA

AÑOS	L I B E R A L E S									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	240.685	78.0
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	133.628	78.9
1962	161.155	57.8	30.883	11.1	-	-	9.512	3.4	201.550	72.3
1964	65.687	43.3	13.671	9.0	401	0.3	7.672	5.0	87.431	57.6
1966	153.065	46.8	24.341	7.3	44.186	13.3	6.840	2.0	230.132	69.4
1968	134.351	58.6	4.466	1.9	14.268	6.2	1.782	0.8	154.867	67.5

C O N S E R V A D O R E S

	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	63.690	20.6
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	34.754	20.5
1962	27.454	9.9	31.462	11.3	18.249	6.5	-	-	77.165	27.7
1964	22.071	14.5	*	-	38.643	25.5	2.009	1.3	62.723	41.3
1966	17.408	5.2	15.576	4.7	60.804	18.4	5.849	1.7	99.637	30.1
1968	25.566	11.1	8.953	3.9	38.427	16.7	114	0.1	73.060	31.8

CALI

AÑOS	L I B E R A L E S									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	65.267	74.6
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	49.620	76.2
1962	43.231	45.9	21.964	23.3	-	-	388	0.4	65.583	69.6
1964	24.787	44.0	8.022	14.4	-	-	-	-	32.809	58.2
1966	54.994	53.4	11.583	11.5	58	0.1	-	-	66.905	65.0
1968	46.324	58.6	3.012	3.8	1.911	2.5	-	-	51.247	64.9

C O N S E R V A D O R E S

	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	28.855	25.3
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	15.326	23.5
1962	12.769	13.6	10.435	11.1	5.408	5.7	-	-	28.612	30.4
1964	11.889	21.1	*	-	11.235	19.9	-	-	23.124	41.0
1966	6.232	6.5	7.276	7.0	18.675	18.2	3.622	3.5	35.806	34.8
1968	8.095	10.3	4.477	5.7	13.098	19.0	1.415	1.8	27.085	34.3

NOTA: El porcentaje se tomó en relación al total de votos de cada ciudad.

* Los votos unionistas e independientes aparecen conjuntamente en 1.964.

8.3.3 VOTACION Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS PRINCIPALES CIUDADES MEDELLIN

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	68.031	64.9
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	39.280	67.4
1962	39.538	42.0	11.567	12.3	-	-	-	-	51.105	54.3
1964	25.101	33.5	6.866	9.1	3.374	4.6	634	0.8	35.975	48.0
1966	49.799	39.6	7.425	5.9	13.278	10.5	-	-	70.502	56.0
1968	36.799	39.8	1.463	1.6	10.274	11.1	-	-	48.536	52.5

AÑOS	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	36.766	35.0
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	18.837	32.3
1962	30.686	32.6	6.304	6.7	5.376	5.7	339	0.3	42.705	45.3
1964	29.561	39.4	*	-	9.126	16.7	-	-	38.687	51.6
1966	32.847	26.1	3.694	2.9	16.462	23.6	944	0.7	53.947	42.9
1968	28.182	30.5	1.872	2.1	13.374	25.5	-	-	43.428	47.0

BARRANQUILLA

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	44.357	74.8
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	23.332	73.3
1962	41.745	64.3	7.429	11.4	-	-	-	-	49.174	75.8
1964	33.583	54.7	3.052	5.0	-	-	-	-	36.635	59.6
1966	33.406	44.1	6.646	8.8	8.611	11.3	991	1.3	49.654	65.5
1968	39.498	51.8	2.009	4.6	11.299	12.8	-	-	52.806	69.2

AÑOS	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	14.959	25.2
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	8.463	26.6
1962	7.186	11.1	7.313	11.3	1.241	1.9	-	-	15.740	24.2
1964	17.989	29.3	*	-	6.785	11.0	-	-	24.774	40.3
1966	8.799	11.6	12.201	16.1	5.117	18.1	-	-	26.117	34.5
1968	15.510	20.3	7.609	10.0	360	15.3	-	-	23.479	30.8

Nota: El porcentaje se tomó en relación al total de votos de cada ciudad.

* Los votos Unionistas e Independientes aparecen conjuntamente en 1964.

8.3.3 VOTACION Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS PRINCIPALES CIUDADES

CARTAGENA

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	20.982	77.3
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	11.523	68.7
1962	12.782	51.8	4.008	16.3	-	-	-	-	16.790	68.1
1964	10.072	48.4	3.962	19.0	-	-	-	-	14.034	67.4
1966	12.762	43.1	3.138	10.6	2.203	7.5	-	-	18.103	61.2
1968	12.769	44.7	-	-	2.438	8.6	-	-	15.207	53.3

AÑOS	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	6.179	22.7
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	5.231	31.2
1962	3.499	14.2	4.371	17.7	-	-	-	-	7.870	31.9
1964	6.434	30.9	*	-	-	-	-	-	6.434	30.9
1966	3.126	10.6	5.049	17.1	2.985	17.5	308	1.0	11.468	38.8
1968	2.201	7.7	6.323	22.1	4.820	25.4	-	-	13.344	46.7

PEREIRA

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	27.862	77.7
1962	27.306	56.6	7.635	15.8	-	-	-	-	34.941	72.4
1964	12.660	45.8	3.894	14.4	-	-	-	-	18.719	69.2
1966	22.732	58.2	4.191	17.7	283	0.7	2.165	8.0	27.639	70.8
1968	17.982	65.2	581	2.1	346	1.3	433	1.1	18.909	68.6

AÑOS	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	8.020	22.3
1962	7.448	15.4	5.001	10.4	461	1.0	-	-	12.910	26.8
1964	5.006	18.5	*	-	3.206	11.8	-	-	8.211	30.3
1966	5.208	13.3	2.266	5.8	3.168	8.1	14	0.1	10.656	27.3
1968	5.040	18.3	768	2.3	2.197	8.0	513	1.9	8.518	30.9

Nota: El Porcentaje se tomó en relación al total de votos de cada ciudad.

* Los votos Unionistas e Independientes aparecen conjuntamente en 1964.

8.3.3 VOTACION Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS PRINCIPALES CIUDADES IBAGUE

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub- Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	25.717	71.9
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	19.719	75.1
1962	12.541	41.5	9.569	31.7	-	-	-	-	22.110	73.2
1964	5.053	32.2	3.724	23.8	378	2.4	184	1.1	9.339	59.6
1966	11.501	44.0	5.437	20.9	1.399	5.3	-	-	18.337	70.1
1968	12.087	61.6	867	4.4	419	2.1	-	-	13.373	68.2

AÑOS	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	10.070	28.1
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	6.479	24.7
1962	2.331	7.7	5.146	17.0	534	1.8	-	-	8.011	26.5
1964	3.644	23.3	*	-	2.575	16.4	-	-	6.219	39.7
1966	1.599	6.1	1.706	-	3.511	13.4	896	3.4	7.712	29.4
1968	2.375	12.1	1.575	8.0	2.109	10.8	7	-	6.066	30.9

MANIZALES

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	20.516	56.8
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	17.215	60.1
1962	16.013	39.9	4.016	10.0	-	-	-	-	20.029	50.0
1964	8.143	30.2	2.517	9.3	-	-	278	1.0	10.938	40.5
1966	15.415	40.2	2.354	6.1	636	3.4	55	0.1	18.460	48.2
1968	9.639	38.1	460	1.8	891	8.0	95	0.9	11.085	43.8

AÑOS	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	15.585	43.2
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	11.373	39.7
1962	15.377	38.2	4.066	10.1	573	1.4	-	-	19.976	49.8
1964	11.295	41.9	*	-	4.631	17.2	-	-	15.926	59.0
1966	11.429	29.8	2.358	6.2	5.413	15.8	11	-	19.211	50.2
1968	7.854	31.1	1.785	7.1	4.469	21.2	-	-	14.108	55.8

Nota: El porcentaje se tomó en relación al total de votos de cada ciudad.

* Los votos Unionistas e Independientes aparecen conjuntamente en 1964.

8.3.3 VOTACION Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS PRINCIPALES CIUDADES SINCELEJO

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	8 129	84.2
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	4.164	78.3
1962	2.586	31.1	3.931	47.2	-	-	-	-	6.517	78.3
1964	3.344	44.1	1.999	26.4	-	-	-	-	5.343	70.5
1966	5.221	48.6	1.430	13.3	662	6.2	-	-	7.313	68.1
1968	5.678	62.0	-	-	-	-	-	-	5.678	62.0

AÑOS	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	1 526	15.8
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	1.158	21.7
1962	625	7.6	1.175	14.1	-	-	-	-	1 800	21.7
1964	2.227	29.4	-	-	-	-	-	-	2 227	29.4
1966	623	5.8	1.345	12.5	1 322	12.3	143	1.3	3.433	31.9
1968	1.250	13.6	-	-	-	-	2.195	24.0	3.445	37.6

VALLEDUPAR

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	7 797	81.0
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	5 716	80.9
1962	2.712	36.8	2.886	39.1	-	-	-	-	5.598	75.9
1964	1 860	26.8	3 389	48.7	-	-	-	-	5 249	75.5
1966	4.283	38.0	3.078	27.3	-	-	19	0.1	7 380	65.4
1968	11.829	78.2	91	0.6	-	-	-	-	11.920	78.8

AÑOS	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	1.833	19.0
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	1 347	19.1
1962	811	11.0	963	13.1	-	-	-	-	1.774	24.1
1964	1.704	24.5	-	-	-	-	-	-	1.704	24.5
1966	896	7.9	968	8.6	2.068	18.1	-	-	3.903	34.6
1968	1 155	7.6	-	-	-	-	2.043	13.5	3 198	21.2

NOTA: El porcentaje se tomó en relación al total de votos de cada ciudad.

* Los votos unionistas e independientes aparecen conjuntamente en 1964.

8.3.3 VOTACION Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS PRINCIPALES CIUDADES

SANTA MARTA

AÑOS	L I B E R A L E S									
	Oficilistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	6.017	66.4
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	6.948	77.1
1962	3.959	32.8	3.781	31.3	-	-	-	-	7.749	64.1
1964	6.486	51.0	1.526	12.0	-	-	-	-	8.012	63.0
1966	5.336	35.2	926	6.1	-	-	1.010	6.7	7.272	47.9
1968	8.394	49.2	-	-	-	-	-	-	8.394	49.2

AÑOS	C O N S E R V A D O R E S									
	Unionistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	3.050	33.4
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	2.045	22.8
1962	1.633	13.5	1.775	14.7	938	7.8	-	-	4.346	36.0
1964	3.611	28.4	-	-	1.091	8.6	-	-	4.702	37.0
1966	1.967	13.0	3.399	22.4	2.408	15.9	122	0.8	7.896	52.1
1968	3.371	19.7	2.112	12.4	1.952	11.4	1.191	7.0	8.626	50.5

PASTO

AÑOS	L I B E R A L E S									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	10.318	48.9
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	4.238	46.3
1962	590	33.7	1.036	5.9	-	-	-	-	6.937	39.6
1964	4.584	34.5	576	4.3	-	-	-	-	5.160	53.9
1966	7.098	38.2	883	4.8	-	-	-	-	7.981	43.0
1968	7.141	46.9	-	-	-	-	-	-	7.141	46.9

AÑOS	C O N S E R V A D O R E S									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	10.768	51.1
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	4.844	53.0
1962	4.914	26.0	5.662	32.3	-	-	-	-	10.576	60.3
1964	* 5.562	32.3	-	-	2.515	18.9	-	-	8.077	60.8
1966	3.852	20.7	2.985	16.1	3.728	20.1	-	-	10.565	56.9
1968	3.109	20.4	1.388	9.1	3.527	23.2	-	-	8.024	52.7

NOTA: El porcentaje se tomó en relación al total de votos de cada ciudad.

* Los votos unionistas e independientes aparecen conjuntamente en 1964.

8.3.3 VOTACION Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS PRINCIPALES CIUDADES NEIVA

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	13.824	75.9
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	8.914	77.7
1962	6.746	42.4	5.665	35.6	-	-	-	-	12.411	78.0
1964	3.910	29.3	4.926	36.9	962	9.8	-	-	9.798	73.4
1966	6.512	38.8	5.965	31.0	1.607	11.4	-	-	10.084	73.4
1968	7.585	55.8	713	5.0	717	8.0	-	-	9.015	63.1

AÑOS	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	4.391	24.1
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	2.548	22.2
1962	1.025	6.4	2.469	15.5	-	-	-	-	3.494	22.0
1964	* 1.900	14.2	-	-	1.603	12.0	-	-	3.503	26.2
1966	1.487	7.7	1.224	6.4	2.406	12.5	-	-	5.117	26.6
1968	2.116	15.6	756	5.6	1.632	12.0	-	-	4.504	33.1

POPAYAN

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	9.457	59.6
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	5.059	58.6
1962	6.588	46.0	977	6.8	-	-	-	-	7.565	52.9
1964	5.016	50.6	857	8.6	-	-	-	-	5.873	59.2
1966	7.121	51.1	875	6.3	-	-	27	0.1	8.023	57.6
1968	4.947	53.9	-	-	-	-	-	-	4.947	53.9

AÑOS	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	6.410	40.4
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	3.540	41.1
1962	5.128	35.8	1.572	11.0	-	-	-	-	6.700	46.8
1964	3.094	31.2	-	-	758	7.7	-	-	3.852	38.9
1966	2.729	19.6	1.247	8.9	1.904	13.7	-	-	5.880	42.2
1968	2.526	27.5	-	-	-	-	-	-	4.045	44.0

NOTA: El porcentaje se tomó en relación al total de votos de cada ciudad.

* Los votos unionistas e independientes aparecen conjuntamente en 1964.

8.3.3 VOTACION Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS PRINCIPALES CIUDADES MONTERIA

AÑOS	L I B E R A L E S									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	11.636	70.1
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	5.789	66.1
1962	6.869	38.7	4.116	23.2	-	-	-	-	10.985	61.9
1964	4.696	37.3	1.594	12.6	-	-	-	-	6.290	49.9
1966	7.357	43.9	1.191	7.1	-	-	-	-	8.548	51.1
1968	7.705	41.1	-	-	531	2.8	-	-	8.236	43.9

AÑOS	C O N S E R V A D O R E S									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	4.971	29.9
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	2.955	33.7
1962	3.269	18.4	2.808	15.8	671	3.0	-	-	6.748	38.1
1964	3.981	31.6	-	-	2.308	18.3	-	-	6.289	49.9
1966	1.578	9.4	2.901	17.3	3.715	22.2	-	-	8.194	48.9
1968	3.012	16.1	2.122	11.3	5.375	28.7	-	-	10.509	56.1

CUCUTA

AÑOS	L I B E R A L E S									
	Oficialistas	%	MRL	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	27.309	76.4
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	16.611	80.2
1962	13.207	49.2	6.290	23.5	-	-	-	-	19.497	72.7
1964	7.542	35.4	4.609	21.6	1.906	8.9	-	-	14.057	65.9
1966	13.986	47.5	4.678	15.9	1.838	6.2	-	-	20.502	69.7
1968	13.495	49.3	1.305	4.8	2.357	8.6	69	0.2	17.226	62.9

AÑOS	C O N S E R V A D O R E S									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	8.420	23.6
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	4.011	19.4
1962	3.945	14.7	1.407	5.2	1.968	7.3	-	-	7.320	27.3
1964	2.372	11.1	*	-	4.839	22.7	-	-	7.211	33.8
1966	1.845	6.3	999	3.4	5.984	20.3	-	-	8.828	30.0
1968	2.782	10.2	624	3.2	6.629	24.2	-	-	10.035	36.6

NOTA: El porcentaje se tomó en relación al total de votos de cada ciudad.

* Los votos unionistas e independientes aparecen conjuntamente en 1.964.

8.3.3 VOTACION Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS PRINCIPALES CIUDADES

RIOHACHA

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	M R L	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	2.141	59.3
1962	3.096	50.2	786	12.7	-	-	-	-	3.882	62.9
1964	1.674	30.4	2.058	37.4	-	-	-	-	3.732	67.8
1966	4.771	57.8	-	-	-	-	-	-	4.771	57.8
1968	3.103	46.9	-	-	-	-	-	-	3.103	46.9

CONSERVADORES

	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	1.468	40.7
1962	994	16.1	1.293	21.0	-	-	-	-	2.287	37.1
1964	1.762 *	32.0	-	-	-	-	-	-	1.762	32.0
1966	1.405	17.0	1.759	21.3	303	3.7	-	-	3.467	42.0
1968	1.641	24.8	-	-	-	-	1.867	22.6	3.508	53.1

BUCARAMANGA

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	M R L	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	35.460	79.5
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	22.887	80.1
1962	16.430	40.6	14.164	35.0	-	-	440	-	31.034	76.7
1964	11.133	36.0	5.422	17.5	4.467	21.3	32	-	21.054	68.0
1966	16.559	40.9	6.223	14.7	3.714	12.5	3.037	-	29.533	73.0
1968	15.114	46.2	1.539	4.7	4.940	22.9	-	-	21.593	66.0

CONSERVADORES

	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	9.106	20.5
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	5.573	19.5
1962	4.936	12.2	1.504	3.7	2.969	7.3	-	-	9.409	23.3
1964	4.304	14.0	-	-	5.428	31.9	-	-	9.732	31.4
1966	2.211	5.4	1.884	4.6	5.511	22.7	1.136	-	10.742	26.5
1968	2.772	8.4	1.069	3.2	6.566	35.2	325	-	10.732	32.8

Nota: El porcentaje se tomó en relación al total de votos de cada ciudad.

* Los votos unionistas e independientes aparecen conjuntamente en 1964

8.3.3 VOTACION Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS PRINCIPALES CIUDADES QUIBDO

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	M R L	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	9.630	88.6
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	4.507	83.4
1962	8.467	82.8	296	2.9	-	-	-	-	8.763	85.7
1964	6.242	81.0	223	2.9	-	-	-	-	6.470	83.8
1966	8.475	81.9	85	0.8	-	-	-	-	8.560	82.7
1968	9.248	83.3	-	-	-	-	-	-	9.248	83.3

	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independiente	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	1.235	11.4
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	895	16.6
1962	576	5.6	891	8.7	-	-	-	-	1.467	14.3
1964	1.235	16.0	-	*	12	-	-	-	1.247	16.2
1966	1.015	9.8	657	6.3	118	1.1	-	-	1.790	17.3
1968	868	7.8	-	-	-	-	989	8.9	1.857	16.7

TUNJA

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	M R L	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	5.568	46.4
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	3.847	50.8
1962	3.634	37.2	591	6.1	-	-	-	-	4.225	43.3
1964	2.176	30.0	358	4.9	-	-	106	1.5	3.082	42.5
1966	3.284	34.0	372	3.9	-	-	214	2.2	4.563	47.3
1968	3.773	46.7	103	1.3	-	-	53	0.7	4.110	50.8

	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	6.429	53.6
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	3.721	49.2
1962	1.155	11.8	2.004	20.5	2.378	24.4	-	-	5.537	56.7
1964	1.610	22.2	-	-	2.556	35.2	4	0.1	4.170	57.5
1966	510	5.3	938	9.7	3.519	36.5	119	1.2	5.086	52.7
1968	826	10.2	388	4.8	2.656	32.9	63	0.8	3.933	48.6

NOTA: El porcentaje se tomó en relación al total de votos de cada ciudad.

* Los votos unionistas e independientes aparecen conjuntamente en 1964.

8.3.3 VOTACION Y PORCENTAJE DE LOS GRUPOS POLITICOS EN LAS PRINCIPALES CIUDADES

ARMENIA

AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	M R L	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	22.858	69.6
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	14.802	72.5
1962	12.201	43.0	7.846	27.6	-	-	-	-	20.047	70.6
1964	6.929	39.9	4.017	23.2	-	-	833	4.8	11.779	67.9
1966	9.492	45.6	3.299	15.9	-	-	1.347	6.5	14.138	68.0
1968	8.837	50.4	2.843	16.2	-	-	-	-	11.680	66.6

AÑOS	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	9.932	30.2
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	5.544	27.1
1962	3.318	11.7	4.444	15.6	528	1.9	-	-	8.290	29.2
1964	3.675	21.2	*	-	1.864	10.7	-	-	5.539	31.9
1966	1.823	8.8	2.576	12.4	1.484	7.1	750	3.6	6.636	31.9
1968	2.479	14.1	3.199	18.2	173	1.0	-	-	5.851	33.4

VILLAVICENCIO

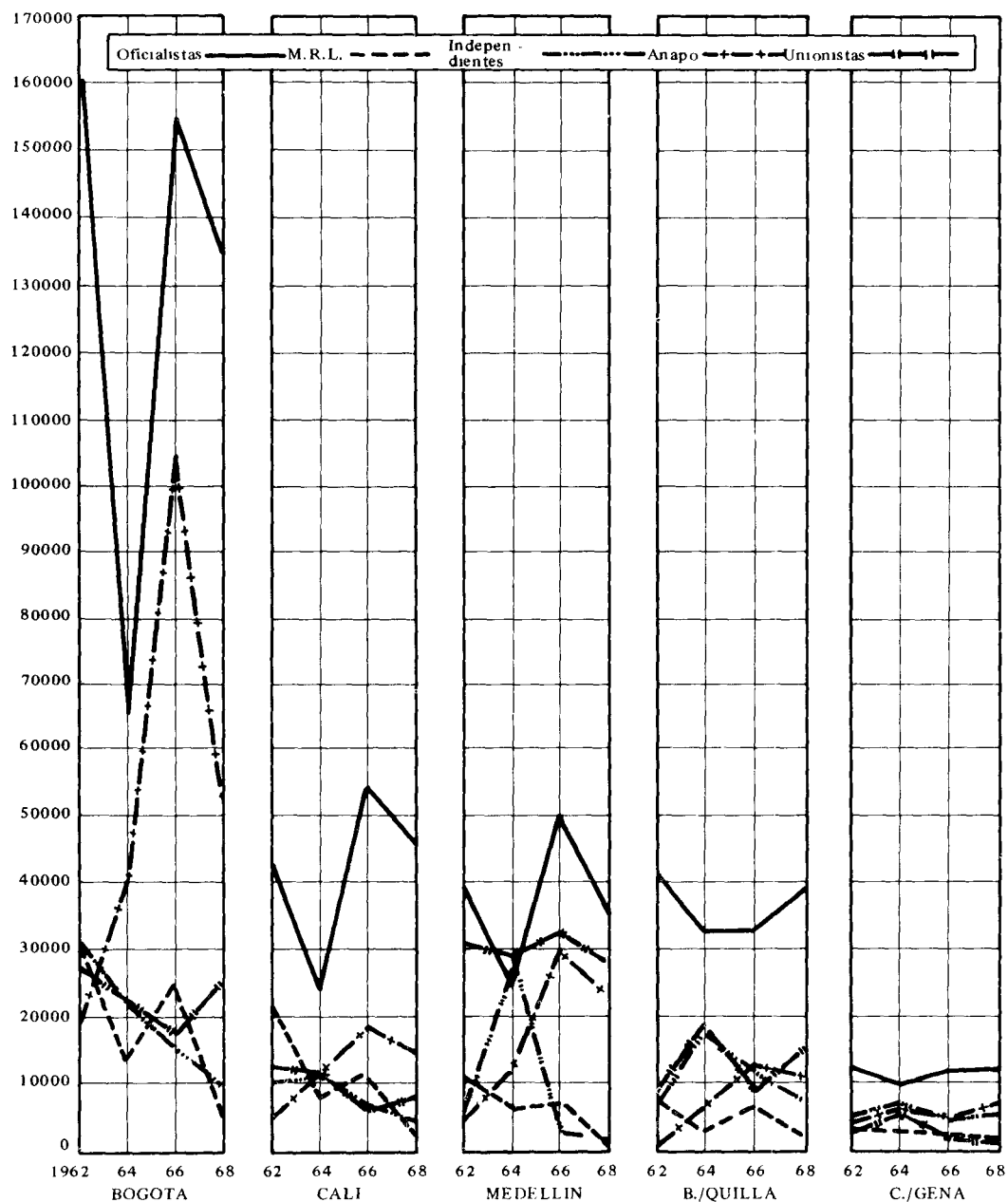
AÑOS	LIBERALES									
	Oficialistas	%	M R L	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	5.628	50.2
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	4.420	54.3
1962	3.150	30.3	1.907	18.3	-	-	-	-	5.057	48.6
1964	1.398	20.0	650	9.3	-	-	635	1.0	2.683	38.3
1966	2.573	27.4	1.012	10.8	832	18.8	-	-	4.417	47.0
1968	3.561	41.3	-	-	671	15.9	-	-	4.232	49.1

AÑOS	CONSERVADORES									
	Unionistas	%	Independientes	%	Anapo	%	Otros	%	Sub-Total	%
1958	-	-	-	-	-	-	-	-	5.586	49.8
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	3.692	45.4
1962	1.453	14.0	3.899	37.4	-	-	-	-	5.345	51.4
1964	* 2.269	*38.1	*	-	1.590	12.3	-	-	4.259	60.8
1966	734	7.9	1.330	14.2	2.895	39.7	-	-	4.959	52.8
1968	2.085	24.2	-	-	-	-	2.310	26.8	4.395	50.9

NOTA: El porcentaje se tomó en relación al total de votos de cada ciudad.

* Los votos unionistas e independientes aparecen conjuntamente en 1964.

8.3.4 VOTACION POR GRUPOS POLITICOS EN ALGUNAS CIUDADES (1962-1968)



En 1964 para todas las ciudades los Unionistas y los Independientes votaron unificados.

BIBLIOGRAFIA

ACOSTA, José María

"DOCTRINA CONSERVADORA; PRINCIPIOS FUNDAMENTALES" Bogotá - Tip. Elga, s. f.

AGUDELO VILLA, Hernando

"HACIA UN LIBERALISMO MODERNO" Ed. Tercer Mundo, 1968.

ARRUBLA, Mario

"ESTUDIOS SOBRE EL SUBDESARROLLO COLOMBIANO" Bogotá Editorial LaOveja Negra, 1969

BETANCOURT, Belisario

"COLOMBIA CARA A CARA" Ed. Tercer Mundo, 1967

CARDENAS GARCIA, Jorge

"EL FRENTE NACIONAL Y LOS PARTIDOS POLITICOS" Tunja Imprenta Departamental, 1958

COLMENARES, Germán

"PARTIDOS POLITICOS Y CLASES SOCIALES" Bogotá - Ediciones de la Universidad de los Andes, 1968

COMITE CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE COLOMBIA

"TREINTA AÑOS DE LUCHA DEL PARTIDO COMUNISTA DE COLOMBIA" Bogotá-Ediciones Paz y Socialismo, 1960.

DE CAMACHO, Nohora

"OBREROS Y MARGINALES" Participación Electoral "En: Dependencia externa y Desarrollo Político en Colombia. Bogotá - UNIVERSIDAD NACIONAL (en prensa).

DIAZ, Antolín

"LOS VERDUGOS DEL CAUDILLO Y DE SU PUEBLO" Bogotá Ed. A. B.C., 1948

DIX, Robert

"COLOMBIA: THE POLITICAL DIMENSIONS OF CHANGE" Yale University Press, 1967.

ECHAVARRIA OLOZAGA, Felipe

"COLOMBIA UNA DEMOCRACIA INDEFENSA" (La resurrección de Rojas Pinilla) Roma: Ed. Blass, 1965.

FALS BORDA, Orlando

"LA SUBVERSION EN COLOMBIA" El cambio social en la historia. Bogotá Ed. Tercer Mundo, 1967.

FLUHARTY, Vernon Lee
"DANCE OF THE MILLIONS" Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1957.

GAITAN, Jorge Eliécer
"GAITAN, ANTOLOGIA DE SU PENSAMIENTO ECONOMICO Y SOCIAL" Bogotá: Ed. Suramérica, 1968.

GAITAN MAHECHA, Bernardo
"MISION HISTORICA DEL FRENTE NACIONAL" De la violencia a la democracia - Bogotá: Ed. Revista Colombiana, 1966.

GARCIA, Antonio
"GAITAN Y EL PROBLEMA DE LA REVOLUCION COLOMBIANA" Bogotá: Cooperativa de Artes Gráficas, 1955.

GARCIA, Antonio
"COLOMBIA: ESQUEMA DE UNA REPUBLICA SEÑORIAL" Cuadernos Americanos. México, 20 No. 119 pp. 76-133, 1961.

GARCIA, Antonio
"LA DEMOCRACIA EN LA TEORIA Y EN LA PRACTICA" Bogotá: Cooperativa Colombiana de Editores, 1957.

GARCIA, Antonio
"EL SOCIALISMO COMO TERCERA POSICION. La crisis de los partidos y la paz social" - Bogotá: Consejo Nacional de Estudios Sociales, 1956.

GOMEZ HURTADO, Alvaro
"HOY EN EL PENSAMIENTO DE ALVARO GOMEZ" Bogotá: Revista Colombiana, 1967

GOMEZ PICON, Alirio
"LAS IDEAS POLITICAS A TRAVES DE LA HISTORIA" - Bogotá Ed. Camacho Roldán, 1967

GUTIERREZ, José
"IDIOSINCRACIA COLOMBIANA Y NACIONALIDAD" Bogotá: Revista Colombiana, 1966

GUZMAN, G., FALS BORDA, O. y UMAÑA LUNA, E.
"LA VIOLENCIA EN COLOMBIA" Bogotá Ed. Tercer Mundo, 1962 y 1964, 2 T.

HARKER VALDIVIESO, Roberto
"LA REBELION DE LAS CURULES" - Bogotá, 1968

HOLT, Pat M.
"COLOMBIA TODAY Y AND TOMORROW" The Praeger Contemporary World Series: No. 12

LASERNA, Mario

"ESTADO, CONSENSO, DEMOCRACIA Y DESARROLLO" Ed. Tercer Mundo, 1966

LASERNA, Mario

"ESTADO FUERTE O CAUDILLO; el dilema Colombiano" Bogotá ED. Revista Colombiana, 1968

LATORRE RUEDA, Mario

"RADIOGRAFIA DE DOS ELECCIONES" En: Acción Liberal No. 2 Octubre - Noviembre, 1965

LOPEZ MICHELSEN, Alfonso

"COLOMBIA EN LA HORA CERO" - Bogotá Ed. Tercer Mundo 1963

LOZANO SIMONELLI, Fabio

"LIBERALISMO Y SOCIALISMO" Ed. Tercer Mundo, 1968

MARIÑO MORALES, Lorenzo

"LAS QUINCE ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL PRESENTE SIGLO" En: Acción Liberal, No. 7 Noviembre - Diciembre, 1966.

MARTS J.

"COLOMBIA. A. POLITICAL SURVEY. CHAPELHILL: The University of North Carolina, Press, 1962

Mc. CAMANT, J. MORILLO, P. y OTERO, H.

"LAS ELECCIONES DEL 17 DE MARZO DE 1968" EN LA CIUDAD DE CALI" Universidad del Valle, División de Ciencias Sociales y Económicas, Mayo de 1968 (mimeografiado).

MELO GUEVARA, Gabriel

"EL ESTADO Y LA CONSTITUCION" Bogotá: Ed. Temis, 1967.

MESA, Darfo

"TREINTA AÑOS DE NUESTRA HISTORIA" Bogotá: Facultad de Sociología. Lectura 161 (mimeografiada), 1965

MONTAÑA CUELLAR, Diego

"COLOMBIA, PAIS FORMAL Y PAIS REAL" Bogotá: Ed. Suramérica, 1963.

MORALES BENITEZ, Otto

"MUCHEDUMBRES Y BANDERAS" Bogotá: Ed. Tercer Mundo 1962.

OSORIO, Lisarazo

"GAITAN . VIDA, MUERTE Y PERMANENTE PRESENCIA" - Buenos Aires: Ed. López Negri, 1952

OSPINA PEREZ, Mariano

"LA POLITICA DE UNION NACIONAL" Bogotá: Imprenta Nacional, 1964

PAINE, Jaimes

"PATTERNS OF CONFLICT IN COLOMBIA" Yale University Press, 1968

POSADA, Francisco

"COLOMBIA: VIOLENCIA Y SUBDESARROLLO" Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 1969

PUENTES, Milton

"HISTORIA DEL PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO" Bogotá Ed. Temis 1961.

RAMIREZ MORENO, Augusto

"UNICA POLITICA TRIUNFANTE" - Bogotá : Librería Voluntad 1941.

REGISTRADURIA Nacional del Estado Civil

"EL SUFRAGIO Y LA IDENTIFICACION CIUDADANA EN COLOMBIA" 1959 a 1961 Bogotá: Imprenta Nacional, 1962 (dos tomos)

"ORGANIZACION Y ESTADISTICAS ELECTORALES" Marzo y Mayo de 1962 - Bogotá: Ed. Reginal 1962.

"ORGANIZACION Y ESTADISTICAS ELECTORALES" Marzo 15 de 1964- Bogotá: Ed. Reginal, 1964.

"ORGANIZACION Y ESTADISTICAS ELECTORALES" Marzo 20 y Mayo 1o. de 1966 Ed. Reginal, 1967.

"ORGANIZACIONES Y ESTADISTICAS ELECTORALES" Marzo 17 de 1968 - Bogotá Ed. Reginal, 1968.

RUIZ NOVOA, Alberto

"EL GRAN DESAFIO"- Bogotá : Ed. Tercer Mundo, 1966.

SANTA, Eduardo

"SOCIOLOGIA POLITICA DE COLOMBIA" . - Bogotá: Ed. Tercer Mundo, 1964

SANTA, Eduardo

"NOS DUELE COLOMBIA" Ensayos de Sociología política. - Bogotá: Ed. Tercer Mundo, 1964.

TORRES GIRALDO, Ignacio

"LOS INCONFORMES" Resumen de la historia de los colombianos... Medellín, Ed. Bedout, 1967.

UNIVERSIDAD Externado de Colombia

"LOS PARTIDOS POLITICOS"- Bogotá: Univ. Externado de Colombia, 1968.

VALDERRAMA J ., Emilio

"EL SISTEMA para qué? por una conciencia nacionalista del desarrollo. Bogotá: Talleres Gráficos Italgraf, 1967.

VARIOS

"POR LA DERECHA HACIA EL DESARROLLO" Cali: Ediciones de Estudios Colombianos, 1968.

VIDALES JARAMILLO, Luis

"LA INSURRECCION DESPLOMADA" Bogotá: Ed. Iqueima 1948.

WEINERT, Richard

"POLITICAL MODERNIZATION IN COLOMBIA" Columbia University 1967 (Manuscrito-en prensa Universidad de los Andes).

WEISS, Anita

"TENDENCIAS DE LA PARTICIPACION ELECTORAL EN COLOMBIA" 1935 - 1966 - Bogotá: Departamento de Sociología, Universidad Nacional de Colombia, 1967 (Ed. Iqueima, 1967).

**BUSCANDO
LAS CAUSAS
DEL 19 DE
ABRIL DE 1970**

70

19

**EL FENOMENO
ELECTORAL
EN BOGOTA**

cablegráficos de las Registradurías Municipales, Alcaldes Municipales y Delegados Departamentales de la Registraduría Nacional; además de boletines de Prensa, informes directos con parlamentarios de diversas regiones y corrientes políticas. Esta identificación se logró completamente para 18 circunscripciones electorales y 15 ciudades capitales.

4. Las circunscripciones electorales consideradas son las determinadas por las disposiciones de la Reforma Constitucional de 1968.(VER: SISTEMA ELECTORAL COLOMBIANO, pag. 121).

Votación en barrios estratificados de Bogotá y Medellín.

1. La Estratificación de los barrios de Bogotá y Medellín con relación a las características socio-económicas de la población, se tomó de la elaborada por “Encuesta Nacional de Hogares”, la cual puede ser considerada como un sistema de investigaciones continuas, que abarca diferentes temas y una periodicidad variable, de acuerdo con las características específicas de cada tema; es una encuesta de propósitos múltiples. 3/.

Para llevar a cabo la estratificación de las ciudades se tomaron en cuenta varios estudios realizados sobre este mismo aspecto, ya sea por el DANE o por otras instituciones del país, tales como el Departamento Nacional de Planeación e Institutos de Investigaciones de diferentes Universidades del país. Con base en estos estudios se recorrieron íntegramente los barrios de las ciudades y éstos se clasificaron en seis estratos socio-económicos para Bogotá y tres para Medellín:

En Barrios de Bogotá		En Barrios de Medellín.
Estrato	Alto	ESTRATO ALTO
"	Medio Alto	
"	Medio	ESTRATO MEDIO
"	Medio Bajo	
"	Bajo	ESTRATO BAJO
y	Tugurio.	

2. Para el estudio electoral se consideraron fundamentalmente los barrios donde funcionó puestos de Registro y votación, y barrios aledaños, estableciendo posibles zonas de votación. Se seleccionaron los Barrios (o Zonas electorales) considerados homogéneos para cada estrato y se descartaron algunos considerados heterogéneos o no representativos de un estrato determinado, sino de varios.

3. Se asumió que las personas que se registraron en los puestos de los barrios lo hicieron en aquellos que quedaban cerca de su residencia, aunque se reconoce que puede presentarse algún sesgo que según los resultados del estudio no es significativo.

4. Los datos electorales fueron tomados por el DANE durante los escrutinios de la Registraduría Distrital, mesa por mesa y luego chequeados con los cuadros de la Registraduría (en el caso de Bogotá). En Medellín se tomaron directamente de los cuadros de la Registraduría Municipal. Posteriormente fueron tabulados en el DANE por puestos electorales según las mesas correspondientes.

3/ Encuesta de Hogares -DANE: Bogotá- Cali 1970.

1. ABSTENCION Y PARTICIPACION ELECTORAL

La primera parte de este trabajo se refiere a la participación electoral en las principales circunscripciones y ciudades del país. El cuadro 1.4 muestra las cifras de participación en relación a los mayores de 21 años y a los totales de votación en las elecciones de Cámara 1958–1964. El cuadro 1.5 contiene la misma información para el período 1966–1970, pero en un número mayor de circunscripciones 1/, y el 1.6 alude a las estadísticas de participación de 23 ciudades capitales de circunscripciones.

Utilizando los cuadros de participación se construyó el gráfico 1.1, en el que se ilustran las variaciones de la participación entre 1935 y 1970. 2/.

El gráfico 1.1 aparece acompañado de indicaciones históricas que facilitan su comprensión; están indicados, además, los puntos correspondientes a las elecciones presidenciales, y el nombre de los candidatos que participaron en el debate.

El gráfico 1.2 confronta el período del Frente Nacional e incluye los puntos correspondientes a 18 circunscripciones.

Uniendo los puntos puede observarse si las fluctuaciones de alguna circunscripción se aproximan o no a las del promedio nacional, y si permanece en niveles inferiores o superiores a él. Por ejemplo, las variaciones de Chocó, Guajira y Córdoba se diferencian notoriamente de las del promedio nacional y, en relación con las últimas elecciones, es interesante el cambio de posición de Cundinamarca, que pasa de 4 puntos por debajo del promedio en las elecciones anteriores a 5 puntos por encima de él.

La línea punteada del gráfico señala la tendencia nacional de las elecciones que coinciden con la elección presidencial. Se puede suponer que el nivel de participación había llegado ya a un grado muy bajo en 1964, que hacía difícil una disminución mayor, la cifra de 1968 fue apenas 0,5 inferior a la de 1964.

La curva punteada aparece prolongada en el gráfico hasta 1970 para obtener la estimación del nivel de participación, en el supuesto de que la tendencia anterior se hubiera mantenido. El valor estimado (37,2) se encuentra 8,8o/o por debajo del nivel alcanzado realmente, que fue de 46,0o/o. Esta diferencia equivale en cifras absolutas a 760.600 “nuevos” electores para 1970.

Aunque el alto nivel de participación en las últimas elecciones es notablemente inferior al de 1958, indica un rompimiento de los niveles “abstencionistas”, y plantea la cuestión sobre quiénes lo produjeron y cuáles fueron los grupos políticos que resultaron favorecidos.

POSICION RELATIVA DE LAS CIRCUNSCRIPCIONES POR SU PARTICIPACION ELECTORAL

Con las cifras de los cuadros 1.5 y 1.6 se construyeron los órdenes de menor a mayor participación de las circunscripciones y sus capitales (véanse los listados 1.7) aparece el lugar que ocupó cada circunscripción o ciudad en 1966, 68 y 70 y la diferencia entre el lugar ocupado en una elección y la inmediatamente siguiente. Así, por ejemplo, la circunscripción más abstencionista en 1966, que fue Cesar, pasó a un 8o. lugar en 1968, perdiendo así siete puestos en el listado de abstención. Esta misma circunscripción recuperó en 1970 un 2o. lugar, aumentando 6 renglones en su posición abstencionista.

Como las elecciones de 1970 rompen con el “abstencionismo”, es interesante mostrar qué circunscripciones o ciudades tuvieron variaciones opuestas de la 1a. a la 2a. ordenación y de la 2a. a la 3a. Se observa que Cundinamarca, Antioquia, Huila, Santander y Meta, que variaron su posición hacia lugares de mayor abstención en 1968, invirtieron esta variación en 1968 a 1970. Cundinamarca presenta el cambio más brusco, pues luego de ganar 10 puestos, pierde 12 en las últimas elecciones.

El 71o/o de la votación de Cundinamarca corresponde a Bogotá D.E., que cambió también de un modo notable su posición en las ordenaciones de ciudades.

También en Antioquia, que es de una participación electoral baja y notoriamente inferior al promedio nacional, la variación en las ordenaciones se debió en buena parte al gran aumento de la votación de Medellín, la que representó en 1970 el 41o/o del total de votos del departamento. En el Huila, la variación se debió a la alta votación pastranista, y en Santander y Meta, a los altos incrementos de Anapo.

Los cambios de lugar de las 23 ciudades capitales que aparecen en el cuadro 1.6 (ver las ordenaciones correspondientes en el listado 1.7) son mucho más marcados que los de las circunscripciones, lo que indica que la abstención urbana depende mucho más de la coyuntura política, de las movilizaciones y campañas que la abstención que incluye las zonas rurales.

1/ Se utilizaron los datos de mayores de 21 años y la votación de los municipios que hoy forman las nuevas circunscripciones, cuando éstas no existían en 1966.

2/ Para las elecciones de 1935-1953 se utilizaron las cifras de participación del “Boletín Mensual de Estadística” No. 221.

Las ciudades que aumentan notablemente su participación, ocupando los últimos lugares del orden de abstención en 1970, son en parte también las que se acercaron más a los primeros lugares en 1968. Cali, la ciudad más abstencionista en 1968, pasa al 6o lugar en 1970. Medellín pasa del 3o. al 10o.. Bucaramanga del 4o al 14, y Bogotá del 11o. al 18o. De estas ciudades, Cali, Medellín y Bogotá habían aumentado su posición abstencionista de 1966 a 1968 y Bucaramanga había permanecido en el mismo lugar.

La tendencia contraria se encuentra en Santa Marta, Montería, Valledupar, Barranquilla y Cartagena, que se hacen más votantes en 1968 y ocupan lugares más bajos en 1970. También circunscripciones de la Costa Atlántica como Cesar, Córdoba, Bolívar y Atlántico presentan cambios en las ordenaciones, opuestos a los de Cundinamarca, Antioquia, Santander, etc.

En general, las variaciones en los órdenes son parecidas para la circunscripción y su ciudad capital. Boyacá, que varía de un modo parecido a las circunscripciones de la Costa, coincide con la variación de Tunja, aunque ésta representa un volumen muy pequeño de su votación total.

(1966-1968)² (1968-1970)²

1	Cesar	49	36	$r = 1 - \frac{6 \sum (x-y)^2}{N(N^2-1)}$
2	Quindío	1	0	
3	Nariño	4	9	
4	Meta	1	9	$r_1 = 1 - \frac{6(276)}{20(20^2-1)}$
5	Valle	16	4	
6	Boyacá	25	16	
7	Antioquia	25	9	$= 1 - \frac{1.656}{7980} = 0,793$
8	Risaralda	4	1	
9	Cauquetá	25	1	
10	Atlántico	49	0	$r_2 = 1 - \frac{6(256)}{7980}$
11	Sucre	1	1	
12	Tolima	1	25	
13	Bolívar	4	1	$= 1 - 0,192 = 0,808$
14	Santander	4	25	
15	Caldas	36	1	
16	Norte Santander	4	1	
17	Huila	9	16	
18	Magdalena	1	1	
19	Chocó	1	100	
20	Guajira	16	0	
		276	256	

Nota: Se suprimieron Cundinamarca, Córdoba y Cauca.

Los coeficientes de correlación de las circunscripciones son bastante grandes, y contrariamente a lo que podría esperarse, el orden se modifica más de 1966 a 1968 que de este último año a 1970. Lo mismo sucede en el caso de las ciudades, los coeficientes de correlación indican que el orden de 1966 fué modificado en un grado medio para 1968 y en un grado bastante menor de 1968 a 1970.

En la ordenación de 1968 el porcentaje de participación del país ocupa el lugar 12o, en esta mista ordenación, el porcentaje correspondiente al total de las 23 ciudades consideradas (25,6) se encontraría entre el 1o y 2o. lugar. En la ordenación de 1970 el país ocupa el 13o. puesto, y el porcentaje correspondiente al total de ciudades (46,0) se encontraría entre el 12o y 13o. En relación al orden de las circunscripciones, el total de las 23 ciudades tuvo un descenso de 10 renglones en los listados de abstención, una variación que solo es superada por la de Cundinamarca. Las ciudades, que eran las más abstencionistas, dejaron de serlo en las últimas elecciones, mientras los porcentajes del país se incrementaron en un 50,4o/o los de las 23 ciudades tuvieron un aumento notablemente mayor: 79,7o/o. El rompimiento del "abstencionismo" fue entonces un hecho fundamentalmente urbano. Las ciudades donde este rompimiento de la abstención es más marcado constituyen el 62,7o/o del total de las 23 ciudades y el 22,8 del total nacional de votación en 1970 (ver cuadro 1.6).

Hay que anotar, además, que si excluimos algunas circunscripciones en el listado 1,6 la correlación entre los órdenes es bastante grande. La correlación es menor en los órdenes de ciudades. A continuación aparece el cálculo del grado de correlación de los órdenes, suprimidos algunos renglones.

(1966-1968)² (1968-1970)²

1	Cartagena	49	1	$r_1 = 1 - \frac{6(540)}{7980} = 0,594$
2	Cali	4	25	
3	Bucaramanga	0	100	
4	Tunja	4	4	$r_2 = 1 - \frac{6(374)}{7980} = 0,719$
5	Barranquilla	49	4	
6	Medellín	36	49	
7	Neiva	64	4	
8	Armenia	1	1	
9	Pasto	1	16	
10	Ibagué	16	4	
11	Villavicencio	9	4	
12	Cúcuta	9	4	
13	Popayán	121	9	
14	Manizales	81	1	
15	Bogotá	49	49	
16	Armenia	9	25	
17	Pereira	36	4	
18	Riohacha	1	64	
19	Sincelejo	0	1	
20	Quibdó	0	1	
		540	374	

Nota: Se suprimieron Santa Marta, Montería y Valledupar.

Sin hacer comparaciones con otras elecciones, no se puede juzgar si los cambios en los ordenamientos de 1966 a 1968 son excepcionales o no, pero es sorprendente que cuando aumenta notoriamente la participación cuando la tendencia anterior se rompe, el orden de las circunscripciones y ciudades varíe menos que en el paso entre dos elecciones, en las cuales la disminución de la participación aparece como algo normal.

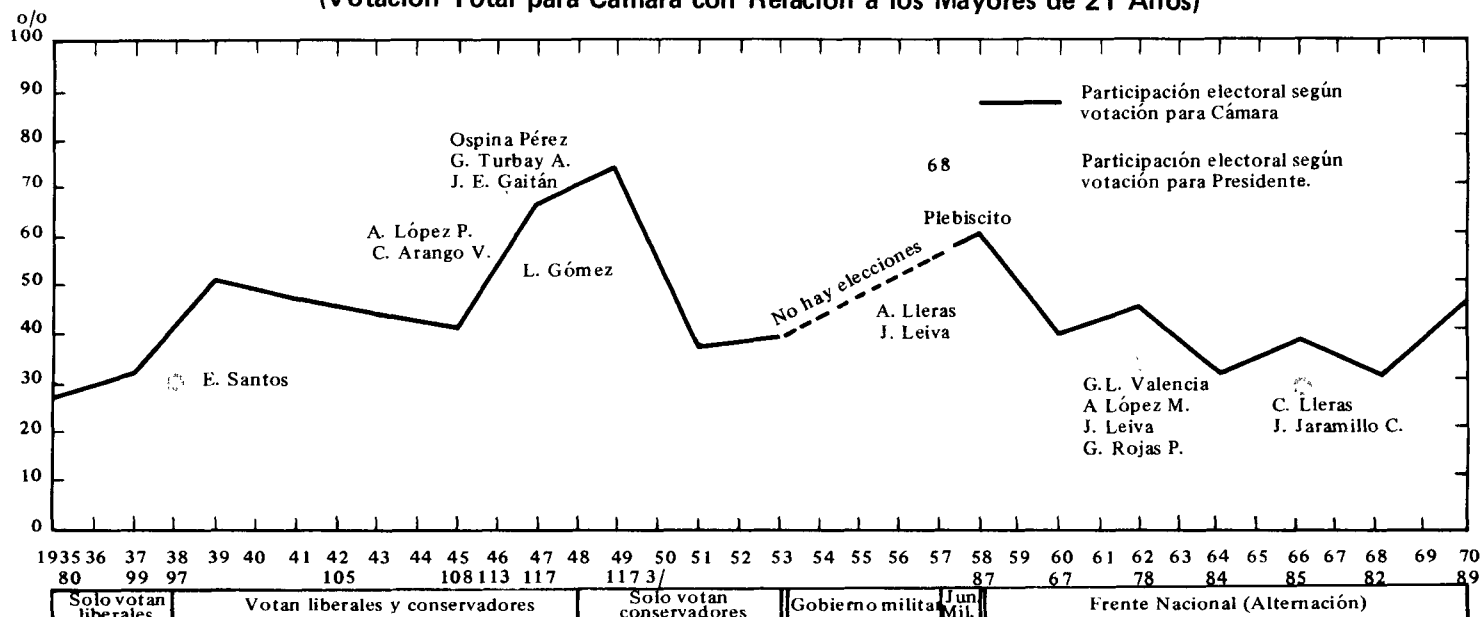
Las estadísticas de participación muestran en resumen una localización urbana de los "nuevos" votantes, un rompimiento marcado de la abstención en las grandes ciudades y en general la conservación de las posiciones relativas de participación de las circunscripciones y en un grado menor de las ciudades.

CEDULADOS Y MAYORES DE 21 AÑOS

Una de las causas de la abstención, que opera de un modo desigual en las distintas regiones y que en algunas partes del país se convierte en un

obstáculo insalvable para llegar a elevar los niveles de participación, es el porcentaje de cedulados. En algunas regiones, como Cundinamarca, Norte de Santander y Arauca, el número de cedulados excede el de la estimación de población mayor de 21 años, en otras regiones, como Cesar, Meta y San Andrés, este porcentaje es bastante bajo. En el cuadro 1.8 aparecen los mayores de 21 años, los cedulados y el porcentaje de cedulados en relación a mayores de 21 años. Para el total del país encontramos una cedulación del 88,6o/o, es decir, que un 11,4o/o de la población (985.355) en edad de votar se encuentra al margen de la lucha electoral en una situación que podría llamarse de abstencionismo forzoso.

1.1. Participación Electoral (Votación Total para Cámara con Relación a los Mayores de 21 Años)



1/ Para 1935–1953 se proyectaron las cifras de hombres mayores de 21 años de los Censos de 1951 y 1964. Para el período 1958–1970 se proyectó la población total mayor de 21 años.

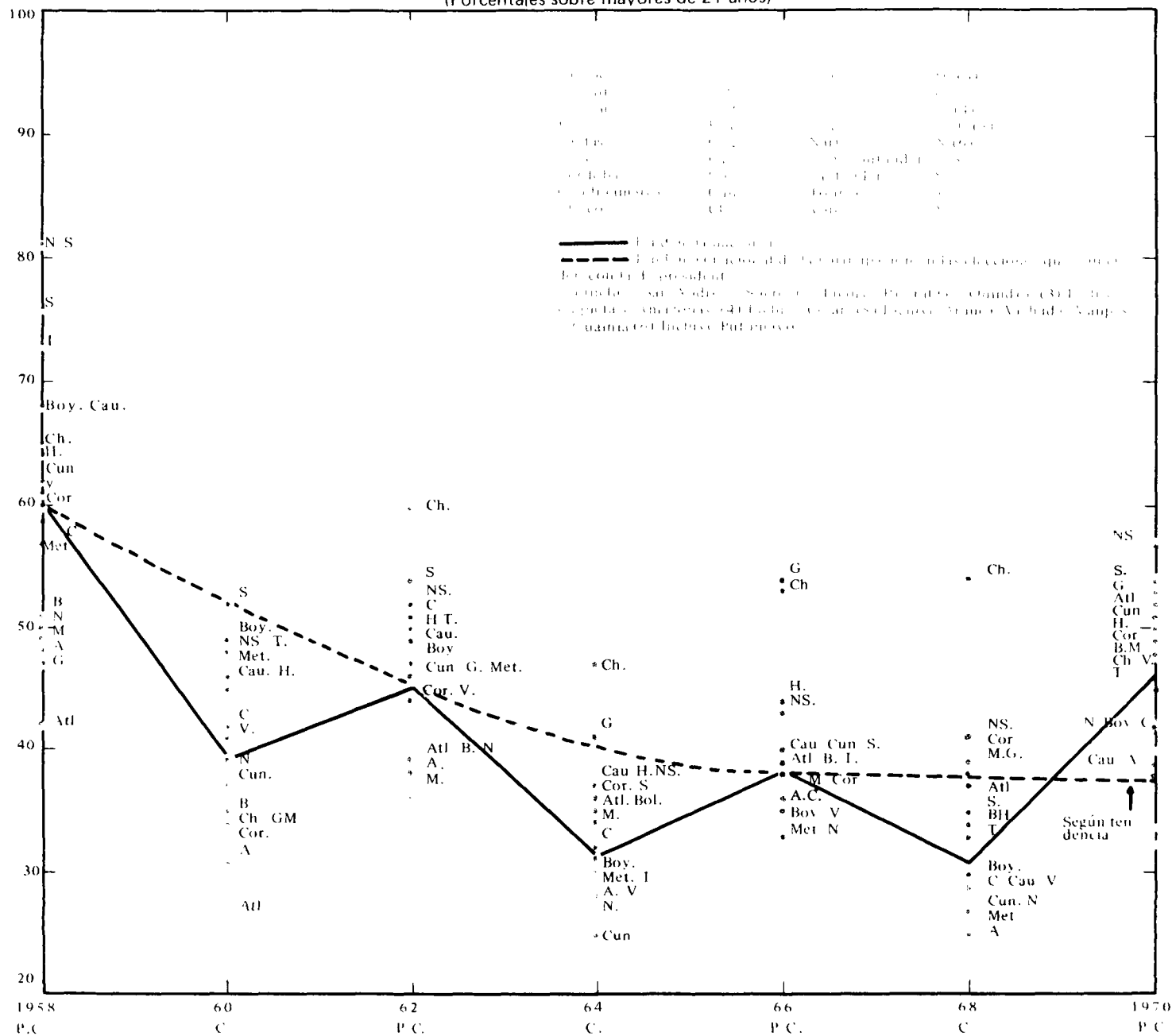
NOTA: Las cifras anotadas debajo de los años de elecciones indican el o/o de cedulados sobre mayores de 21 años. 2/ Para la elección de Presidente es de 121 y para Cámara 117.

1.2 Participación Electoral en Colombia 1935–1953

Años	Votación para	Mayores de 21 años (Hombres)	Votación	Participación de Mayores de 21 años	Cedulados 1/	Participación de cedulados
1935	C	1 834.314	430.728	23.5	1 288.441	33.4
1937	C	1.906 551	550 726	28.9	1 692.004	32 5
1938	P	1.943 729	513.520	26.4	1.700.171	30 2
1939	C	1.981.632	919.568	46.4	—	—
1941	C	2.059.381	885.525	43.0	—	—
1942	P	2 099 227	1 147.806	54.7	2 056 366	55 8
1943	C	2 141.017	882.647	41.2	—	—
1945	C	2.225 570	875.856	39.4	2.279.510	38 4
1946	P	2.260.304	1 366 272	60.2	2.450.596	55 7
1947	C	2.313.038	1 472.689	63.7	2.613 586	56.3
1949	C	2 403.421	1 751 804	72.9	2.773.804	63.1
1949	P	2 403 421	1 140 646	47.4	2.856.339	39 9
1951	C	2.497 905	934.580	37.4	—	—
1953	C	2.632 792	1.028.323	39.0	—	—

NOTA: Durante este período solo hay votación masculina, por lo tanto la participación electoral se calculó sobre los hombres mayores de 21 años y cedulados. 2/ C= Elecciones de Cámara. P= Elecciones Presidenciales. 3/ Porcentaje de votos sobre población masculina mayor de 21 años. 4/ Porcentaje de votos sobre cedulados. 1/ FUENTE: Boletín Mensual DANE – 221.

1.3 PARTICIPACION ELECTORAL EN EL PAIS Y POR CIRCUNSCRIPCIONES
ELECCIONES DE CAMARA 1958-1970
(Porcentajes sobre mayores de 21 años)



1.4 Participación Electoral, Circunscripciones 1958—1964

CIRCUNSCRIPCION	1958				1960			
	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación
Antioquia	849,816	409,973	48,24	11,10	901,634	276,001	30,61	10,85
Atlántico	249,485	105,893	42,44	2,87	266,657	72,399	27,15	2,85
Bolívar 1/	326,958	168,327	51,48	4,56	350,060	123,511	35,28	4,86
Boyacá	397,129	271,306	68,32	7,34	411,250	202,795	49,31	7,98
Caldas	537,116	317,007	59,02	8,58	556,552	236,374	42,47	9,30
Cauca	213,881	145,346	67,96	3,93	227,357	102,668	45,16	4,04
Córdoba	179,715	108,577	60,42	2,94	192,902	62,394	32,34	2,45
Cundinamarca	991,579	619,775	62,50	16,78	1,066,140	398,596	37,39	15,68
Chocó	61,818	40,320	65,22	1,09	64,802	22,068	34,05	0,87
Huila 2/	177,959	113,975	64,04	3,09	187,589	83,725	44,63	3,29
Guajira	40,444	18,882	46,69	0,51	45,908	15,552	33,88	0,61
Meta 3/	65,992	37,904	57,44	1,03	73,927	33,952	45,93	1,34
Magdalena	247,830	120,444	48,60	3,26	266,016	89,394	33,60	3,51
Nariño 4/	298,694	148,974	49,88	4,03	311,005	90,282	29,03	3,55
Norte de Santander	192,863	156,297	81,04	4,23	199,842	94,937	47,51	3,73
Santander	382,358	290,891	76,08	7,87	393,726	203,815	51,77	8,02
Tolima	318,551	231,019	72,52	6,25	326,696	157,890	48,33	6,21
Valle del Cauca	637,918	389,023	60,98	10,53	674,205	276,318	40,98	10,87
Totales	6,170,106	3,693,938	59,87	100,00	6,516,268	2,542,651	39,02	100,00

CIRCUNSCRIPCION	1962				1964			
	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación
Antioquia	956,219	363,208	37,98	11,75	1,009,359	294,185	29,15	13,01
Atlántico	285,216	112,003	39,27	3,63	303,064	107,366	35,43	4,75
Bolívar 1/	375,130	148,027	39,46	4,79	401,686	139,278	34,67	6,16
Boyacá	425,017	201,820	47,49	6,53	439,204	136,704	31,13	6,05
Caldas	576,937	293,075	50,80	9,48	596,062	190,134	31,90	8,41
Cauca	241,696	118,331	48,96	3,83	257,080	95,452	37,13	4,22
Córdoba	207,072	91,908	44,38	2,97	222,964	79,517	35,66	3,52
Cundinamarca	1,146,081	522,814	45,62	16,92	1,233,596	304,498	24,68	13,47
Chocó	67,934	41,093	60,49	1,33	70,810	32,991	46,59	1,46
Huila 2/	197,850	99,550	50,32	3,22	209,620	76,800	36,64	3,40
Guajira	52,110	24,012	46,08	0,78	59,149	24,449	41,33	1,08
Meta 3/	82,602	38,362	46,44	1,24	91,981	27,599	30,01	1,22
Magdalena	285,556	103,500	36,25	3,35	305,007	104,935	34,40	4,64
Nariño 4/	323,379	126,498	39,12	4,09	336,376	92,898	27,62	4,11
Norte de Santander	207,161	108,554	52,40	3,52	215,293	80,385	37,34	3,55
Santander	405,782	219,153	54,01	7,09	418,719	151,689	36,23	6,71
Tolima	335,424	166,604	49,67	5,39	346,235	103,806	29,98	4,59
Valle del Cauca	712,596	311,691	43,74	10,09	757,924	218,504	28,83	9,60
Totales	6,883,766	3,090,203	44,89	100,00	7,274,129	2,261,190	31,09	100,00

1/ Incluye San Andrés y Providencia.- 2/ Incluye Caquetá y Amazonas.- 3/ Incluye Arauca, Vichada, Vaupés y Guainía.- 4/ Incluye Putumayo.

1.5 Participación Electoral, Circunscripciones 1966–1970

CIRCUNSCRIPCION	1966				1968				1970			
	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre Mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre Mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación	Mayores de 21 años	Votación	Porcentaje sobre Mayores de 21 años	Porcentaje sobre total de votación
Antioquia	1,070,929	385,170	35,97	13,10	1,136,538	285,643	25,13	11,44	1,205,174	462,859	38,41	11,64
Atlántico	323,975	125,670	38,79	4,28	346,402	128,957	37,23	5,17	370,344	191,393	51,68	4,81
Bolívar 1/	278,738	110,419	39,61	3,76	299,915	105,455	35,16	4,22	322,460	156,696	48,59	3,94
Boyacá	454,137	160,009	35,23	5,44	469,948	140,549	29,91	5,63	485,760	202,735	41,74	5,10
Caldas	274,368	112,606	41,04	3,83	286,440	89,608	31,28	3,59	299,043	136,432	45,62	3,43
Caquetá	50,227	18,548	36,93	0,63	55,682	14,662	26,33	0,59	61,712	23,245	37,67	0,58
Cauca	273,276	110,282	40,36	3,75	290,500	83,140	28,62	3,33	308,753	117,734	38,13	2,96
Cesar	142,024	37,129	26,14	1,26	159,239	46,125	28,97	1,85	178,606	67,026	37,53	1,68
Córdoba	239,240	91,668	38,32	3,12	256,854	99,387	38,69	3,98	275,584	134,660	48,86	3,39
Cundinamarca	1,326,116	529,240	39,91	18,01	1,426,037	384,258	26,95	15,39	1,534,593	776,502	50,60	19,52
Chocó	74,280	39,551	53,25	1,35	77,891	41,804	53,67	1,67	81,644	37,789	46,29	0,95
Huila	176,735	81,731	46,24	2,78	184,367	87,406	36,56	2,70	192,169	104,821	54,55	2,64
Guajira	67,075	36,279	54,09	1,23	76,125	28,598	37,57	1,15	86,298	45,674	52,93	1,15
Magdalena	186,812	87,490	46,83	2,98	195,376	88,970	45,54	3,56	204,476	117,588	57,51	2,96
Meta 2/	102,919	34,242	33,27	1,17	115,295	30,075	26,09	1,20	129,137	50,811	39,35	1,28
Nariño 3/	350,412	116,170	33,15	3,95	365,517	97,216	26,60	3,89	381,203	161,860	42,41	4,06
Norte de Sant.	223,043	95,647	42,88	3,25	231,225	93,790	40,56	3,76	239,621	136,111	56,80	3,42
Quindío	161,185	44,582	27,66	1,52	170,335	40,417	23,73	1,62	179,942	58,274	32,38	1,46
Risaralda	189,983	70,143	36,92	2,39	199,563	58,323	29,23	2,34	209,686	91,255	43,52	2,29
Santander	431,281	174,069	40,36	5,92	444,260	152,511	34,55	6,15	457,660	246,355	53,83	6,19
Sucre	151,325	58,955	38,96	2,01	160,863	52,498	32,64	2,10	170,971	81,244	47,52	2,04
Tolima	355,237	138,598	39,02	4,72	364,585	120,534	33,06	4,83	374,280	169,345	45,25	4,26
Valle	801,126	281,024	35,08	9,56	846,601	245,539	29,00	9,84	894,350	407,760	45,59	10,25
Totales	7,704,443	2,939,222	38,15	100,00	8,159,558	2,496,456	30,60	100,00	8,643,466	3,977,989	46,02	100,00

1/ Incluye San Andrés y Providencia— 2/ Incluye Arauca, Vichada, Vaupés y Guainía.— 3/ Incluye Putumayo.—

1.6 Participación Electoral en las Ciudades con Relación a los Mayores de 21 Años y Participación Porcentual en el Total Nacional (elecciones de cámara 1966–1970)

Ciudades	1966					1968					1970				
	>21 años	Votación total	o/o sobre >21	o/o Total nal.	o/o sobre total cdes.	>21 años	Votación total	o/o sobre >21	o/o total nal.	o/o sobre total cdes.	>21 años	Votación total	o/o sobre >21	o/o total nal.	o/o sobre total cdes.
Bogotá	803,998	331,135	41,2	11,27	32,83	908,301	229,432	25,3	9,19	28,95	1,017,587	552,084	54,3	13,84	35,45
Barranquilla	232,998	75,771	32,5	2,58	7,51	253,258	76,285	30,1	3,05	9,63	272,286	123,871	45,5	3,10	7,95
Medellín	374,398	125,825	33,6	4,28	12,47	425,497	92,400	22,3	3,70	11,66	468,829	190,243	40,6	4,77	12,21
Cali	333,960	102,904	30,8	3,50	10,20	375,532	78,966	21,0	3,16	9,97	410,572	157,404	38,3	3,94	10,11
Cartagena	106,487	29,571	27,8	1,01	2,93	116,036	28,551	24,6	1,14	3,60	122,026	48,249	39,5	1,21	3,11
Bucaramanga	128,354	40,474	31,5	1,38	4,01	141,204	32,689	23,2	1,30	4,13	148,619	68,246	45,9	1,71	4,38
Manizales	98,075	38,305	39,1	1,30	3,80	106,306	25,275	23,8	1,01	3,19	114,444	46,002	40,2	1,15	2,96
Pereira	87,173	39,050	44,8	1,33	3,87	92,529	27,579	29,8	1,10	3,48	99,534	48,186	48,4	1,20	3,10
Armenia	61,625	20,806	33,8	0,71	2,06	65,561	17,531	25,0	0,70	2,21	69,319	30,203	43,6	0,75	1,94
Riohacha	15,094	8,259	54,7	0,28	0,82	18,168	6,611	36,4	0,26	0,83	21,832	9,582	43,9	0,23	0,61
Valledupar	34,723	11,283	32,5	0,38	1,12	38,385	15,118	39,4	0,60	1,91	46,730	13,223	35,3	0,33	0,85
Santa Marta	56,393	15,168	26,9	0,52	1,50	67,380	17,078	25,3	0,68	2,16	71,650	24,712	34,4	0,62	1,59
Villavicencio	25,930	9,399	36,2	0,32	0,93	27,919	8,627	30,9	0,34	1,09	29,542	16,033	54,3	0,40	1,03
Pasto	53,042	18,573	35,0	0,63	1,84	55,679	15,227	27,3	0,61	1,92	57,852	28,736	49,7	0,72	1,85
Neiva	57,284	19,252	33,6	0,65	1,91	64,465	13,595	21,1	0,54	1,72	72,093	25,547	35,4	0,64	1,64
Quibdó	16,973	10,350	61,0	0,35	1,03	17,168	11,105	64,7	0,44	1,40	17,771	10,481	59,0	0,26	0,67
Sincelejo	18,221	10,746	58,9	0,37	1,07	18,740	9,164	48,7	0,36	1,16	19,629	15,838	80,7	0,39	1,02
Montería	51,814	16,742	32,3	0,57	1,66	55,538	18,745	33,8	0,75	2,37	59,164	28,016	47,4	0,70	1,80
Popayán	36,088	13,933	38,6	0,47	1,38	38,923	9,183	23,6	0,37	1,16	42,235	14,945	35,3	0,37	0,96
Fujja	30,086	9,651	32,1	0,33	0,96	34,109	8,085	23,8	0,32	1,02	36,573	13,639	37,3	0,34	0,88
Cúcuta	78,553	29,425	37,5	1,00	2,92	85,630	27,385	32,6	1,09	3,46	90,032	51,510	57,2	1,29	3,31
Ibaqué	74,120	26,161	35,3	0,89	2,59	78,192	19,608	24,8	0,78	2,47	84,660	32,681	38,6	0,82	2,10
Florencia	13,609	5,916	43,5	0,20	0,59	13,824	4,180	30,2	0,16	0,53	14,080	8,120	57,7	0,20	0,52
TOTALES	2,788,998	1,008,699	36,1	34,12	100,00	3,098,344	792,419	25,6	31,74	100,00	3,387,059	1,557,549	46,0	39,04	100,00

1.7 Variación Relativa de las Circunscripciones en los Ordenes de Abstención

	1966	1968	66-68	1970	68-70
<u>Cesar</u>	1o.	8o.	- 7	2o.	- 6
Quindío	2o.	1o.	+ 1	1o.	0
Nariño	3o.	5o.	- 2	8o.	- 3
<u>Meta</u>	4o.	3o.	+ 1	6o.	- 3
Valle	5o.	9o.	- 4	11o.	- 2
<u>Boyacá</u>	6o.	11o.	- 5	7o.	+ 4
<u>Antioquia</u>	7o.	2o.	+ 5	5o.	- 3
Risaralda	8o.	10o.	- 2	9o.	+ 1
Caquetá	9o.	4o.	+ 5	3o.	+ 1
País	10o.	12o.	- 2	13o.	- 1
<u>Córdoba</u>	11o.	21o.	-10	17o.	+ 4
Atlántico	12o.	19o.	- 7	19o.	0
Sucre	13o.	14o.	- 1	15o.	- 1
<u>Tolima</u>	14o.	15o.	- 1	10o.	+ 5
<u>Bolívar</u>	15o.	17o.	- 2	16o.	+ 1
<u>Cundinamarca</u>	16o.	6o.	+10	18o.	- 12
Cauca	17o.	7o.	+10	4o.	+ 3
<u>Santander</u>	18o.	16o.	+ 2	21o.	- 5
Caldas	19o.	13o.	+ 6	12o.	+ 1
Norte de Santander	20o.	22o.	- 2	23o.	- 1
<u>Huila</u>	21o.	18o.	+ 3	22o.	- 4
Magdalena	22o.	23o.	- 1	24o.	- 1
<u>Chocó</u>	23o.	24o.	- 1	14o.	+ 10
Guajira	24o.	20o.	+ 4	20o.	0

Notas El signo - indica que el cambio de puesto fue en la dirección de una menor abstención.

+ indica que el cambio de puesto fue en la dirección de una mayor abstención.

Aparecen subrayadas las circunscripciones o ciudades que presentan variaciones opuestas de posición. (signos contrarios).

1.7 A Variación Relativa de las Ciudades en las Ordenes de Abstención

	1966	1968	66-68	1970	68-70
<u>Santa Marta</u>	1o.	12o.	- 11	1o.	+ 11
<u>Cartagena</u>	2o.	9o.	- 7	8o.	+ 1
<u>Cali</u>	3o.	1o.	+ 2	6o.	- 5
Bucaramanga	4o.	4o.	0	14o.	- 10
<u>Tunja</u>	5o.	7o.	- 2	5o.	+ 2
<u>Montería</u>	6o.	19o.	- 13	15o.	+ 4
<u>Valledupar</u>	7o.	21o.	- 14	3o.	+ 18
<u>Barranquilla</u>	8o.	15o.	- 7	13o.	+ 2
<u>Medellín</u>	9o.	3o.	+ 6	10o.	- 7
<u>Neiva</u>	10o.	2o.	+ 8	4o.	- 2
<u>Armenia</u>	11o.	10o.	+ 1	11o.	- 1
Pasto	12o.	13o.	- 1	17o.	- 4
Ibagué	13o.	9o.	+ 4	7o.	+ 2
Villavicencio	14o.	17o.	- 3	19o.	- 2
Cúcuta	15o.	18o.	- 3	20o.	- 2
Popayán	16o.	5o.	+ 11	2o.	+ 3
<u>Manizales</u>	17o.	8o.	+ 9	9o.	- 1
Bogotá	18o.	11o.	+ 7	18o.	- 7
<u>Florencia</u>	19o.	16o.	+ 3	21o.	- 5
<u>Pereira</u>	20o.	14o.	+ 6	16o.	- 2
Riohacha	21o.	20o.	+ 1	12o.	+ 8
Sincelejo	22o.	22o.	0	23o.	- 1
Quibdó	23o.	23o.	0	22o.	+ 1

1.8 Cedulados en Relación a Mayores de 21 Años 1970

Región	Mayores de 21 años	Cedulados 1/	o/o Sobre mayores de 21 años	Región	Mayores de 21 años	Cedulados 1/	o/o sobre mayores de 21 años
Antioquia	1,205,174	989,563	82.1	Meta	102,047	64,939	63.6
Atlántico	370,344	308,466	83.3	Arauca	12,295	13,118	106.7
Bolívar	307,782	273,403	88.8	Guainía	1,808	822	45.5
San Andrés y Prov	14,678	7,061	48.1	Vaupés	7,290	5,444	74.7
Boyacá	485,760	407,908	84.0	Vichada	5,697	4,450	78.1
Caldas	299,043	295,841	98.9	Nariño	346,353	292,718	84.7
Cauca	308,753	238,460	77.2	Putumayo	34,850	23,000	66.0
Cesar	178,606	95,892	53.7	Norte de Santander	239,621	257,891	107.6
Córdoba	275,584	233,042	84.5	Quindío	179,942	134,041	74.5
Cundinamarca	1,534,593	1,572,186	102.4	Risaralda	209,686	169,566	80.9
Chocó	81,644	75,735	92.8	Santander	457,660	446,973	97.7
Huila	192,169	152,504	79.3	Sucre	170,971	129,626	75.8
Caquetá	55,492	52,161	94.1	Tolima	374,280	358,941	95.9
Amazonas	6,220	4,192	67.7	Valle	894,350	789,537	88.3
La Guajira	86,298	68,726	79.6				
Magdalena	204,476	189,510	92.7	Totales	8,643,466	7,655,716	88.6

1/ Registraduría Nacional del Estado Civil.

A- TRANSFERENCIAS DE VOTOS

VOTACION POR GRUPOS POLITICOS. (Período 1958–1970)

La cuestión que se plantea es la de la movilidad de la masa electoral. Algunos movimientos políticos mantienen un caudal electoral promedio, bien disciplinado. Otras agrupaciones crecen, tienen bruscas oscilaciones e inclusive desaparecen. En fin, existen fuerzas que se mueven en forma firme y ascendente.

Todos éstos fenómenos implican transferencias y ajustes relativos dentro del caudal electoral. Existen intentos constantes y disciplinados y existen masas flotantes e inestables.

Para abordar el problema podrían utilizarse sistemas rigurosos de identificar –casi al nivel individual o por lo menos a nivel de municipios, barrios, y veredas– los vaivenes del electorado. Estos sistemas son muy refinados y pueden abordarse con estudios de ciencia política más proligos y avanzados.

No obstante, en una primera aproximación global, se pueden intentar algunos cálculos, aceptando de antemano lagunas y márgenes de error

tolerables. Se trata en este caso de diseñar un sistema probable de flujos entre los partidos, la abstención y el nuevo potencial electoral. Este esquema de caudales electorales se puede ilustrar con cifras que den un orden de magnitud y que sirvan de punto de partida para que los hombres que ejercen la política puedan hacer sus propias estimaciones, deducciones, encuestas, y las correcciones adecuadas.

ANALISIS DE GRUPOS POLITICOS

Un análisis del período 1960–1970 sobre el número de grupos, tanto conservadores como liberales numerosos y de compleja evaluación, resulta difícil de abordar directamente.

Para simplificar en esta primera aproximación se establecieron alternativas estadísticas de agrupación. Tanto en la representación gráfica (ver gráfico 2.3) como en el análisis de desviaciones, parece más adecuado trabajar con cinco agrupaciones políticas, y la abstención.

Votación para Cámara según Agrupación (en Miles de Votos)
y Desviaciones con Relación al Promedio

Años	Liberales oficialistas			Otros Liberales independientes		
	V.A.	D.A.	D. o/o	V. A.	D.A.	D. o/o
1960	1,107	+ 60	+ 5,7	372	- 69	- 15,7
1962	1 081	+ 34	+ 3,2	604	+ 163	+ 37,0
1964	738	- 309	- 29,5	403	- 38	- 8,6
1966	1,121	+ 74	+ 7,1	409	- 32	- 7,3
1968	1,185*	+ 138	+ 13,2	61*	-	
1970	1,052	+ 5	+ 0,5	416	- 25	- 5,2
Margen Promedio	1,047		9,9	441		14,8
Rango			{ - 29,5 + 13,2*			{ - 15,7 + 37,0

VOTACION PARA CAMARA SEGUN AGRUPACION Y DESVIACION CON RELACION O PROMEDIO
(En miles de votos)

Años	Conservadores unionistas			Otros conservadores independientes			Anapo		
	V.A.	D.A.	D.o/o	V.A.	D.A.	D.o/o	V.A.	D.A.	D.o/o
1960	567	- 66	- 10,4	492	+ 64	+ 14,8			
1962	795	+ 162	+ 25,6	493	+ 65	+ 15,1	115	- 438	- 79,2
1964	794*	+ 161	+ 25,6	8*	-	-	310	- 243	- 43,9
1966	474	- 159	- 25,1	402	- 26	- 6,2	523	- 30	- 5,4
1968	578	- 55	- 8,7	262	- 166	- 38,8	402	- 151	- 27,3
1970	589	- 44	- 7,0	494	+ 64	+ 15,1	1,413	+ 860	+ 55,5
Margen Promedio	633		17,1	428		18,1	553		42,3
Rango		{	- 25,1 + 25,6		{	- 38,7 14,9		{	- 79,2 55,5

* Indica años de "Unidad" conservadora o liberal. En esos años la cifra de votación no se tuvo en cuenta para los promedios de los "otros liberales independientes" y de los "otros conservadores independientes".

NOTA.— V.A. Votación absoluta, en miles de votos.— D.A.: Desviación absoluta entre la votación de cada año y el promedio de - votación para el período.— D.o/o. Desviación absoluta medida en términos de porcentaje.

Como se puede observar en el cuadro, las desviaciones con relación al promedio no son muy violentas, tratándose de un fenómeno cuya variación promedio es del orden del 16o/o en la serie de votación total, 1/. Es evidente que los traslados electorales entre partidos puedan tolerar una fluctuación "normal" entre el 25o/o y el 30o/o en promedio. Es decir, que si la relación votación—abstención ya tiene un margen del 16o/o deberían añadirse márgenes "razonables" de juego interno entre los partidos.

Salvo la Anapo, que tiene rangos de fluctuación anormales (de - 79,2 a + 55,5), los demás grupos muestran oscilaciones aceptables y "picos" explicable, como se verá más adelante.

Esta selección estadística correspondería a las siguientes ideas

- a) Existen en la década dos agrupaciones disciplinadas principales
- i) Los liberales oficialistas, con un promedio de un millón de votos y una alianza electoral con el M.R.L. en 1968. Año en que logra su máxima votación 1,185,000 votos.
- ii) Los conservadores unionistas, que consolidaron su poder desde 1960. Con un promedio para la década de 600 mil votos. Este partido tuvo una alianza con los independientes Laureanistas en 1964.
- Su máxima votación la logró en 1962, en las elecciones de Cámara, que coincidieron con las de presidente (G/L, Valencia).
- b) Existen diversas agrupaciones, tanto conservadoras como liberales Independientes Laureanistas, alzatistas, leyvistas anapo—lauroalzatistas, belisaristas, sourdistas, M.R.L., M.R.L. del pueblo, liberales "independientes" y otros grupos que se han presentado a las diversas elecciones de Cámara con listas propias. En esta primera aproximación, podemos adicionar todos estos grupos, divididos en dos categorías denominadas así "Otros liberales independientes" (O.L.I.) y "otros conservadores independientes" (O.C.I.).

Los primeros tiene un promedio de 440 mil votos en el período, y los "otros conservadores independientes" 428 mil votos. Los dos grupos presentan un "bache" correspondiente al año de alianza con el grupo mayoritario 1964 para los O.C.I. y 1968 para los O.L.I.

- c) Frente a estas cuatro agrupaciones con variaciones aceptables en torno al promedio, se encuentra la Anapo (tanto liberal como conservadora) rompiendo las líneas relativamente paralelas de las otras agrupaciones.

ESQUEMA DE TRANSFERENCIAS

Las transferencias entre partidos se organizan "presuponiendo" algunos postulados de comportamiento político de los electores.

La validéz de estos postulados determina el mayor o menor grado de aproximación en el cálculo de las transferencias electorales. Por tanto, quedan en tela de juicio.

- a) Entre los liberales y conservadores, dado el pasado político colombiano existen tan sólo transferencias muy poco considerables para el diagrama (ver N, 2,4).
- b) El primer nivel importante de transferencias se organiza entre el partido principal (Oficialistas o Unionistas) y la agrupación "otros independientes", liberales o conservadores, respectivamente.

1/ Votación total		Desviación	
Años	Miles	Absoluta	Relativa
1960	2.543	- 341	- 12,0
1962	3.090	+ 206	+ 7,1
1964	2.261	- 623	- 21,6
1966	2.939	+ 55	+ 1,9
1968	2.496	- 388	- 13,5
1970	3.977	+1.093	+ 37,9
Promedio	2.884		15,7

Estas transferencias son más evidentes en los momentos de alianzas "Unidad Conservadora" (1964), "Unidad Liberal" (1968), y también en los momentos de unificación de una sola agrupación de "otros independientes" 1960 y 1962, para los liberales unificados en torno al M.R.L. y para los Conservadores unificados en torno a los "Laureanistas independientes".

- c) El segundo nivel de transferencias se realiza con la abstención conservadora y liberal. En efecto, se presupone que el militante que se ha votado ya una vez, vuelve a las urnas más fácilmente que el nuevo potencial electoral nuevos mayores de 21 años). En 1968, por ejemplo todas las agrupaciones políticas arriba mencionadas sufrieron una contracción en favor de la abstención. Lo mismo sucede en todas las elecciones intermedias.

En las elecciones para Cámara y presidente se observa el fenómeno contrario. En 1970 la abstención bajó de 5,664,000 a 4,666,000

- d) El tercer nivel de ajuste se realiza con la Anapo. Es factible pensar que el grueso del control electoral anapista esté constituido por un reflujo de los liberales o conservadores que se fueron acumulando en el sector de abstención. Ello se fundamenta, sobre todo para 1970, en el hecho de que el liberalismo oficialista no alcanzó a recuperar su nivel de votación de 1968, y el unionismo lo superó ligeramente (ver gráfico 2,3). Los otros liberales y conservadores independientes oscilaron en torno al promedio para el período.

Denominación	Promedio	
	1960-1970	1970
Otros liberales independientes	441,000	413,000
Otros conservadores independientes	428,000	493,000

Por otra parte, en la abstención liberal se habían acumulado durante el período 815,000 votos y en la conservadora 603 mil (ver diagrama 2,4 en abstención para 1968, saldo acumulado).

En este caso parece que la Anapo tomó gran parte de esa abstención acumulada y parte del nuevo potencial electoral (ver artículo inicial DANE-UNIANDFS).

- e) El cuarto nivel de transferencias es el más difícil de dilucidar y se opera con el nuevo potencial electoral. Aunque la ideología abstencionista es presumiblemente fuerte en los "nuevos mayores de 21 años" 1/. Tanto en el campo como en la ciudad, se incluyó dentro del sector "abstencionistas".

Simplemente por tratarse de una "abstención de orden jurídico" y que puede o no entrar a operar en el sistema electoral vigente. Este grupo, de todas maneras, ameritaría una investigación detallada a través de encuestas, ya que en el período acumula 2,451,000 votos potenciales y eventualmente las nuevas fuerzas políticas en gestación.

En consecuencia (y es importante advertirlo) el grueso de los errores

cometidos en la cuantificación de los flujos electorales depende del comportamiento del grupo "nuevo potencial electoral".

OBSERVACIONES PARA EL PERIODO 1960-1970

- a) El liberalismo oficialista acumuló una pérdida durante el período 1960 - 1970 de 1,081,000 votos. Su promedio fué de 1,047,000 votos para el período. Su mayor pérdida se opera en la aparición y desarrollo del M.R.L. sobre todo cuando este movimiento se lanza con su candidato presidencial, en 1962. (Ver diagrama No.2,4). La recuperación más grande se realiza en 1966 en coincidencia con la elección presidencial de Carlos Lleras Restrepo.
- b) El liberalismo independiente acumuló un efectivo de 416,000 votos y su promedio para el período se sitúa en 441 mil votos. En su alianza con el liberalismo oficialista parece que cedió a la abstención alrededor de 300 mil votos. Para 1970 se presentó este grupo como Sourdista, Belisarista y en listas disidentes.
- c) El conservatismo unionista acumuló 143,000 votos positivos en el período. Su promedio anual de aumento es de 24 mil votos, pero teniendo en cuenta que sus avances se sitúan con la elección simultánea de presidente (1962, Guillermo León Valencia) y la coalición con los conservadores Laureanistas. Su mayor pérdida se encuentra en la fecha de elección del presidente Lleras Restrepo.
- d) El Anapismo acumuló en el período 1,412 mil votos. Con un promedio anual de incremento de 240 mil votos. La Anapo ha marcado en el período un claro ascenso, rompiendo los niveles entre los que fluctúan las demás agrupaciones analizadas anteriormente. Su mayor ascenso se localiza en las elecciones de 1970, y su mayor pérdida en 1968, cuando todos los grupos, salvo los unionistas y los oficialistas, pierden efectivo electoral, pasando a engrosar la abstención.
- e) La abstención acumuló 110 mil votos liberales y un saldo negativo de 168 mil votos conservadores. La fuerte reducción de la abstención para 1970, que altera el acumulado en 1968, muy probablemente fué recuperada por la Anapo, como ya se explicó anteriormente. El signo negativo en el acumulado de abstención conservadora, indica que ciertamente entró el nuevo potencial electoral en forma masiva, posiblemente a engrosar la Anapo Conservadora (medio millón de votos adicionales en 1970).

Es de notar que los aumentos más fuertes de la abstención se ubican en 1960 y 1964.

Las transferencias de un evento electoral en el otro y el comportamiento del nuevo potencial electoral quedan aún por investigar.

1/ Abstención según edad

Edad	o/o de abstención
21 a 30 años	40.2
31 a 40 años	28.7
41 a 50 años	27.2
51 y más años	28.7

Artículo inicial DANE-UNIANDFS.

B— FLUCTUACIONES RELATIVAS DE LOS GRUPOS POLITICOS — 1966 — 1970

La mayor o menor votación de los grupos políticos, de las regiones o de las ciudades no dan cuenta de su auge o depresión en el conjunto electoral. Las cifras relativas por el contrario expresan con objetividad la situación político-electoral. El oficialismo en Bogotá creció, por ejemplo, en 1970 con relación a 1968 en un 46,0/o y sin embargo perdió más de veinte puntos en su participación, con relación al total de votación. Los Unionistas en Antioquia disminuyeron de 1966 a 1968 en un 23,0/o, sin embargo ganaron dos puntos en su participación sobre el total de votación.

Para lograr este objetivo, se construyeron cuadros para 23 circunscripciones y su ciudad capital en los cuales aparecen las cifras de votación de cada año, los aumentos o disminuciones absolutos, los incrementos porcentuales y las tasas de participación de los grupos tanto sobre la votación total como sobre la variación en relación a la elección anterior. En estas cifras se basa el análisis comparativo de los grupos políticos a nivel regional. 1/.

Para el total del país se elaboró el cuadro 2,5 que contiene la misma información de los cuadros regionales. Se puede observar que la votación total tuvo un cambio marcado pues mientras disminuía en un 15,10/o en 1968 alcanzando su nivel más bajo de todo el período del Frente Nacional, aumentaba en un 59,30/o en 1970 llegando a un nivel superior al de cualquier elección anterior exceptuando el plebiscito.

El descenso de 1968 favoreció especialmente al oficialismo que pasó del 38,10/o de la votación total al 47,5, y al unionismo que aumentó de un 16,10/o a 23,20/o.

Los demás grupos disminuyeron su participación tanto en términos absolutos como en relación al total, exceptuando el pequeño grupo de los "otros conservadores" que pasó del 1,9 al 2,50/o de la votación total.

El incremento de la votación total en 1970 es inferior al de varios grupos y al del subtotal conservador. Los otros liberales que partían de una cifra muy baja (5.351, votos) aumentaron en un 2.243,90/o a pesar de lo cual solo alcanzaron una participación del 3,20/o en relación al total, la Anapo liberal con un incremento cerca de diez veces superior al de la votación total (584,80/o), pasó del 3,30/o en 1968 a representar el 14,20/o en 1970, la Anapo conservadora creció casi el triple en relación al crecimiento total (165,70/o) y pasó a ser el segundo grupo en importancia inmediatamente después del oficialismo, finalmente el subtotal conservador creció con una tasa ligeramente superior a la del país.

Las tasas negativas mas altas fueron las de los "independientes" conservadores y el MRL que desaparecieron y la de los oficialistas que descendieron 11,30/o perdiendo más de 200/o en su participación sobre el total nacional. Los unionistas aumentaron muy ligeramente su nivel de votación creciendo en un 1,90/o pero perdieron 7,10/o de participación sobre el total de votos.

En cuanto a los grupos nuevos su votación representó el 52,50/o del aumento total distribuido en un 29,5 a favor de los belisaristas y un 23,0 a favor de los sourdistas. Los oficialistas liberales participaron negativamente en el aumento y los grupos anapistas sumados fueron 68,10/o de la variación total algo mas de un millón de votos en cifras absolutas.

Podemos concluir de este cuadro que tanto el surgimiento de nuevas corrientes políticas, sus altos porcentajes de participación en el aumento de votación y el vuelco de las tasas de crecimiento de Anapo, son indicativos de un cambio político o de una crisis de las tendencias anteriores de la política.

La alta participación en relación a los mayores de 21 años coincide con este surgimiento de nuevos grupos que cuestionaron electoralmente el sistema del Frente Nacional. Se observa en consecuencia cómo están mutuamente condicionados -recuérdese la altísima votación del plebiscito- los cambios internos de los grupos políticos y el nivel total de participación electoral. Las nuevas alternativas, las expectativas y temores despertados aumentan la participación electoral y los antiguos abstencionistas dan nacimiento a nuevas tendencias y a nuevas situaciones políticas.

VARIACIONES DE LOS GRUPOS A NIVEL REGIONAL 1966—1970

Las regiones donde fue más fuerte el oficialismo liberal fueron Caquetá, Sucre, Nariño, Meta, Huila, Cauca, Cundinamarca y Córdoba, donde representó entre el 320/o y 420/o de la votación de la respectiva región. Su participación fue baja en Atlántico, Antioquia, Boyacá, Guajira y N. de Santander. En Magdalena, Cesar, se encuentran sus mínimos incrementos (-68,10/o y -64,40/o).

El M.R.L. que se había reducido en un 850/o para 1968 continuaba siendo un grupo de importancia en Boyacá y más aún en Quindío, regiones donde su desaparición representó la mayor parte en la variación total de la votación. Sus disminuciones absolutas en orden de importancia se localizaron en Cundinamarca, Valle, Boyacá y Quindío. Su desaparición representó únicamente el -3,80/o de la variación total en el país.

La Anapo liberal surgió como grupo en Cauca, Cesar, Córdoba, Magdalena, Nariño, Guajira y reapareció en Sucre donde no había tenido listas en 1968. De otra parte, desapareció en Risaralda y Huila y no existió en Caquetá en ninguna de las tres elecciones, fué el grupo de los máximos incrementos. En Boyacá, Tolima, Valle, los Santanderes y Caldas, excedió el 6000/o. Este incremento es muy significativo en las circunscripciones donde el grupo ya tenía una participación del 50/o, o más del total de la votación para 1968 (Cundinamarca y Santander).

Exceptuando Cauca y Nariño, este grupo tuvo altos porcentajes sobre el total de votación (más del 110/o) y lo mismo es válido para su participación sobre la variación total. Los aumentos absolutos mayores se presentaron en Cundinamarca, Antioquia, Santander y Valle.

Los conservadores unionistas mantuvieron su alta participación sobre el total de votación de 1968 en algunas regiones como N. de Santander y Antioquia. Pero como sus incrementos fueron pequeños disminuyeron en relación a los demás grupos. El incremento máximo correspondió al Huila,

1/ Los cuadros de circunscripciones y ciudades aparecerán publicados en la Monografía Electoral.

un 64o/o del aumento de la votación, 1/. También se presentaron incrementos altos en Santander, Cundinamarca y Valle (entre 20o/o y 29o/o). Con el Huila estos departamentos fueron las regiones de mayor contribución al aumento absoluto del grupo. Incrementos negativos se presentaron en especial en la Costa Atlántica, Meta y Risaralda.

La mayor participación negativa en el aumento de votación se localizó en Atlántico, Sucre y Guajira. Aunque los Unionistas aumentaron 10,862 votos para todo el país, disminuyeron considerablemente su parte en el total de la votación (de 23,2o/o a 14,8o/o)

Los belisaristas no tuvieron una localización tan definida como los sourdistas pero si notable. Fue un grupo importante en Caldas, donde obtuvieron la casi totalidad del aumento de votación, en Quindío, Risaralda y Antioquia donde constituyeron más del 15o/o de la votación. 2/ Además encontramos votaciones altas para el belisarismo en Chocó, Cundinamarca, Meta y Cauca. Las mayores cifras absolutas corresponden a Cundinamarca, Valle y Caldas. En general exceptuando Nariño, la votación belisarista no coincide con la de Sourdis y tiene sus niveles más bajos en las regiones de la Costa en algunas de las cuales el grupo no se presentó.

La candidatura de Sourdis concentró en los departamentos de la Costa casi todo su poder electoral. Los departamentos de Magdalena, Atlántico, Bolívar, Cesar, Guajira y Sucre ocupan los primeros lugares en cuanto a la participación de alguno de los grupos políticos en el aumento de votación. En estos departamentos los sourdistas lograron casi siempre más votos que el aumento total de votación de cada región. También los porcentajes sobre el total de votación son altos variando entre 47o/o y 35o/o y más elevados que en el departamento donde los belisaristas tuvieron una parte mayor del total, Caldas con el 30o/o.

Vemos que la localización de la votación sourdista es la más definida. Este grupo tuvo menos importancia en Córdoba donde lo aventajó la Anapo, y obtuvo el 10,2o/o en Nariño que fué su fuerte en el interior del país. En las demás circunscripciones su participación es muy baja. Al contrario de los belisaristas, el sourdismo coincidió en los mismos lugares en cuanto a la máxima participación absoluta y relativa: Cerca del 50o/o de sus votos se concentraron en Atlántico y Bolívar.

A pesar de su fuerte disminución los Independientes conservadores tenían más del 10o/o de la votación en Quindío, Córdoba, Nariño y Magdalena, en Bolívar y Huila sobrepasaron el 20o/o y en Atlántico su cifra fué de 9,6. Resulta de aquí que la antigua votación Independiente pasó en algunas regiones al sourdismo como en Bolívar y Nariño mientras que en otras era capitalizada por los belisaristas como sucedió en el Huila. Los 21 mil votos independientes de bolívar en 1968 son aproximadamente un tercio del volumen del sourdismo en esa región. (Si este desplazamiento de votantes es correcto tendríamos para el grupo sourdista el equivalente de un crecimiento del 200o/o en este departamento).

La Anapo conservadora era un grupo cuatro veces mayor que la liberal en 1968 pero su incremento en las últimas elecciones fue notablemente más pequeño. Esta ala de Anapo duplicó su volumen o estuvo cerca de este cambio en las circunscripciones de Antioquia, Bolívar, Boyacá, Cauca, Cesar, Cundinamarca, Huila, Nariño, Risaralda, Santander, Tolima, Valle y

Caquetá. En general su participación sobre la variación de la votación fue muy alta excediendo el 50o/o en Boyacá, Quindío, Risaralda y Caquetá. Tuvo disminuciones absolutas en Guajira (-77o/o) Chocó y Sucre. La disminución en la Guajira se debió a la desaparición de las listas conservadoras de este movimiento.

PARTICIPACION EN LAS VARIACIONES REGIONALES DE VOTACION

Se utilizó la última columna de los cuadros para hacer varias ordenaciones que aparecen en los listados 2,9.

La primera (1a.) ordenación suma los porcentajes de los oficialistas conservadores y liberales de cada región y ordena por este índice. La segunda (2a.) hace lo mismo con los dos grupos de Anapo. Se encontró que las ciudades estaban repartidas en estas ordenaciones contrariamente a lo que sucedía con la ordenación por abstención en 1968. La comparación de estas ordenes con los de abstención no señaló ninguna analogía notable. La comparación de la 1a. y 2a. ordenación mostró, como era de esperarse, una diferencia muy marcada; Los lugares de participación diferían en promedio casi 8 renglones para un total de 22 que se consideraron para los dos partidos. (Ver listado 2,10).

La tercera (3a.) ordenación ("Frentenacionalistas") suma los porcentajes del oficialismo con los del liberalismo y sourdismo. Es interesante notar que estos porcentajes resultan inferiores a los de la ordenación Anapo, es decir que este último grupo obtuvo en general participaciones más altas sobre los aumentos regionales que los oficialistas, belisaristas y sourdistas sumados. (Ver los índices de cada región de las ordenaciones 2a. y 3a.) La cuarta (4a.) ordenación toma entre las distintas corrientes políticas (oficialismo, belisarismo, sourdismo, anapismo) aquella cuya participación sumando el ala liberal a la conservadora resulta ser la máxima en relación al aumento de votación de la región. Se indica con la inicial correspondiente cual de los cuatro grupos políticos fue el que se tomó para que el resultado de sumar sus porcentajes fuera máximo.

Los primeros lugares en la 4a. ordenación son para el sourdismo pero más adelante casi corresponde todos a la suma de los dos grupos anapistas. Se compararon las ordenaciones 3a. y 4a.; 1o., manteniendo las circunscripciones de la Costa y 2o. excluyendo algunas de ellas. (Ver listados 2,11). la primera comparación mostró que la ordenación de las circunscripciones era bastante diferente pero la segunda mostró una analogía muy marcada pues solo diferían en 1,37 renglones en promedio (ver los listados 2,11). Se concluye que para las 16 circunscripciones incluidas, la Anapo coincidió con las máximas participaciones en los aumentos de votación.

1/ Un crecimiento menos significativo es el de Caquetá porque el grupo partió allí de cifras absolutas muy bajas.

2/ Como se verá en el estudio de la votación por estratos en Bogotá este grupo fué más fuerte en los sectores de clase media; como los departamentos mencionados tienen un número considerable de agricultores medios es posible que a ello se deba la alta participación de los belisaristas.

DIFERENCIAS DE PARTICIPACION DE LOS GRUPOS POLITICOS EN REGIONES RURALES Y URBANAS

Se estudió en algunas circunscripciones la diferencia entre la votación rural y urbana. En Atlántico hubo menos votantes en el campo por las listas liberales que en Barranquilla. En 1970 el porcentaje de votos liberales en el campo es de 53,9 contra 70,2 en la ciudad. Los sourdistas liberales tienen su mayor proporción fuera de la ciudad mientras los anapistas concentran sus votos en Barranquilla, pasando del 1,4o/o en la zona rural al 30,4 en la zona urbana. Los unionistas se mantienen en las tres elecciones ligeramente mejor en las áreas rurales y los independientes muestran cifras muy equilibradas. (Ver cuadro 2.13).

Los sourdistas conservadores también se localizan preferentemente en el campo (23,1o/o contra 16,5o/o) y la Anapo conservadora es típicamente rural, es decir de una localización contraria a la del ala liberal. Además el crecimiento de la votación total difiere marcadamente 62,4o/o en Barranquilla y solo 7,8 para el resto de municipios.

En Antioquia sucede lo mismo para los dos grupos de Anapo. Los liberales aventajan en mucho a los conservadores en Medellín y viceversa.

En Santander es aun más notoria la localización rural de los conservadores. El porcentaje liberal en Bucaramanga se sostiene cerca del 70o/o. Los oficialistas son ligeramente superiores en la capital mientras que los anapistas tienen el 36,4o/o de los votos contra el 22,9 en el resto de municipios. Los unionistas y belsaristas duplican ampliamente su participación rural en relación a la urbana y la Anapo conservadora es ligeramente más fuerte en el campo que en Bucaramanga. En relación al crecimiento, la capital (108,8o/o) duplica ampliamente el porcentaje de votación en el campo (48,3).

En el Valle a excepción de los belsaristas y del renglón "otros" el partido liberal es siempre más fuerte en Cali. Los porcentajes de Anapo liberal son 17,0 contra 9o/o y los del oficialismo 30,4 contra 21,4. Los belsaristas conservadores y liberales se muestran equilibrados pero los sourdistas tienen sus mayorías en Cali. Tanto los unionistas como la Anapo conservadora se ubica en el campo. Aunque los sourdistas sean aquí un porcentaje muy bajo es interesante notar que su distribución es contraria a la que vimos en Atlántico.

En Risaralda que no presentó un grupo liberal anapista se encuentra un porcentaje elevado para el renglón de otros liberales (18,4 en Pereira contra 6,0 en otros municipios), y los oficialistas aventajan en diez puntos su porcentaje de participación en la capital. Inversamente todos los grupos conservadores son más fuertes en el campo que en la ciudad. En cuanto al crecimiento de la votación total encontramos que mientras Pereira aumentó un 72o/o el resto de municipios solo lo hizo en un 43o/o.

LA ABSTENCION URBANA Y RURAL CONCLUSIONES

La tendencia a un cambio brusco en la participación electoral en relación a los mayores de 21 años, el paso de una posición abstencionista a otra de máxima participación se localiza en las ciudades como se vió en la parte 1.

Además se estableció que los no cedulados se localizan de preferencia en el campo.

En conclusión existen en el país dos grupos de abstencionistas diferentes. Uno localizado en su mayoría en el área urbana y que produjo los altísimos incrementos de la Anapo liberal y otro localizado en el campo que entra a participar en una proporción menor y que produjo los crecimientos más lentos de la Anapo conservadora.

En los abstencionistas urbanos encontramos una mayor receptividad al momento de agudalucha política, una capacidad mayor de "cambiar de parecer" y entrar en la lucha electoral. Se podría decir que la abstención va acompañada de una cierta idea política de la no participación y define no solo negativamente sino también activamente una línea política. En el caso de los abstencionistas rurales los aspectos positivos de la abstención (políticamente activos) se hacen menos evidentes o en todo caso no se relacionan ante todo, con las elecciones. La abstención arraiga más profundamente en la ideología y en las costumbres y no puede darse el caso de aumentos masivos de participación electoral. Además existen inconvenientes no políticos como la distancia a los puestos de votación y, como se vió antes, la falta de cedulación.

La diferencia entre las tasas de crecimiento de la votación rural y urbana, la localización preferente mente urbana del liberalismo, las máximas tasas de crecimiento del grupo anapista liberal, los cambios de lugar en las ordenaciones, de ciudades como Medellín, Bogotá y Cali, llevan a la conclusión no solo de dos modos de variación en la participación sino también de dos tipos diferentes de abstencionistas.

En el cuadro 2.13, aparecen los porcentajes sobre el total de votación para la capital y el resto de municipios en el año 1970, en cinco circunscripciones. 1/. En resumen el partido liberal tiene sus mayorías en la ciudad y en particular la Anapo liberal es típicamente urbana. Los conservadores son mayoritarios en el campo y el unionismo es el grupo conservador más típicamente rural.

1/ En Antioquia se sumaron los datos de Medellín, Bello, Envigado e Itagüí.

2.1 Votación por Grupos Políticos en las Elecciones de Cámara 1958 – 1970 (En miles)

	1958	1960	1962	1964	1966	1968	1970
	C.P.	C.	C.P.	C.	C.P.	C.	C.P.
LIBERALES	2,133	1,479	1,685	1,141	1,530	1,246	1,468
Oficialistas	2,133	1,107	1,081	738	1,121	1,185	1,052
Otros independientes <u>1/</u>		372	604	403	409	61	416
CONSERVADORES	1,556	1,059	1,288	802	876	841	1,083
Unionistas	446	567	795	794	474	578	589
Otros independientes <u>2/</u>	1,110	492	493	8	402	263	494
ANAPO	–	–	115	310	523	402	1,413
Liberal	–	–	–	17	101	82	564
Conservadora	–	–	115	293	422	320	849
NULOS Y EN BLANCO	5	5	2	8	10	7	13
VOTACION TOTAL	3,694	2,543	3,090	2,261	2,939	2,496	3,977
ABSTENCION <u>3/</u>	2,476	3,973	3,794	5,013	4,765	5,664	4,666
POTENCIAL ELECTORAL	6,170	6,516	6,884	7,274	7,704	8,160	8,643

2.2 Variaciones en Elecciones de Cámara 1960 – 1970 (Diferencia de cada votación con relación a la anterior, en miles)

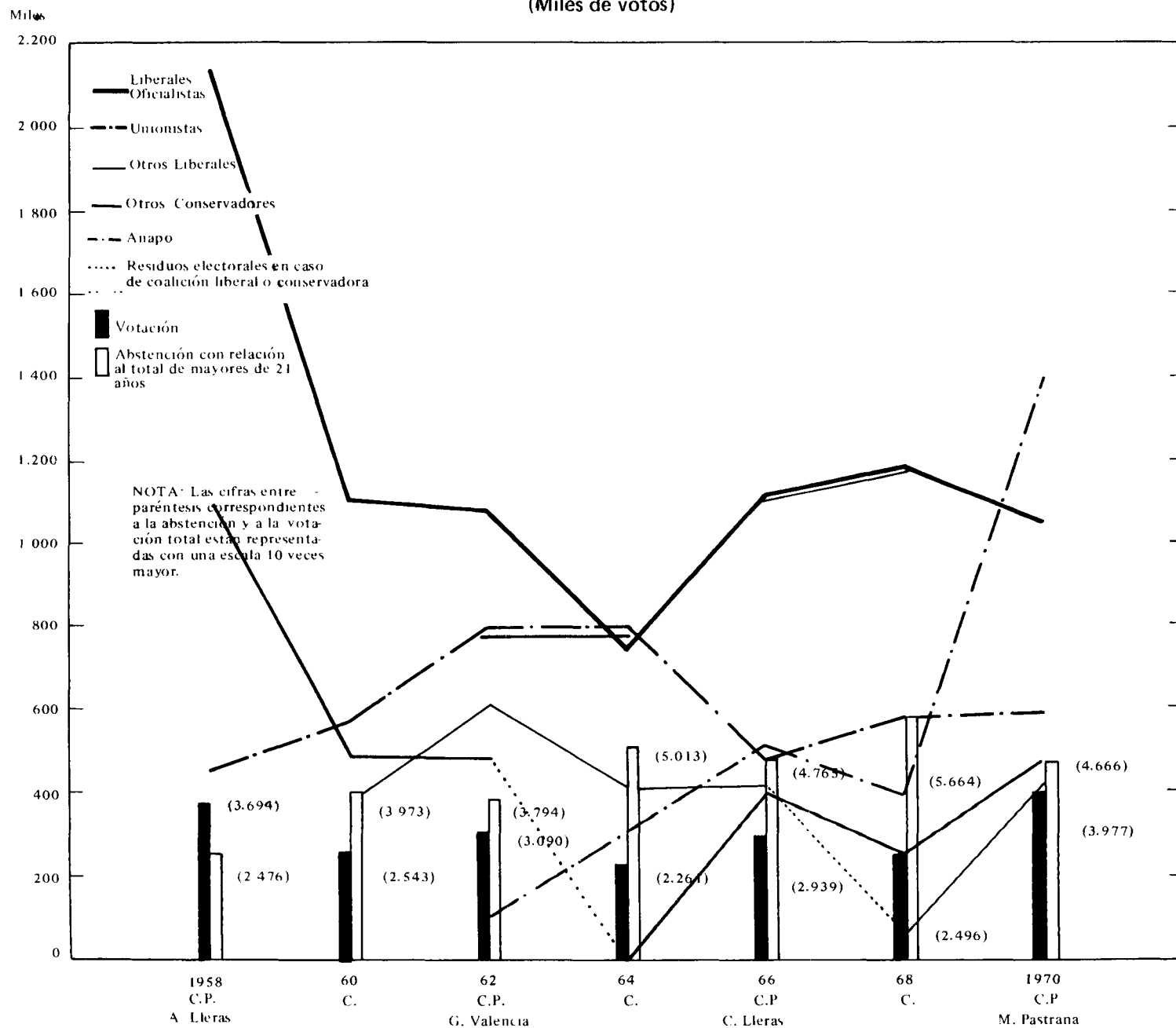
	1960	1962	1964	1966	1968	1970
LIBERALES	– 654	+ 206	– 544	+ 389	– 284	+ 222
Oficialistas	– 1,026	– 26	– 343	+ 383	+ 64	– 133
Otros independientes <u>1/</u>	+ 372	+ 232	– 201	+ 6	– 348	+ 355
CONSERVADORES	– 497	+ 229	– 486	– 74	– 35	+ 242
Unionistas	+ 121	+ 228	– 1	– 320	+ 104	+ 11
Otros independientes <u>2/</u>	– 618	+ 1	– 485	+ 394	– 139	+ 231
ANAPO	–	+ 115	+ 195	+ 213	– 121	+ 1,011
Liberal	–	–	+ 17	+ 84	– 19	+ 482
Conservadora	–	+ 115	+ 178	+ 129	– 102	+ 529
NULOS Y EN BLANCO	–	– 3	+ 6	+ 2	– 3	+ 6
VOTACION TOTAL	– 1,151	+ 547	– 829	+ 678	– 443	+ 1,481
ABSTENCION <u>3/</u>	+ 1,497	– 179	1,219	– 248	+ 899	– 998
POTENCIAL ELECTORAL	+ 346	+ 368	+ 390	+ 430	+ 456	+ 483

1/ Comprende el MRL, el MRL del Pueblo, los "independientes" y otros (Ver Boletín Mensual de Estadística No. 221), Cuadro No. 8,1,6

2/ Comprende "independientes", alzatistas, leyvistas, anapo-lauro-alzatistas, belisarristas, Sourdistas y otros.

3/ Sacado por diferencia entre el potencial electoral, mayores de 21 años, y la votación total.

2.3 Fluctuaciones Electorales. 1958 – 1970 (Miles de votos)



2.4 VARIACIONES ELECTORALES PARA CAMARA

(CADA ELECCION CON RELACION A LA ANTERIOR
VER CUADRO 2 1 y 2 2)
En Miles de Votos

Oficialistas Liberales

Años	+	-	Saldo
1960	1 026		1 026
1962	26	-1 052	
1964	343	-1 395	
1966	+ 383	-1 012	
1968	+ 64	-948	
1970	133	-1 081	

Abstención Liberal

Años	+	-	Saldo
1960	+ 654		+654
1962	- 206		+448
1964	+ 527		+ 975
1966	- 473		+ 502
1968	+ 303		+ 805
1970	- 703		+ 102

Otros Independientes Liberales

Años	+	-	Saldo
1960	+ 372		+ 372
1962	+ 232		+ 604
1964	- 201		+ 403
1966	+ 6		+ 409
1968	- 348		+ 61
1970	+ 355		+ 416

Nuevo Potencial Electoral

Años	+	-	Saldo
1960	346		346
1962	368		714
1964	390		1 104
1966	430		1 534
1968	456		1 990
1970	483		2 473

Unionistas

Años	+	-	Saldo
1960	+ 121		+ 121
1962	+ 228		+ 349
1964	- 1		+ 348
1966	320		+ 28
1968	+ 104		+ 132
1970	+ 11		+ 143

Otros Independientes Conservadores

Años	+	-	Saldo
1960	- 618		- 618
1962	+ 1		- 617
1964	- 485		- 1 102
1966	+ 394		- 708
1968	- 139		- 847
1970	+ 231		- 616

ANAPO

Conservadora			Liberal			Total
A	+	Saldo	+	Saldo	Saldo	
62	+ 115	+ 115				+ 115
64	+ 178	+ 293	+ 17	+ 17	+ 310	
66	+ 129	+ 422	+ 84	+ 101	+ 523	
68	- 102	+ 320	- 19	+ 82	+ 402	
70	+ 529	+ 849	+ 481	+ 563	+ 1412	

(1) (2) - 654 + 206 - 544 + 389 - 284 + 222
(1960)(1962)(1964)(1966)(1968)(1970)

(4)

(5)

(4)

(1) (2) - 497 + 229 - 486 + 74 - 35 + 242 -
(1960)(1962)(1964)(1966)(1968)(1970)

(3)

Abstención Conservadora

Años	+	-	Saldo
1960	+ 497		+ 497
1962	- 344		+ 153
1964	+ 308		+ 461
1966	- 203		+ 258
1968	+ 137		+ 395
1970	- 771		- 376

NOTA - Los saldos son acumulados a partir de 1960 (con relación a 1958), para cada año.

- Los números (1) (2) (3) (4) y (5) corresponden por orden, a los niveles de transferencias explicadas en los comentarios

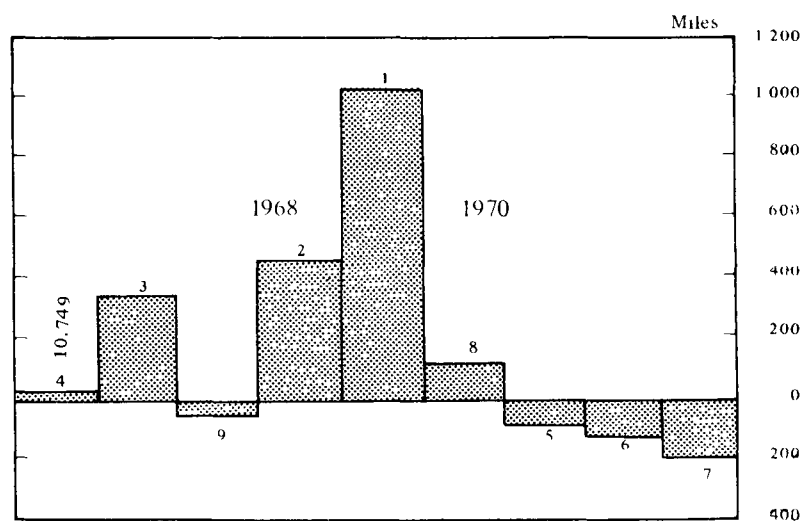
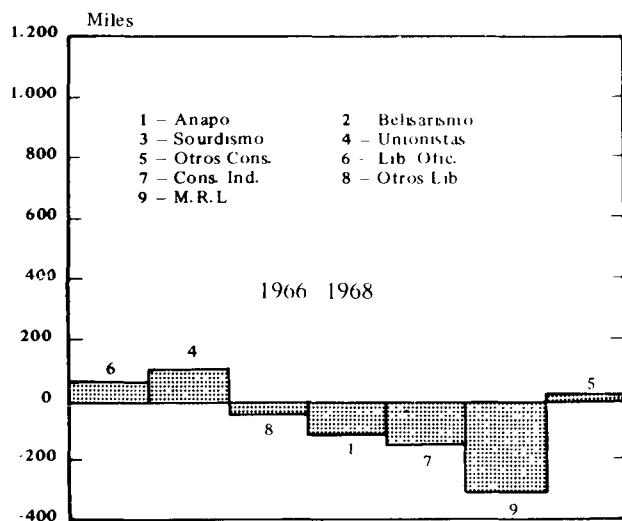
VOLOS NULOS Y EN BLANCO

	+	-		+	-
1960	+ 0 1		1966	+ 2 2	
1962	3 0		1968	- 2 6	
1964	+ 5 8		1970	+ 5 1	

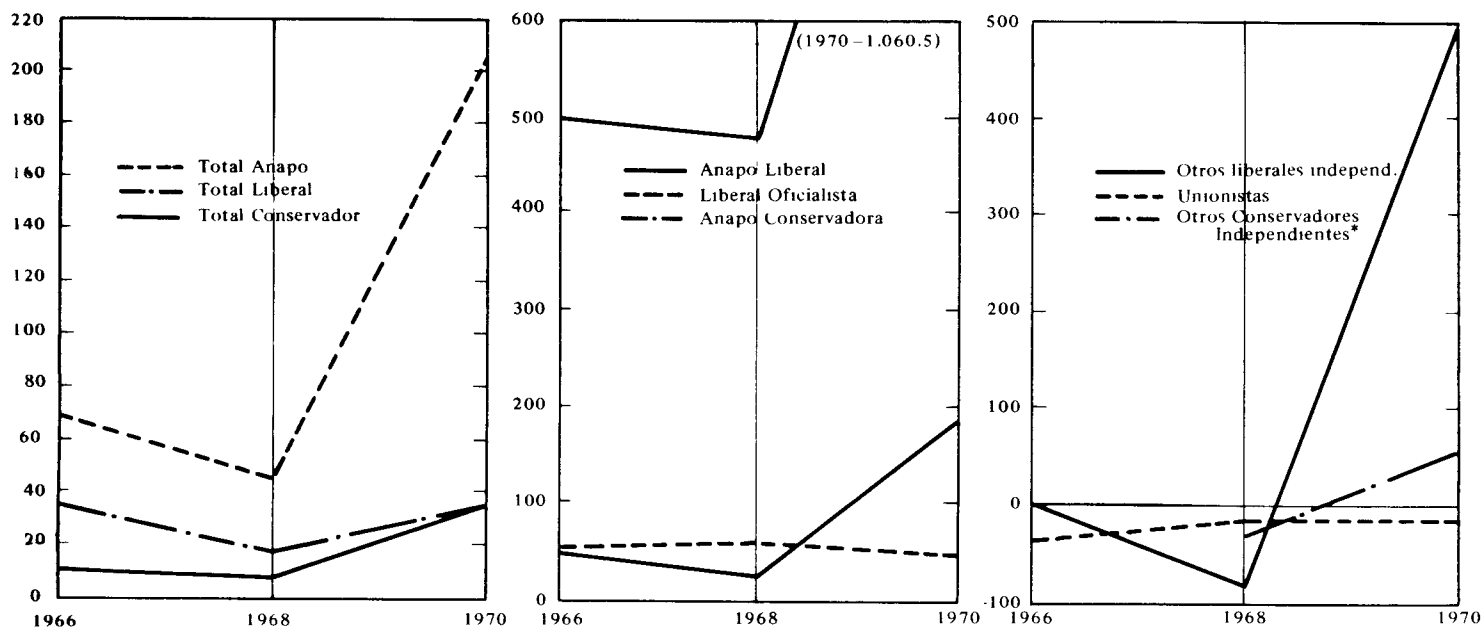
2.5 Variación en la Participación Electoral por Grupos Políticos, Elecciones de Cámara 1966 - 1970

GRUPOS POLITICOS	1966	o/o so bre to tal de 1966	1968	o/o so bre to tal de 1968	Diferen- cia 1968 1966	Incre- mento Porcen- tual	o/o so bre la varia- ción total	1970	o/o so bre to tal de 1970	Diferen- cia 1970 1968	Incre- mento porcen- tual	o/o so bre la varia- ción total
Oficialistas	1,120,324	38,1	1,184,997	47,5	+ 64,173	5,7	- 14,5	1,051,666	26,4	- 133,331	- 11,3	- 9,0
M.R.L	369,956	12,6	55,984	2,2	- 313,972	- 85,9	70,9	-	-	- 55,984	- 100,0	- 3,8
ANAPO -Liberal	100,898	3,4	82,294	3,3	- 18,604	- 18,4	4,2	563,589	14,2	481,295	584,8	32,4
Independientes	24,026	0,8	-	-	- 24,026	- 100,0	5,4	-	-	-	-	-
Otros	14,940	0,5	5,351	0,2	- 9,589	- 64,2	2,2	125,316	3,2	119,965	2,242,9	8,1
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	137,069	3,4	137,069	-	9,2
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	155,667	3,9	155,667	-	10,5
Sub-total Liberal	1,630,644	55,4	1,328,626	53,2	- 302,018	- 18,5	68,2	2,033,307	51,1	704,681	53,0	47,4
Unionistas	474,397	16,1	578,485	23,2	+ 104,088	21,9	- 23,5	589,234	14,8	10,749	1,9	0,7
Independientes	346,664	11,8	199,330	8,0	- 147,334	- 45,2	33,3	-	-	- 199,330	- 100,0	- 13,4
ANAPO-Conservadora	422,204	14,5	319,609	12,8	- 102,595	- 24,3	23,3	849,138	21,3	529,529	165,7	35,7
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	300,878	7,6	300,878	-	20,3
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	184,945	4,7	184,945	-	12,5
Otros	55,362	1,9	63,024	2,5	7,662	13,8	- 1,7	7,967	0,2	- 55,057	- 87,3	- 3,7
Sub-total Conservador	1,298,627	44,2	1,160,448	46,5	- 138,179	- 10,6	31,2	1,932,167	48,6	771,714	66,5	52,1
Nulos y blancos	9,951	0,3	7,381	0,3	- 2,570	- 25,8	0,6	12,520	0,3	5,139	69,6	0,4
Totales	2,939,222	100,0	2,496,455	100,0	- 442,767	- 15,1	100,0	3,977,989	100,0	1,481,534	59,3	100,0

2.6 Aumentos Absolutos de los Grupos Políticos



2.7 Incrementos Porcentuales de los Grupos Políticos elecciones cámara (1966 – 1970 1/)



*Para este grupo 1966 = 0 la cifra absoluta correspondiente a 1964 es muy baja

Grupo	Vota- ción 1964	Aumento 1964- 1966	Incremen- to por- centual	Vota- ción 1966	Aumento 1966 -1968	Incremento porcentual	Incremento acumulado	Vota- ción 1968	Aumento 1968-70	Incremen- to por- centual	Incremen- to acumu- lado
Liberales	1.141	+ 389	34.1	1.530	- 284	- 18.6	15.5	1.246	+ 222	17.8	+ 33.3
Oficialistas	738	+ 383	51.9	1.121	+ 64	5.7	57.6	1.185	- 133	- 11.3	+ 46.4
Otros Independientes	403	+ 6	1.5	409	- 348	- 85.1 3/	- 83.6	61 4/	+ 355	+ 582.0	+ 498.4
Conservadores	802	+ 74	9.2	876	- 35	- 4.0	5.2	841	+ 242	+ 28.8	+ 34
Unionistas	794	- 320	- 40.3	474	+ 104	21.9	- 18.4	578	+ 11	+ 1.9	+ 16.5
Otros independientes	8 2/	+ 394	-	402	- 139	- 34.6	- 34.6	263	+ 231	+ 87.8	+ 53.2
Anapo	310	+ 213	68.7	523	- 121	- 23.1	45.6	402	+ 1.011	+ 251.5	+ 205.9
Liberal	17	+ 84	494.1	101	- 19	- 18.4	475.7	82	+ 481	+ 584.8	+ 1.060.5
Conservadora	293	+ 129	44.0	422	- 102	- 24.2	19.8	320	+ 529	+ 165.7	+ 185.5

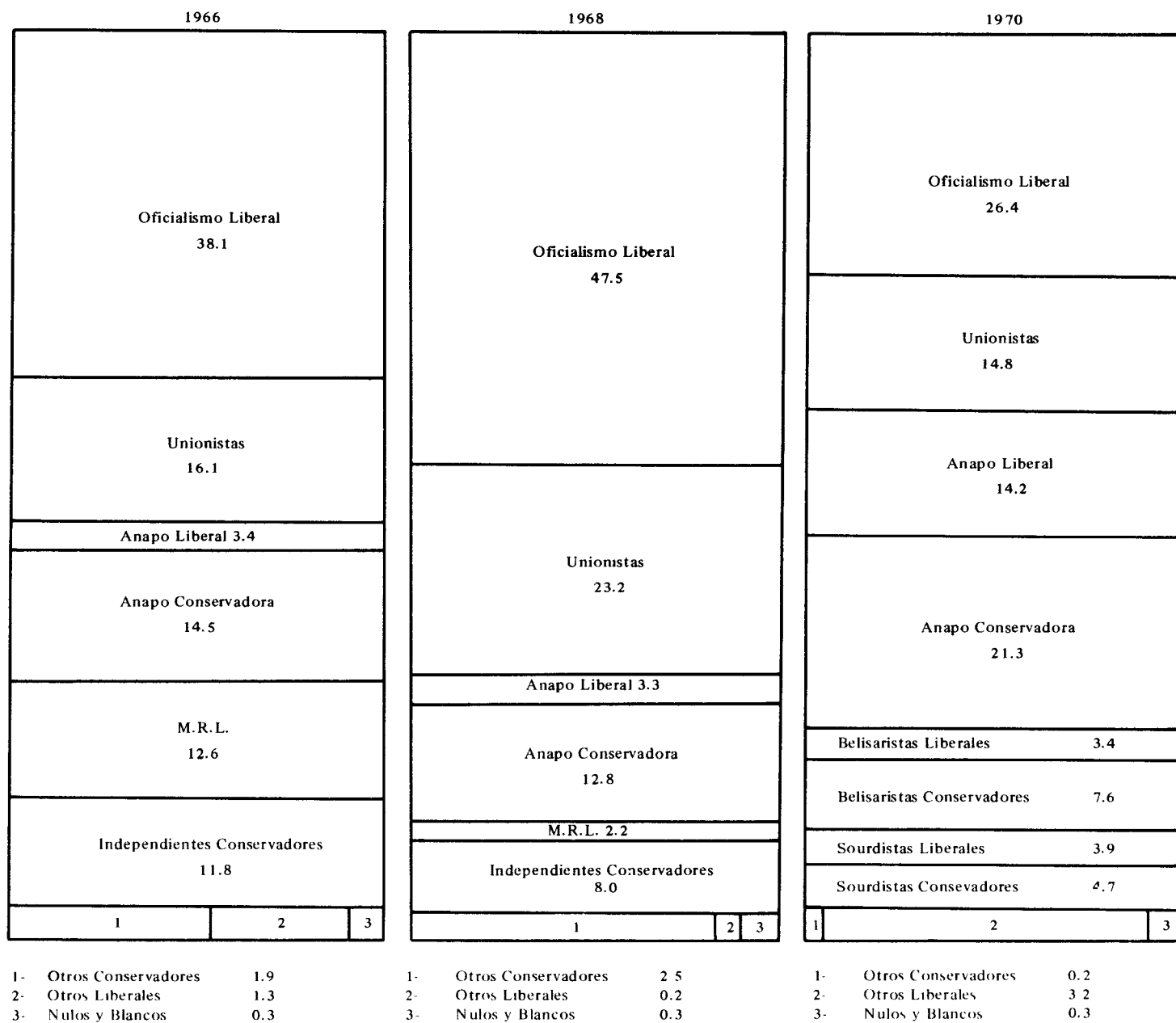
1/ Obtenidos en base a los cuadros de votación y variaciones 2.1 y 2.2.

2/ Para este grupo 1960=0, la cifra absoluta correspondiente a 1964 es muy baja por la coalición entre Unionistas e Independientes

3/ Este decremento se explica por la coalición entre el MRL y el oficialismo

4/ Corresponden en su mayoría al MRL del Pueblo

2.8 Participación de los Grupos en los Totales de Votación 1966 – 1970 (Porcentajes)



2.9 Ordenaciones de Máxima a Mínima Participación sobre los Aumentos de Votación Total en Cada Circunscripción o Ciudad

Ordinal	OFICIALISMO	1/	ANAPO	2/	FRENTE NACIONALISTA	3/	*	RESULTADOS	4/
1o.	Huila	62,31	<u>Valledupar</u>	329,82	Sucre	98,07	S	Magdalena	195,37
2o.	Neiva	50,29	Santa Marta	151,09	Bolívar	93,96	A	Santa Marta	151,09
3o.	Florencia	44,62	Riohacha	122,38	Atlántico	92,24	S.	Atlántico	148,30
4o.	Nariño	31,95	Villavicencio	100,35	Huila	91,79	S.	Bolívar	122,53
5o.	Caquetá	28,04	<u>Quibdó</u>	97,92	Nariño	78,86	A.	Riohacha	122,38
6o.	Bogotá	23,63	Tunja	94,74	Guajira	77,48	S.	Cesar	118,76
7o.	Cundinamarca	19,01	Santander	94,00	Cartagena	73,49	S.	Barranquilla	114,85
8o.	Bucaramanga	14,14	Quindío	91,60	Magdalena	72,20	S	Guajira	108,12
9o.	Pasto	11,44	Boyacá	88,72	Caldas	70,53	A.	Villavicencio	100,35
10o.	Medellín	7,71	Cúcuta	87,18	Barranquilla	58,73	S.	Sucre	98,31
11o.	Cali	7,55	Norte de Sant.	86,91	Manizales	58,48	A.	Tunja	94,77
12o.	Cartagena	4,21	Armenia	84,86	Neiva	58,13	A.	Santander	94,00
13o.	Meta	2,36	Cesar	83,86	Sincelejo	54,61	A.	Quindío	91,60
14o.	Cúcuta	1,20	Córdoba	83,25	Pasto	52,88	A.	Royacá	88,72
15o.	Sucre	- 0,25	Tolima	78,54	Armenia	55,59	A.	Cúcuta	87,18
16o.	Sincelejo	- 1,14	Sincelejo	78,24	Córdoba	47,89	B.	Caldas	87,06
17o.	Armenia	- 1,17	Valle	75,58	Meta	46,94	A.	Norte de Sant.	86,91
18o.	Valle	- 1,27	Bucaramanga	74,73	Popayán	45,38	A.	Armenia	84,86
19o.	Norte de Sant.	- 1,78	Caquetá	72,19	Bogotá	45,00	B.	Popayán	84,54
20o.	Santander	- 2,30	Cali	71,15	Cauca	44,99	A.	Córdoba	83,25
21o.	Antioquia	- 5,20	Montería	70,96	C/marca	44,65	A.	Tolima	78,54
22o.	Manizales	- 8,22	Ibagué	69,56	Florencia	44,62	A.	Sincelejo	78,24
23o.	País	- 8,30	Antioquia	69,44	País	44,20	A.	Valle	75,58
24o.	Tunja	- 8,48	País	68,10	Quindío	42,48	A.	Bucaramanga	74,73
25o.	Quindío	- 9,91	Magdalena	65,31	Montería	41,26	A.	Caquetá	72,19
26o.	Pereira	- 10,89	Barranquilla	61,45	Riohacha	39,99	A	Cali	71,15
27o.	Montería	- 11,15	Medellín	59,89	Medellín	39,94	A.	Montería	70,96
28o.	Córdoba	- 14,20	Cundinamarca	59,68	Antioquia	35,16	A.	Ibagué	69,56
29o.	Ibagué	- 16,11	Atlántico	59,30	Cali	33,81	A.	Antioquia	69,44
30o.	Caldas	- 17,00	Bogotá	57,63	Valle	33,44	A.	País	68,10
31o.	Risaralda	- 18,96	Pasto	57,47	Bucaramanga	31,80	B.	Cauca	66,14
32o.	Boyacá	- 19,99	Popayán	55,68	Norte de S.	31,59	B	Manizales	66,00
33o.	Cauca	- 21,15	Cauca	55,35	Santander	31,14	O.	Huila	62,31
34o.	Villavicencio	- 22,18	Huila	53,93	V/cencio	30,04	A.	Medellín	59,89
35o.	Guajira	- 30,64	Neiva	53,47	Caquetá	28,04	A.	Cundinamarca	59,68
36o.	Tolima	- 36,47	Florencia	53,02	Risaralda	25,28	A.	Bogotá	57,63
37o.	Bolívar	- 38,76	Risaralda	51,78	Pereira	21,98	A.	Pasto	57,47
38o.	Popayán	- 39,15	Meta	50,29	Cúcuta	18,98	S	Cartagena	55,91
39o.	Riohacha	- 55,91	Cartagena	49,26	Boyacá	17,03	A.	Neiva	53,47
40o.	Barranquilla	- 72,00	Caldas	48,89	Cesar	16,68	A	Florencia	53,02
41o.	Atlántico	- 97,40	Pereira	44,84	Tunja	13,68	A	Risaralda	51,78
42o.	Cesar	- 102,43	Bolívar	40,90	Ibagué	2,96	A.	Meta	50,29
43o.	Santa Marta	- 103,34	Nariño	39,25	Tolima	- 3,17	A.	Pereira	44,84
44o.	Magdalena	- 128,47	Manizales	35,68	Santa Marta	- 4,81	A	Nariño	39,25
45o.	Valledupar	- 537,99	Guajira	22,05	<u>Valledupar</u>	- 317,20	O.	<u>Valledupar</u>	- 537,99
46o.	Chocó	- 596,37	Sucre	2,12	<u>Chocó</u>	- 332,84	O.	<u>Chocó</u>	- 596,37
47o.	Quibdó 5/	- 880,45	<u>Chocó</u>	- 55,17	<u>Quibdó</u>	- 412,02	O.	<u>Quibdó</u>	- 880,45

1/ Suma de los porcentajes del Oficialismo liberal y conservador.

2/ Suma de los porcentajes de Anapo liberal y conservadora.

3/ Porcentajes de 1/ sumados con Belisarios y Sourdistas, liberales y conservadores.

4/ Escoge en cada región el grupo cuya suma de porcentaje liberal y conservador de máxima

5/ El subrayado indica que hubo disminución de votación. Como la variación total fue pequeña los porcentajes son poco significativos.

* S. Sourdistas A. Anapistas, B. Belisarios, O. Oficialistas.

2.10 Participación en los Aumentos de Votación, Comparación de Ordenaciones

1a. (Oficialismo)	2a. (Anapo)	D	(D ²)
1o. Huila	15o.	14	196
2o. Nariño	20o.	18	324
3o. Caquetá	9o.	6	36
4o. Cundinamarca	12o.	8	64
5o. Meta	17o.	12	144
6o. Sucre	22o.	16	256
7o. Valle	8o.	1	1
8o. Norte de Santander	4o.	4	16
9o. Santander	1o.	8	64
10o. Antioquia	10o.	0	0
11o. Quindío	2o.	9	81
12o. Córdoba	6o.	6	36
13o. Caldas	18o.	5	25
14o. Risaralda	16o.	2	4
15o. Boyacá	3o.	12	144
16o. Cauca	14o.	2	4
17o. Guajira	21o.	4	16
18o. Tolima	7o.	11	121
19o. Bolívar	19o.	0	0
20o. Atlántico	13o.	7	49
21o. Cesar	5o.	16	256
22o. Magdalena	11o.	11	121
		172	1.958

$$\text{Variación promedio de puesto} = \frac{172}{22} = 7.82$$

$$\text{Coeficiente de correlación } r = \frac{1 - 6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

$$r = 1 - \frac{6(1.958)}{22(484-1)} = 1 - \frac{11.748}{10.626} = -0.11$$

2.11 Participación en los Aumentos de Votación, Comparación de Ordenaciones

2a. (Anapo)	4a. (Resultado)	D	(D ²)
1o. Santander	7o.	6	36
2o. Quindío	8o.	6	36
3o. Boyacá	9o.	6	36
4o. Norte de Santander	11o.	7	49
5o. Cesar	4o.	1	1
6o. Córdoba	12o.	6	36
7o. Tolima	13o.	6	36
8o. Valle	14o.	6	36
9o. Caquetá	15o.	6	36
10o. Antioquia	16o.	6	36
11o. Magdalena	1o.	10	100
12o. Cundinamarca	19o.	7	49
13o. Atlántico	2o.	11	121
14o. Cauca	17o.	3	9
15o. Huila	18o.	3	9
16o. Risaralda	20o.	4	16
17o. Meta	21o.	4	16
18o. Caldas	10o.	8	64
19o. Bolívar	3o.	16	256
20o. Nariño	22o.	2	4
21o. Guajira	5o.	16	256
22o. Sucre	6o.	16	256
		156	1.494

$$\text{Variación promedio de puesto} = \frac{156}{22} = 7.09$$

$$\text{Coeficiente de correlación } r = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)} = 1 - \frac{6(1.494)}{22(484-1)}$$

$$r = 1 - \frac{8.964}{22(483)} = 1 - \frac{8.964}{10.626} = 1 - 0.844 = 0.156$$

2.11 b Comparación de la Segunda y Cuarta Ordenación Excluyendo Seis Circunscripciones de la Costa Atlántica

4a. (Resultado)	2a. (Anapo)	D	(D ²)
1o. Santander	1o.	0	0
2o. Quindío	2o.	0	0
3o. Boyacá	3o.	0	0
4o. Caldas	15o.	11	121
5o. Norte de Santander	4o.	1	1
6o. Córdoba	5o.	1	1
7o. Tolima	6o.	1	1
8o. Valle	7o.	1	1
9o. Caquetá	8o.	1	1
10o. Antioquia	9o.	1	1
11o. Cauca	11o.	0	0
12o. Huila	12o.	0	0
13o. Cundinamarca	10o.	3	9
14o. Risaralda	13o.	1	1
15o. Meta	14o.	1	1
16o. Nariño	16o.	0	0
		22	138

Variación promedio de puesto $\frac{22}{16} = 1,38$

Coefficiente de correlación $r = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N (N^2 - 1)} =$

$1 - \frac{6 (138)}{4.096 - 16} = 1 - 0.20 = 0.80$

2.12 Participación en los Aumentos de Votación, Comparación de Ordenaciones. 21 Ciudades

3a. (Frentena- cionalista)	1a. (Oficialismo)	D	(D ²)
1o. Cartagena	8o.	7	49
2o. Barranquilla	20o.	18	324
3o. Manizales	12o.	9	81
4o. Neiva	1o.	3	9
5o. Sincelejo	10o.	5	25
6o. Pasto	5o.	1	1
7o. Armenia	11o.	4	16
8o. Popayán	18o.	10	100
9o. Bogotá	3o.	6	36
10o. Florencia	2o.	8	64
11o. Montería	15o.	4	16
12o. Riohacha	19o.	7	49
13o. Medellín	6o.	7	49
14o. Cali	7o.	7	49
15o. Bucaramanga	4o.	11	121
16o. Villavicencio	17o.	1	1
17o. Pereira	14o.	3	9
18o. Cúcuta	9o.	9	81
19o. Tunja	13o.	6	36
20o. Ibagué	16o.	4	16
21o. Santa Marta	21o.	0	0
		130	1,132

Variación promedio de puesto $\frac{130}{21} = 6,19$

Coefficiente de correlación $r = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N (N^2 - 1)}$

$r = 0,30$

2.13 Participación de los Grupos Políticos y los Partidos en Capitales y Resto de Municipios 1970 (Partido Liberal)

Circunscripción \ Grupo	OFICIALISMO		ANAPISTAS		BELISARISTAS	
	o/o en la ciudad	o/o en el campo	o/o en la ciudad	o/o en el campo	o/o en la ciudad	o/o en el campo
Antioquia *	19,6	18,9	27,9	14,2	6,5	3,1
Atlántico	12,5	19,4	30,1	1,4	—	—
Risaralda	32,8	22,4	—	—	2,9	0,7
Santander	26,3	21,2	36,4	22,9	5,4	1,8
Valle	30,4	21,4	17,9	9,0	5,3	5,5

Circunscripción	SOURDISTAS		OTROS		TOTAL	
	o/o en la ciudad	o/o en el campo	o/o en la ciudad	o/o en el campo	o/o en la ciudad	o/o en el campo
Antioquia *	—	—	1,1	1,7	55,1	38,0
Atlántico	27,6	33,0	—	—	70,2	53,9
Risaralda	—	—	18,4	6,0	54,0	29,1
Santander	0,8	0,4	1,0	1,2	70,0	47,7
Valle	0,2	0,1	3,1	2,4	57,0	38,4

Partido Conservador

Circunscripción \ Grupo	OFICIALISMO		ANAPISTAS		BELISARISTAS	
	o/o en la ciudad	o/o en el campo	o/o en la ciudad	o/o en el campo	o/o en la ciudad	o/o en el campo
Antioquia *	16,4	29,1	18,6	20,2	8,8	11,9
Atlántico	4,3	7,5	2,9	14,2	6,1	1,1
Risaralda	10,5	21,3	24,1	31,7	10,5	17,7
Santander	7,3	17,5	19,4	22,8	2,4	10,6
Valle	7,9	15,9	27,1	36,3	5,1	7,2

Circunscripción	SOURDISTAS		OTROS		TOTAL	
	o/o en la ciudad	o/o en el campo	o/o en la ciudad	o/o en el campo	o/o en la ciudad	o/o en el campo
Antioquia *	0,4	0,2	0,3	0,3	44,5	61,8
Atlántico	16,5	23,1	—	—	29,8	46,1
Risaralda	0,4	0,0	—	—	45,4	70,9
Santander	0,6	1,1	0,2	0,2	29,8	52,2
Valle	2,5	1,6	—	—	42,6	60,9

*Se sumó a Medellín la votación de Bello, Itagüí y Envigado.

2.14 elecciones de camara 1966 - 1970 (por grupos politicos)

Grupos politicos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento por- centual	o/o sobre la varia- ción total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la varia- ción to- tal 1970 -1968
Oficialistas	1,120,824	38,1	1,184,997	47,5	+ 64,173	5,7	-14,5	1,051,666	26,4	-133,331	- 11,3	9,0
M. R. L.	369,956	12,6	55,984	2,2	-313,972	- 85,9	70,9	-	-	- 55,984	-100,0	3,8
ANAPO	100,898	3,4	82,294	3,3	- 18,604	- 18,4	4,2	563,589	14,2	481,295	584,8	32,4
Independientes	24,026	0,8	-	-	- 24,026	-100,0	5,4	-	-	-	-	-
Otros	14,940	0,5	5,351	0,2	- 9,589	- 64,2	2,2	125,316	3,2	119,965	2,242,9	8,1
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	137,069	3,4	137,069	-	9,2
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	155,667	3,9	155,667	-	10,5
Sub-total Liberal	1,630,644	55,4	1,328,626	53,2	-302,018	- 18,5	68,2	2,033,307	51,1	704,681	53,0	47,4
Unionistas	474,397	16,1	578,585	23,2	+104,263	21,9	-23,6	589,234	14,8	10,649	1,9	0,7
Independientes	346,664	11,8	199,330	8,0	-147,334	- 45,2	33,3	-	-	-199,330	-100,0	13,4
ANAPO	422,204	14,5	319,609	12,8	-102,595	-24,3	23,3	849,138	21,3	529,529	165,7	35,7
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	300,878	7,6	300,878	-	20,3
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	184,945	4,7	184,945	-	12,5
Otros	55,362	1,9	63,024 (1)	2,5	7,662	13,8	- 1,7	7,967	0,2	- 55,057	- 87,3	3,7
Sub-total Conserv.	1,298,627	44,2	1,160,448	46,5	-138,179	- 10,6	31,2	1,932,162	48,6	771,714	66,5	52,1
Nulos y blancos	9,951	0,3	7,381	0,3	- 2,570	-25,8	0,6	12,520	0,3	5,139	69,6	0,4
Totales	2,939,222	100,0	2,496,555	100,0	-442,667	- 15,1	100,0	3,977,989	100,0	1,481,434	59,3	100,0

(1) Incluyen 48.087 votos correspondientes al grupo Anapo-Lauro-Alzatista, votos que se encuentran en el cuadro 2,18, Anapo conservadora

2.15 elecciones de camara 1966 - 1970 (por grupos politicos y departamentos)

antioquia

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	112,595	29,2	107,075	37,5	- 10,520	- 9,3	10,6	89,118	19,3	- 12,957	- 12,7	- 7,3
M.R.L.	51,078	13,2	6,333	2,2	- 44,745	- 87,6	44,9	-	-	- 6,333	- 100,0	- 3,6
ANAPO	18,907	4,9	18,295	6,4	- 612	- 3,2	0,6	97,598	21,1	79,303	433,5	- 44,7
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	22,314	4,8	22,314	-	- 12,6
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros	-	-	-	-	-	-	-	6,547	1,4	6,547	-	- 3,7
Sub-total Liberal	182,580	47,4	126,703	44,4	- 55,877	- 30,6	56,1	215,577	46,6	88,874	70,1	- 50,1
Unionistas	132,633	34,4	102,915	36,0	- 29,718	- 22,4	29,8	105,207	22,8	3,731	3,6	- 2,1
Independientes	14,711	3,8	9,051	3,2	- 5,660	- 38,5	5,7	-	-	- 9,051	- 100,0	- 5,1
ANAPO	50,632	13,2	46,091	16,1	- 4,541	- 9,0	4,5	89,888	19,4	43,797	95,0	- 24,7
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	47,759	10,3	47,759	-	- 26,9
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	1,477	0,3	1,477	-	- 0,8
Otros	2,402	0,6	-	-	- 2,402	- 100,0	2,4	1,439	0,3	-	-	-
Sub-total Conserv.	200,378	52,0	158,057	55,3	- 42,321	- 21,1	42,5	245,770	53,1	87,713	55,5	- 49,5
Nulos y blancos	2,212	0,6	833	0,3	- 1,379	- 62,3	1,4	1,512	0,3	679	81,5	- 0,4
Totales	385,170	100,0	285,593	100,0	- 99,577	- 25,8	100,0	462,859	100,0	177,266	62,1	- 100,0

atlántico

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	59,789	147,6	71,753	55,6	11,964	20,0	364,0	28,548	14,9	- 43,205	- 60,2	- 69,2
M.R.L.	9,294	7,4	2,253	1,7	- 7,041	75,8	- 214,2	-	-	- 2,253	- 100,0	- 3,6
ANAPO	10,273	8,1	14,069	10,9	3,796	37,0	115,5	38,288	20,0	24,219	172,1	38,8
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	56,549	29,5	56,549	-	90,6
Otros	2,021	1,6	-	-	- 2,021	- 100,0	- 61,5	-	-	-	-	-
Sub-total Liberal	81,377	64,7	88,075	68,3	6,658	8,2	202,5	123,385	64,4	35,310	40,1	56,5
Unionistas	17,044	13,6	28,048	21,7	11,004	65,6	334,8	10,425	5,4	- 17,623	- 62,8	- 28,2
Independientes	21,860	17,4	12,434	9,6	- 9,426	- 43,1	- 286,8	-	-	- 12,434	- 100,0	- 19,9
ANAPO	5,336	4,3	381	0,3	- 4,955	- 92,9	- 150,7	13,186	6,9	12,805	3,360,9	20,5
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	8,322	4,3	8,322	-	13,3
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	36,031	18,8	36,031	-	57,7
Otros	30	0,0	-	-	30	-	0,9	-	-	-	-	-
Sub-total Conserv.	44,270	35,2	40,863	31,7	- 3,407	- 7,7	- 103,7	67,964	35,5	27,101	66,3	43,4
Nulos y blancos	23	0,0	19	0,0	4	17,4	0,1	44	0,0	25	131,5	0,0
Totales	125,670	100,0	128,957	100,0	3,287	2,6	100,0	191,393	100,0	62,436	48,4	100,0

2.15 elecciones de cámara 1966 - 1970

bolívar

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	48,221	43.7	54,213	51.4	5,992	12.4	- 120.5	36,491	23.3	- 17,722	- 32.7	- 34.6
M.R.L.	14,265	12.9	—	—	- 14,265	- 100.0	286.8	—	—	—	—	—
ANAPO	3,639	3.3	5,101	4.8	1,462	40.2	- 29.4	18,843	12.0	13,742	270.4	26.8
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	1,910	1.2	1,910	—	3.7
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	26,528	17.0	26,528	—	51.7
Otros	—	—	—	—	—	—	—	3,271	2.1	3,271	—	6.3
Subtotal Liberal	66,125	59.9	59,314	56.3	- 6,811	- 10.3	136.9	87,043	55.6	27,729	46.7	54.2
Unionista	14,875	13.5	16,645	15.8	1,770	11.9	- 35.6	14,071	9.0	- 2,574	- 15.4	- 5.0
Independientes	22,953	20.8	21,317	20.2	- 1,636	- 7.1	32.9	—	—	- 21,317	- 100.0	- 41.6
ANAPO	5,601	5.1	8,161	7.7	2,560	45.7	- 51.5	15,502	9.9	7,341	90.1	14.3
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	3,348	2.1	3,348	—	6.5
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	36,701	23.4	36,701	—	71.6
Otros	849	0.8	—	—	- 849	- 100.0	17.1	31	0.0	31	—	0.6
Subtotal Conserv.	44,278	40.1	46,123	43.7	1,845	41.7	- 37.1	69,653	44.4	23,530	51.0	45.9
Nulos y blancos	16	0.0	8	0.0	- 8	- 50.0	0.2	—	0.0	- 8	- 100.0	0.0
Totales	110,419	100.0	105,445	100.0	- 4,974	- 4.5	100.0	156,696	100.0	51,251	49.0	100.0

boyacá

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	49,805	31.1	50,357	35.8	552	1.1	- 2.8	41,613	20.5	- 8,744	- 17.4	- 14.1
M.R.L.	11,019	6.9	6,566	4.7	- 4,453	- 40.4	22.9	—	—	- 6,566	- 100.0	- 10.6
ANAPO	3,519	2.2	1,260	0.9	- 2,259	- 64.2	11.6	14,653	7.2	13,393	1,062.9	21.5
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	4,937	2.4	4,937	—	7.9
Otros	3,095	1.9	1,854	1.3	- 1,241	- 40.1	6.4	16,811	8.3	14,957	806.7	24.1
Sub-total Liberal	67,438	42.1	60,037	42.7	- 7,401	- 11.0	38.0	78,014	38.5	17,977	29.9	28.9
Unionistas	20,784	13.0	33,191	23.6	12,407	59.7	- 63.8	29,502	14.6	- 3,689	- 11.1	- 5.9
Independientes	19,043	11.9	11,399	8.1	- 7,644	- 40.1	39.3	—	—	- 11,399	- 100.0	- 18.3
ANAPO	51,283	32.1	34,525	24.6	- 16,758	- 32.7	86.1	76,306	37.6	41,781	121.0	67.2
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	14,662	7.2	14,668	—	23.6
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	3,426	1.7	3,426	—	5.5
Otros	952	0.6	1,001	0.7	49	5.2	0.3	262	0.1	- 739	- 73.8	- 1.2
Sub-total Conserv.	92,062	57.6	80,116	57.0	- 11,946	- 13.0	61.4	124,158	61.2	44,042	55.0	70.8
Nulos y blancos	509	0.3	396	0.3	- 113	- 22.2	0.6	563	0.3	167	42.2	0.3
Totales	160,009	100.0	140,549	100.0	- 19,460	- 12.2	100.0	202,735	100.0	62,186	44.2	100.0

2.15 elecciones de cámara 1966 - 1970

caldas

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	35.660	31,7	29.622	33,1	- 6,038	- 16,9	26,3	29.506	21,6	- 116	- 0,4	- 0,3
M.R.L.	10.579	9,4	1.449	1,6	- 9,130	- 86,3	39,7	—	—	- 1,449	- 100,0	- 3,1
ANAPO	1.076	1,0	2.035	2,3	959	89,1	- 4,2	14.360	10,5	12,325	605,7	26,3
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	6,563	4,8	6,563	—	14,0
Otros	55	0,1	93	0,1	38	69,1	- 0,2	—	—	- 93	- 100,0	- 0,2
Sub-total Liberal	47.370	42,1	33.199	37,1	- 14,171	- 29,9	61,6	50.429	37,0	17,230	51,9	36,8
Unionistas	32.711	29,0	31.685	35,4	- 1,026	- 3,1	4,4	23.839	17,5	- 7,846	- 24,8	- 16,8
Independientes	14.621	13,0	9.534	10,6	- 5,087	- 34,8	22,1	—	—	- 9,534	- 100,0	- 20,4
ANAPO	17.169	15,3	14.971	16,7	- 2,198	- 12,8	9,6	25.537	18,7	10,566	70,6	22,6
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	34,197	25,1	34,197	—	73,0
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	225	0,1	225	—	0,5
Otros	11	0,0	—	—	11	- 100,0	0,1	1,909	1,4	1,909	—	4,1
Sub-total Conserv.	64.512	57,3	56.190	62,7	- 8,322	- 12,9	36,2	85.707	62,8	29,517	52,5	63,0
Nulos y blancos	724	0,6	219	0,2	- 505	- 69,8	2,2	296	0,2	77	35,2	0,2
Totales	112.606	100,0	89.608	100,0	- 22,998	- 20,4	100,0	136.432	100,0	46,824	52,2	100,0

caquetá y Amazonas

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	5.537	29,9	8.077	55,1	2,550	45,9	- 65,4	8.174	35,2	97	1,20	1,1
M.R.L.	6.462	34,8	596	4,1	- 5,866	- 90,8	151,0	—	—	- 596	- 100,00	- 6,9
Otros	—	—	—	—	—	—	—	652	2,8	652	—	7,6
Sub-total Liberal	11.999	64,7	8.673	59,2	- 3,326	- 27,7	85,6	8.826	—	153	1,40	1,7
Unionistas	1.578	8,5	2.335	15,9	757	48,0	- 19,5	4.637	20,0	2,302	98,59	26,9
Independientes	2.020	10,9	—	—	- 2,020	- 100,0	52,0	—	—	—	—	—
ANAPO	2.860	15,4	3.571	24,4	711	24,9	- 18,3	9.748	42,0	6,177	172,98	72,2
Sub-total Conserv.	6.458	34,8	5.906	40,3	- 552	- 8,5	14,2	14.385	61,9	8,479	143,10	99,1
Nulos y blancos	91	0,5	83	0,5	- 8	- 8,8	0,2	34	0,1	- 49	- 59,00	- 0,6
Totales	18.548	100,0	14.662	100,0	- 3,886	- 20,9	100,0	23.245	100,0	8.583	58,50	100,0

2.15 elecciones de cámara 1966 - 1970

cauca

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	47.836	43,4	49,858	60,0	2,022	4,2	7,5	46,356	39,4	- 3,502	- 7,0	- 10,1
M.R.L.	14,813	13,4	—	—	- 14,813	- 100,0	54,6	—	—	—	—	—
ANAPO	—	—	—	—	—	—	—	9,952	8,5	9,952	—	28,8
Betancuristas	—	—	—	—	—	—	—	7,314	6,2	7,314	—	21,1
Otros	5,789	5,2	—	—	- 5,789	- 100,0	21,3	—	—	—	—	—
Sub-total Liberal	68,438	62,0	49,858	60,0	- 18,580	- 27,1	68,4	63,622	54,1	13,764	27,6	39,8
Unionistas	26,481	24,0	27,112	32,6	631	2,4	- 2,3	23,298	19,8	- 3,814	- 14,1	- 11,0
Independientes	8,662	7,8	—	—	- 8,662	- 100,0	31,9	—	—	—	—	—
ANAPO	6,498	6,0	5,766	6,9	- 732	- 11,3	2,7	14,961	12,7	9,195	159,5	26,6
Betancuristas	—	—	—	—	—	—	—	15,566	13,2	15,566	—	45,0
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Otros	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Sub-total Conserv.	41,641	37,8	32,878	39,5	- 8,763	- 21,0	32,3	53,825	45,7	20,947	63,7	60,6
Nulos y blancos	203	0,2	404	0,5	201	99,0	- 0,7	287	0,2	- 117	- 29,0	0,4
Totales	110,282	100,0	83,140	100,0	- 27,142	- 24,6	100,0	117,734	100,0	34,594	41,6	100,0

cesar

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	11,287	30,4	29,464	63,7	18,177	161,0	199,8	9,412	14,0	- 20,052	- 68,1	- 96,4
M.R.L.	8,344	22,5	130	0,3	- 8,214	- 98,4	- 90,3	—	—	- 130	- 100,0	- 0,6
ANAPO	—	—	—	—	—	—	—	7,356	11,0	7,356	—	35,4
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	72	0,1	72	—	0,3
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	13,761	20,5	15,297	—	73,5
Otros	70	0,2	—	—	- 70	- 100,0	- 0,8	1,536	2,3	—	—	—
Sub-total Liberal	19,701	53,1	29,594	64,0	9,893	50,2	108,7	32,137	47,9	2,543	85,9	12,2
Unionistas	4,540	12,2	6,613	14,3	2,073	45,7	22,8	5,356	8,0	- 1,257	- 19,0	- 6,0
Independientes	4,664	12,6	—	—	- 4,664	- 100,0	- 51,3	—	—	—	—	—
ANAPO	6,874	18,5	9,995	21,6	3,121	45,4	34,3	20,085	30,0	10,090	101,0	48,5
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	9,410	14,0	9,410	—	45,2
Otros	1,333	3,6	—	—	- 1,333	- 100,0	- 14,6	—	—	—	—	—
Sub-total Conserv.	17,411	46,9	16,608	35,9	- 803	- 4,6	- 8,8	34,851	52,0	18,243	104,7	87,7
Nulos y blancos	17	0,0	23	0,1	6	35,3	0,1	40	0,1	18	78,3	0,1
Totales	37,129	100,0	46,225	100,0	9,096	24,5	100,0	67,026	100,0	20,804	45,0	100,0

2.15 elecciones de camara 1966 - 1970

córdoba

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	42,010	45,83	51,671	51,99	9,661	23,00	125,16	45,552	33,69	- 6,119	- 12,67	- 17,34
M.R.L.	10,845	11,83	—	—	- 10,845	- 100,00	- 140,50	—	—	—	—	—
ANAPO	—	—	728	0,73	728	—	9,43	17,409	12,94	16,681	—	47,26
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	2,692	2,01	2,692	—	7,78
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	3,209	2,39	3,209	270,33	9,28
Otros	—	—	—	—	—	—	—	2,698	2,01	2,698	—	7,64
Sub-total Liberal	52,855	57,66	52,399	52,72	- 456	- 0,90	- 5,91	71,560	53,05	19,161	35,60	54,32
Unionistas	9,863	10,76	19,973	20,10	10,110	102,50	- 130,98	21,671	16,14	1,698	8,22	4,76
Independientes	17,403	18,98	12,984	13,06	- 4,419	- 25,39	- 57,25	—	—	- 12,484	- 100,00	- 37,60
ANAPO	11,547	12,60	14,031	14,12	2,484	21,51	32,18	25,671	19,01	11,640	81,41	33,08
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	3,538	2,64	3,538	—	10,25
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	12,026	8,97	12,026	—	34,78
Sub-Total Conserv.	38,813	42,34	46,988	47,28	8,175	21,10	105,91	62,836	46,75	15,848	33,30	45,26
Nulos y blancos	—	—	—	—	—	—	—	264	0,20	264	—	0,76
Totales	91,668	100,00	99,387	100,00	7,719	8,40	100,00	134,660	100,00	35,273	34,70	100,00

cundinamarca

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	229,553	43,37	201,487	52,44	- 28,066	- 12,23	19,36	256,934	33,09	55,447	27,52	14,14
M.R.L.	46,798	8,84	11,394	2,97	- 35,404	- 75,65	24,42	—	—	- 11,394	- 100,00	- 2,90
ANAPO	48,014	9,07	17,733	4,61	- 30,281	- 63,07	20,89	148,382	19,11	130,649	736,76	33,31
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	42,112	5,42	42,112	—	10,74
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	2,256	0,29	2,256	—	0,58
Otros	14,513	2,76	2,331	0,61	- 12,182	- 83,94	8,40	17,449	2,25	15,118	648,56	3,85
Sub-total Liberal	338,878	64,03	232,945	60,62	- 105,933	- 31,20	73,07	467,133	60,16	234,188	100,50	59,70
Unionistas	44,911	8,49	64,689	16,83	19,778	44,04	- 13,64	83,817	10,79	19,128	29,37	4,88
Independientes	46,058	8,70	26,756	6,96	- 19,302	- 41,91	13,31	—	—	- 26,756	- 100,00	- 6,82
ANAPO	85,742	16,20	57,776	15,04	- 27,966	- 32,62	19,29	161,228	20,76	103,452	179,06	26,37
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	49,235	6,34	49,235	—	12,55
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	6,974	0,90	6,974	—	1,78
Otros	11,883	2,25	253	0,07	- 11,630	- 97,87	8,02	3,827	0,49	3,574	1,412,65	0,91
Sub-total Conserv.	188,594	35,64	149,474	38,90	- 34,120	- 20,70	26,98	305,081	39,29	155,607	104,10	39,68
Nulos y blancos	1,768	0,33	1,839	0,48	71	4,02	- 0,05	4,288	0,55	2,449	133,17	0,62
Totales	529,240	100,00	384,258	100,00	- 144,982	- 27,40	100,00	776,502	100,00	392,294	102,10	100,00

2.15 elecciones de cámara 1966 - 1970

chocó

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	30,870	78,00	33,023	79,0	2,153	6,97	95,18	9,544	25,16	- 23,479	- 71,16	593,13
M.R.L.	198	0,50	-	-	- 198	100,00	- 8,75	-	-	-	-	-
ANAPO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	5,079	13,36	5,079	-	- 127,64
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros	-	-	-	-	-	-	-	11,296	29,84	11,296	-	- 285,11
Sub-total Liberal	31,068	78,55	33,023	79,0	1,955	6,29	86,43	25,919	68,36	- 7,104	- 21,64	180,39
Unionistas	4,134	10,40	4,490	10,7	356	8,61	15,74	4,362	11,52	- 128	- 2,85	3,23
Independientes	3,367	8,50	-	-	- 3,367	- 100,00	- 148,85	-	-	-	-	-
ANAPO	969	2,50	4,298	10,3	3,329	343,55	147,17	2,112	5,58	- 2,186	- 50,86	55,17
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	5,384	14,22	5,384	-	- 135,89
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Subtotal Conserv.	8,470	21,42	8,788	21,2	318	3,70	14,06	11,858	31,33	3,070	34,90	- 77,49
Nulos y blancos	13	0,03	2	0,0	- 11	- 84,62	- 0,49	12	0,03	10	500,00	- 0,25
Totales	39,551	100,00	41,813	100,0	2,262	5,70	100,00	37,851	100,00	- 3,857	- 9,50	100,00

huila

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	22,013	26,9	24,900	36,9	2,887	13,1	20,2	35,493	33,9	10,593	42,5	28,3
M.R.L.	15,908	19,5	1,604	2,4	- 14,304	- 89,9	99,9	-	-	- 1,604	- 100,0	- 4,3
ANAPO	2,132	2,6	1,036	1,5	- 1,096	- 51,4	7,7	-	-	- 1,036	- 100,0	- 2,8
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	852	0,8	852	-	2,3
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sub-total Liberal	40,053	49,0	27,540	40,9	- 12,513	- 31,2	87,4	36,345	34,7	8,805	32,0	23,5
Unionistas	11,592	14,2	18,984	28,2	7,392	63,8	- 51,6	31,704	30,3	12,720	67,0	34,0
Independientes	20,110	24,6	15,630	23,2	- 4,480	- 22,3	31,3	-	-	- 15,630	- 100,0	- 41,7
ANAPO	9,840	12,0	5,089	7,5	- 4,751	- 48,3	33,1	26,304	25,1	21,215	416,9	56,7
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	10,180	9,7	10,180	-	27,2
Subtotal conserv.	41,542	50,8	39,703	58,9	- 1,839	- 4,4	12,8	68,188	65,1	28,485	71,7	76,2
Nulos y blancos	136	0,2	163	0,2	27	19,9	- 0,2	288	0,3	125	76,7	0,3
Totales	81,731	100,0	67,406	100,0	- 14,325	- 17,5	100,0	104,821	100,0	37,415	55,5	100,0

2.15 elecciones de cámara 1966 - 1970

guajira

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialista	19,987	55,1	10,831	37,9	- 9,156	- 45,81	- 137,05	7,926	17,55	- 2,905	- 25,7	- 16,16
M.R.L.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ANAPO	-	-	-	-	-	-	-	11,518	25,12	11,518	-	66,79
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	7,378	16,10	7,378	-	42,80
Sub-total Liberal	19,987	51,1	10,831	37,9	- 9,156	- 45,81	- 137,05	26,822	-	15,991	148,7	93,42
Unionistas	8,318	22,9	10,008	35,0	1,690	20,32	- 25,30	7,510	16,38	- 2,498	- 249,6	- 14,49
Independientes	5,948	16,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ANAPO	2,004	5,5	7,716	27,0	5,712	285,03	- 85,50	-	-	- 7,716	- 100,0	- 44,74
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	11,217	24,40	11,217	-	65,20
Sub-total Conserv.	16,270	43,3	17,724	62,0	2,454	15,10	- 36,70	18,727	41,00	1,003	5,6	6,10
Nulos y blancos	22	0,1	43	0,2	21	95,40	- 0,30	125	0,30	82	190,7	0,50
Totales	36,279	100,0	28,598	100,0	7,681	- 21,20	100,00	45,674	100,00	17,076	60,1	100,00

magdalena

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	34,310	39,2	54,842	61,6	20,532	59,8	1,387,3	19,550	16,6	- 35,292	- 64,4	- 123,3
M.R.L.	17,462	20,0	-	-	- 17,462	- 100,0	- 1,179,9	-	-	-	-	-
ANAPO	-	-	-	-	-	-	-	14,524	12,3	14,524	-	50,7
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	34,048	29,0	34,048	-	119,0
Otros	1,488	1,7	-	-	- 1,488	- 100,0	- 100,5	-	-	-	-	-
Sub-total Liberal	53,260	60,9	54,842	61,6	1,582	3,0	106,9	68,122	57,9	13,280	24,2	46,4
Unionistas	12,305	14,1	15,206	17,1	2,901	23,6	196,0	13,733	11,7	- 1,473	- 9,7	- 5,2
Independientes	15,385	17,6	10,743	12,1	- 4,642	- 30,2	- 313,7	-	-	- 10,743	- 100,0	- 37,5
ANAPO	4,219	4,8	8,052	9,1	3,833	90,9	259,0	12,217	10,4	4,165	51,7	14,6
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	1,517	1,3	1,517	-	5,3
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	21,862	18,6	21,872	-	76,4
Otros	2,298	2,6	-	-	- 2,298	- 100,0	- 155,2	-	-	-	-	-
Subtotal conserv.	34,207	39,1	34,001	38,2	- 206	0,6	- 13,9	49,329	42,0	15,328	45,1	53,6
Nulos y blancos	23	0,0	127	0,1	104	452,2	7,0	137	0,1	10	7,9	0,0
Totales	87,490	100,0	88,970	100,0	- 1,480	- 1,7	100,0	117,588	100,0	28,618	32,2	100,0

2.15 elecciones de cámara 1966 - 1970

meta

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	10,485	30,6	13,932	46,3	3,447	32,9	- 52,8	13,324	26,2	- 608	- 0,04	- 2,9
M.R.L.	9,050	26,4	-	-	- 9,050	- 100,0	217,4	-	-	-	-	-
ANAPO	1,062	2,9	3,061	10,2	2,059	205,5	- 49,5	7,861	15,6	4,800	15,68	23,6
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	3,748	7,4	3,748	-	18,5
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	31	0,1	31	-	0,1
Otros	-	-	-	-	-	-	-	3,639	7,2	3,639	-	17,5
Sub-total Liberal	20,537	59,9	16,993	56,5	- 3,544	- 17,3	85,1	28,603	56,8	11,610	68,30	57,2
Unionistas	1,902	5,6	6,638	22,1	4,736	249,0	- 113,8	4,871	8,9	- 1,767	- 26,60	- 8,5
Independientes	4,102	12,0	-	-	- 4,102	- 100,0	98,6	-	-	-	-	-
ANAPO	7,573	22,1	6,449	21,4	- 1,124	- 14,8	27,0	11,856	23,5	5,407	83,80	26,6
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	4,871	9,6	4,871	-	23,5
Sub-total Conserv.	13,577	39,7	13,087	43,5	- 490	- 3,6	11,8	21,655	43,0	8,568	65,50	42,2
Nulos y blancos	128	0,4	-	-	- 128	- 100,0	3,1	553	1,1	553	-	2,7
Totales	34,242	100,0	30,080	100,0	- 4,162	- 12,1	100,0	50,811	100,0	20,731	67,50	100,0

nariño

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	43,539	37,48	50,374	51,82	6,835	15,70	- 36,06	69,528	42,94	19,154	31,71	29,53
M.R.L.	8,437	7,26	-	-	- 8,437	- 100,00	44,51	-	-	-	-	-
ANAPO	-	-	-	-	-	-	-	3,500	2,17	3,500	-	5,44
Sub-total Liberal	51,976	44,74	50,374	51,82	- 1,602	- 3,10	8,45	73,028	45,11	22,654	44,60	34,97
Unionistas	25,130	21,63	26,748	27,51	1,618	6,44	- 8,54	28,303	17,52	1,555	5,81	2,42
Independientes	27,072	23,30	12,554	12,91	- 14,518	- 53,63	76,60	-	-	- 12,554	- 100,00	- 19,52
ANAPO	10,619	9,14	7,366	7,58	- 3,253	- 30,63	17,16	29,114	18,02	21,748	295,25	33,81
Belisarios	-	-	-	-	-	-	-	13,657	8,45	13,657	-	21,23
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	16,526	10,23	16,526	-	25,69
Otros	-	-	-	-	-	-	-	574	0,36	574	-	0,89
Sub-total Conserv.	62,821	54,08	46,668	48,00	- 16,153	- 25,70	85,22	88,174	54,58	41,506	88,90	64,52
Nulos y blancos	1,373	1,18	174	0,18	- 1,199	- 87,33	6,33	477	0,30	303	174,10	0,47
Totales	116,170	100,00	97,216	100,00	- 18,954	- 16,30	100,00	161,680	100,00	64,464	66,20	100,00

2.15 elecciones de cámara 1966 - 1970

norte de santander

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	26,292	27,49	31,087	33,15	4,795	18,24	- 258,21	26,409	19,41	- 4,678	- 15,05	- 11,06
M.R.L.	11,350	11,87	2,511	2,68	- 8,839	- 77,88	475,98	-	-	- 2,511	- 100,00	- 5,94
ANAPO	2,213	2,31	2,920	3,11	707	31,95	- 38,07	21,245	15,61	18,325	627,53	43,32
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	6,515	4,78	6,515	-	15,39
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	222	0,16	222	-	0,52
Otros	-	-	94	0,10	94	-	- 5,06	491	0,36	397	422,34	0,94
Sub-total Liberal	39,855	41,67	36,612	39,04	- 3,243	- 8,10	174,64	54,882	40,32	18,270	49,80	43,18
Unionistas	25,137	26,28	32,995	35,18	7,858	31,26	- 423,16	36,934	27,13	3,939	11,89	9,27
Independientes	11,409	11,93	5,776	6,16	- 5,633	- 49,37	303,34	-	-	- 5,776	- 100,00	- 13,65
ANAPO	19,051	19,92	18,145	19,35	- 906	- 4,76	48,79	36,586	26,88	18,441	101,63	43,60
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	7,385	5,43	7,385	-	17,46
Subtotal Conserv.	55,597	58,13	56,916	60,68	1,319	2,40	- 71,03	80,905	59,44	23,989	42,10	56,67
Nulos y blancos	195	0,20	262	0,28	67	34,36	- 3,61	324	0,24	62	23,66	0,15
Totales	95,647	100,00	93,790	100,00	- 1,857	- 1,90	100,00	136,111	100,00	42,321	45,10	100,00

quindío

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	18,946	42,50	20,043	49,59	1,097	5,79	- 26,34	17,653	30,29	- 2,390	- 11,92	- 13,38
M.R.L.	8,883	19,93	6,256	15,48	- 2,627	- 29,57	63,07	-	-	- 6,256	- 100,00	- 35,03
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	98	0,16	98	-	0,54
Otros	2,133	4,78	-	-	- 2,123	- 100,00	51,21	7,367	12,64	7,367	-	41,25
Sub-total Liberal	29,962	67,21	26,299	65,07	- 3,663	- 12,20	87,95	25,118	41,46	- 1,181	- 4,50	- 6,61
Unionistas	4,094	9,18	6,174	15,28	2,080	50,81	- 49,94	6,566	10,84	392	6,35	2,19
Independientes	5,285	11,85	7,615	18,84	2,330	44,09	- 55,94	-	-	- 7,615	- 100,00	- 42,64
ANAPO	3,496	7,84	251	0,62	- 3,245	- 92,82	77,91	18,717	30,90	18,466	7,356,97	103,41
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	7,823	12,91	7,823	-	43,80
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	50	0,08	50	-	0,28
Otros	1,668	3,74	-	-	- 1,668	- 100,00	40,05	-	-	-	-	-
Sub-total Conserv.	14,543	32,62	14,040	34,74	- 503	- 3,50	12,07	33,156	54,74	19,116	136,20	107,05
Nulos y blancos	77	0,17	78	0,19	1	1,30	- 0,02	-	-	- 78	- 100,00	- 0,44
Totales	44,582	100,00	40,417	100,00	- 4,165	- 9,30	100,00	58,274	100,00	17,857	44,18	100,00

2.15 elecciones de cámara 1966 - 1970

risaralda

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 -1968
Oficialista	31,406	44,77	28,686	49,18	- 2,720	- 8,66	23,01	25,421	27,83	- 3,265	- 11,17	- 9,64
M.R.L.	8,515	12,14	976	1,67	- 7,539	- 88,54	63,78	-	-	976	- 100,00	- 2,94
ANAPO	470	0,67	601	1,03	131	27,87	1,11	-	-	601	- 100,00	- 1,81
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	1,701	1,86	1,701	-	5,12
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros	527	0,75	-	-	527	- 100,00	4,46	11,421	12,53	11,421	-	34,52
Sub-total Liberal	40,918	58,34	30,263	51,89	- 10,665	- 26,10	90,14	38,543	42,22	8,280	27,70	25,25
Unionistas	11,990	17,09	17,356	29,76	5,366	44,75	- 45,40	14,202	15,58	- 3,154	- 17,83	- 9,31
Independientes	6,088	8,68	2,349	4,03	- 3,739	- 61,42	31,63	-	-	- 2,349	- 100,00	- 7,07
ANAPO	9,874	14,08	7,511	12,88	- 2,363	- 23,93	19,99	25,227	27,66	17,716	237,11	53,59
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	12,702	13,91	12,702	-	38,33
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	264	0,29	264	-	0,79
Otros	441	0,63	606	1,04	165	37,41	- 1,40	-	-	606	- 100,00	- 1,82
Sub-total Conserv.	28,393	40,47	27,822	37,70	- 571	- 2,00	4,83	52,395	57,43	24,759	89,00	74,51
Nulos y blancos	832	1,19	238	0,41	- 594	- 71,39	5,03	317	0,35	79	33,19	0,24
Totales	70,143	100,00	58,323	100,00	- 11,820	- 16,80	100,00	91,255	100,00	32,932	57,00	100,00

santander

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 -1968
Oficialistas	47,169	27,1	64,002	41,7	16,833	35,69	- 81,88	55,793	22,65	- 8,209	- 12,83	- 8,84
M.R.L.	25,670	14,7	3,351	2,2	- 22,319	- 86,95	108,57	-	-	- 3,355	- 100,00	- 3,61
ANAPO	6,034	3,5	8,735	5,7	2,701	44,76	- 13,14	65,713	26,67	56,978	652,30	61,37
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	6,921	2,81	6,921	-	7,45
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	1,222	0,50	1,222	-	1,32
Otros	9,275	5,3	-	-	9,275	- 100,00	45,12	3,063	1,24	3,063	-	3,30
Sub-total Liberal	88,148	50,6	76,088	49,5	- 12,060	- 13,70	58,66	132,712	53,87	56,624	74,40	60,99
Unionistas	12,738	7,3	30,108	19,6	17,370	136,36	- 84,49	36,177	14,68	6,069	20,16	6,54
Independientes	25,145	14,4	13,640	8,9	- 11,505	- 45,75	55,96	-	-	- 13,640	- 100,00	- 14,69
ANAPO	25,810	14,8	23,504	15,3	- 2,306	- 8,93	11,22	53,800	21,84	30,296	128,90	32,63
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	20,474	8,31	20,474	-	22,05
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	2,431	0,99	2,431	-	2,62
Otros	21,763	12,5	9,399	6,1	- 12,364	- 56,81	60,14	362	0,15	- 9,037	- 96,15	- 9,73
Sub-total Conserv.	85,456	49,1	76,651	49,9	- 8,805	- 10,30	42,73	113,244	45,97	36,593	47,70	39,41
Nulos y blancos	465	0,3	772	0,5	307	66,02	- 1,49	399	0,16	- 373	- 48,32	- 0,40
Totales	174,069	100,0	153,511	100,0	- 20,558	- 11,80	100,00	246,355	100,00	92,844	60,50	21,98

2.15 elecciones de cámara 1966 - 1970

sucre

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	27,415	46,50	28,676	54,62	1,261	4,60	19,53	34,148	42,06	5,472	19,08	19,07
M.R.L.	9,293	15,76	—	—	9,293	—	143,92	—	—	—	—	—
ANAO	1,117	1,89	—	—	1,117	—	17,30	1,963	2,42	1,963	—	6,84
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	9,644	11,88	9,644	—	—	33,60
Sub-total Liberal	37,825	64,16	28,676	54,62	9,149	24,10	141,69	45,755	56,35	17,079	59,50	59,51
Unionistas	8,402	14,25	12,682	24,16	4,280	50,94	66,28	7,139	8,79	5,543	43,71	19,31
Independientes	9,592	16,27	—	—	9,592	—	148,55	—	—	—	—	—
ANAO	2,829	4,80	11,087	21,12	8,258	291,91	127,89	9,732	11,99	1,353	12,22	4,72
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	18,572	22,87	18,562	—	—	64,71
Otros	150	0,25	—	—	150	—	2,32	—	—	—	—	—
Sub-total Conserv.	20,973	35,57	23,769	45,28	2,796	13,30	43,30	35,443	43,65	11,674	49,10	40,67
Nulos y blancos	157	0,27	53	0,10	104	66,24	1,61	—	—	53	100,00	0,18
Totales	58,955	100,00	52,498	100,00	6,457	10,90	100,00	81,198	100,00	28,700	54,70	100,00

tolima

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	53,641	38,70	63,949	53,74	10,308	19,20	52,57	43,930	25,94	20,019	31,30	39,75
M.R.L.	29,033	20,95	4,677	3,93	24,356	83,89	124,20	—	—	4,677	100,00	100,00
ANAO	2,286	1,65	1,735	1,46	551	24,10	2,81	19,672	11,62	17,937	1033,83	35,62
Betancuristas	—	—	—	—	—	—	—	2,339	1,38	2,339	—	4,64
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Otros	—	—	—	—	—	—	—	28,252	16,68	28,252	—	56,10
Sub-total Liberal	84,960	61,30	70,361	59,13	14,599	17,18	74,45	94,193	55,62	23,832	33,87	47,33
Unionistas	12,475	9,00	20,492	17,22	8,017	64,26	40,88	22,145	13,08	1,653	8,07	3,28
Independientes	13,486	9,73	11,048	9,28	2,438	18,08	12,43	—	—	11,048	100,00	21,94
ANAO	21,113	15,23	16,742	14,07	4,371	20,70	22,29	38,357	22,65	21,615	129,11	42,92
Betancuristas	—	—	—	—	—	—	—	14,431	8,52	14,431	—	28,66
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Otros	6,234	4,50	—	—	6,234	100,00	31,79	—	—	—	—	—
Sub-total Conserv.	53,308	38,46	48,282	40,58	5,026	9,34	25,63	74,933	44,25	26,651	54,54	52,92
Nulos y blancos	330	0,24	345	0,29	15	4,55	0,08	219	0,13	126	36,52	0,25
Totales	138,598	100,00	118,988	100,00	19,610	14,15	100,00	169,345	100,00	50,357	42,32	100,00

2.15 elecciones de cámara 1966 - 1970

valle del cauca

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	112,458	40,02	112,075	44,64	383	- 0,34	1,08	101,243	24,83	- 10,832	- 9,66	- 6,68
M.R.L.	42,659	15,18	7,888	3,21	- 34,771	81,51	97,99	-	-	- 7,883	- 100,00	- 4,36
ANAPO	216	0,08	4,988	2,03	4,772	2,209,26	- 13,45	50,752	12,45	45,764	917,48	28,21
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	22,000	5,40	22,000	-	13,56
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	721	0,18	721	-	0,44
Otros	-	-	976	0,40	976	- -	2,75	10,823	2,65	9,847	1,008,91	6,07
Sub-total Liberal	155,333	55,27	125,927	51,29	- 29,406	- 18,90	32,87	135,539	45,50	59,612	47,30	36,70
Unionistas	30,730	10,94	43,498	17,72	12,768	- 41,55	- 35,98	52,269	12,82	8,771	20,16	5,41
Independientes	27,680	9,85	16,500	6,72	- 11,180	- 40,39	31,51	-	-	- 16,500	- 100,00	- 10,17
ANAPO	61,265	21,80	56,232	22,90	- 5,033	- 8,22	14,18	133,076	32,64	76,844	136,66	47,37
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	25,827	6,33	25,827	-	15,92
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	7,763	1,90	7,763	-	4,79
Otros	5,378	1,91	2,132	0,87	- 3,246	- 60,36	9,15	-	-	- 2,132	- 100,00	- 1,31
Sub-total Conserv	125,053	44,50	118,362	48,20	- 6,691	- 5,40	18,85	219,937	53,69	100,573	85,00	61,99
Nulos y blancos	638	0,23	1,250	0,51	612	95,92	- 1,72	2,284	0,60	1,034	82,72	0,63
Totales	281,024	100,00	245,539	100,00	- 35,485	- 12,60	100,00	407,760	100,00	162,221	66,70	100,00

2.16 elecciones de cámara 1966 - 1970 (total ciudades capitales y grupos políticos)

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	459,226	45,44	421,817	53,20	- 37,409	- 8,14	17,18	432,147	27,69	10,330	2,44	1,34
M.R.L.	96,740	9,57	19,603	2,47	- 77,137	- 79,73	35,44	-	-	- 19,603	- 100,00	- 2,55
ANAPO	79,307	7,84	51,062	6,44	- 28,245	- 35,61	12,97	317,555	20,35	266,493	521,90	34,72
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	80,340	5,14	80,340	100,00	10,46
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	54,596	3,49	54,596	100,00	7,11
Otros (1)	16,398	1,62	2,613	0,32	- 13,785	- 84,06	6,33	30,072	1,92	27,459	1,050,00	3,57
Sub-total Liberal	651,671	64,49	495,095	62,44	- 156,576	- 24,02	71,94	914 710	58,74	419,615	84,75	54,67
Unionistas	109,956	10,88	125,451	15,82	15,495	14,09	7,11	149 065	9,55	23,614	18,82	3,07
Independientes	75,243	7,44	45,020	5,67	- 30,223	- 40,16	13,88	-	-	- 45,020	- 100,00	- 5,86
ANAPO	154,778	15,28	110,301	13,91	- 44,477	- 28,72	20,43	335,183	21,48	224,882	203,88	29,29
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	97,539	6,25	97,539	100,00	12,70
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	48,700	3,12	48,700	100,00	6,34
Otros	13,914	1,37	13,032	1,64	- 882	- 6,33	0,40	7,236	0,46	- 5,796	- 44,47	- 0,75
Sub-total Conserv	353,891	34,98	293,804	37,05	- 60,087	- 16,97	27,60	637,723	40,86	343,919	117,05	44,80
Nulos y blancos	4,928	0,48	3,953	0,49	- 975	- 19,78	0,44	7,957	0,50	4,004	101,29	0,52
Total	1,010,490	100,00	792,852	100,00	- 217,638	- 21,53	100,00	1,560,390	100,00	767,538	96,80	100,00

(1) Incluyen los que en el cuadro del país figuran como independientes.

2.17 elecciones de cámara 1966 - 1970

armenia

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	9,492	45.6	8,837	50.4	- 655	- 6.90	20.00	8,044	26.73	- 793	- 8.97	6.26
M.R.L.	3,299	15.9	2,843	16.2	- 456	- 13.82	13.92	-	-	- 2,843	- 100.00	- 22.44
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	2,220	7.35	2,220	-	17.52
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	55	0.18	55	-	0.43
Otros	1,347	6.5	-	-	-1,347	-100.00	41.13	1,424	4.71	1,424	-	11.24
Sub-total Liberal	14,138	68.0	11,680	66.6	-2,458	- 17.38	75.05	11,743	38.88	63	0.54	0.50
Unionistas	1,823	8.8	2,479	14.1	656	35.98	20.03	3,124	10.34	645	26.02	5.09
Independientes	2,576	12.4	3,199	18.2	623	24.18	19.02	-	-	- 3,199	-100.00	- 25.24
ANAPO	1,484	7.1	173	1.0	-1,311	- 88.34	40.03	10,926	36.18	10,753	6,215.61	84.86
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	4,365	14.45	4,365	-	34.45
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	45	0.15	45	-	0.36
Otros	750	3.6	-	-	- 750	-100.00	22.90	-	-	-	-	-
Sub-total Conserv.	6,633	31.9	5,851	33.4	- 782	- 11.78	23.88	18,460	61.12	12,609	215.50	99.50
Nulos y blancos	35	0.2	-	-	- 35	-100.00	1.07	-	-	-	-	-
Totales	20,806	100.0	17,531	100.0	-3,275	- 15.70	100.00	30,203	100.00	12,672	72.28	100.00

2.17 elecciones de camara 1966 - 1970 (por ciudades y grupos politicos)

barranquilla

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	33,406	44.1	39,498	51.8	6,092	18.2	1,185.2	15,433	12.5	-24,065	- 60.9	- 50.6
M.R.L.	6,646	8.8	2,009	4.6	-4,637	- 69.8	- 902.1	-	-	- 2,009	- 100.0	- 4.2
ANAPO	8,611	11.3	11,299	12.8	2,688	31.2	522.9	37,321	30.1	26,022	230.3	54.7
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	34,230	27.6	34,230	-	71.9
Otros	991	1.3	-	-	- 991	-100.0	- 192.8	-	-	-	-	-
Sub-total Liberal	49,654	65.5	52,806	69.2	3,152	6.3	613.2	86,984	70.2	34,178	64.7	71.8
Unionistas	8,799	11.6	15,510	20.3	6,711	76.3	1,305.6	5,314	4.3	-10,196	- 65.7	- 21.4
Independientes	12,201	16.1	7,609	10.0	-4,592	- 37.6	- 893.3	-	-	- 7,609	-100.0	- 16.0
ANAPO	5,117	6.8	360	0.5	-4,757	- 93.0	- 925.4	3,580	2.9	3,220	894.4	6.8
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	7,554	6.1	7,554	-	15.9
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	20,424	16.5	20,424	-	42.9
Subtotal conserv	26,117	34.5	23,479	30.8	-2,638	- 10.1	- 513.2	36,872	29.8	13,393	57.0	28.2
Nulos y blancos	-	-	-	-	-	-	-	15	0.0	15	-	0.0
Totales	75,771	100.0	76,285	100.0	514	0.7	100.0	123,871	100.0	47,586	62.4	100.0

2.17 elecciones de cámara 1966 - 1970

bogotá d.e.

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	155,065	46,79	134,351	58,56	-20,714	-13,36	20,31	196,298	35,56	61,947	46,11	19,20
M.R.L.	24,341	7,34	4,466	1,95	-19,875	-81,65	19,48	—	—	-4,466	-100,00	-1,38
ANAPO	44,186	13,33	14,268	6,22	-29,918	-67,71	29,33	119,980	21,73	105,712	740,90	32,76
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	34,656	6,28	34,656	—	10,74
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	2,176	0,39	2,176	—	0,67
Otros	6,840	2,06	1,782	0,78	-5,058	-73,95	4,96	778	0,14	-1,004	-56,34	-0,31
Sub-total Liberal	230,432	69,53	154,867	67,50	-75,565	-32,80	74,08	353,888	64,10	199,021	128,50	61,68
Unionistas	17,408	5,25	25,566	11,14	8,159	46,87	-8,00	39,848	7,22	14,282	55,86	4,43
Independientes	15,576	4,70	8,953	3,90	-6,623	-42,52	6,49	—	—	-8,953	-100,00	-2,77
ANAPO	60,804	18,35	38,427	16,75	-22,377	-36,80	21,94	118,652	21,49	80,225	208,77	24,86
Betancuristas	—	—	—	—	—	—	—	26,813	4,86	26,813	—	8,31
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	5,309	0,96	5,309	—	1,65
Otros	5,849	1,76	114	0,05	-5,735	-98,05	5,62	3,659	0,66	3,545	3,109,65	1,10
Sub-total Conserv.	99,637	30,06	73,060	31,84	-26,576	-26,70	26,06	194,281	35,19	121,221	165,90	37,57
Nulos y blancos	1,366	0,41	1,505	0,66	139	10,18	-0,14	3,915	0,71	2,410	160,13	0,75
Totales	331,435	100,00	229,432	100,00	-102,003	-30,80	100,00	552,084	100,00	322,652	140,60	100,00

bucaramanga

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	16,559	40,91	15,114	46,24	-1,445	-8,73	18,56	17,954	26,31	2,840	18,79	7,99
M.R.L.	6,223	15,38	1,539	4,71	-4,684	-75,27	60,17	—	—	-1,539	-100,00	-4,33
ANAPO	3,714	9,18	4,940	15,11	1,226	33,01	-15,75	24,863	36,43	19,923	403,30	56,03
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	3,678	5,39	3,678	—	10,34
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	556	0,81	556	—	1,56
Otros	3,037	7,50	—	—	-3,037	-100,00	39,01	713	1,04	713	—	2,01
Sub-total Liberal	29,533	72,97	21,593	66,06	-7,940	-26,90	101,99	47,764	69,99	26,171	12,12	73,60
Unionistas	2,211	5,46	2,772	8,48	561	25,37	-7,21	4,959	7,27	2,187	78,90	6,15
Independientes	1,884	4,65	1,069	3,27	-815	-43,26	10,47	—	—	-1,069	-100,00	-3,01
ANAPO	5,511	13,62	6,566	20,09	1,055	19,14	-13,55	13,216	19,37	6,650	101,28	18,70
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	1,615	2,37	1,615	—	4,54
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	431	0,63	431	—	1,21
Otros	1,136	2,81	325	0,99	-811	-71,39	10,42	123	0,18	-202	-62,15	-0,57
Sub-total Conserv.	10,742	26,57	10,732	32,83	-10	-0,10	0,13	20,344	29,81	9,612	89,60	27,04
Nulos y blancos	199	0,41	364	1,11	165	82,91	-2,12	138	0,20	-226	-62,09	-0,64
Totales	40,474	100,00	32,689	100,00	-7,785	19,20	100,00	68,246	100,00	35,557	108,80	100,00

2.17 elecciones de cámara 1966 - 1970

cali

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	54,994	53,58	46,324	58,66	- 8,670	- 15,77	36,63	47,839	30,39	1,515	3,27	1,93
M.R.L.	11,583	11,29	3,012	3,81	- 8,571	- 74,00	36,21	-	-	- 3,012	- 100,00	- 3,84
ANAPO	58	0,06	1,911	2,42	1,853	3,194,83	- 7,83	28,226	17,93	26,315	1,377,03	33,55
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	8,341	5,30	8,341	-	10,63
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	354	0,22	345	-	-
Otros	-	-	-	-	-	-	-	4,948	3,14	4,948	-	6,31
Sub-total Liberal	66,635	64,92	51,247	64,90	-15,388	- 23,10	65,02	89,708	56,99	38,461	75,10	49,03
Unionistas	6,232	6,07	8,095	10,25	1,863	29,89	- 7,87	12,505	7,94	4,410	54,48	5,62
Independientes	7,276	7,09	4,477	5,67	- 2,799	- 38,47	11,83	-	-	- 4,477	- 100,00	- 5,71
ANAPO	18,676	18,20	13,098	16,59	- 5,578	- 29,87	23,57	42,595	27,06	29,497	225,20	37,61
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	7,991	5,08	7,991	-	10,19
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	3,910	2,48	3,910	-	4,98
Otros	3,622	3,53	1,415	1,79	- 2,207	- 60,93	9,32	-	-	- 1,365	- 96,47	- 1,74
Sub-total Conserv.	35,806	34,89	27,085	34,30	- 8,721	- 24,30	36,84	67,001	42,60	39,966	147,60	50,96
Nulos y blancos	193	0,19	634	0,80	441	228,50	- 0,70	695	0,41	61	9,62	0,10
Totales	102,634	100,00	78,966	100,00	- 23,668	- 23,10	100,00	157,404	100,00	78,438	99,30	100,00

cartagena

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	12,762	43,1	12,769	44,7	7	0,5	- 0,7	4,134	8,6	- 8,635	- 67,6	- 43,8
M.R.L.	3,138	10,6	-	-	- 3,138	- 100,0	307,6	-	-	-	-	-
ANAPO	2,203	7,5	2,438	8,6	235	10,7	- 23,0	7,233	15,0	4,795	196,7	24,3
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	1,450	3,0	1,450	-	7,4
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	8,466	17,5	8,466	-	43,0
Otros	-	-	-	-	-	-	-	13	0,0	13	-	0,1
Sub-total Liberal	18,103	61,2	15,207	53,3	-2,896	- 16,0	283,9	21,296	44,1	6,089	40,0	30,9
Unionistas	3,126	10,6	2,201	7,7	- 925	- 29,6	90,7	11,666	24,2	9,465	430,0	48,1
Independientes	5,049	17,1	6,323	22,1	1,274	25,2	-124,9	-	-	- 6,323	- 100,0	- 32,1
ANAPO	2,985	10,1	4,820	16,9	1,835	61,5	-179,9	9,729	20,2	4,909	101,9	24,9
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	1,184	2,5	1,184	-	6,0
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	2,547	5,3	2,547	-	12,9
Otros	308	1,0	-	-	- 308	- 100,0	30,2	1,120	2,3	1,120	-	5,7
Sub-total Conserv.	11,468	38,8	13,344	46,7	1,876	16,4	-183,9	26,246	54,4	12,902	96,6	65,5
Nulos y blancos	-	-	-	-	-	-	-	707	1,5	707	0,0	3,6
Totales	29,571	100,0	28,551	100,0	- 1,020	- 3,4	100,0	48,249	100,0	19,698	69,0	100,0

2.17 elecciones de cámara 1966 - 1970

cúcuta

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	13,986	47,53	13,495	49,28	- 491	- 3,51	24,07	12,815	24,88	- 680	- 5,04	- 2,82
M.R.L.	4,678	15,90	1,305	4,77	-3,373	-72,10	165,34	-	0,00	-1,305	- 100,00	- 5,41
ANAPO	1,838	6,25	2,357	8,61	519	28,24	- 25,44	15,354	29,81	12,997	551,42	53,87
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	3,033	5,89	3,033	-	12,57
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	169	0,33	169	-	0,70
Otros	-	-	69	0,25	69	-	- 3,38	407	0,79	338	489,86	1,40
Sub-total Liberal	20,502	69,68	17,226	62,90	- 3,276	-16,00	160,59	31,778	61,69	14,552	85,50	60,32
Unionistas	1,845	6,27	2,782	10,16	937	50,79	- 45,93	3,751	7,28	969	34,83	4,02
Independientes	999	3,40	624	2,28	- 375	-37,54	18,38	-	0,00	- 624	-100,00	- 2,59
ANAPO	5,984	20,34	6,629	24,21	645	10,78	-31,62	14,665	28,47	8,036	121,22	33,31
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	1,088	2,11	1,088	-	4,51
Otros	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sub-total Conserv.	8,828	30,00	10,035	36,60	1,207	13,70	-59,17	19,504	37,87	9,469	94,40	39,25
Nulos y blancos	95	0,32	124	0,45	29	30,53	- 1,42	228	0,44	104	83,87	0,43
Totales	29,425	100,00	27,385	100,00	- 2,040	- 6,90	100,00	51,510	100,00	24,125	88,10	100,00

florencia

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	1,484	25,08	1,958	46,84	474	31,94	-27,30	2,480	30,54	522	26,66	13,25
M.R.L.	1,608	27,18	151	3,61	-1,457	- 90,61	83,93	-	-	- 151	-100,00	- 3,83
ANAPO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Otras	-	-	-	-	-	-	-	243	2,99	243	-	6,17
Sub-total Liberal	3,092	52,27	2,109	50,45	- 983	-31,79	56,62	2,723	33,53	614	29,11	15,58
Unionistas	633	10,70	636	15,22	3	0,47	- 0,17	1,872	23,05	1,236	194,34	31,37
Independientes	905	15,30	-	-	- 905	-100,00	52,13	-	-	-	-	-
ANAPO	1,277	21,59	1,418	33,92	141	11,04	- 8,12	3,507	43,19	2,089	147,32	53,02
Sub-total Conserv.	2,815	47,58	2,054	49,14	- 761	- 27,03	42,92	5,379	66,25	3,325	161,87	84,39
Nulos y blancos	9	0,15	17	0,41	8	88,89	0,46	18	0,22	1	5,88	0,03
Totales	5,916	100,00	4,180	100,00	-1,736	- 29,34	100,00	8,120	100,00	3,940	94,25	100,00

2.17 elecciones de cámara 1966 - 1970

ibagué

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	11,501	43.96	12,087	61.64	586	5.10	8.94	8,592	23.96	-3,495	- 28.92	- 21.50
M.R.L.	5,437	20.78	867	4.42	- 4,570	- 84.05	69.74	-	-	- 867	- 100.00	- 5.33
ANAPO	1,399	5.35	419	2.14	- 980	- 70.05	14.95	6,002	16.73	5,583	1,332.46	34.34
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	1,135	3.16	1,135	-	6.98
Otros	-	-	-	-	-	-	-	7,004	19.53	7,004	-	43.08
Sub-total Liberal	18,337	70.09	13,373	68.20	- 4,964	- 26.60	75.75	22,733	63.38	9,360	70.00	57.57
Unionistas	1,599	6.11	2,375	12.11	776	48.53	-11.84	3,251	9.06	876	36.88	5.39
Independientes	1,706	6.52	1,575	8.03	- 131	- 7.68	2.00	-	-	- 1,575	- 100.00	- 9.69
ANAPO	3,511	13.42	2,109	10.76	- 1,402	- 39.93	21.39	7,835	21.85	5,226	271.50	35.22
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	1,965	5.48	1,965	-	12.09
Otros	896	3.42	7	0.04	- 889	- 99.22	13.57	-	-	- 7	- 100.00	- 0.04
Sub-total Conserv.	7,712	29.48	6,066	29.94	- 1,532	- 19.90	25.12	13,051	36.39	6,985	115.10	42.97
Nulos y blancos	112	0.43	169	0.86	57	50.89	- 0.87	82	0.23	- 87	- 51.48	- 0.54
Totales	26,161	100.00	19,608	100.00	- 6,553	- 25.00	100.00	35,866	100.00	16,258	82.90	100.00

manizales

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	15,415	40.2	9,639	38.1	- 5,776	- 37.5	44.3	10,019	20.9	380	3.9	1.7
M.R.L.	2,354	6.2	460	1.8	- 1,894	- 80.5	14.5	-	-	- 460	- 100.0	- 2.0
ANAPO	636	1.7	891	3.5	255	40.1	- 1.9	5,202	10.8	4,311	483.8	19.0
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	4,154	8.6	4,154	-	18.3
Otros	55	0.1	95	0.4	40	72.7	0.3	-	-	-	-	-
Sub-total Liberal	18,460	48.2	11,085	43.8	- 7,375	- 39.9	56.6	21,384	44.5	10,299	92.9	45.3
Unionistas	11,429	29.8	7,854	31.1	- 3,575	- 31.3	27.5	5,605	11.7	- 2,249	- 28.6	- 9.9
Independientes	2,358	6.2	1,785	7.1	- 573	- 24.3	4.4	-	-	- 1,785	- 100.0	- 7.8
ANAPO	5,413	14.2	4,469	17.7	- 944	- 17.4	7.2	8,270	17.2	3,801	85.1	16.7
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	10,851	22.6	10,851	-	47.7
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	160	0.3	160	-	0.7
Otros	11	0.0	-	-	- 11	- 100.0	0.1	1,564	3.3	1,564	-	6.9
Sub-total Conserv.	19,211	50.2	14,108	55.9	- 5,103	- 26.6	39.2	26,450	55.1	12,342	87.5	54.3
Nulos y blancos	634	1.6	82	0.3	- 552	- 87.1	4.2	177	0.4	95	115.9	0.4
Totales	38,305	100.0	25,275	100.0	- 13,030	- 34.0	100.0	48,011	100.0	22,736	89.9	100.0

2.17 elecciones de cámara 1966 - 1970

medellín

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 -1968
Oficialistas	49,799	39,6	36,799	39,8	- 13,000	- 26,1	38,9	40 035	21,0	3,236	8,8	3,3
M.R.L.	7,425	5,9	1,463	1,6	- 5,962	- 80,3	17,8	-	-	- 1,463	- 100,0	- 0,1
ANAPO	13,278	10,5	10,274	11,1	- 3,004	- 22,6	9,0	51,818	27,2	41,544	404,4	42,5
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	13,476	7,1	13,476	-	13,8
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros	-	-	-	-	-	-	-	2,305	1,2	2,305	-	2,3
Sub-total Liberal	70,502	56,0	48,536	52,5	- 21,966	- 31,1	65,7	107,634	56,5	59,098	121,8	60,4
Unionistas	32,847	26,1	28,182	30,5	- 4,665	- 14,2	14,0	32,492	17,1	4,310	15,3	4,4
Independientes	3,694	2,9	1,872	2,0	- 1,822	- 49,3	5,5	-	-	- 1,872	- 100,0	- 1,9
ANAPO	16,462	13,1	13,374	14,5	- 3,088	- 18,8	9,2	30,427	16,0	17,053	127,5	17,4
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	17,152	9,0	17,152	-	17,5
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	901	0,5	901	-	0,9
Otros	944	0,7	-	-	- 944	- 100,0	2,8	717	0,4	717	-	0,7
Sub-total Conserv.	53,947	42,9	43,428	47,0	- 10,519	- 19,5	31,5	81,689	43,0	38,261	88,1	39,1
Nulos y blancos	1,376	1,1	436	0,5	- 940	- 68,3	2,8	920	0,5	484	111,0	0,5
Totales	125,825	100,0	92,400	100,0	- 33,425	- 26,6	100,0	190,243	100,0	97,843	105,9	100,0

montería

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 -1968
Oficialistas	7,357	43,94	7,705	41,10	348	4,73	17,37	6,057	21,42	- 1,648	- 21,39	- 17,30
M.R.L.	1,191	7,11	-	-	- 1,191	- 100,00	- 59,46	-	-	-	-	-
ANAPO	-	-	531	283	531	-	26,51	1,630	5,77	1,099	206,97	11,54
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	1,029	3,64	1,029	-	10,80
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	401	1,42	401	-	4,21
Otros	-	-	-	-	-	-	-	702	2,48	702	-	7,37
Sub-total Liberal	8,548	51,06	8,236	43,94	- 312	- 3,60	- 15,58	9,819	34,73	1,583	19,20	16,62
Unionistas	1,578	9,43	3,012	16,07	1,434	90,87	71,59	3,598	12,73	586	19,46	6,15
Independientes	2,901	17,33	2,122	11,32	- 779	- 26,85	- 38,89	-	-	- 2,122	100,00	22,27
ANAPO	3 715	22 19	5,375	28,67	1,660	44,68	82,88	11,036	39,04	5,661	105,32	59,42
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	657	2,32	657	-	6,90
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	2,906	10,28	2,906	-	30,50
Sub-total Conserv.	8,194	48,94	10,509	56,06	2,315	28,20	115,58	18,197	64,36	7,688	73,20	80,69
Nulos y blancos	-	-	-	-	-	-	-	256	0,91	256	-	2,69
Totales	16,742	100,00	18,745	100,00	2,003	12 00	100,00	28,272	100,00	9,527	50,80	100,00

2.17 elecciones de cámara 1966 - 1970

neiva

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	6,512	33,8	7,585	55,8	1,073	16,5	-19,0	12,387	48,5	4,802	63,3	40,2
M.R.L.	5,965	31,0	713	5,2	-5,252	-88,1	92,9	-	-	-713	-100,0	-6,0
ANAPO	1,607	8,4	717	5,3	-890	-55,4	15,7	-	-	-717	-100,0	-6,0
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	247	1,0	247	-	2,1
Sub-total Liberal	14,084	73,2	9,015	66,3	-5,069	-35,0	89,6	12,634	49,5	3,619	40,1	30,3
Unionistas	1,487	7,7	2,116	15,5	629	42,3	-11,1	3,325	13,0	1,209	57,1	10,1
Independientes	1,224	6,4	756	5,6	-468	-38,2	8,2	-	-	-756	-100,0	-6,3
ANAPO	2,406	12,5	1,632	12,0	-774	-32,2	13,7	8,740	34,2	7,108	435,5	59,5
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	690	2,7	690	-	5,7
Sub-total Conserv.	5,117	26,6	4,504	33,1	-613	-12,0	10,8	12,755	49,9	8,251	183,2	69,0
Nulos y blancos	51	0,2	76	0,6	25	49,0	-0,4	158	0,6	82	107,9	0,7
Totales	19,252	100,0	13,595	100,0	-5,657	-29,4	100,0	25,547	100,0	11,952	87,9	100,0

pasto

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	7,098	38,22	7,141	46,90	43	0,61	-1,29	9,569	33,30	2,428	34,00	17,97
M.R.L.	883	4,75	-	-	-883	-100,00	26,39	-	-	-	-	-
ANAPO	-	-	-	-	-	-	-	1,774	6,17	1,774	-	13,13
Sub-total Liberal	7,981	42,97	7,141	46,90	-840	-10,50	25,10	11,343	39,47	4,202	56,00	31,11
Unionistas	3,852	20,74	3,109	20,42	-743	-19,29	22,21	2,226	7,75	-883	-28,40	-6,54
Independientes	2,985	16,07	1,388	9,12	-1,597	-53,50	47,73	-	-	-1,388	-100,00	10,27
ANAPO	3,728	20,07	3,527	23,16	-201	-5,39	6,01	9,516	33,12	5,989	169,80	44,33
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	2,604	9,06	2,604	-	19,28
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	2,994	10,42	2,994	-	22,16
Sub-total Conserv.	10,565	56,88	8,024	52,69	-2,541	-24,10	75,95	17,340	60,35	9,316	116,10	-68,96
Nulos y blancos	27	0,15	62	0,41	35	129,63	-1,05	53	0,18	-9	-14,52	-0,07
Totales	18,573	100,00	15,227	100,00	-3,346	-18,00	100,00	28,736	100,00	13,509	88,70	100,00

2.17 elecciones de cámara 1966 - 1970

pereira

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	22,732	55,74	17,982	64,19	- 4,750	- 20,90	37,20	15,786	32,76	- 2,196	- 12,21	- 10,89
M.R.L.	4,191	10,28	581	2,07	- 3,610	- 86,14	28,27	-	-	- 581	- 100,00	- 2,88
ANAPO	283	0,69	346	1,24	63	22,26	- 0,49	-	-	- 346	- 100,00	- 1,72
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	1,400	2,91	1,400	-	6,94
Otros	2,165	5,31	433	1,55	- 1,732	80,00	13,56	8,854	18,37	8,421	1,944,80	41,74
Sub-total Liberal	29,371	72,02	19,342	69,05	- 100,29	34,10	78,54	26,040	54,04	6,698	34,60	33,20
Unionistas	5,208	12,77	5,040	17,99	- 168	3,23	1,32	5,040	10,46	-	-	-
Independientes	2,266	5,56	768	2,74	- 1,498	66,11	11,73	-	-	- 768	- 100,00	- 3,81
ANAPO	3,168	7,77	2,197	7,84	- 971	30,65	7,60	11,589	24,05	9,392	427,49	46,55
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	5,053	10,49	5,053	-	25,05
Sourditas	-	-	-	-	-	-	-	178	0,37	178	-	0,88
Otros	14	0,03	513	1,83	499	3,564,29	- 3,91	-	-	- 513	- 100,00	2,54
Sub-total Conserv.	10,656	26,13	8,518	30,41	- 2,138	- 20,10	16,70	21,860	45,37	13,342	156,60	66,14
Nulos y blancos	755	1,85	152	0,54	- 603	- 79,87	4,72	286	0,59	134	88,16	0,66
Totales	40,782	100,00	28,012	100,00	- 12,770	- 31,30	100,00	48,186	100,00	20,174	72,00	100,00

popayán

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	7,121	51,1	4,947	53,9	- 2,174	- 30,5	45,8	4,200	28,1	- 747	- 15,1	- 13,0
M.R.L.	875	6,3	-	-	- 875	- 100,0	18,4	-	-	-	-	-
ANAPO	-	-	-	-	-	-	-	1,302	8,7	1,302	-	22,6
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	2,047	13,7	2,047	-	35,5
Otros	27	0,2	-	-	- 27	- 100,0	0,6	-	-	-	-	-
Sub-total Liberal	8,023	57,6	4,947	53,9	- 3,076	38,3	64,8	7,549	50,5	2,602	52,6	45,1
Unionistas	2,729	19,6	2,526	27,5	- 203	- 7,4	4,3	1,017	6,8	- 1,509	- 59,7	- 26,2
Independientes	1,247	8,9	-	-	- 1,247	- 100,0	26,2	-	-	-	-	-
ANAPO	1,904	13,7	1,519	16,5	- 385	- 20,2	8,1	3,425	22,9	1,906	125,5	33,1
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	2,824	18,9	2,824	-	49,0
Otros	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sub-total Conserv.	5,880	42,2	4,045	44,0	- 1,835	- 31,2	38,6	7,266	48,6	3,221	79,6	55,9
Nulos y blancos	30	0,2	191	2,1	161	536,7	- 3,4	130	0,9	- 61	- 31,9	- 1,0
Totales	13,933	100,0	9,183	100,0	- 4,750	- 34,1	100,0	14,945	100,0	5,762	62,7	100,0

2.17 elecciones de camara 1966 - 1970

quibdó

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	8,475	81,9	9,248	83,3	773	9,1	102,38	3,549	33,86	- 5,699	- 61,62	913,30
M.R.L.	85	0,8	—	—	- 85	- 100,0	- 11,26	—	—	—	—	—
ANAPO	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	1,539	14,68	1,539	—	-246,63
Otros	—	—	—	—	—	—	—	2,325	22,18	2,325	—	-372,60
Sub-total Liberal	8,560	82,7	9,248	83,3	688	8,0	91,13	7,413	70,73	-1,835	- 19,80	294,07
Unionistas	1,015	9,8	868	7,8	-147	14,5	-19,47	1,073	10,24	205	23,62	- 32,85
Independientes	657	6,3	—	—	-657	- 100,0	-87,02	—	—	—	—	—
ANAPO	118	1,1	—	—	-118	- 100,0	-15,63	611	5,83	611	—	- 97,92
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	1,384	13,20	1,384	—	-221,79
Otros	—	—	989	8,9	989	—	130,99	—	—	- 989	-100,00	158,49
Sub-total Conserv.	1,790	17,3	1,857	16,7	67	3,7	8,87	3,068	29,27	1,211	65,20	-194,07
Nulos y blancos	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Totales	10,350	100,0	11,105	100,0	755	7,3	100,00	10,481	100,00	- 624	- 5,60	100,00

riojacha

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	4,771	57,77	3,103	46,94	-1,668	- 34,96	101,21	1,676	17,49	-1,427	- 46,0	- 48,03
M.R.L.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ANAPO	—	—	—	—	—	—	—	3,636	37,95	3,636	—	122,38
Betancuristas	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	767	8,00	767	—	25,80
Sub-total Liberal	4,771	57,77	3,103	46,94	-1,668	- 34,96	101,21	6,079	63,44	2,976	95,8	100,17
Unionistas	1,405	17,01	1,641	24,82	236	16,80	- 14,32	1,407	14,68	- 173	10,5	- 7,88
Independientes	1,759	21,30	—	—	-1,759	- 100,00	106,74	—	—	—	—	—
ANAPO	303	3,67	—	—	- 303	- 100,00	18,39	—	—	—	—	—
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	2,082	21,73	2,082	—	70,10
Otros	—	—	1,867	28,24	1,867	—	-113,29	14	0,15	-1,853	- 99,3	- 62,40
Sub-total Conserv.	3,467	41,98	3,508	53,06	41	1,20	- 2,48	3,503	36,56	- 5	0,1	- 0,17
Nulos y blancos	21	0,25	—	—	- 21	- 100,00	1,27	—	—	—	—	—
Totales	8,259	100,00	6,611	100,00	-1,648	- 19,90	100,00	9,582	100,00	2,971	44,9	100,00

2.17 elecciones de cámara 1966 - 1970

santa marta

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	5,336	35,2	8,394	49,2	3,058	57,3	160,1	1,226	5,1	-7,168	-85,4	-101,9
M.R.L.	926	6,1	—	—	-926	-100,0	-48,5	—	—	—	—	—
ANAPO	—	—	—	—	—	—	—	5,225	21,7	5,225	—	74,3
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	3,284	13,6	3,284	—	46,7
Otros	1,010	6,6	—	—	-1,010	-100,0	-52,9	—	—	—	—	—
Sub-total Liberal	7,272	47,9	8,394	49,2	1,122	15,4	58,7	9,735	40,4	1,341	16,0	19,1
Unionistas	1,967	13,0	3,371	19,7	1,404	71,4	73,5	3,270	13,6	-101	-3,0	-1,4
Independientes	3,399	22,4	2,112	12,4	-1,287	-37,9	-67,4	—	—	-2,112	-100,0	-30,0
ANAPO	2,408	15,9	1,952	11,4	-456	-18,9	-23,9	7,355	30,5	5,403	276,8	76,8
Belisaristas	—	—	—	—	—	—	—	738	3,1	738	—	10,5
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	2,909	12,0	2,909	—	41,3
Otros	122	0,8	1,191	7,0	1,069	876,2	56,0	—	—	-1,191	-100,0	-16,9
Sub-total Conserv.	7,896	52,1	8,626	50,5	730	9,2	38,2	14,272	59,2	5,646	65,4	80,3
Nulos y blancos	—	—	58	0,3	58	—	3,1	105	0,4	47	81,0	0,6
Totales	15,168	100,0	17,078	100,0	1,910	12,6	100,0	24,112	100,0	7,034	41,2	100,0

sincelejo

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	5,221	48,6	5,678	62,0	457	8,75	-28,89	6,545	41,32	867	15,27	12,99
M.R.L.	1,430	13,3	—	—	-1,430	-100,00	90,39	—	—	—	—	—
ANAPO	662	6,2	—	—	-662	-100,00	41,85	1,550	9,79	1,550	—	23,22
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	800	5,05	800	—	11,99
Sub-total Liberal	7,313	68,1	5,678	62,0	-1,635	-22,30	103,35	8,895	56,16	3,217	56,60	48,20
Unionistas	623	5,8	1,250	13,6	627	100,64	-39,63	307	1,94	-943	-75,44	-14,13
Independientes	1,345	12,5	—	—	-1,345	-100,00	85,02	—	—	—	—	—
ANAPO	1,322	12,3	—	—	-1,322	-100,00	83,57	3,672	23,18	3,672	—	55,02
Sourdistas	—	—	—	—	—	—	—	2,921	18,44	2,921	—	43,77
Otros	143	1,3	2,195	24,0	2,052	1,434,96	-129,71	—	—	-2,195	-100,00	-32,89
Sub-total Conserv.	3,433	31,9	3,445	37,6	12	0,30	-0,76	6,900	43,57	3,455	100,60	51,77
Nulos y blancos	—	—	41	0,5	41	—	-2,59	43	0,27	2	4,88	0,03
Totales	10,746	100,0	9,164	100,0	-1,688	-15,70	100,00	15,838	100,00	6,674	18,30	100,00

2.17 elecciones de camara 1966 - 1970

tunja

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	3,284	34,0	3,773	46,7	489	14,89	31,23	3,126	22,90	- 647	- 17,15	- 11,80
M.R.L.	372	3,9	103	1,3	- 269	- 72,31	17,18	-	-	- 103	- 100,00	- 1,88
ANAPO	-	-	-	-	-	-	-	1,931	14,15	1,931	-	35,21
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	281	2,07	281	-	5,20
Otros	907	9,4	234	2,9	673	74,20	42,98	297	2,19	63	26,92	1,15
Sub-total Liberal	4,563	47,3	4,110	50,8	- 453	- 9,93	28,93	5,635	41,31	1,525	37,10	27,81
Unionistas	510	5,3	826	10,2	316	61,96	20,18	1,008	7,39	182	22,03	3,32
Independientes	938	9,7	388	4,8	- 550	- 58,64	- 35,12	-	-	- 388	- 100,00	- 7,08
ANAPO	3,519	36,5	2,656	32,9	- 863	- 24,52	55,11	5,992	43,90	3,336	125,60	60,06
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	733	5,40	733	-	13,37
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	201	1,50	201	-	3,67
Otros	119	1,2	63	0,8	- 56	- 47,10	3,60	39	0,30	- 24	- 38,10	- 0,44
Sub-total Conserv.	5,086	52,7	3,933	48,6	- 1,153	- 22,67	73,62	7,973	58,45	4,029	102,44	72,50
Nulos y blancos	2	0,0	42	0,5	40	2,000,00	- 2,55	31	0,23	11	- 26,20	- 0,20
Totales	9,651	100,0	8,085	100,0	- 1,073	- 29,33	100,00	13,639	100,00	5,554	68,60	100,00

valledupar

Grupos políticos	Votación 1966	o/o sobre total de 1966	Votación 1968	o/o sobre total de 1968	Diferencia 1968-1966	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1968 - 1966	Votación 1970	o/o sobre total de 1970	Diferencia 1970-1968	Incremento porcentual	o/o sobre la variación total 1970 - 1968
Oficialistas	4,283	38,0	11,829	78,2	7,546	176,18	198,27	1,639	12,40	- 10,190	- 86,14	537,73
M.R.L.	3,078	27,2	91	0,6	- 2,987	- 97,04	- 78,48	-	-	- 91	- 100,00	- 4,80
ANAPO	-	-	-	-	-	-	-	1,251	9,46	1,251	-	66,02
Belisaristas	-	-	-	-	-	-	-	64	0,48	64	-	3,38
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	3,338	25,24	3,338	-	176,15
Otros	19	0,2	-	-	19	- 100,00	- 0,50	-	-	-	-	-
Sub-total Liberal.	7,380	65,2	11,920	78,8	4,540	61,50	119,29	6,292	47,58	- 5,628	- 47,21	296,99
Unionistas	896	7,9	1,155	7,6	259	28,91	6,81	1,150	8,70	- 5	0,43	0,26
Independientes	968	8,6	-	-	- 968	- 100,00	- 25,43	-	-	-	-	-
ANAPO	2,068	18,3	-	-	- 2,068	- 100,00	- 54,34	4,999	37,81	4,999	-	263,80
Sourdistas	-	-	-	-	-	-	-	782	5,91	782	-	41,27
Otros	-	-	2,043	13,5	2,043	-	53,68	-	-	- 2,043	100,00	107,81
Sub-total Conserv.	3,932	34,8	3,198	21,2	734	- 18,67	- 19,29	6,931	52,42	3,733	116,72	- 196,99
Nulos y blancos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totales	11,312	100,0	15,118	100,0	3,806	33,64	100,00	13,223	100,00	- 1,895	- 12,53	100,00

2.17 elecciones de cámara 1966 - 1970

villavicencio

Departamentos	Votación 1966	o/o so- bre to- tal de 1966	Votación 1968	o/o so- bre to- tal de 1968	Diferen- cia 1968- 1966	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 68 66 - 4/	Votación 1970	o/o so- bre to- tal de 1970	Diferen- cia 1970- 1968	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 70- 68 - 4/
Oficialistas	2,573	27,38	3,561	41,28	988	38,40	- 127,98	2,744	17,11	- 817	- 22,94	- 11,03
M.R.L.	1,012	10,77	-	-	- 1,012	- 100,00	131,09	-	-	-	-	-
ANAPO	832	8,85	671	7,78	- 161	- 19,35	20,85	3,257	20,31	2,586	385,39	34,92
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	1,590	9,92	1,590	-	21,47
Otros	-	-	-	-	-	-	-	59	0,37	59	-	0,80
Sub-total Liberal	4,417	46,99	4,232	49,06	- 185	- 4,20	23,96	7,650	47,71	3,418	80,70	46,15
Unionistas	734	7,81	2,085	24,17	1,351	184,06	- 175,00	1,259	7,85	- 826	- 39,62	- 11,15
Independientes	1,330	14,15	-	-	- 1,330	- 100,00	172,28	-	-	-	-	-
ANAPO	2,895	30,80	-	-	- 2,895	- 100,00	375,00	4,846	30,23	4,846	-	65,43
Betancuristas	-	-	-	-	-	-	-	2,278	14,21	2,278	-	30,76
Otros	-	-	2,310	26,78	2,310	-	299,92	-	-	- 2,310	- 100,00	- 31,19
Sub-total Conserv.	4,959	52,77	4,395	50,94	- 564	- 11,40	73,06	8,383	52,29	3,988	90,70	53,85
Nulos y blancos	23	0,24	-	-	- 23	- 100,00	2,98	-	-	-	-	-
Totales	9,399	100,00	8,627	100,00	- 772	- 8,20	100,00	16,033	00,00	7,406	85,80	100,00

2.18 elecciones de camara 1966 - 1970 (por grupos politicos)

Liberales Oficialistas

Departamentos	Votación 1966	o/o so- bre to- tal de 1966	Votación 1968	o/o so- bre to- tal de 1968	Diferen- cia 1968- 1966	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 68 66 - 4/	Votación 1970	o/o so- bre to- tal de 1970	Diferen- cia 1970- 1968	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 70- 68 - 4/
Antioquia	112,595	29,2	107,075	35,7	- 10,520	- 9,3	10,6	89,118	19,3	- 12,957	- 12,7	- 7,3
Atlántico	59,789	47,6	71,753	55,6	11,964	20,0	363,9	28,548	14,9	- 43,205	- 60,20	- 69,1
Bolívar 1/	48,221	43,7	54,213	51,4	5,992	12,4	- 120,5	36,491	23,3	- 17,722	- 32,5	- 34,0
Boyacá	49,805	31,1	50,357	35,8	552	1,1	- 2,8	41,613	20,5	- 8,744	- 17,4	- 14,1
Caldas	35,660	31,7	29,622	33,1	- 6,038	- 16,9	26,3	29,506	21,6	- 116	- 0,4	- 0,3
Cauca	47,836	43,4	49,858	60,0	2,022	4,2	- 7,5	46,356	39,4	- 3,502	- 7	- 10,1
Cesar	11,287	30,4	29,464	63,7	18,177	161,0	199,8	9,412	14,0	- 20,052	- 68,1	- 96,4
Córdoba	42,010	45,8	51,671	52,0	9,661	23,0	125,2	45,552	33,7	- 6,119	- 12,7	- 19,0
Cundinamarca	229,553	43,4	201,487	52,4	- 28,066	- 12,2	19,4	256,934	33,1	55,447	27,5	14,1
Chocó	30,870	78,0	33,023	79,0	2,153	7,0	95,2	9,523	25,2	- 23,500	- 71,16	593,2
Huila	22,013	26,9	24,900	36,9	2,887	13,1	- 20,2	35,493	33,9	10,592	42,5	28,3
Guajira	19,987	56,6	10,831	37,9	- 9,156	- 45,81	137,05	8,045	17,55	- 2,786	- 25,7	- 16,16
Meta 2/	10,485	30,6	13,932	46,3	3,447	32,9	- 828	16,549	32,9	2,617	18,8	12,9
Nariño 3/	43,539	37,5	50,374	51,8	6,835	15,70	- 3,606	69,369	42,9	18,995	31,7	29,5
Norte Santander	26,292	27,5	31,087	33,15	4,795	18,2	- 258,2	26,409	19,4	- 4,678	- 15,05	- 11,1
Quindío	18,946	42,5	20,043	49,6	1,097	5,8	26,3	17,653	29,1	- 2,390	- 11,9	- 11,9
Risaralda	31,406	44,8	28,686	49,2	- 2,720	- 8,7	23,0	25,482	27,8	- 3,204	- 11,17	- 9,64
Santander	47,169	27,1	64,002	41,7	16,833	35,69	- 81,88	55,793	22,65	- 8,209	- 12,83	- 8,84
Sucre	27,415	46,5	28,676	54,6	1,261	4,6	- 19,5	34,148	42,6	5,472	19,1	19,1
Tolima	53,641	38,7	63,949	53,74	10,308	19,2	52,6	43,930	25,9	- 20,119	- 31,30	- 39,75
Valle	112,458	40,0	112,075	45,6	- 383	- 0,34	1,1	101,243	24,8	- 10,832	- 9,6	- 6,7
Magdalena	34,310	39,2	54,842	61,6	20,532	59,8	1,387,3	19,550	16,6	- 35,292	- 64,4	123,3
Caquetá y A.	5,537	29,9	8,077	55,1	2,550	45,9	65,4	8,174	35,21	97	1,20	1,13
Totales	1,120,824	38,1	1,184,997	47,5	64,173	5,7	- 14,5	1,051,666	26,4	- 133,331	- 11,3	- 9,0

1/ Incluye San Andrés, 2/ Incluye Vichada, Vaupés, Arauca y Guainfa, 3/ Incluye Putumayo, 4/ De la respectiva región (Véanse los totales de las circunscripciones en el cuadro 2,15).

2.18 elecciones de camara 1966 - 1970

Conservadores Unionistas

Departamentos	Votación 1966	o/o so- bre to- tal de 1966	Votación 1968	o/o so- bre to- tal de 1968	Diferen- cia 1968- 1966	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 68 66 - 4/	Votación 1970	o/o so- bre to- tal de 1970	Diferen- cia 1970- 1968	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 70- 68 - 4/
Antioquia	132,633	34,4	102,915	36,0	- 29,718	- 22,4	29,8	106,646	23,1	3,731	3,6	2,1
Atlántico	17,044	13,6	28,048	21,7	11,004	65,6	334,8	10,425	5,4	- 17,623	- 62,8	- 28,2
Bolívar	14,875	13,5	16,645	15,8	1,770	11,9	35,6	14,071	9,0	- 2,448	- 14,7	4,7
Boyacá	20,784	13,0	33,191	23,6	12,407	59,7	- 63,8	29,502	14,6	- 3,689	- 11,1	- 5,9
Caldas	32,711	29,0	31,685	35,4	- 1,026	- 3,1	4,4	23,839	17,5	- 7,846	- 24,8	- 16,8
Cauca	26,481	24,0	27,112	32,6	631	2,4	- 2,3	23,298	19,8	- 3,814	- 14,1	- 11,0
Cesar	4,540	12,2	6,613	14,3	2,073	45,7	22,8	5,356	8,0	- 1,257	- 19,0	- 6,0
Córdoba	9,863	10,76	19,973	20,10	10,110	102,50	- 130,98	21,671	16,14	1,642	8,22	4,76
Cundinamarca	44,911	8,49	64,689	16,83	19,778	44,04	- 13,64	83,817	10,79	19,128	29,37	4,88
Chocó	4,134	10,4	4,490	10,7	356	8,61	15,74	4,362	11,52	- 128	- 2,85	3,23
Huila	11,592	14,2	18,984	28,2	7,392	63,8	- 51,6	31,704	30,3	12,720	67,0	34,0
Guajira	8,318	22,9	10,008	35,0	1,690	20,32	- 25,30	7,510	16,38	- 24,98	- 24,96	- 14,49
Meta	1,902	5,6	6,638	22,1	4,736	249,0	- 113,8	4,928	8,9	- 2,139	- 3,22	- 10,5
Nariño	25,130	21,63	26,748	27,51	1,618	6,44	- 8,54	28,303	17,52	1,555	5,81	2,42
Norte Santander	25,137	26,28	32,995	35,18	7,858	31,26	- 423,16	36,934	27,13	3,923	11,89	9,27
Quindío	4,049	9,18	6,174	15,28	2,125	50,81	- 49,94	6,566	10,84	392	6,35	1,94
Risaralda	11,990	17,09	17,356	29,76	5,366	44,75	- 45,40	14,202	15,58	- 3,095	- 17,83	- 9,31
Santander	12,738	7,3	30,108	19,6	17,370	136,36	- 84,49	36,177	14,68	6,069	20,16	6,54
Sucre	8,402	14,25	12,682	24,16	4,280	50,94	- 66,28	7,139	8,79	- 5,543	- 43,71	- 19,31
Tolima	12,475	9,0	20,492	17,22	8,017	64,26	- 40,88	22,145	13,08	1,653	8,07	3,28
Valle	30,730	10,94	43,493	17,72	12,768	41,55	- 35,98	52,269	12,82	8,771	20,16	5,41
Magdalena	12,305	14,1	15,206	17,1	2,901	23,60	196,00	13,733	11,7	- 1,473	- 9,7	- 5,2
Caquetá y Amazonas	1,578	8,5	2,335	15,9	757	48,00	19,50	4,637	19,97	2,302	98,59	26,91
Totales	474,322	16,1	578,585	23,2	104,263	21,9	23,6	589,234	14,8	10,649	1,9	0,7

2.18 elecciones de camara 1966 - 1970

Anapo Liberal

Departamentos	Votación 1966	o/o so- bre to- tal de 1966	Votación 1968	o/o so- bre to- tal de 1968	Diferen- cia 1968- 1966	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 68 66 - 4/	Votación 1970	o/o so- bre to- tal de 1970	Diferen- cia 1970- 1968	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 70- 68 - 4/
Antioquia	18,907	4,9	18,295	6,4	- 612	- 3,2	0,6	97,598	21,1	79,303	433,5	44,7
Atlántico	10,273	8,1	14,069	10,9	3,796	37,0	115,5	38,288	20,0	24,219	172,1	38,8
Bolívar	3,639	3,3	5,101	4,8	1,462	40,2	- 29,4	18,843	12,0	13,792	27,04	26,7
Boyacá	3,519	2,2	1,260	0,9	- 2,259	- 64,2	11,6	14,653	7,2	13,393	1,062,9	21,5
Caldas	1,076	1,0	2,035	2,3	959	89,1	- 4,2	14,360	10,5	12,325	605,70	26,3
Cauca	-	-	-	-	-	-	-	9,952	8,5	9,952	-	28,8
Cesar	-	-	-	-	-	-	-	7,356	11,0	7,356	-	35,4
Córdoba	-	-	728	0,73	728	-	9,43	17,409	12,94	16,681	-	50,17
Cundinamarca	48,014	9,07	17,733	4,61	- 30,281	- 63,07	20,89	148,382	19,11	130,649	736,76	33,31
Chocó	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Huila	2,132	2,6	1,036	1,5	- 1,096	- 51,4	7,7	-	-	- 1,036	- 100,0	- 2,8
Guajira	-	-	-	-	-	-	-	11,518	25,12	11,518	-	66,79
Meta	1,002	2,9	3,061	10,2	2,059	205,5	- 4,95	7,861	15,6	4,800	156,80	23,6
Nariño	-	-	-	-	-	-	-	3,500	2,17	3,500	-	5,44
Norte Santander	2,213	2,31	2,920	3,11	707	31,95	-38,07	21,245	15,61	18,324	627,53	43,32
Quindío	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Risaralda	470	0,67	601	1,03	131	27,87	- 1,11	-	-	- 601	- 100,00	- 1,81
Santander	6,034	3,5	8,735	5,7	2,701	44,76	- 13,14	65,713	26,67	56,978	652,30	61,37
Sucre	1,117	1,89	-	-	- 1,117	- 100,00	17,30	1,963	2,42	1,963	-	6,84
Tolima	2,286	1,65	1,735	1,46	- 551	- 24,10	2,81	19,672	11,62	17,937	1,033,83	35,62
Valle	216	0,8	4,988	2,03	4,772	2,209,26	- 13,45	50,752	12,45	45,764	917,48	28,21
Magdalena	-	-	-	-	-	-	-	14,524	12,3	14,524	-	50,7
Caquetá y Amazonas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totales	100,898	3,4	82,297	3,3	- 18,601	- 18,4	4,2	563,589	14,2	481,295	584,8	32,4

2.18 elecciones de camara 1966 - 1970 (por grupos politicos)

Anapo Conservadora

Departamentos	Votación 1966	o/o so- bre to- tal de 1966	Votación 1968	o/o so- bre to- tal de 1968	Diferen- cia 1968- 1966	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 68 66 - 4/	Votación 1970	o/o so- bre to- tal de 1970	Diferen- cia 1970- 1968	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 70- 68 - 4/
Antioquia	50,632	13,2	46,091	16,1	- 4,541	- 9,0	4,5	89,888	19,4	43,797	95,0	24,7
Atlántico	5,336	4,3	381	0,3	- 4,955	- 92,9	- 150,7	13,186	6,9	12,805	3,360,9	20,5
Bolívar	5,601	5,1	8,161	7,7	2,560	- 45,7	- 51,5	15,512	9,9	7,351	90,1	14,2
Boyacá	51,283	32,1	34,525	24,6	- 16,758	- 32,7	86,1	76,306	37,6	41,781	121,0	67,2
Caldas	17,169	15,3	14,971	16,7	- 2,198	- 12,8	9,6	25,537	18,7	10,566	70,6	22,6
Cauca	6,498	6,0	5,766	6,9	- 732	- 11,3	2,7	14,961	12,7	8,695	159,5	26,6
Cesar	6,874	18,5	9,995	21,6	3,121	45,4	34,3	20,085	30,0	10,090	101,0	48,5
Córdoba	11,547	12,60	14,031	14,12	2,484	21,51	32,18	25,454	19,01	11,423	81,41	33,08
Cundinamarca	85,742	16,20	57,776	15,04	- 27,966	- 32,62	19,29	161,228	20,76	103,452	179,06	26,37
Chocó	969	2,5	4,298	10,3	3,329	343,55	147,17	2,112	5,58	- 2,186	- 50,86	55,17
Huila	9,840	12,0	5,089	7,5	- 4,751	- 48,3	33,1	26,304	25,1	21,215	416,9	56,7
Guajira	2,004	5,5	7,716	27,0	5,712	285,03	- 85,5	-	-	- 7,716	- 100,00	- 44,74
Meta	7,573	22,1	6,449	21,4	- 1,124	- 14,8	27,0	11,856	23,5	5,407	83,8	26,6
Nariño	10,619	9,14	7,366	7,58	- 3,253	- 30,63	17,16	29,114	18,02	21,748	295,25	33,81
Norte Santander	19,051	19,92	18,145	19,35	- 906	- 4,76	48,79	36,586	26,88	18,441	101,63	43,60
Quindío	3,496	7,84	251	0,62	- 3,245	- 92,82	77,91	18,717	30,90	18,466	7,356,97	91,60
Risaralda	9,874	14,08	7,511	12,88	- 2,363	- 23,69	19,99	25,320	27,66	17,809	237,11	53,59
Santander	25,810	14,8	23,504	15,3	- 2,306	- 8,93	11,22	53,800	21,84	30,296	128,90	32,63
Sucre	2,829	4,80	11,087	21,12	8,258	291,91	- 127,89	9,732	11,99	- 1,357	12,22	- 4,72
Tolima	21,113	15,23	16,742	14,07	- 4,371	- 20,70	22,29	38,357	22,65	21,615	129,11	42,92
Valle	61,265	21,80	56,232	22,90	- 5,033	- 8,22	14,18	133,076	32,64	76,844	136,66	47,37
Magdalena	4,219	48	8,052	9,1	3,833	90,9	259,0	12,217	10,4	4,165	51,7	14,6
Caquetá y Amazonas	2,860	15,4	3,571	24,4	711	24,9	18,3	9,748	41,98	6,177	172,98	72,19
Totales	422,204	14,5	367,710	14,7(5)	- 54,494	- 12,9	12,3	849,096	21,3	481,386	21,34	32,5

5/ Incluye 48,087 votos correspondientes al grupo Anapo- Leuro- Alzatista que se encuentran en el renglón otros conservadores del cuadro 2,14

2.18 elecciones de camara 1966 - 1970

M.R.L. (Movimiento Revolucionario Liberal) 6/

Departamentos	Votación 1966	o/o so- bre to- tal de 1966	Votación 1968	o/o so- bre to- tal de 1968	Diferen- cia 1968- 1966	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 68 66 - 4/	Votación 1970	o/o so- bre to- tal de 1970	Diferen- cia 1970- 1968	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 70- 68 - 4/
Antioquia	51,078	13,2	6,333	2,2	- 44,745	- 87,6	44,9	-	-	- 6,333	- 100,00	- 3,57
Atlántico	9,294	7,4	2,253	1,7	- 7,041	- 75,8	-	-	-	- 2,253	-	- 3,6
Bolívar	14,265	12,9	-	-	- 14,265	- 100,0	286,8	-	-	-	-	-
Boyacá	11,019	6,9	6,566	4,7	- 4,453	- 40,4	22,9	-	-	- 6,566	- 100,00	- 10,6
Caldas	10,579	9,4	1,449	1,6	- 9,130	- 86,3	39,7	-	-	- 1,449	- 100,00	- 3,1
Cauca	14,813	13,4	-	-	- 14,813	- 100,0	54,6	-	-	-	-	-
Cesar	8,344	22,5	130	0,3	- 8,214	- 98,4	90,3	-	-	- 130	- 100,00	- 0,6
Córdoba	10,845	11,83	-	-	- 10,845	- 100,0	140,50	-	-	-	-	-
Cundinamarca	46,798	8,84	11,394	2,97	- 35,409	- 75,65	24,42	-	-	- 11,394	- 100,00	- 2,90
Chocó	198	0,5	-	-	- 198	- 100,0	8,75	-	-	-	-	-
Huila	15,908	19,5	1,604	2,4	- 14,304	- 89,9	99,9	-	-	- 1,604	- 100,00	- 4,3
Guajira	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Meta	9,050	26,4	-	-	- 9,050	- 100,0	217,4	-	-	-	-	-
Nariño	8,437	7,26	-	-	- 8,437	- 100,0	44,51	-	-	-	-	-
Norte Santander	11,350	11,87	2,511	2,68	- 8,839	- 77,88	475,98	-	-	- 2,511	- 100,00	- 5,9
Quindío	8,883	19,93	6,256	15,48	- 2,627	- 29,57	63,07	-	-	- 6,256	- 100,00	- 31,3
Risaralda	8,515	12,14	976	1,67	- 7,539	- 88,54	63,78	-	-	- 976	- 100,00	- 2,94
Santander	25,670	14,7	3,351	2,2	- 22,319	- 86,95	108,57	-	-	- 3,351	- 100,00	- 3,61
Sucre	9,293	15,76	-	-	- 9,293	- 100,0	143,92	-	-	-	-	-
Tolima	29,033	20,95	4,677	3,93	- 24,356	- 83,89	124,80	-	-	- 4,677	- 100,00	- 9,29
Valle	42,659	15,18	7,888	3,21	- 34,771	- 81,51	97,99	-	-	- 7,888	- 100,00	- 4,86
Magdalena	17,462	20,00	-	-	- 17,462	- 100,0	1,179,9	-	-	-	-	-
Caquetá y Amazonas	6,462	34,8	596	4,1	- 5,866	- 90,8	151,0	-	-	- 596	- 100,00	- 6,97
Totales	369,955	12,6	55,984	2,2	- 313,971	- 85,9	70,9	-	-	- 55,984	- 100,00	- 3,8

2.18 elecciones de camara 1966 - 1970

Independientes (Laureanistas)

Departamentos	Votación 1966	o/o so- bre to- tal de 1966	Votación 1968	o/o so- bre to- tal de 1968	Diferen- cia 1968- 1966	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 68 66 - 4/	Votación 1970	o/o so- bre to- tal de 1970	Diferen- cia 1970- 1968	Incre- mento Porcen- tual	o/o so- bre la varia- ción to- tal 70- 68 - 4/
Antioquia	14,711	3,8	9,051	3,20	- 5,660	- 38,5	5,7	-	-	- 9,051	-100,00	- 5,10
Atlántico	21,860	17,40	12,434	9,60	- 9,426	- 43,1	- 286,80	-	-	- 12,434	-100,00	-19,90
Bolívar	22,953	20,80	21,317	20,20	- 1,636	- 7,10	32,90	-	-	- 21,317	-100,00	- 41,20
Boyacá	19,043	11,90	11,399	8,1	- 7,644	-40,10	39,30	-	-	- 11,399	-100,00	- 18,30
Caldas	14,621	13,00	9,534	10,60	- 5,087	- 34,8	22,1	-	-	- 9,534	-100,00	- 20,40
Cauca	8,662	7,80	-	-	- 8,662	-100,0	31,90	-	-	-	-	-
Cesar	4,664	12,6	-	-	- 4,664	-100,0	- 51,3	-	-	-	-	-
Córdoba	17,403	18,98	12,984	13,06	- 4,419	- 25,39	- 57,25	-	-	- 12,984	-100,00	- 37,60
Cundinamarca	46,058	8,70	26,756	6,96	-19,302	- 41,91	13,31	-	-	- 26,756	-100,00	- 6,82
Chocó	3,367	3,50	-	-	- 3,367	-100,00	-148,85	-	-	-	-	-
Huila	20,110	24,60	15,630	23,20	- 4,480	-223,00	31,30	-	-	- 15,630	-100,00	- 41,70
Guajira	5,948	16,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Meta	4,102	12,00	-	-	- 4,102	-100,00	98,6	-	-	-	-	-
Nariño	27,072	23,30	12,554	12,91	-14,518	- 53,63	- 76,60	-	-	- 12,554	-100,00	- 19,52
N.de Santander	11,409	11,93	5,776	6,16	- 5,633	- 49,37	303,34	-	-	- 5,776	-100,00	- 13,65
Quindío	5,285	11,85	7,615	18,84	2,330	44,09	- 55,94	-	-	- 7,615	-100,00	- 37,77
Risaralda	6,088	8,68	2,349	4,03	- 3,739	61,42	31,63	-	-	- 2,349	-100,00	- 7,07
Santander	25,145	14,40	13,640	8,90	-11,505	- 45,75	55,96	-	-	- 13,640	-100,00	- 14,69
Sucre	9,592	16,27	-	-	- 9,592	-100,00	148,55	-	-	-	-	-
Tolima	13,486	9,73	11,048	9,28	- 2,438	- 18,08	12,43	-	-	- 11,048	-100,00	- 21,94
Valle	27,680	9,85	16,500	6,72	-11,180	- 40,39	31,51	-	-	- 16,500	-100,00	- 10,17
Magdalena	15,385	17,60	10,743	12,10	- 4,642	- 30,20	- 313,70	-	-	- 10,743	-100,00	- 37,50
Caquetá-Amazonas	2,020	10,90	-	-	- 2,020	-100,00	52,00	-	-	-	-	-
Totales	346,664	11,80	199,330	8,00	-147,334	- 45,20	33,30	-	-	- 199,330	-100,00	- 13,40

COMENTARIOS

ANALISIS ELECTORAL

Esta parte contiene un análisis estadístico de los resultados de las votaciones para presidente y corporaciones públicas, tomadas conjuntamente, discriminando los resultados de las ciudades capitales respecto de las circunscripciones correspondientes.

El objetivo es poder apreciar cómo y en qué proporción cada grupo político adquiere su cuota de poder dentro de cada corporación y al mismo tiempo comparar la conformación de los diversos cuerpos colegiados según los grupos políticos.

Los datos se presentan en una forma que permite apreciar hasta qué punto el bipartidismo, espina dorsal de la estructura política colombiana, consagrado además por la Constitución para Senado y Cámara, constituye aún el contenido de fondo de esa estructura, o más bien se torna en una modalidad puramente formal de las instituciones políticas, que encierra un complejo contenido de nuevos grupos políticos, base probable de una profunda modificación de estas instituciones.

Vemos la 1a. parte, o sea, el cruce de las votaciones para presidente, Senado, Cámara y Asambleas Departamentales en 18 circunscripciones electorales.

La votación PASTRANISTA en sus diversos niveles de presidente, Senado, Cámara y Asamblea no presenta una variación significativa, digna de tomarse en cuenta. El volumen de votos permanece uniforme para todos los niveles, dándose esporádicamente una leve disminución en las asambleas departamentales, explicable por la aparición de listas independientes.

PARTICIPACION DE LOS PASTRANISTAS EN LA VOTACION DE TODO EL PAIS

	Libe- rales o/o	Conser- vadores o/o	Total o/o
Presidente			40,24
Senado	27,07	14,77	41,84
Cámara	26,40	14,80	41,20
Asambleas (1)	26,69	15,62	42,31

La votación SOURDISTA tiene su mayor auge en los departamentos de la Costa Atlántica y presenta tanto en estos departamentos como en el resto del país una estabilidad similar a la del sector pastranista. El desplazamiento de votos a nivel de Asamblea, debido igualmente a la aparición de listas independientes se acentúa en un 4o/o, pero no constituye un fenómeno significativo.

En los departamentos del Tolima y Huila, donde Sourdista sólo obtiene el 0,13o/o y el 0,02o/o de la votación para presidente, no fue inscrita lista alguna del sector sourdista.

PARTICIPACION DE LOS SOURDISTAS EN LA VOTACION DE TODO EL PAIS

	Libe- rales o/o	Conser- vadores o/o	Total o/o
Presidente			8,36
Senado	3,84	4,66	8,50
Cámara	3,90	4,60	8,50
Asamblea (2)	1,42	2,50	4,01

El BETANCURISMO obtiene la votación más notoria en Caldas (30o/o del total del Departamento) para presidente, Senado y Cámara, mientras que en asamblea solo obtiene el 5,5o/o por desplazamiento de votantes a favor del conservatismo pastranista e independiente. El resto de las circunscripciones a excepción del Risaralda donde la votación para corporaciones difiere negativamente en 7o/o respecto de la de presidente, no presentan variaciones notables para el sector betancurista.

PARTICIPACION DE LOS BETANCURISTAS EN LA VOTACION DE TODO EL PAIS

	Libe- rales o/o	Conser- vadores o/o	Total o/o
Presidente			11,72
Senado	3,31	7,41	10,72
Cámara	3,50	7,60	11,10
Asambleas (1)	3,49	7,16	10,65

La votación ANAPISTA en los departamentos de Antioquia, Boyacá, Nariño, Santander y Tolima guarda las características generales de los demás grupos políticos, esto es, la votación para presidente es paralela a la votación para corporaciones, subdividida esta última en conservadores y liberales.

Solamente en Caldas, a nivel de Asamblea, pierde 8o/o de la votación de la rama liberal por desplazamiento hacia listas independientes. La nota específica la constituye el rompimiento de la polarización bipartidista, a través del liderazgo, en la votación para corporaciones de las 12 circunscripciones restantes. Un ejemplo lo tenemos en la votación para Senado de Cundinamarca donde la masa votante para presidente -el 42,4o/o en todo el departamento - se polariza en su gran mayoría (92,4o/o) por la lista conservadora que encabeza María Eugenia Rojas de Moreno Díaz.

- 1/ El porcentaje para Asambleas está tomado de 18 circunscripciones, solamente.
- 2/ El porcentaje para Asambleas está tomado de 18 circunscripciones, solamente, que para el caso del sourdismo no son representativas.

PARTICIPACION DE LA ANAPO EN LA VOTACION DE TODO EL PAIS

	Libe- rales o/o	Conser- vadores o/o	Total o/o
Presidente			38,82
Senado	9,65	26,13	35,78
Cámara	14,20	21,30	35,50
Asambleas (1)	19,93	16,79	36,72

En conclusión podemos afirmar que el voto parece bastante disciplinado y no presenta características de discordancia entre los diversos niveles de

1/ El porcentaje para Asambleas está tomado de 18 circunscripciones solamente.

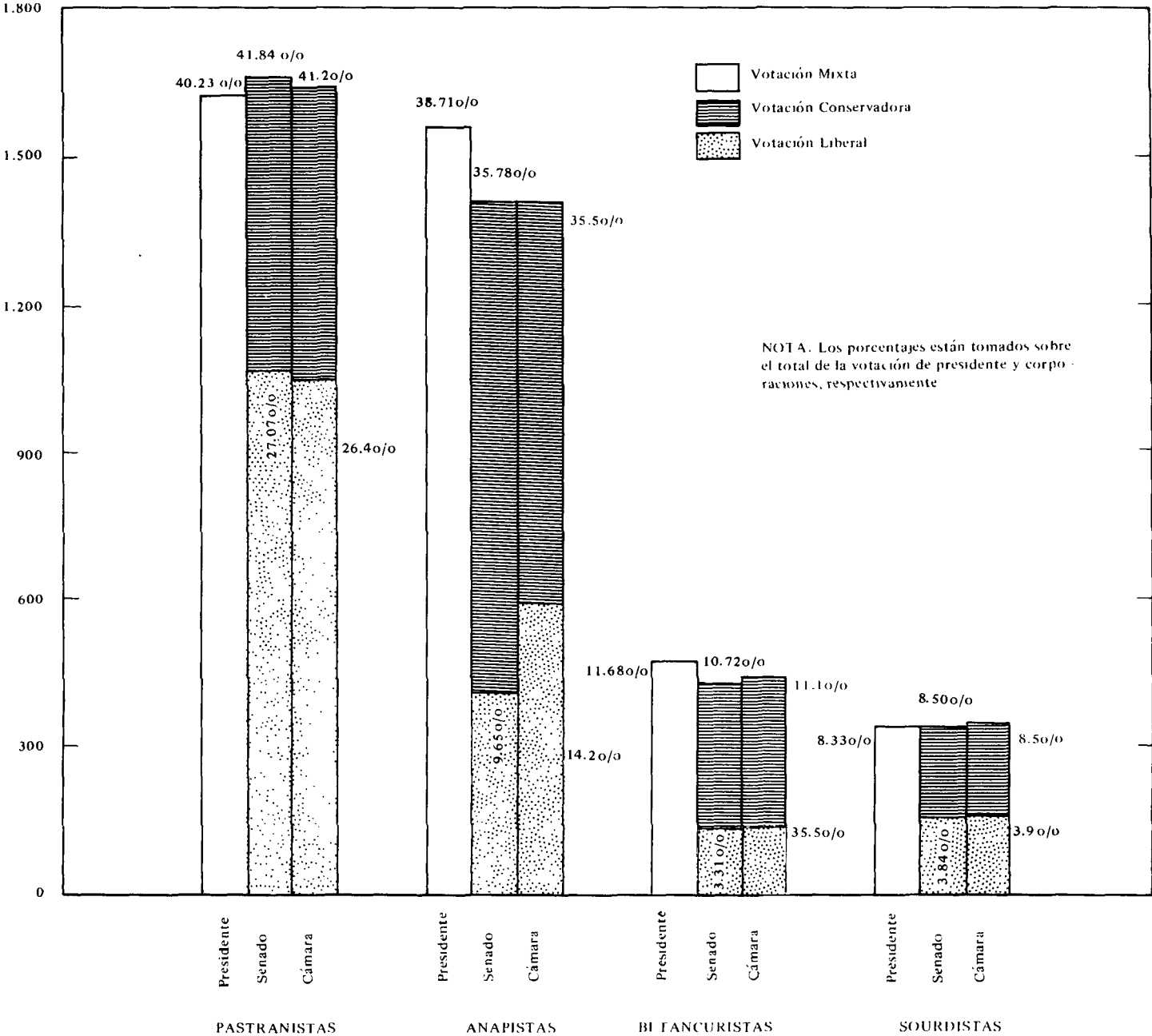
votación que pudiera dar lugar a nuevas agrupaciones políticas surgidas de la base (Consejos) o de zonas intermedias (Cámara).

Tampoco se observan diferencias notables para la votación de presidente que hicieron pensar en un liderazgo que desbordará excesivamente la organización partidista.

Respecto de la 2a. parte, o sea el cruce de las votaciones para presidente, senado, cámara, asamblea departamental y concejo municipal en las ciudades capitales, son válidas las observaciones y conclusiones hechas para los departamentos.

VOTACION COMPARADA DE PRESIDENTE, SENADO Y CAMARA EN TODO EL PAIS, SEGUN PARTIDOS Y GRUPOS POLITICOS

(Miles de votos)



3.1 VOTACION PARA PRESIDENTE Y CORPORACIONES PUBLICAS SEGUN GRUPOS POLITICOS EN 18 CIRCUNSCRIPCIONES

Circunscripciones Electtorales	ANAPISTAS				Democracia Cristiana		Partido Comunista		Otros	
	Liberales	o/o	Conser- vadores.	o/o	D.C	o/o	P.C	o/o	Otros	o/o
ANTIOQUIA										
Senado	98,001	21.2	90,195	19.5	—	—	—	—	6,469	1.4
Cámara	97,598	21.2	89,888	19.5	—	—	—	—	6,547	7.4
Asamblea Dptal	99,648	21.4	88,179	19.0	3,267	0.7	5,308	1.1	3,165	0.7
Presidente	191,641			41.9						
BOYACA										
Senado	15,663	7.9	77,800	39.1	—	—	—	—	—	—
Cámara	14,653	7.2	76,306	37.7	—	—	—	—	—	—
Asamblea Dptal.	14,897	7.5	79,211	39.7	—	—	—	—	33,289	16.7
Presidente	110,585			55.8						
CALDAS										
Senado	14,136	10.6	26,081	19.5	—	—	—	—	—	—
Cámara	14,360	10.6	25,537	18.8	—	—	—	—	1,909	1.4
Asamblea Dptal.	2,854	2.1	28,477	21.2	875	0.7	—	—	11,831	8.80
Presidente	40,611			29.3						
CAUCA										
Senado	—	—	24,419	20.6	—	—	—	—	—	—
Cámara	9,952	8.5	14,961	12.7	—	—	—	—	—	—
Asamblea	—	—	24,628	20.8	—	—	—	—	517	0.40
Presidente	26,646			22.4						
CESAR										
Senado	—	—	27,692	40.47	—	—	—	—	3,597	5.26
Cámara	7,356	10.98	20,085	29.98	—	—	—	—	72	0.11
Asamblea	10,359	15.56	16,639	24.99	—	—	—	—	193	0.29
Presidente	32,103			45.06						
CUNDI- NAMARCA										
Senado	23,954	3.09	289,675	37.39	—	—	—	—	20,836	2.69
Cámara	148,382	19.22	161,228	20.88	—	—	—	—	21,276	2.76
Asamblea	147,705	19.22	159,844	20.80	5,250	0.68	15,179	1.98	13,429	1.75
Presidente	329,327			42.45						
CHOCO										
Senado	2,110	5.51	—	—	—	—	—	—	11,648	30.43
Cámara	—	—	2,112	5.60	—	—	—	—	11,296	29.94
Asamblea	2,052	5.49	—	—	—	—	—	—	16,454	43.99
Presidente	3,932			10.80						
GUAJIRA										
Senado	—	—	10,400	22.92	—	—	—	—	20	0.04
Cámara	11,518	25.22	—	—	—	—	—	—	—	—
Asamblea	6,903	15.51	4,227	9.50	—	—	—	—	6,264	14.08
Presidente	16,484			35.35						
HUILA										
Senado	36,958	28.72	—	—	—	—	—	—	—	—
Cámara	—	—	26,304	25.16	—	—	—	—	—	—
Asamblea	26,562	25.40	—	—	—	—	787	0.75	13,046	12.48
Presidente	27,645			26.08						

Circunscrip- ciones ElectORAles	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				TOTAL
	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Libera- les	o/o	Conser- vadores	o/o	Libera- les	o/o	Conser- vadores	o/o	
ANTIOQUIA													
Senado	89,202	19,3	106,547	23,0	—	—	1,609	0,3	22,527	4,9	47,801	10,3	462,351
Cámara	89,118	19,3	106,646	23,1	—	—	1,477	0,3	22,314	4,8	47,759	10,3	461,347
Asamblea Dptal	90,121	19,4	104,736	22,5	—	—	1,361	0,3	21,341	4,6	46,710	10,0	463,836
Presidente	190,842			41,7	1,856			0,4	73,058			16,0	457,397
BOYACA													
Senado	50,333	25,3	31,165	15,6	—	—	502	0,2	5,259	2,6	16,285	8,2	199,161
Cámara	41,613	20,6	29,502	14,6	—	—	3,426	1,7	4,937	2,4	14,662	7,2	202,172
Asamblea Dptal,	37,250	18,7	15,502	7,8	—	—	1,568	0,8	2,560	1,3	14,620	7,3	198,897
Presidente	71,531			36,1	670			0,3	15,362			7,7	198,148
CALDAS													
Senado	30,397	22,7	23,526	17,6	—	—	—	—	6,686	5,0	33,225	24,8	134,051
Cámara	29,506	21,7	23,839	17,5	—	—	225	0,2	6,563	4,8	34,197	25,1	136,136
Asamblea Dptal,	29,128	21,7	53,628	39,9	—	—	—	—	6,391	4,8	897	0,7	134,081
Presidente	53,562			38,6	282			0,2	44,280			31,9	138,735
CAUCA													
Senado	47,669	40,3	23,256	19,5	—	—	—	—	6,575	5,6	16,422	13,9	118,341
Cámara	46,356	39,5	23,298	19,8	—	—	—	—	7,314	6,2	15,566	13,2	117,447
Asamblea	47,584	40,2	23,318	19,7	—	—	—	—	6,345	5,4	15,564	13,2	117,966
Presidente	70,384			59,1	194			0,2	21,888			18,4	119,112
CESAR													
Senado	9,672	14,1	5,180	7,6	12,608	18,43	9,672	14,14	—	—	—	—	68,421
Cámara	9,412	14,0	5,356	8,0	15,297	22,84	9,410	14,05	72	0,11	—	—	66,988
Asamblea	11,427	17,2	5,186	7,8	13,449	20,20	8,873	13,32	193	0,29	—	—	66,591
Presidente	14,966			21,0	23,561			33,07	619			0,87	71,249
CUNDI- NAMARCA													
Senado	257,119	33,19	80,793	10,43	1,934	0,25	5,834	0,75	43,321	5,59	51,282	6,62	774,748
Cámara	256,934	33,27	83,817	10,85	2,256	0,29	6,974	0,90	42,112	5,45	49,235	6,38	772,214
Asamblea	255,819	33,29	71,260	9,27	2,588	0,34	6,484	0,84	40,580	5,28	50,401	6,56	768,539
Presidente	332,159			42,82	7,480			0,96	106,778			13,76	775,744
CHOCO													
Senado	9,641	25,18	4,767	12,45	—	—	745	1,95	5,187	13,55	4,186	10,93	38,284
Cámara	9,523	25,24	4,362	11,56	—	—	—	—	5,057	13,40	5,384	14,27	37,734
Asamblea	10,130	27,08	4,324	11,56	—	—	—	—	—	—	4,446	11,89	37,406
Presidente	19,095			52,45	409			1,12	12,967			35,62	36,403
GUAJIRA													
Senado	8,417	18,55	7,746	17,07	7,816	17,22	10,986	24,21	—	—	—	—	45,385
Cámara	8,045	17,72	7,510	16,44	7,378	16,16	11,217	24,56	—	—	—	—	45,668
Asamblea	2,206	4,96	6,712	15,08	7,716	17,34	10,470	23,53	—	—	—	—	44,498
Presidente	14,136			30,32	15,175			32,54	835			1,79	46,630
HUILA													
Senado	43,647	33,91	35,450	27,54	—	—	—	—	1,371	1,07	11,276	8,76	128,702
Cámara	35,493	33,95	31,704	30,33	—	—	—	—	852	0,82	10,180	9,74	104,533
Asamblea	21,877	20,92	31,921	30,53	—	—	—	—	653	0,62	9,723	9,30	104,569
Presidente	67,783			63,95	24			0,02	10,535			9,94	105,987

Circunscripciones ElectORAles	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Libera- les	o/o	Conser- vadores	o/o	Libera- les	o/o	Conser- vadores.	o/o
MAGDALENA												
Senado	28,279	23,10	13,540	11,06	24,896	20,33	20,470	16,72	—	—	—	—
Cámara	19,550	16,65	13,733	11,69	34,048	28,99	21,862	18,61	—	—	1,517	1,29
Asamblea	35,015	30,20	14,747	12,72	14,764	12,73	13,383	11,54	1,974	1,70	—	—
Presidente	33,023			26,61	50,693			40,85	1,554			1,25
NARIÑO												
Senado	67,075	43,81	26,821	17,52	—	—	18,997	12,41	—	—	12,754	8,33
Cámara	65,035	43,56	24,783	16,60	—	—	16,524	11,07	—	—	13,657	9,15
Asamblea	62,481	42,64	23,868	16,29	—	—	16,935	11,56	—	—	13,885	9,48
Presidente	86,114			56,70	12,011			7,91	18,625			12,26
N.D. SANTANDER												
Senado	27,504	20,63	36,838	27,33	—	—	—	—	5,722	4,29	6,886	5,17
Cámara	26,409	19,45	36,918	27,19	222	0,16	—	—	6,511	4,80	7,385	5,44
Asamblea	26,943	19,93	36,696	27,14	242	0,18	—	—	5,967	4,41	7,333	5,42
Presidente	63,873			47,08	426			0,31	11,469			8,45
QUINDIO												
Senado	17,411	29,70	6,759	11,53	77	0,13	—	—	3,023	516	7,881	13,44
Cámara	17,653	30,29	6,566	11,27	98	0,17	50	0,09	2,590	4,44	7,823	13,42
Asamblea	17,271	29,70	6,210	10,68	68	0,12	67	0,12	702	1,21	7,680	13,21
Presidente	23,734			40,43	111			0,19	13,757			23,44
RISARALDA												
Senado	25,352	27,67	14,100	15,39	—	—	—	—	1,668	1,82	13,002	14,19
Cámara	25,482	27,93	14,261	15,63	—	—	264	0,29	1,701	1,86	12,736	13,96
Asamblea	25,117	27,38	14,086	15,35	—	—	234	0,26	1,772	1,93	12,494	13,62
Presidente	41,362			45,99	202			0,22	20,240			22,50
SANTANDER												
Senado	52,727	21,68	36,690	15,09	628	0,26	2,132	0,88	5,455	2,24	20,188	8,30
Cámara	55,793	22,69	36,167	14,71	1,222	0,50	2,431	0,99	6,921	2,81	20,474	8,32
Asamblea	53,039	21,73	35,913	14,72	699	0,29	2,175	0,89	5,884	2,41	20,225	8,29
Presidente	88,453			36,48	1,713			0,91	25,723			10,61
SUCRE												
Senado	36,783	44,82	8,438	10,28	8,639	10,53	17,701	21,57	—	—	—	—
Cámara	34,148	42,06	7,139	8,79	9,644	11,88	18,572	22,87	—	—	—	—
Asamblea	35,031	42,38	7,330	8,86	8,468	10,24	18,281	22,11	—	—	—	—
Presidente	36,374			43,80	28,352			34,14	625			0,75
TOLIMA												
Senado	45,227	27,10	23,167	13,88	—	—	—	—	1,753	1,05	14,843	8,89
Cámara	43,930	25,97	22,145	13,09	—	—	—	—	2,339	1,38	14,431	8,53
Asamblea	43,903	26,22	22,117	13,21	—	—	—	—	2,401	1,43	14,435	8,42
Presidente	74,140			47,25	204			0,13	20,163			12,85
VALLE												
Senado	102,625	25,56	51,555	12,84	—	—	13,827	3,44	22,009	5,48	23,344	5,81
Cámara	101,243	25,03	52,269	12,92	721	0,18	7,763	1,92	22,000	5,44	25,827	6,39
Asamblea	101,226	25,13	52,473	13,03	506	0,13	7,977	1,98	21,802	5,41	24,695	6,13
Presidente	157,723			38,87	4,196			1,03	49,122			12,11

Circunscripciones Electorales	ANAPISTAS				Democracia Cristiana		Partido Comunista		Otros		TOTAL
	Liberales	o/o	Conserva- dores	o/o	D.C.	o/o	P.C.	o/o	Otros	o/o	
MAGDALENA											
Senado	35.247	28,79	—	—	—	—	—	—	—	—	122,432
Cámara	14.524	12,37	12.217	10,40	—	—	—	—	—	—	117,451
Asamblea	30.890	26,64	—	—	—	—	1.125	0,97	4.043	3,49	115,941
Presidente	38.826			31,29							124,096
NARIÑO											
Senado	—	—	27.450	17,93	—	—	—	—	—	—	153,097
Cámara	2.763	1,85	26.533	17,77	—	—	—	—	—	—	149,295
Asamblea	3.044	2,08	26.297	17,95	—	—	—	—	11	0,01	146,521
Presidente	35.128			23,13							151,878
N.DE SANTANDER											
Senado	—	—	56.368	42,28	—	—	—	—	—	—	133,318
Cámara	21.244	15,65	36.586	26,95	—	—	—	—	491	0,36	135,766
Asamblea	20.995	15,53	36.112	26,71	430	0,32	—	—	502	0,37	135,221
Presidente	59.906			44,15							135,674
QUINDIO											
Senado	—	—	18.539	31,63	—	—	—	—	4.927	8,41	58,617
Cámara	—	—	18.717	32,12	—	—	—	—	4.777	8,20	58,274
Asamblea	6.619	11,38	12.728	21,89	—	—	4.120	7,09	2.682	4,61	58,147
Presidente	21.096			35,94							58,698
RISARALDA											
Senado	—	—	25.317	27,63	—	—	—	—	12.190	13,30	91,629
Cámara	—	—	25.320	27,75	—	—	—	—	11.472	12,57	91,236
Asamblea	24.054	26,22	1.553	1,69	—	—	561	0,61	11.879	12,95	91,750
Presidente	28.141			31,29							89,945
SANTANDER											
Senado	69.556	28,60	54.079	22,40	—	—	—	—	1.754	0,72	243,209
Cámara	65.713	26,72	53.800	21,87	—	—	—	—	3.425	1,39	245,946
Asamblea	64.309	26,35	54.058	22,15	325	0,13	2.609	1,07	5.884	2,41	244,040
Presidente	126.563			52,20							242,452
SUCRE											
Senado	—	—	10.512	12,81	—	—	—	—	—	—	82,073
Cámara	1.963	2,42	9.732	11,99	—	—	—	—	—	—	81,198
Asamblea	13.226	16,00	—	—	—	—	317	0,38	—	—	82,653
Presidente	17.701			21,31							83,052
TOLIMA											
Senado	20.032	12,00	38.738	23,21	—	—	—	—	23.150	13,87	166,910
Cámara	19.672	11,65	38.357	22,68	—	—	—	—	28.252	16,70	169,126
Asamblea	19.603	11,71	37.822	22,59	—	—	—	—	27.155	16,22	167,436
Presidente	62.401			39,77							156,908
VALLE											
Senado	—	—	178.403	44,43	—	—	—	—	9.750	243	401,516
Cámara	60.752	12,55	133.076	32,90	—	—	—	—	10.823	2,68	404,474
Asamblea	182.634	45,34	—	—	1.175	0,29	7.967	1,98	2.348	0,58	402,803
Presidente	194.746			47,99							405,787

3.2 VOTACION PARA PRESIDENTE Y CORPORACIONES PUBLICAS SEGUN GRUPOS POLITICOS EN 15 CIUDADES CAPITALES

Ciudades Capitales	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o	Libera- les	o/o	Conser- vadores	o/o
CUNDINAMARCA												
BOGOTÁ D.E.												
Senado	188,248	34.24	38,072	6.92	1,802	0.33	4,845	0.88	35,616	6.48	27,027	4.92
Cámara	188,343	34.38	35,776	6.53	2,176	0.40	5,309	0.97	34,656	6.33	26,813	4.89
Asamblea	187,929	34.43	37,973	6.96	1,848	0.34	4,621	0.85	33,166	6.08	27,072	4.96
Concejo	199,736	36.59	33,747	6.18	1,709	0.31	3,908	0.72	30,731	5.63	26,165	4.79
Presidente	224,406			40.22	6,568			1.18	73,365			13.15
QUINDIO												
ARMENIA												
Senado	8,338	27.32	3,029	9.93	33	0.11	—	—	1,347	4.41	4,448	14.71
Cámara	8,044	26.63	3,124	10.34	55	0.18	45	0.15	2,220	7.35	4,365	14.45
Asamblea	8,121	27.43	1,471	4.97	—	—	63	0.21	63	0.21	4,276	14.44
Concejo	8,238	28.85	1,638	5.74	60	0.21	35	0.12	—	—	1,680	5.88
Presidente	11,141				81			0.26	7,948			25.73
SANTANDER												
BUCARAMANGA												
Senado	16,046	23.71	5,221	0.72	237	0.35	538	0.79	3,291	4.86	1,562	2.31
Cámara	17,954	26.36	4,959	7.28	556	0.82	431	0.63	3,678	5.40	1,615	2.37
Asamblea	16,897	25.01	4,852	7.18	300	0.44	495	0.73	2,853	4.22	1,477	2.19
Concejo	16,588	25.30	4,837	7.38	428	0.65	552	0.84	3,152	4.81	1,342	2.05
Presidente	22,969			33.43	4,28			0.62	4,766			6.94
VALLE DEL CAUCA												
CALI												
Senado	48,033	30.53	12,123	7.71	—	—	6,308	4.01	8,899	5.66	7,114	4.52
Cámara	47,839	30.52	12,505	7.98	354	0.23	3,910	2.49	8,341	5.32	7,991	5.10
Asamblea	47,224	30.34	12,500	8.03	378	0.24	3,943	2.53	8,427	5.41	7,386	4.74
Concejo	47,049	30.12	13,117	8.40	364	0.23	3,618	2.32	7,571	4.85	7,752	4.96
Presidente	63,887			40.30	1,738			1.10	18,014			11.36
N. DE SANTANDER												
CUCUTÁ												
Senado	13,234	22.04	3,653	6.08	—	—	—	—	2,777	4.62	11,132	18.54
Cámara	12,815	24.99	3,751	7.31	169	0.33	—	—	3,033	5.91	1,088	2.12
Asamblea	12,995	25.42	3,769	7.37	198	0.39	—	—	2,812	5.50	1,248	2.44
Concejo	13,698	26.73	3,753	7.32	—	—	293	0.57	2,761	5.39	1,073	2.09
Presidente	17,028			32.92					3,611			6.98
TOLIMA												
IBAGUE												
Senado	8,958	26.00	3,683	10.69	—	—	—	—	1,246	3.62	2,074	6.02
Cámara	8,592	24.01	3,251	9.09	—	—	—	—	1,135	3.17	1,965	5.49
Asamblea	8,614	26.21	3,180	9.68	—	—	—	—	1,158	3.52	1,913	5.82
Concejo	8,663	26.32	3,185	9.68	—	—	—	—	1,079	3.28		—
Presidente	12,464			40.08				0.29				
ANTIOQUIA												
MEDELLIN												
Senado	40,045	21.18	32,174	17.02	—	—	1,071	0.57	13,499	7.14	17,218	9.11
Cámara	40,035	21.15	32,492	17.16	—	—	901	0.48	13,476	7.12	17,152	9.06
Asamblea	39,799	20.98	32,335	17.04	—	—	927	0.48	12,874	6.78	16,691	8.80
Concejo	39,913	21.13	32,138	17.01	371	0.20	610	0.32	12,914	6.84	16,597	8.79
Presidente	72,982			38.16			974	0.51	33,187			17.35

Ciudades Capitales	ANAPISTAS				Democracia Cristiana		Partido Comunista		Otros		TOTAL
	Liberales	o/o	Conser- vadores.-	o/o	D.C.	o/o	P.C.	o/o	Otros	o/o	
CUNDINAMARCA											
BOGOTÁ D.E											
Senado	11,811	2,15	230,231	41,87	—	—	—	—	12,179	2,22	549,813
Cámara	19,980	21,90	118,652	21,66	—	—	—	—	16,064	2,93	547,769
Asamblea	18,952	21,80	118,531	21,72	4,988	0,91	6,682	1,22	4,001	0,73	545,763
Concejo	11,625	2,13	222,883	40,83	4,837	0,89	6,412	1,17	30,731	5,63	545,872
Presidente	253,562			45,45							557,901
QUINDIO											
ARMENIA											
Senado	—	—	10,885	35,67	—	—	—	—	2,397	7,85	30,517
Cámara	—	—	10,926	36,18	—	—	—	—	1,424	4,71	30,203
Asamblea	3,682	12,44	7,099	23,98	—	—	2,193	7,41	2,634	8,90	29,602
Concejo	—	—	7,311	25,60	—	—	—	—	9,592	33,59	28,554
Presidente	11,721			37,94							30,891
SANTANDER											
BUCARAMANGA											
Senado	25,267	37,34	13,186	19,48	—	—	—	—	2,325	3,44	67,673
Cámara	24,863	36,51	13,216	19,40	—	—	—	—	836	1,23	68,108
Asamblea	24,683	36,53	12,993	19,23	583	0,86	1,328	1,97	1,105	1,64	67,566
Concejo	24,422	37,25	12,789	19,51	539	0,82	—	—	918	1,40	65,567
Presidente	40,547			59,01							68,710
VALLE DEL CAUCA											
CALI											
Senado	—	—	70,494	44,81	—	—	—	—	4,352	2,77	157,323
Cámara	28,226	18,01	42,595	27,17	—	—	—	—	4,998	3,19	156,759
Asamblea	70,058	45,10	—	—	1,073	0,69	3,810	2,45	861	0,55	155,660
Concejo	27,437	17,57	42,049	26,92	1,082	0,69	3,737	2,39	2,412	1,54	156,188
Presidente	74,907			47,25							158,546
NORTE DE SANTANDER											
CUCUTÁ											
Senado	—	—	29,262	48,72	—	—	—	—	—	—	60,058
Cámara	15,354	29,94	14,665	28,60	—	—	—	—	407	0,79	51,282
Asamblea	238	0,47	14,302	27,98	238	0,47	—	—	431	0,84	51,118
Concejo	205	0,40	14,437	28,18	205	0,40	—	—	—	—	51,239
Presidente	30,838			59,62							51,722
TOLIMA											
IBAGUE											
Senado	6,143	17,83	8,020	23,28	—	—	—	—	4,324	12,55	34,448
Cámara	6,002	16,77	7,835	21,90	—	—	—	—	7,004	19,57	35,784
Asamblea	6,057	18,43	7,742	23,56	—	—	—	—	4,200	12,78	32,864
Concejo	5,761	17,50	7,831	23,79	—	—	—	—	6,396	19,43	32,915
Presidente	14,207			45,69							
ANTIOQUIA											
MEDELLIN											
Senado	51,789	27,39	30,500	16,13	—	—	—	—	2,795	1,48	189,091
Cámara	51,818	27,37	30,427	16,07	—	—	—	—	3,022	1,60	189,323
Asamblea	51,693	27,25	30,372	16,01	2,048	1,07	1,810	0,95	1,114	0,58	189,663
Concejo	51,218	27,11	30,208	15,99	2,222	1,18	1,732	0,92	973	0,52	188,896
Presidente	84,098			43,97							191,241

Ciudades Capitales	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETACURISTAS			
	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	Libe-rales	o/o	Conser-vadores	o/o	Libera-les	o/o	Conser-vadores	o/o
NARIÑO												
PASTO												
Senado	8.580	31.99	2.023	7.54	—	—	4.220	15.73	—	—	2.421	9.03
Cámara	9.569	33.66	2.226	7.76	—	—	2.994	10.44	—	—	2.604	9.08
Asamblea	8.593	30.92	2.050	7.38	—	—	3.314	11.93	—	—	2.464	8.87
Concejo	3.877	13.81	8.418	29.98	—	—	3.380	12.04	—	—	—	—
Presidente	10.953			36.29		2.349		7.78	3.488			11.56
RISARALDA												
PEREIRA												
Senado	15.672	32.49	4.845	10.05	—	—	—	—	1.381	2.86	5.256	10.90
Cámara	15.786	32.96	5.040	10.52	—	—	178	0.37	1.400	2.92	5.053	10.55
Asamblea	15.650	32.56	4.747	9.88	—	—	126	0.26	1.497	3.11	4.942	10.28
Concejo	15.444	32.34	4.833	10.12	—	—	145	0.30	1.786	3.74	4.768	9.98
Presidente	22.902			47.76		137		0.29	11.006			22.95
CAUCA												
POPAYAN												
Senado	5.190	28.26	1.477	8.04	—	—	—	—	1.978	10.74	4.318	23.51
Cámara	4.200	28.35	1.017	6.86	—	—	—	—	2.047	13.82	2.824	19.06
Asamblea	4.988	27.84	1.457	8.13	—	—	—	—	2.229	12.44	3.819	21.32
Concejo	5.118	29.38	1.517	8.71	—	—	304	1.75	513	2.94	3.668	21.06
Presidente	6.759			34.75		98		0.50	6.474			33.28
CHOCO												
QUIBDO												
Senado	5.967	56.61	1.256	11.92	—	—	241	2.29	1.545	14.66	899	8.53
Cámara	3.549	33.86	1.073	10.24	—	—	—	—	1.539	14.68	1.384	13.20
Asamblea	1.180	23.31	882	17.42	—	—	—	—	—	—	749	14.76
Concejo	3.244	32.85	1.010	10.23	—	—	2	0.02	—	—	1.015	10.28
Presidente	4.548			44.29		124		1.21	4.303			41.90
MAGDALENA												
STA MARTA												
Senado	5.475	19.67	3.390	12.18	767	2.76	2.607	9.37	—	—	—	—
Cámara	1.226	5.11	3.270	13.62	3.284	13.68	2.909	12.12	—	—	738	3.07
Asamblea	5.967	24.68	3.761	15.49	1.571	6.47	1.897	7.81	851	3.51	—	—
Concejo	7.487	26.80	5.866	21.00	513	1.84	1.445	5.17	490	1.75	982	3.52
Presidente	6.942			23.97		3.734		12.89	764			2.64
SUCRE												
SINCELEJO												
Senado	7.864	52.36	313	2.08	1.056	7.03	2.205	14.68	—	—	—	—
Cámara	6.545	41.44	307	1.94	800	5.06	2.921	18.49	—	—	—	—
Asamblea	6.257	40.76	313	2.04	920	5.99	2.547	16.59	—	—	—	—
Concejo	5.719	35.92	1.084	6.81	1.663	10.45	1.479	9.29	197	1.24	668	4.20
Presidente	5.354			32.78		3.169		19.40	322			1.97
BOYACA												
TUNJA												
Senado	3.295	24.34	1.108	8.18	—	—	59	0.44	249	1.84	771	5.70
Cámara	3.126	22.97	1.008	7.41	—	—	201	1.48	281	2.06	733	5.39
Asamblea	2.723	20.40	727	5.45	—	—	119	0.89	7	0.05	285	2.14
Concejo	3.551	26.82	529	4.00	—	—	—	—	451	3.41	738	5.57
Presidente	4.070			29.52		52		0.38	1.082			7.85
CESAR												
VALLEDUPAR												
Senado	3.076	13.49	1.841	8.07	1.875	8.22	2.208	9.68	—	—	—	—
Cámara	1.639	12.40	1.150	8.70	3.338	25.24	782	5.91	64	0.48	—	—
Asamblea	3.802	22.53	1.747	10.35	305	1.81	1.735	10.22	191	1.13	—	—
Concejo	2.710	12.70	1.507	7.06	5.614	26.30	3.107	14.56	—	—	—	—
Presidente	4.430			18.86		7.394		31.49	308			1.31

Ciudades Capitales	ANAPISTAS				Democracia Cristiana		Partido Comunista		Otros		TOTAL
	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	D.C.	o/o	P.C.	o/o	Otros	o/o	
NARIÑO – PASTO											
Senado	–	–	9,579	35,71	–	–	–	–	–	–	26,823
Cámara	1,774	6,18	9,516	33,18	–	–	–	–	–	–	28,683
Asamblea	1,904	6,85	9,462	34,05	–	–	–	–	–	–	27,787
Concejo	11,203	39,90	1,202	4,28	–	–	–	–	–	–	28,080
Presidente		13,391		44,37							30,181
RISARALDA – PEREIRA											
Senado	9,507	19,71	11,571	23,99	–	–	–	–	–	–	48,232
Cámara	–	–	11,589	24,19	–	–	–	–	8,854	18,48	47,900
Asamblea	11,240	23,38	506	1,05	–	–	401	0,83	8,958	18,64	48,067
Concejo	11,258	23,57	–	–	–	–	760	1,59	8,764	18,35	47,758
Presidente		13,903		29,00							47,948
CAUCA – POPAYAN											
Senado	–	–	5,406	29,44	–	–	–	–	–	–	18,363
Cámara	1,302	8,79	3,425	23,12	–	–	–	–	–	–	14,815
Asamblea	–	–	5,267	29,40	–	–	–	–	154	0,86	17,914
Concejo	–	–	4,639	26,63	–	–	–	–	1,661	9,54	17,420
Presidente		6,121		31,47							19,452
CHOCO – QUIBDO											
Senado	633	6,01	–	–	–	–	–	–	–	–	10,541
Cámara	–	–	611	5,83	–	–	–	–	2,325	22,18	10,481
Asamblea	438	8,65	–	–	–	–	–	–	1,814	35,83	5,063
Concejo	535	5,42	–	–	–	–	–	–	4,069	41,21	9,875
Presidente		1,294		12,60							10,269
MAGDALENA – STA. MARTA											
Senado	15,595	56,03	–	–	–	–	–	–	–	–	27,834
Cámara	5,225	21,76	7,355	30,64	–	–	–	–	–	–	24,007
Asamblea	9,535	39,27	–	–	–	–	643	2,65	53	0,22	24,278
Concejo	6,237	22,33	504	1,80	–	–	576	2,06	3,835	13,73	27,935
Presidente		17,523		60,50							28,963
SUCRE – SINCELEJO											
Senado	–	–	3,581	23,84	–	–	–	–	–	–	15,019
Cámara	1,550	9,81	3,672	23,25	–	–	–	–	–	–	15,795
Asamblea	5,057	32,94	–	–	–	–	257	1,67	–	–	15,351
Concejo	4,355	27,35	314	1,97	–	–	431	2,71	11	0,07	15,921
Presidente		7,488		45,85							16,333
BOYACA – TUNJA											
Senado	1,959	14,47	5,984	44,20	–	–	–	–	112	0,83	13,537
Cámara	1,931	14,19	5,992	44,03	–	–	–	–	336	2,47	13,608
Asamblea	1,912	14,32	5,932	44,44	–	–	–	–	1,643	12,31	13,348
Concejo	1,824	13,78	5,831	44,04	–	–	–	–	316	2,39	13,240
Presidente		8,583		62,25							13,787
CESAR – VALLEDUPAR											
Senado	4,424	19,40	9,383	41,14	–	–	–	–	–	–	22,807
Cámara	1,251	9,46	4,999	37,81	–	–	–	–	–	–	13,223
Asamblea	4,573	27,10	4,530	26,85	–	–	–	–	–	–	16,373
Concejo	8,003	37,49	–	–	–	–	–	–	404	1,89	21,345
Presidente		11,352		48,34							23,484

3.2 VOTACION PARA PRESIDENTE Y CORPORACIONES PUBLICAS EN QUINCE CIRCUNSCRIPCIONES EXCEPTUANDO LA CIUDAD CAPITAL

Circunscripciones Electtorales	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o
ANTIOQUIA												
Senado	49,157	17,99	74,373	27,22	—	—	538	0,20	9,028	3,30	30,583	11,19
Cámara	49,083	18,04	74,154	27,26	—	—	576	0,21	8,838	3,25	30,607	11,25
Asamblea	50,322	18,35	72,401	26,41	—	—	434	0,16	8,467	3,09	30,019	10,95
Presidente	117,860			44,28			882	0,33		39,871		14,98
BOYACA												
Senado	47,038	25,34	30,057	16,19	—	—	443	0,24	5,010	2,70	15,514	8,36
Cámara	38,487	20,41	28,494	15,11	—	—	3,225	1,71	4 656	2,47	13,929	7,39
Asamblea	34,527	18,61	14,775	7,96	—	—	1,449	0,78	2,553	1,38	14,335	7,73
Presidente	67,461			36,59			618	0,34		14,280		7,75
CAUCA												
Senado	42,479	42,49	21,779	21,78	—	—	—	—	4,603	4,60	12,104	12,11
Cámara	42,156	41,07	22,281	21,71	—	—	—	—	5,267	5,13	12,742	12,42
Asamblea	42,596	42,58	21,861	21,85	—	—	—	—	4,116	4,11	11,745	11,74
Presidente	63,625			63,84			96	0,10		15,414		15,47
CESAR												
Senado	6,596	14,40	3,339	7,29	8,184	17,87	7,630	16,66	—	—	—	—
Cámara	7,773	14,26	4,206	7,82	11,959	22,24	8,628	16,05	8	0,01	—	—
Asamblea	7,625	15,34	3,439	6,92	13,144	26,44	7,148	14,38	2	—	—	—
Presidente	10,536			22,06			16,167	33,85		311		0,65
CUNDINAMARCA												
Senado	68,871	30,62	42,721	18,99	132	0,06	989	0,44	7,705	3,43	24,255	10,78
Cámara	68,591	30,56	48,041	21,40	80	0,04	1,665	0,74	7,456	3,32	22,422	9,99
Asamblea	67,890	30,47	33,287	14,94	740	0,33	1,863	0,84	7,414	3,33	23,529	10,47
Presidente	107,753			49,46			912	0,42		33,413		15,34
CHOCO												
Senado	3,674	13,24	3,511	12,66	—	—	504	1,82	3,642	13,13	3,287	11,85
Cámara	5,974	21,92	3,289	12,07	—	—	—	—	—	12,91	4,000	14,68
Asamblea	8,950	27,67	3,442	10,64	—	—	—	—	—	—	3,697	11,43
Presidente	14,547			55,66			285	1,09		8,664		33,15
MAGDALENA												
Senado	22,804	24,11	10,150	10,73	24,129	25,51	17,863	18,88	—	—	—	—
Cámara	18,324	19,51	10,463	11,20	30,764	32,92	18,953	20,28	—	—	779	0,83
Asamblea	29,048	31,69	10,986	11,99	13,193	14,39	11,486	12,53	1,123	1,23	—	—
Presidente	26,081			27,42			46,959	49,36		790		0,83
NARIÑO												
Senado	58,495	46,32	24,798	19,64	—	—	14,777	11,70	—	—	10,333	8,18
Cámara	55,466	45,99	22,557	18,70	—	—	13,530	11,22	—	—	11,053	9,16
Asamblea	53,888	45,39	21,818	18,30	—	—	13,621	11,47	—	—	11,451	9,62
Presidente	75,161			61,76			9,662	7,94		15,137		12,44
N.de SANTANDER												
Senado	14,270	17,13	33,185	39,85	—	—	—	—	2,945	3,53	5,754	6,91
Cámara	13,594	16,09	33,167	39,26	53	0,06	—	—	3,478	4,12	6,297	7,45
Asamblea	13,948	16,58	32,927	39,15	44	0,05	—	—	3,155	3,75	6,0 85	7,24
Presidente	46,845			55,80			181	0,22		7,858		9,36

(3.2 continuación)

Circunscripciones Electtorales	ANAPISTAS				DEMOCRACIA CRISTIANA		PARTIDO COMUNISTA		OTROS		TOTAL
	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o	D.C.	o/o	P.C.	o/o	Otros	o/o	
ANTIOQUIA											
Senado	46.212	16,91	59.695	21,85	—	—	—	—	3.674	1,34	273.260
Cámara	45.780	16,83	59.461	21,86	—	—	—	—	3.525	1,30	272.024
Asamblea	47.955	17,49	57.807	21,08	1.219	0,44	3.498	1,28	2.051	0,75	274.173
Presidente	107.543			40,41							266.156
BOYACA											
Senado	13.704	7,38	71.816	38,69	—	—	—	—	2.042	1,10	185.624
Cámara	12.722	6,75	70.314	37,29	—	—	—	—	16.737	8,88	188.564
Asamblea	12.985	7,00	73.279	39,49	—	—	—	—	31.646	17,06	185.549
Presidente	102.002			55,33							184.361
CAUCA											
Senado	—	—	19.013	19,02	—	—	—	—	—	—	99.978
Cámara	8.650	8,43	11.536	11,24	—	—	—	—	—	—	102.632
Asamblea	—	—	19.361	19,35	—	—	—	—	363	0,36	100.042
Presidente	20.525			20,60							99.660
CESAR											
Senado	—	—	18.309	39,99	—	—	—	—	1.722	3,76	45.780
Cámara	6.105	11,35	15.086	28,06	—	—	—	—	8	0,01	53.765
Asamblea	5.786	11,64	12.109	24,36	—	—	—	—	2	—	49.718
Presidente	20.751			43,44							47.765
CUNDINAMARCA											
Senado	12.143	5,40	59.462	26,44	—	—	—	—	8.657	3,85	224.935
Cámara	28.402	12,65	42.576	18,97	—	—	—	—	5.212	2,32	224.445
Asamblea	28.753	12,91	41.313	18,54	262	0,12	8.497	3,81	9.428	4,23	222.776
Presidente	75.765			34,78							217.843
CHOCO											
Senado	1.477	5,32	—	—	—	—	—	—	11.648	41,99	27.743
Cámara	—	—	1.501	5,51	—	—	—	—	8.971	32,92	27.253
Asamblea	1.614	4,99	—	—	—	—	—	—	14.640	45,26	32.343
Presidente	2.638			10,09							26.134
MAGDALENA											
Senado	19.652	20,77	—	—	—	—	—	—	—	—	94.598
Cámara	9.299	9,95	4.862	5,20	—	—	—	—	—	—	93.444
Asamblea	21.355	23,30	—	—	—	—	482	0,53	3.990	4,35	91.663
Presidente	21.303			22,39							95.133
NARIÑO											
Senado	—	—	17.871	14,15	—	—	—	—	—	—	126.274
Cámara	989	0,82	17.017	14,11	—	—	—	—	—	—	120.612
Asamblea	1.140	0,96	16.835	14,18	—	—	—	—	11	0,01	118.734
Presidente	21.737			17,86							121.697
N. de SANTANDER											
Senado	—	—	27.106	32,55	—	—	—	—	—	—	83.260
Cámara	5.890	6,97	21.921	25,95	—	—	—	—	84	0,10	84.484
Asamblea	5.871	6,98	21.810	25,93	192	0,23	—	—	71	0,08	84.103
Presidente	29.068			34,62							83.952

(3.2 continuación)

Circunscripciones Electtorales	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o
QUINDIO												
Senado	9.073	32,29	3.730	13,27	44	0,16	—	—	1.676	5,96	3.393	12,07
Cámara	9.609	34,23	3.442	12,26	43	0,15	5	0,02	370	1,32	3.458	12,32
Asamblea	9.150	32,05	4.739	16,60	68	0,24	4	0,01	639	2,24	3.404	11,93
Presidente	12.593			45,29	30			0,11	5.809			20,89
RISARALDA												
Senado	9.680	22,31	9.255	21,33	—	—	—	—	287	0,66	7.746	17,85
Cámara	9.696	22,37	9.221	21,28	—	—	86	0,20	301	0,69	7.683	17,83
Asamblea	9.467	21,67	9.339	21,38	—	—	108	0,25	275	0,63	7.552	17,29
Presidente	18.460			43,96	65			0,15	14.238			33,90
SANTANDER												
Senado	36.227	20,63	31.469	17,93	391	0,22	1.594	0,91	2.164	1,23	18.626	10,61
Cámara	37.839	21,28	31.208	17,55	666	0,37	2.000	1,12	3.243	1,82	18.859	10,60
Asamblea	36.142	20,48	31.061	17,60	399	0,23	1.680	0,95	3.031	1,72	18.748	10,62
Presidente	65.484			37,69					20.957			12,06
SUCRE												
Senado	28.919	43,13	8.125	12,12	7.583	11,31	15.496	23,11	—	—	—	—
Cámara	27.603	42,20	6.832	10,45	8.844	13,52	15.651	23,93	—	—	—	—
Asamblea	28.774	42,75	7.017	10,43	7.548	11,21	15.734	23,37	—	—	—	—
Presidente	31.020			46,49	25.183			37,74	303			0,45
TOLIMA												
Senado	36.269	27,38	19.484	14,71	—	—	—	—	507	0,38	12.769	9,64
Cámara	35.338	26,50	18.894	14,17	—	—	—	—	1.204	0,90	12.466	9,35
Asamblea	35.289	26,22	18.937	14,07	—	—	—	—	1.243	0,92	12.522	9,31
Presidente	61.676			49,02	114			0,09	15.830			12,58
VALLE												
Senado	54.592	22,36	39.435	16,15	—	—	7.519	3,08	13.110	5,37	16.230	6,65
Cámara	53.404	21,56	39.764	16,05	367	0,15	3.853	1,56	13.659	5,51	17.836	7,20
Asamblea	54.002	21,85	39.973	16,17	128	0,05	4.034	1,63	13.375	5,41	17.309	7,00
Presidente	93.836			37,95	2.458			0,99	31.108			12,58

(3.2 continuación)

Circunscripciones Electtorales	ANAPISTAS				DEMOCRACIA CRISTIANA		PARTIDO COMUNISTA		OTROS		TOTAL
	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o	D.C.	o/o	P.C.	o/o	Otros	o/o	
QUINDIO											
Senado	—	—	7.654	27,24	—	—	—	—	2.530	9,00	28,100
Cámara	—	—	7.791	27,75	—	—	—	—	3.353	11,94	28,071
Asamblea	2.937	10,29	5.629	19,72	—	—	1.927	6,75	48	0,17	28,545
Presidente			9.375	33,71							27,807
RISARALDA											
Senado	—	—	13.746	31,67	—	—	—	—	2.683	6,18	43,397
Cámara	—	—	13.731	31,68	—	—	—	—	2.618	6,04	43,336
Asamblea	12.814	29,33	1.047	2,40	—	—	160	0,37	2.921	6,69	43,683
Presidente			14.238	33,90							41,997
SANTANDER											
Senado	43.146	24,57	40.893	23,30	—	—	—	—	1.026	0,58	175,536
Cámara	40.850	22,97	40.584	22,82	—	—	—	—	2.589	1,46	177,838
Asamblea	39.626	22,45	41.065	23,27	173	0,09	1.281	0,73	3.699	2,10	177,078
Presidente			86.016	49,51							173,742
SUCRE											
Senado	—	—	6.931	10,34	—	—	—	—	—	—	67,054
Cámara	413	0,63	6.060	9,27	—	—	—	—	—	—	65,403
Asamblea	8.169	12,14	—	—	—	—	60	0,09	—	—	67,302
Presidente	—		10.213	15,31							66,719
TOLIMA											
Senado	13.889	10,49	30.718	23,19	—	—	—	—	18.826	14,21	132,462
Cámara	13.670	10,25	30.522	22,89	—	—	—	—	21.248	15,93	133,342
Asamblea	13.546	10,07	30.080	22,35	—	—	—	—	22.955	17,06	134,572
Presidente			48.194	38,31							125,814
VALLE											
Senado	—	—	107.909	44,19	—	—	—	—	5.398	2,21	244,193
Cámara	22.526	9,09	90.481	36,53	—	—	—	—	5.825	2,35	247,715
Asamblea	112.576	45,55	4.157	1,68	102	0,04	4.157	1,68	1.487	0,60	247,143
Presidente			119.839	48,47							247,241

3.3 VOTACION PARA PRESIDENTE 1970 (POR CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES)

Circunscripciones ElectORAles	MISAEI PASTRANA		EVARISTO SOURDIS		BELISARIO. BETANCUR		GUSTAVO ROJAS		BLANCOS		NULOS		TOTAL Votos
	Votos	o/o	Votos	o/o	Votos	o/o	Votos	o/o	Votos	o/o	Votos	o/o	
Antioquia	190,842	41,30	1,856	0,40	73,058	15,81	191,641	41,48	4,311	0,93	327	0,07	462,037
Arauca	3,511	52,54	37	0,57	573	8,57	2,561	38,31	—	—	—	—	6,682
Atlántico	32,682	16,29	101,802	50,73	2,607	1,30	63,120	31,45	444	0,22	28	0,01	200,683
Bolívar	44,341	28,14	66,878	42,45	4,363	2,80	41,901	26,60	—	—	—	—	157,483
Boyacá	71,531	35,86	670	0,34	15,362	7,70	110,585	55,44	995	0,50	338	0,17	199,481
Caldas	53,562	38,50	282	0,20	44,280	31,83	40,611	29,19	254	0,18	144	0,10	139,133
Caquetá	11,694	50,99	11	0,04	1,031	4,49	10,196	44,46	—	—	—	—	22,932
Cauca	70,384	58,80	194	0,16	21,888	18,28	26,646	22,26	434	0,36	164	0,14	119,710
Cesar	14,966	20,99	23,561	33,05	619	0,87	32,124	45,03	91	0,06	46	0,01	71,407
Córdoba	63,248	46,15	18,026	13,24	5,881	4,42	49,536	36,19	—	—	—	—	136,697
Cundinamarca	332,159	42,08	7,480	0,95	106,778	13,53	329,327	41,72	12,280	1,56	1,360	0,17	789,386
Chocó	19,085	52,46	409	1,15	12,967	35,60	3,932	10,73	—	—	—	—	36,393
Guajira	14,136	30,27	15,550	32,49	835	1,79	16,624	35,29	36	0,08	41	0,09	47,222
Huila	67,783	63,82	24	0,02	10,535	9,99	27,645	26,12	—	—	—	—	105,987
Magdalena	33,023	26,59	50,693	40,82	1,554	1,25	38,826	31,27	53	0,04	28	0,02	124,177
Meta	10,830	28,13	121	0,31	7,364	19,12	20,180	52,42	—	—	—	—	38,495
Nariño	86,259	56,75	12,011	7,90	18,625	12,25	35,128	23,16	—	—	—	—	152,023
N.de Santander	63,873	47,00	426	0,35	11,469	8,50	59,906	44,00	—	—	—	—	135,674
Putumayo	7,534	62,17	196	1,62	772	6,37	3,582	29,56	29	0,24	6	0,05	12,119
Quindío	23,778	38,90	111	0,18	13,711	22,55	21,098	34,58	2,133	3,50	180	0,30	61,011
Risaralda	41,205	45,99	201	0,22	20,163	22,50	28,025	31,27	—	—	—	—	89,594
Santander	88,453	36,24	1,713	0,70	25,723	10,54	126,563	51,85	1,272	0,52	336	0,13	244,061
S. Andrés—Provid.	1,241	25,54	383	7,88	377	7,75	2,858	58,81	—	—	—	—	4,859
Sucre	36,436	43,81	28,411	34,07	625	0,75	17,720	21,37	—	—	—	—	83,192
Tolima	74,140	45,88	204	0,13	20,163	12,48	62,401	38,62	4,517	2,80	159	0,10	161,584
Valle	157,723	38,27	4,196	1,02	49,122	11,92	194,746	47,26	5,445	1,32	882	0,21	412,114
Total —País	1,614,419	40,24	335,446	8,36	470,445	11,72	1,557,482	38,82	30,132	0,75	3,853	0,09	4,011,788
Exterior	10,606	63,74	840	5,04	905	5,28	3,986	25,43	85	0,34	49	0,18	16,471
GRAN TOTAL	1,625,025	40,23	336,286	8,33	471,350	11,68	1,561,468	38,71	30,217	0,92	3,902	0,13	4,028,259

3.4 VOTACION PARA PRESIDENTE 1970 (EN LAS CIUDADES CAPITALES)

Ciudades Capitales	MISAELE PASTRANA		EVARISTO SOURDIS		BELISARIO BETANCOUR		GUSTAVO ROJAS		BLANCOS		NULOS		TOTAL Votos
	Votos	o/o	Votos	o/o	Votos	o/o	Votos	o/o	Votos	o/o	Votos	o/o	
Bogotá	224,406	39,77	6,568	1,16	73,365	13,00	253,562	44,94	5,185	0,92	1,174	0,21	564,262
Armenia	11,141	36,07	81	0,26	7,948	25,73	11,721	37,94	—	—	—	—	30,891
Barranquilla	16,778	12,70	61,704	46,69	2,191	1,66	51,102	38,67	366	0,28	15	0,01	132,156
Bucaramanga	22,969	33,11	428	0,62	4,766	0,78	40,547	58,45	543	0,78	114	0,16	69,368
Cali	63,887	39,59	1,738	1,08	18,014	11,16	74,907	46,42	2,356	1,46	453	0,28	161,355
Cartagena	15,658	30,27	9,939	19,21	2,984	5,77	22,941	44,35	88	0,17	122	0,24	51,732
Cúcuta	17,028	32,72	245	0,47	3,611	6,94	30,838	59,25	217	0,42	110	0,21	52,049
Ibagué	12,464	39,00	90	0,28	4,333	13,56	14,207	44,45	826	2,58	40	0,13	31,960
Manizales	16,049	33,51	152	0,32	18,135	37,86	13,361	27,90	136	0,28	63	0,13	47,898
Medellín	72,982	37,86	974	0,51	33,187	17,22	84,098	43,63	1,328	0,69	185	0,10	192,754
Montería	8,907	30,86	3,355	11,62	1,537	5,32	14,908	51,65	93	0,32	65	0,23	28,865
Neiva	15,939	60,30	15	0,06	740	2,80	9,504	35,96	189	0,72	44	0,17	26,431
Pasto	10,953	36,18	2,349	7,76	3,488	11,52	13,391	44,24	44	0,15	47	0,16	30,272
Pereira	22,902	47,28	137	0,28	11,006	22,72	13,903	28,70	365	0,75	122	0,25	48,435
Popayán	6,759	34,47	98	0,50	6,474	33,02	6,121	31,22	113	0,58	43	0,22	19,598
Quibdó	4,548	44,29	124	1,21	4,303	41,90	1,294	12,60	—	—	—	—	10,269
Riohacha	2,931	28,95	2,705	26,72	205	2,03	4,266	42,14	7	0,07	9	0,09	10,123
Santa Marta	6,942	23,92	3,734	12,87	764	2,63	17,523	60,38	37	0,13	22	0,08	29,022
Sincelejo	5,354	32,50	3,169	19,24	322	1,95	7,488	45,45	74	0,45	68	0,41	16,475
Tunja	4,070	29,30	52	0,37	1,082	7,79	8,583	61,79	79	0,57	24	0,17	13,890
Valledupar	4,430	18,86	308	31,47	7,394	1,31	11,352	48,32	8	0,03	—	—	23,492
Villavicencio	3,943	22,90	112	0,65	3,897	22,63	9,191	53,38	60	0,35	14	0,08	17,217
Total	571,040	35,50	105,163	6,54	202,660	12,60	714,808	44,44	12,114	0,75	2,734	0,17	1,608,519

3.5 VOTACION PARA SENADO 1970 (POR CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES)

Circunscripciones ElectORAles	OFICIALISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o
Antioquia	89.202	19,2	106.547	22,9	—	—	1.609	0,35	22.527	4,9	47.801	10,3
Atlántico	23.063	12,0	11.311	5,9	69.180	36,0	32.888	17,1	—	—	2.162	1,1
Bolívar	42.168	26,4	14.538	9,5	26.728	17,7	35.971	23,2	—	—	2.317	1,5
Boyacá	50.333	25,2	31.165	15,6	—	—	502	0,2	5.259	2,6	16.285	8,1
Caldas	30.397	22,6	23.526	17,5	—	—	—	—	6.686	4,9	33.225	24,7
Cauca	47.669	40,2	23.256	19,6	—	—	—	—	6.575	5,5	16.422	13,9
Cesar	9.672	14,1	5.180	7,5	12.608	18,4	9.838	14,1	—	—	—	—
Córdoba	46.307	35,4	19.752	15,3	—	—	12.517	9,6	—	—	5.389	4,1
Cundinamarca	257.119	33,0	80.793	10,4	1.934	0,2	5.834	0,7	43.321	5,5	51.282	6,6
Chocó	9.639	25,2	4.762	12,4	—	—	745	2,0	5.187	13,5	4.233	10,9
Huila	43.647	33,8	35.450	27,5	—	—	—	—	1.371	1,1	11.276	8,7
La Guajira	8.418	18,5	7.746	17,0	7.816	17,2	10.986	24,1	—	—	—	—
Magdalena	28.279	23,1	13.540	11,0	24.896	20,3	20.770	16,7	—	—	—	—
						20,3		16,7				—
Meta	12.422	24,4	3.836	7,5	—	—	1.074	2,1	3.898	7,7	4.818	9,5
Nariño	68.147	43,1	27.332	17,2	—	—	19.112	12,2	—	—	12.863	8,2
Norte de Santander	27.507	20,6	36.738	27,6	—	—	—	—	5.722	4,3	6.885	5,3
Quindío	17.411	28,6	6.759	11,0	77	0,1	—	—	—	—	7.881	12,9
Risaralda	25.293	27,6	14.041	15,3	—	—	—	—	1.667	1,8	12.971	14,5
Santander	52.727	21,6	36.690	15,0	628	0,3	2.132	0,9	5.455	2,2	20.188	8,3
Sucre	36.765	44,8	8.438	10,3	8.639	10,5	17.701	21,5	—	—	—	—
Tolima	45.227	27,0	23.167	13,8	—	—	—	—	1.753	1,0	14.843	8,9
Valle	102.625	25,4	51.558	12,8	—	—	13.827	3,4	22.009	5,4	23.344	5,8
Total	1.074.037	27,07	586.131	14,77	152.506	3,84	185.206	4,66	131.430	3,31	294.185	7,41

(3.5 continuación)

Circunscripciones Electtorales	ANAPISTAS				OTROS		NULOS Y BLANCOS		TOTAL
	Liberales	o/o	Conservadores	o/o	Solo Liberales	o/o	Nulos y Blancos	o/o	
Antioquia	98,001	21,1	90,195	19,4	6,469	1,4	1,354	0,3	463,705
Atlántico	53,675	27,9	—	—	—	—	57	0,0	192,336
Bolívar	5,209	3,4	27,602	—	—	—	—	—	154,533
Boyacá	15,663	7,8	77,800	39,9	2,154	1,0	645	0,3	199,806
Caldas	14,136	10,5	26,081	19,4	—	—	383	0,3	134,434
Cauca	—	—	24,419	20,6	—	—	280	0,2	118,621
Cesar	—	—	27,692	40,4	3,597	5,2	33	0,1	68,620
Córdoba	—	—	41,275	31,5	4,804	3,7	383	0,3	130,427
Cundinamarca	23,954	3,1	289,675	37,2	20,836	2,7	4,279	0,5	779,027
Chocó	2,130	5,5	—	—	11,648	30,4	28	—	38,378
Huila	36,958	28,6	—	—	—	—	351	0,3	129,053
						0			
Guajira	—	—	10,400	22,9	—	0	136	0,2	45,502
Magdalena	35,247	28,8	—	—	—	—	79	0,1	122,511
		28,8		—					
Meta	8,216	16,1	11,846	23,3	4,407	8,7	478	0,8	50,995
Nariño	—	—	27,804	17,7	—	—	2,375	1,5	157,633
Norte de Santander	—	—	56,369	42,2	—	—	325	0,2	133,546
Quindío	—	—	18,539	30,4	7,950	13,0	—	3,8	58,617
Risaralda	—	—	25,221	27,5	12,134	13,3	268	0,2	91,595
Santander	69,556	28,5	54,079	22,2	1,754	0,7	569	0,2	243,778
Sucre	—	—	10,512	12,8	—	—	73	0,1	82,128
Tolima	20,032	12,0	38,738	23,2	23,150	13,8	346	0,2	167,256
Valle	—	—	178,403	44,2	9,750	2,4	2,296	0,6	403,812
Total	382,777	9,65	1,036,650	26,13	108,653	27,3	14,738	0,37	3,966,313

3.6 VOTACION PARA SENADO 1970 (EN LAS CIUDADES CAPITALES)

Ciudades Capitales	OFICIALISTAS				SOURDISTAS				BETANCOURISTAS			
	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o
Bogotá D.E.	188,248	34.24	38,078	6.92	1,802	0.33	4,845	0.88	35,616	6.48	27,027	4.92
Armenia	8,338	27.32	3,029	9.93	33	0.11	—	—	1,347	4.41	4,488	14.71
Barranquilla	11,158	—	6,025	—	45,683	—	17,316	—	—	—	1,728	—
Bucaramanga	16,046	23.71	5,221	0.72	237	0.35	538	0.79	3,291	4.86	1,562	2.31
Cali	48,033	30.53	12,123	7.71	—	—	6,308	4.01	8,899	5.66	7,114	4.52
Cartagena	12,535	26.01	5,075	10.53	5,721	11.87	6,185	12.83	—	—	1,669	3.46
Cúcuta	13,234	22.04	3,653	6.08	—	—	—	—	2,777	4.62	11,132	18.54
Ibagué	8,958	26.00	3,683	10.69	—	—	—	—	1,246	3.62	2,074	6.02
Manizales	10,232	22.72	5,935	13.18	—	—	—	—	4,288	10.85	11,043	24.52
Medellín	40,045	21.18	32,174	17.02	—	—	1,071	0.57	13,499	7.14	17,218	9.11
Montería	6,204	23.90	3,135	12.07	1,133	4.36	2,834	10.91	—	—	1,438	5.54
Neiva	12,294	47.31	3,369	12.96	—	—	—	—	214	0.82	711	2.73
Pasto	8,580	31.99	2,023	7.54	—	—	4,220	15.73	—	—	2,421	9.03
Pereira	15,672	32.49	4,845	10.05	—	—	—	—	1,381	2.86	5,256	10.90
Popayán	5,190	28.26	1,477	8.04	—	—	—	—	1,972	10.74	4,210	23.51
Quibdó	5,967	56.61	1,256	11.92	—	—	241	2.29	1,545	14.66	899	8.53
Riohacha	1,956	20.05	1,493	15.30	882	9.04	2,750	28.19	—	—	—	—
Santa Marta	5,475	19.67	3,390	12.18	767	2.76	2,607	9.37	—	—	—	—
Sincedejo	7,864	52.36	313	2.08	1,056	7.03	2,205	14.68	—	—	—	—
Tunja	3,295	24.34	1,108	8.18	—	—	59	0.44	249	1.84	771	5.70
Valledupar	3,076	13.49	1,841	8.07	1,875	8.22	2,208	9.68	—	—	—	—
Villavicencio	2,897	17.50	1,168	7.05	—	—	466	2.82	1,557	9.40	2,165	13.08
Total	435,297	27.65	140,408	8.91	59,189	3.75	53,853	3.42	77,881	4.94	103,034	6.54

Ciudades Capitales	ANAPISTAS				OTROS		BLANCOS – NULOS		TOTAL
	Liberales	o/o	Conservadores	o/o	Otros	o/o	Blancos y Nulos	o/o	
Bogotá D.E.	11,811	2.15	230,213	41.87	12,179	2.22	3,960	0.71	553,773
Armenia	—	—	10,885	35.67	2,397	7.85	—	—	30,517
Barranquilla	42,762	—	—	—	—	—	24	0.02	124,696
Bucaramanga	25,267	37.34	13,186	19.48	2,325	3.44	159	0.23	67,832
Cali	—	—	70,494	44.81	4,352	2.77	—	—	157,323
Cartagena	3,876	8.04	12,633	26.22	—	—	486	0.15	48,180
Cúcuta	—	—	29,262	48.72	—	—	219	0.37	60,277
Ibagué	6,143	17.83	8,020	23.28	4,324	12.55	242	0.70	34,690
Manizales	5,105	11.33	8,229	18.27	—	—	197	6.44	45,029
Medellín	51,789	27.39	30,500	16.13	2,795	1.48	780	0.41	189,871
Montería	—	—	10,844	41.78	—	—	366	1.41	25,954
Neiva	9,267	35.66	—	—	—	—	131	0.51	25,986
Pasto	—	—	9,579	35.71	—	—	87	0.32	26,910
Pereira	9,507	19.71	11,571	23.99	—	—	1,819	0.77	48,471
Popayán	—	—	5,406	29.44	—	—	143	0.77	18,506
Quibdó	633	6.01	—	—	—	—	—	—	10,541
Riohacha	—	—	2,632	26.99	19	0.19	21	0.2	9,753
Santa Marta	15,595	56.03	—	—	—	—	46	0.2	27,880
Sincedejo	—	—	3,581	23.84	—	—	56	0.4	15,075
Tunja	1,959	14.47	5,984	44.20	112	0.83	21	0.1	13,558
Valledupar	4,424	19.40	9,383	41.14	—	—	—	—	22,807
Villavicencio	3,283	19.83	4,991	30.15	23	0.14	—	—	16,550
Total	191,421	12.16	477,393	30.32	28,526	1.81	7,177	0.46	1,574,179

3.7 VOTACION PARA CAMARA 1970 (POR CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES)

Circunscripción Electoral	OFICIALISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o
Antioquia	89,118	19,2	106,646	23,0	—	—	1,477	0,3	22,314	4,8	47,759	10,3
Arauca	7,545	69,9	1,054	9,8	—	—	—	—	316	2,9	—	—
Atlántico	28,548	14,9	10,425	5,4	56,549	29,5	36,031	18,8	—	—	8,322	4,3
Bolívar	35,592	23,4	12,920	8,5	25,482	16,8	36,701	24,1	1,817	1,2	2,759	1,8
Boyacá	41,613	20,5	29,502	14,5	—	—	3,426	01,7	4,937	2,4	14,662	7,2
Caldas	29,506	21,6	23,839	17,5	—	—	225	0,2	6,563	4,8	34,197	25,0
Caquetá	8,174	35,2	4,637	20,0	—	—	—	—	—	—	—	—
Cauca	46,356	39,4	23,298	19,8	—	—	—	—	7,314	6,2	15,566	13,2
Cesar	9,412	14,0	5,356	8,0	13,761	20,6	9,410	14,0	72	0,1	—	—
Córdoba	45,552	33,7	21,671	16,1	3,209	2,4	12,026	9,0	2,692	2,0	3,538	2,6
Cundinamarca	256,934	33,1	83,817	10,8	2,256	0,3	6,974	0,9	42,112	5,4	49,235	6,3
Chocó	9,544	25,2	4,362	11,5	—	—	—	—	5,079	13,4	5,384	14,2
Guajira	7,926	17,6	7,510	16,4	7,378	16,1	11,217	24,5	—	—	—	—
Huila	35,493	33,9	31,704	30,2	—	—	—	—	852	0,8	10,180	9,7
Magdalena	19,550	16,6	13,733	11,7	34,048	28,9	21,862	18,6	—	—	1,517	1,3
Meta	5,779	14,6	3,874	9,8	31	0,1	—	—	3,432	8,7	4,871	12,3
Nariño	65,194	43,5	24,783	16,6	—	—	16,526	11,0	—	—	13,657	9,1
Norte de Santander	26,409	19,4	36,934	27,1	222	0,2	—	—	6,515	4,8	7,385	5,4
Putumayo	4,334	35,8	3,520	29,1	—	—	—	—	—	—	—	—
Quindío	17,653	29,1	6,566	10,8	98	0,2	50	0,1	—	—	7,823	12,9
Risaralda	25,421	27,8	14,202	15,6	—	—	264	0,3	1,701	1,8	12,702	13,9
Santander	55,793	22,6	36,177	14,7	1,222	0,5	2,431	1,0	6,921	2,8	20,474	8,3
S. Andrés y Provid.	899	19,0	1,151	25,4	1,046	22,0	—	—	93	2,0	589	12,0
Sucre	34,148	42,1	7,139	8,8	9,644	11,9	18,562	22,9	—	—	—	—
Tolima	43,930	25,9	22,145	13,1	—	—	—	—	2,339	1,4	14,431	8,5
Valle	101,243	24,8	52,269	12,8	721	0,2	7,763	1,9	22,000	5,4	25,827	6,3
Total	1 051.666	26,4	589.234	14,8	155,667	3,9	184,945	4,6	137,069	3,5	300,878	7,6

(3.7 continuación)

Circunscripción Electoral	ANAPISTAS				OTROS				NULOS Y BLANCOS		TOTAL
	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	Nulos y Blancos	o/o	
Antioquia	97,598	21,0	89,888	19,4	6,547	1,4	—	—	1,512	0,3	462,859
Arauca	1,053	9,7	822	7,6	—	—	—	—	50	0,3	10,840
Atlántico	38,288	20,0	13,186	6,9	—	—	—	—	44	0,0	191,393
Bolívar	18,119	11,9	15,313	10,0	3,271	2,2	31	—	—	—	151,995
Boyacá	14,653	7,2	76,306	37,6	16,811	8,3	262	0,1	563	0,3	202,735
Caldas	14,316	10,5	25,537	18,7	—	—	1,909	1,4	296	0,2	136,432
Caquetá	—	—	9,748	41,9	652	2,8	—	—	34	0,1	23,245
Cauca	9,952	8,4	14,961	12,7	—	—	—	—	287	0,2	117,734
Cesar	7,356	10,9	20,085	30,0	1,536	2,2	—	—	38	0,1	67,026
Córdoba	17,409	12,9	25,601	19,0	2,698	2,0	—	—	263	0,2	134,660
Cundinamarca	148,382	19,1	161,228	20,8	17,449	2,3	3,827	0,5	4,288	0,6	776,502
Chocó	—	—	2,112	5,6	11,296	29,8	—	—	12	0,0	37,789
Guajira	11,518	25,1	—	—	—	—	—	—	125	0,3	45,674
Huila	—	—	26,304	25,1	—	—	—	—	288	0,3	104,821
Magdalena	14,524	12,3	12,217	10,4	—	—	—	—	137	0,1	117,588
Meta	6,808	17,2	11,034	27,9	3,639	9,2	—	—	503	1,2	39,971
Nariño	2,763	1,8	26,533	17,7	—	—	—	—	121	0,1	149,577
Norte de Santander	21,245	15,6	36,586	26,9	491	0,4	—	—	324	0,2	136,111
Putumayo	737	6,1	2,581	21,3	—	—	574	4,7	357	3,0	12,103
Quindío	—	—	18,717	30,9	7,367	12,2	—	—	—	—	58,274
Risaralda	—	—	25,227	27,6	11,421	12,5	—	—	317	0,4	91,255
Santander	65,713	26,7	53,800	21,8	3,063	1,2	362	0,2	399	0,2	246,355
S. Andrés y Provid.	734	15,5	189	3,9	—	—	—	—	—	—	4,701
Sucre	1,963	2,4	9,730	12,0	—	—	—	—	58	—	81,244
Tolima	19,672	11,6	38,357	22,7	28,252	16,7	—	—	219	0,1	169,345
Valle	50,752	12,5	133,676	32,6	10,823	2,7	1,002	0,2	2,284	0,6	407,760
Total	563,589	14,2	849,138	21,3	125,316	3,0	7,967	0,2	12,520	0,4	3,977,989

3.8 VOTACION PARA CAMARA 1970 (EN LAS CIUDADES CAPITALES)

Ciudades Capitales	OFICIALISTAS				SOURDISTAS				BELISARISTAS			
	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o
Bogotá D.E.	188,343	34,1	35.776	6,5	2,176	0,4	5,309	0,9	34,656	6,2	26,813	4,8
Armenia	8,044	26,6	3,124	10,3	55	0,2	45	0,1	2,220	7,3	4,365	14,4
Barranquilla	15,433	12,4	5,314	4,3	34,230	27,6	20,424	16,5	—	—	7,554	6,1
Bucaramanga	17,954	26,3	4,959	7,2	556	0,8	431	0,6	3,678	5,4	1,615	2,3
Cali	47,839	30,5	12,505	8,0	354	0,2	3,910	2,5	8,341	5,3	7,991	5,1
Cartagena	11,666	24,2	4,134	8,5	2,547	5,3	8,466	17,5	1,184	2,4	—	—
Cúcuta	12,815	24,9	3,751	7,3	169	0,3	—	0,0	3,033	5,9	1,088	2,1
Ibagué	8,592	23,9	3,251	9,0	—	—	—	—	1,135	3,1	1,965	5,4
Manizales	10,019	21,7	5,605	12,2	—	—	160	0,3	4,154	9,0	10,851	23,5
Medellín	40,035	21,0	32,492	17,1	—	—	901	0,5	13,476	7,1	17,152	9,0
Montería	6,057	21,4	3,598	12,7	401	1,4	2,906	10,2	1,029	3,6	657	2,3
Neiva	12,387	48,4	3,325	13,0	—	—	—	—	247	0,9	690	2,7
Pasto	9,569	33,3	2,226	7,7	—	—	2,994	10,4	—	—	2,604	9,0
Pereira	15,786	32,7	5,040	10,4	—	—	178	00,3	1,400	2,9	5,053	10,4
Popayán	4,200	28,1	1,017	6,8	—	—	—	—	2,047	13,7	2,824	18,8
Quibdó	3,549	33,8	1,073	10,2	—	—	—	—	1,539	14,7	1,384	13,2
Riohacha	1,676	17,5	1,407	14,6	767	8,0	2,082	21,7	—	—	—	—
Santa Marta	1,226	5,0	3,270	13,5	3,284	13,6	2,909	12,0	—	—	738	3,0
Sincelejo	6,545	41,3	307	1,9	800	5,0	2,921	18,4	—	—	—	—
Tunja	3,126	22,9	1,008	7,4	—	—	201	1,5	281	2,0	733	5,3
Valledupar	1,639	12,4	1,150	8,7	3,338	25,2	782	5,9	64	0,5	—	—
Villavicencio	2,744	17,1	1,259	7,8	—	—	—	—	1,590	9,9	2,278	14,2
Total	431,724	27,68	137,463	8,81	48,677	3,12	54,619	3,50	80,074	5,13	96,355	6,17

Ciudades Capitales	ANAPISTAS				OTROS		NULOS Y BLANCOS		TOTAL
	Liberales	o/o	Conservadores	o/o	Otros	o/o	Nulos y Blancos	o/o	
Bogotá D.E.	119,980	21,7	118,652	21,4	16,064	2,9	3,915	0,7	551,684
Armenia	—	—	10,926	36,2	1,424	4,7	—	—	30,203
Barranquilla	37,321	30,1	3,580	2,9	—	—	15	0,0	123,871
Bucaramanga	24,863	36,4	13,216	19,4	836	1,2	138	0,2	68,246
Cali	28,226	18,0	42,595	27,1	4,998	3,2	—	—	156,759
Cartagena	9,729	20,1	8,683	18,0	1,133	2,3	707	1,4	48,249
Cúcuta	15,354	29,8	14,665	28,4	407	0,8	228	0,4	51,510
Ibagué	6,002	16,7	7,835	21,8	7,004	19,5	82	0,2	35,866
Manizales	5,202	11,3	8,270	17,9	1,564	3,4	177	0,4	46,002
Medellín	51,818	27,2	30,427	16,0	3,022	1,6	920	0,5	190,243
Montería	1,630	5,7	11,036	39,0	702	2,5	256	0,9	28,272
Neiva	—	—	8,740	34,2	—	—	158	0,6	25,547
Pasto	1,774	6,2	9,516	33,1	—	—	53	0,2	28,736
Pereira	—	—	11,589	24,0	8,854	18,3	286	0,6	48,186
Popayán	1,302	8,7	3,425	22,9	—	—	130	0,8	14,945
Quibdó	—	—	611	5,8	2,325	22,2	—	—	10,481
Riohacha	3,636	37,9	—	—	14	0,1	—	—	9,582
Santa Marta	5,225	21,7	7,355	30,5	—	—	105	0,4	24,112
Sincelejo	1,550	9,7	3,672	23,2	—	—	43	0,2	15,838
Tunja	1,931	14,1	5,992	43,9	335	2,4	31	0,2	13,639
Valledupar	1,251	9,4	4,999	3,8	—	—	—	—	13,223
Villavicencio	3,257	20,3	4,846	30,2	59	0,3	—	—	16,033
Total	320,051	20,52	334,137	21,42	48,985	3,1	7,262	0,5	1,559,347

CUADRO A
RESULTADOS ELECTORALES PARA PRESIDENTE DE LA REPUBLICA EN BOGOTA D.E.
EN BARRIOS ESTRATIFICADOS, CENTRO. MUNICIPIOS ANEXOS Y TOTAL DISTRITO ESPECIAL

Candidatos Presidenciales	Total Barrios Estratificados	o/o	Total Centro	o/o	Municipios Anexos	o/o	Total Bogotá D.E.	o/o
Misael Pastrana B.	127,485	40,8	61,118	36,4	25,236	31,23	224,406	39,77
Evaristo Sourdis	3,889	1,2	1,336	0,8	517	0,64	6,568	1,16
Belisario Betancur	39,271	12,6	23,365	13,1	8,202	10,15	73,365	13,00
Gustavo Rojas P.	139,406	44,6	82,050	48,3	46,045	56,98	253,562	44,94
Otros	—	—	2	—	—	—	—	—
Votos en blanco	2,376	0,7	2,073	1,2	642	0,79	5,185	0,92
Votos nulos	653	0,2	391	0,2	159	0,19	1,174	0,21
Total	313,080 (55,48)	100,0	170,285 (30,18)	100,0	80,801 (14,32)	100,00	564,262 (100)	100,00

Fuente: DANE –Barrios Estratificados –CENTRO y Municipios anexos, Registraduría Distrital – total Bogotá Distrito Especial.

CUADRO B
VOTACION EN BOGOTA PARA CAMARA DE REPRESENTANTES EN BARRIOS ESTRATIFICADOS,
CENTRO MUNICIPIOS ANEXOS Y DISTRITO ESPECIAL

Corrientes Políticas	Total Barrios Estratificados	o/o	Total Centro	o/o	Total Municipios anexos	o/o	Total Distrito Especial	o/o
Pastranistas	125,710	41,61	63,259	37,74	25,497	32,07	226,912	41,10
Sourdistas	4,303	1,42	1,939	1,16	567	0,71	7,485	1,42
Betancuristas	32,447	10,74	18,969	11,32	7,015	8,82	61,469	11,13
Anapistas	130,328	43,14	75,917	45,29	44,315	55,73	238,632	43,23
Otros (Lib. y Conser.,)	7,707	2,55	5,407	3,22	1,782	2,24	14,433	2,61
Total Liberal	189,762	62,82	111,295	66,40	46,651	58,67	353,888	64,10
Total Conservador	110,843	36,60	54,202	32,34	32,525	40,90	194,281	35,19
Blancos y nulos	1,440	0,47	2,112	1,26	337	0,42	3,915	0,71
Total	302,045 (54,71)	100,00	167,609 (30,36)	100,00	79,513 (14,40)	100,00	552,024 (100)	100,00

Fuente: DANE – Barrios Estratificados, Centro y Municipios Anexos Registraduría Distrital: Total Distrito Especial.

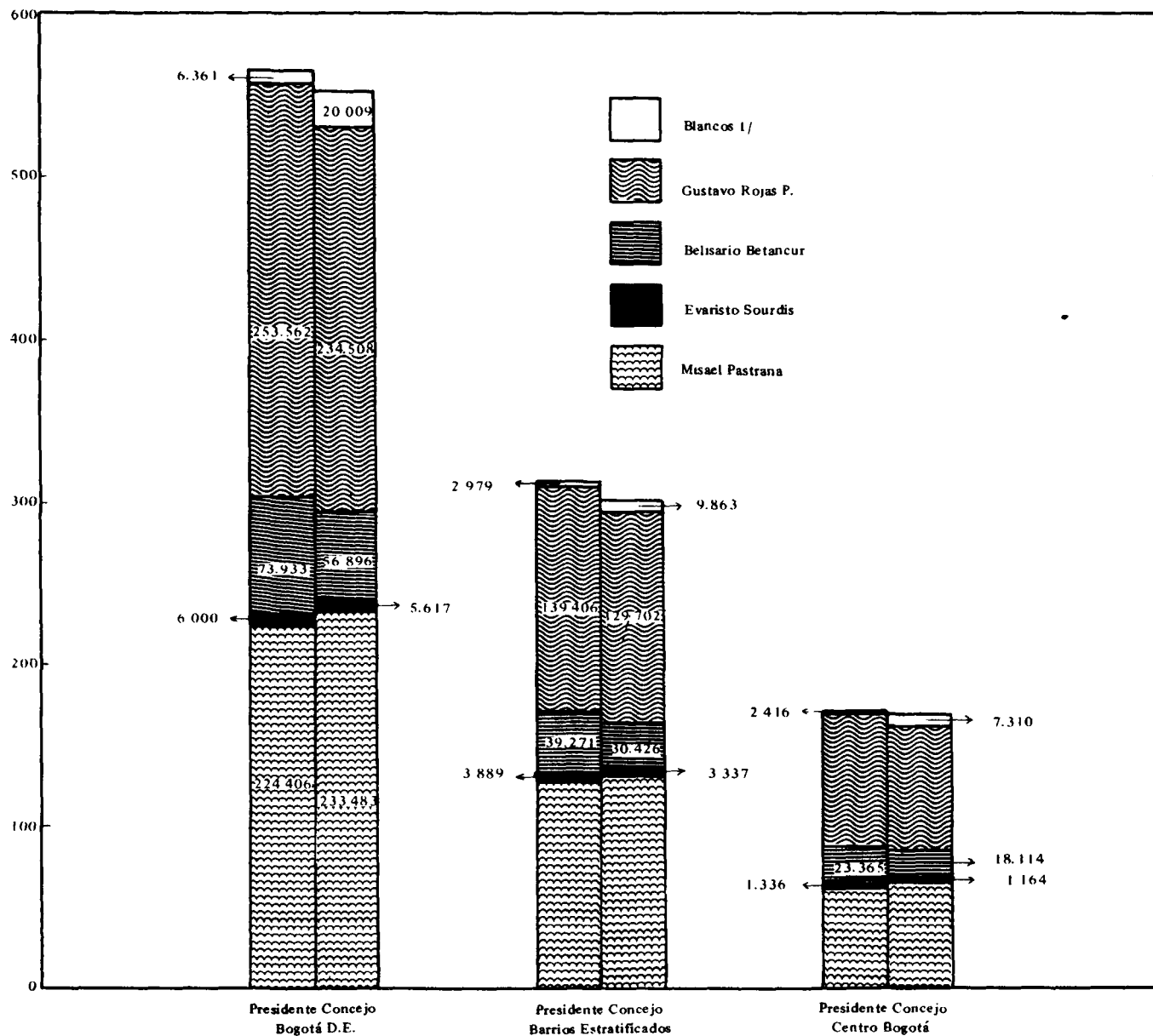
CUADRO C
VOTACION PARA CONCEJO DE BOGOTA POR CORRIENTES POLITICAS EN BARRIOS
ESTRATIFICADOS, CENTRO, MUNICIPIOS ANEXOS Y DISTRITO ESPECIAL

Corrientes Políticas	Total Barrios Estratificados	o/o	Total Centro	o/o	Total Municipios Anexos	o/o	Total Distrito Especial	o/o
Pastranistas	131,193	43,00	65,105	38,91	26,202	33,16	233,483	42,40
Sourdistas	3,337	1,09	1,164	0,69	364	0,43	5,617	1,02
Betancuristas	30,426	10,00	18,114	10,82	6,684	8,45	56,896	10,30
Anapistas	129,702	42,60	75,624	45,20	43,532	55,11	234,508	42,60
Otros (Lib. y Conserv.,)	2,466	0,81	1,089	0,65	459	0,57	4,119	0,70
Total Liberal	135,041	44,30	73,050	43,60	28,771	36,40	245,588	44,60
Total Conservador	162,083	53,20	88,046	52,62	48,470	61,63	289,036	52,60
Comunistas	3,128	1,00	2,333	1,39	875	1,10	6,412	1,20
Demócratas Cristianos	2,610	0,90	1,381	0,82	439	0,55	4,837	0,90
Blancos y nulos	1,659	0,50	1,507	1,50	425	0,44	4,640	0,80
Total	304,521 (55,32)	100,00	167,317 (30,39)	100,00	78,980 (14,35)	100,00	550,513 (100)	100,00

Fuente: DANE –Barrios Estratificados– CENTRO Y Municipios Anexos Registraduría Distrital -Total Distrito Especial.

VOTACION COMPARADA PARA PRESIDENTE Y CONCEJO EN BARRIOS ESTRATIFICADOS, CENTRO Y TOTAL DE BOGOTÁ D.E. EN 1970

Miles de votos



1/ En Concejo se incluyen : otros liberales, otros conservadores, comunistas y demócrata - cristianos.

CUADRO A

VOTACION PARA PRESIDENTE DE LA REPUBLICA EN MEDELLIN BARRIOS ESTRATIFICADOS - CENTRO - CORREGIMIENTOS - TOTAL MEDELLIN

Candidatos Presidenciales	Total Barrios Estratificados	o/o	Total Centro	o/o	Total Corregi- mientos	o/o	Total Medellín	o/o
Misael Pastrana B.	31,008	36,70	22,698	35,10	1,350	31,61	72,982	37,86
Evaristo Sourdis	377	0,44	421	0,65	3	0,07	1,974	0,51
Belisario Betancur	12,825	15,20	11,886	18,38	473	11,07	33,187	17,22
Gustavo Rojas P.	39,549	46,90	28,882	44,67	2,439	57,11	84,098	43,63
En blanco y nulos	553	0,65	769	1,19	6	0,14	1,513	0,79
Total	84,311 (43,74)	100,00	64,656 (33,54)	100,00	4,271 (2,21)	100,00	192,754 (100)	100,00

Fuente: DANE – Total Barrios estratificados – Total centro – Total corregimientos, Registraduría Municipal: Total Municipios de Medellín.

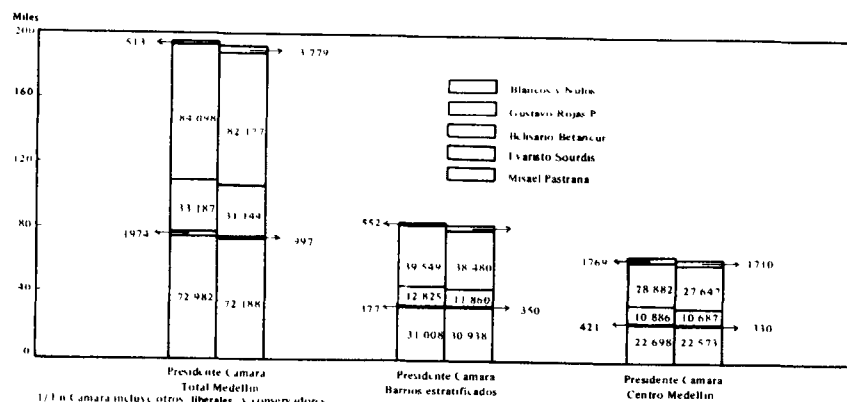
CUADRO B

VOTACION EN MEDELLIN PARA CAMARA DE REPRESENTANTES EN BARRIOS ESTRATIFICADOS CENTRO - CORREGIMIENTOS Y MEDELLIN

Corrientes políticas	Total Barrios Estratificados	o/o	Total Centro	o/o	Total Corregimien- tos	o/o	Total Medellín	o/o
Pastranistas	30,938	37,23	22,573	35,86	1,339	31,46	72,188	37,94
Sourdistas	350	0,42	330	0,52	2	0,04	997	0,52
Betancuristas	11,860	14,27	10,687	16,98	464	10,90	31,144	16,37
Anapistas	38,480	46,30	27,647	43,92	2,442	57,38	82,177	43,19
Otros (Lib. y Conserv.)	1,174	1,41	1,239	1,97	7	0,16	2,940	1,54
Total Liberal	31,990	58,78	39,429	62,64	1,703	40,01	108,352	56,94
Total Conservador	22,262	40,91	23,047	36,61	2,551	59,94	80,989	42,56
Blancos y nulos	303	0,36	471	0,75	2	0,04	944	0,50
Total	83,105 (43,67)	100,00	62,947 (33,08)	100,00	4,256 (2,23)	100,00	190,285 (100)	100,00

Fuente: DANE – Barrios Estratificados – Total Centro – Total Corregimientos – Total Medellín.

VOTACION COMPARADA PARA PRESIDENTE Y CAMARA EN BARRIOS ESTRATIFICADOS CENTRO Y TOTAL. MEDELLIN - 1970



COMENTARIOS

En las elecciones del 19 de abril se organizó la votación por registro en las ciudades de Bogotá D.E. y Medellín con el objeto de dar facilidades a las personas de participar en los comicios electorales.

En Bogotá funcionaron 117 puestos electorales y en Medellín 34 zonas, ubicados en diferentes barrios. En el centro de Bogotá se concentraron 11 puestos electorales con un total de 1.600 mesas, en el centro de Medellín funcionaron 6 puestos electorales con un total de 677 mesas, donde podían votar todas las personas que no registraron en los puestos o zonas electorales.

Esto ha permitido realizar el presente trabajo en que se relacionan las tendencias de la votación en barrios estratificados, como una aproximación a la conducta electoral de los diferentes Estratos Sociales.

ESTRATIFICACION DE LOS BARRIOS DE BOGOTA Y MEDELLIN

El agrupamiento y jerarquización de los barrios de Medellín y Bogotá por estratos en relación a caraterísticas socio-económicas de la población realizado para la muestra de "Encuesta de Hogares", parece ser esta estratificación, bastante válida. Si relacionamos la distribución de población establecida por la muestra, la distribución de la votación en barrios estratificados y la distribución del ingreso en los estratos considerados.tugurio, bajo, medio bajo, medio, medio alto y alto, observamos que las proporciones en cada estrato son muy similares.

DISTRIBUCION DE LA POBLACION, DE INGRESO Y VOTACION POR ESTRATOS SOCIALES EN BOGOTA

Estrato	Ingreso Mensual	Distribución o/o de la población 1/	Distribución o/o del Ingreso 2/	Distribución o/o de la Votación
tugurio	Menos de \$ 500	4,55	19,53	2,52
Bajo	501 – 1,000	44,49	34,01	42,13
Medio Bajo	1,001 – 2,000	22,33	23,82	21,75
Medio	2,001 – 5,000	18,81	15,78	19,55
Medio Alto	5,001 – 10,000	5,09	3,65	7,25
Alto	Más de 10,000	4,73	1,17	6,80
	Sin información		2,04	
		100	100	100.00

1/ Distribución porcentual de la población según la estructura de la muestra tomada para Bogotá en "Encuesta de Hogares".
2/ Distribución porcentual según ingreso mensual, 500/o de los resultados de "Encuesta de Hogares" julio 1970.
3/ Distribución porcentual de la votación en relación al total de la votación para Presidente en barrios estratificados de Bogotá.

Se observan en este cuadro algunas desviaciones que pueden considerarse como aparentes, En efecto

1. La población estimada de los tugurios es de 4,55o/o y la del Estrato Bajo el 45o/o en relación al total de población.

Se consideró en tugurio las personas que tienen un ingreso menor de \$500,00 y las de Estrato Bajo con un ingreso entre \$501,00 y \$1,000,00 mensuales. Según los resultados parciales de la Encuesta de Hogares, realizada en el mes de junio y julio en Bogotá, se encontró que el 19,53o/o tienen un ingreso inferior a \$500,00 y el 34o/o un ingreso entre \$501,00 y \$1,000,00 mensuales. Esto puede significar que alrededor de un 15o/o de las personas con un ingreso inferior a \$500,00 mensuales residen en barrios de Estrato bajo.

Si se agrupa tugurio y estrato bajo, en conjunto representan el 49o/o de la población de Bogotá con un ingreso inferior a \$1,000,00 mensuales y según los resultados parciales de la Encuesta de Hogares el 53o/o de la población de Bogotá tiene un ingreso inferior a \$1,000,00 mensuales. Según esto, la proporción estimada de población por estrato resulta muy cerca a la distribución del ingreso por estrato.

2. Se observa también que existe una aparente desviación al comparar la distribución de la votación con la distribución de la población, en cuanto que el promedio de votación en los estratos medio bajo, bajo y tugurio es menor en relación a la población y mayor en los estratos medio y altos. Esto se aclara si tenemos en cuenta los resultados de algunos estudios que señalan que la abstención es mayor en los estratos bajos que en los altos.

Para el presente estudio se verificaron fundamentalmente los barrios donde existía puesto de registro y votación. Se tuvieron en cuenta también los barrios aledaños tratando de establecer posibles zonas de votación. Se consideraron en la agrupación por estratos solo aquellos barrios o puestos electorales que presentaban un alto grado de homogeneidad con respecto a cada estrato y se descartaron aquellos donde pudieron votar personas de diferentes estratos o de votación heterogénea.

En Bogotá se seleccionaron 94 puestos electorales en la estratificación y se descartaron 23 puestos, es decir se tomó el 80,34o/o de los puestos de votación y se descartó un 19,66o/o. En Medellín de 34 zonas electorales se consideraron homogéneos 24, que representan el 70o/o del total de zonas. (ver cuadro de distribución electoral NO.4.4.1. y 4.4.2).

DISTRIBUCION DE LA VOTACION POR ESTRATOS

Las proporciones de votación por estratos, se distribuyen en forma similar en la votación para Presidente, Cámara y Concejo de Bogotá.

Estrato	o/oPresidente	o/oCámara	o/o Concejo
Alto	6,88	6,88	6,95
Medio Alto	7,25	7,15	7,31
Medio	19,55	19,56	19,79
Medio Bajo	21,75	21,69	20,74
Bajo	42,10	42,16	42,64
Tugurio	2,52	2,55	2,57
Total	100,00	100,00	100,00

Sobre el total de votación de Bogotá para Presidente y corporaciones, los barrios estratificados el Centro, Municipios Anexos participan en la siguiente forma.

Totales	o/o Presidente	o/o Cámara	o/o Concejo
Bogotá	100,00	100,00	100,00
Barrios Estratificados	55,48	54,71	55,32
Centro	30,18	30,36	30,39
Municipios Anexos	14,32	14,40	14,35

En Medellín en los tres estratos considerados, las proporciones en que cada estrato participa con relación al total de votación en las zonas estratificadas es igual tanto para Presidente como para Cámara.

Distribuyéndose en la siguiente forma:

ALTO	— 11,0o/o
MEDIO	— 24,0o/o
BAJO	— 65,0o/o

La votación en barrios estratificados de Medellín es del 44,0o/o con respecto al total de votación que es de 192,754 votantes aproximadamente; La votación en el Centro representa el 33,5o/o del total.

La votación para presidente y corporaciones en Bogotá y Medellín indica que guarda la misma tendencia en cada estrato y que la tendencia que se manifiesta en la votación en los barrios estratificados es semejante a la votación total de cada ciudad.

PARTICIPACION ELECTORAL

El total de mayores de 21 años para Bogotá en 1970 es de 1,017,587. La participación electoral pasó del 25,3o/o en 1968 al 54,3o/o sobre los mayores de 21 años en 1970, lo cual representa un incremento de 140o/o . La votación en Bogotá representa el 13,8o/o sobre el total del país y el 35o/o sobre el total de ciudades capitales.

La participación electoral en Medellín pasó del 22,3o/o en 1968 a 40,6o/o sobre un total de 468,829 mayores de 21 años en 1970, lográndose un incremento de 105,9o/o. Medellín participa con un 4,77o/o sobre el total de votación del país y con un 12,21o/o sobre el total de las ciudades capitales.

VOTACION PARA PRESIDENTE, CAMARA Y CONCEJO EN BARRIOS ESTRATIFICADOS DE BOGOTA Y MEDELLIN

Dados los resultados para Presidente, Cámara y Concejo se puede concluir en general que existe un alto grado de correlación entre la tendencia de la votación y los barrios estratificados de Bogotá y Medellín.

- 1. En los barrios de estrato alto, medio alto y medio— que representan el 33,4o/o de la votación en barrios de Bogotá y 34,7o/o en los de Medellín— Misael Pastrana Borrero y los candidatos del oficialismo liberal con el unionismo conservador, obtienen los más altos porcentajes de votación.
- 2. En los barrios de estrato medio— que representan el 19,5o/o de la votación en barrios de Bogotá y el 24o/o de Medellín— Belisario Betancur y la corriente Betancurista logran su mayor votación; sin embargo los Pastranistas obtienen el mayor porcentaje con respecto a los demás candidatos y corrientes.
- 3. En los barrios de estrato medio bajo, bajo y tugurio— que representan el 63,24o/o de la votación en barrios de Bogotá y el 65,3o/o de Medellín— Gustavo Rojas Pinilla y ANAPO, quienes presentaron la oposición, obtienen la mayor votación con respecto a los demás candidatos y corrientes políticas.

- 4. Se observa que la votación por Rojas Pinilla aumenta a medida que se descende de Estrato, mientras que la de Pastrana Borrero aumenta a medida que se asciende de estrato, produciéndose una inversión en las proporciones de votación según los estratos, tanto para presidente como para corporaciones de las dos ciudades. (Ver cuadros 4.1.1— 4.1.2— 4.1.4— 4.1.7— 4.1.8).

VOTACION POR PASTRANA Y PASTRANISTAS PARA PRESIDENTE Y CORPORACIONES

ESTRATO	o/o PRESIDENTE		o/o CAMARA		o/o CONCEJO
	Bogotá—Medellín		Bogotá—Medellín		
A—MA—M	63,1	62,5	63,5	63,6	65,6
MB—B—T	30,0	23,0	30,3	23,3	31,7
o/o Total	40,8	36,7	41,6	37,2	43,1

A= Alta; MA= Medio Alto, M= Medio
MB= Medio Bajo; B= Bajo y T= Tugurio.

VOTACION POR BETANCUR Y LA CORRIENTE BELISARISTA PARA PRESIDENTE Y CORPORACIONES

ESTRATO	o/o PRESIDENTE		o/o CAMARA		o/o CONCEJO
	Bogotá—Medellín		Bogotá—Medellín		
A— MA	14,9	16,5	9,8	15,3	11,0
Medio	20,9	24,8	17,4	23,3	15,4
MB— B— T	9,7	11,4	7,4	10,8	8,2
o/o Del Total	12,6	15,2	10,7	14,3	10,0

VOTACION POR ROJAS PINILLA Y ANAPO PARA PRESIDENTE Y CORPORACIONES

ESTRATO	o/o PRESIDENTE		o/o CAMARA		o/o CONCEJO
	Bogotá—Medellín		Bogotá—Medellín		
A— MA— M	15,7	13,7	14,4	13,2	14,0
MB— B— T	60,0	64,5	58,0	63,7	57,0
o/o Sobre el Total	44,6	46,9	43,1	46,3	42,6

5. La votación por Belisario Betancur y la corriente Belisarista es mayor en el Estrato Medio y disminuye arriba y abajo de la escala. (Ver cuadros 4.1.1– 4.1.2– 4.1.4– 4.1.7 y 4.1.8). Obteniendo proporcionalmente más votación en Medellín que en Bogotá y disminuyendo de Presidente a Corporaciones
6. La votación por Evaristo Sourdís y su corriente en corporaciones, muestra una tendencia similar a la de los Pastranistas, su más alta votación la tiene en los barrios de Estrato Alto, en tugurios no obtiene votos. Su votación en Bogotá representa el 1,24o/o y en Medellín el 0,44o/o sobre la votación de los barrios. (Ver cuadros citados).
7. La votación en corporaciones disminuye con respecto a la presidencial: aumenta la votación Pastranista para Cámara y Concejo y disminuye la Anapista hasta un 2o/o para Concejo de Bogotá. La comparación de las cifras parece indicar que hubo un pequeño sector de votantes que lo hizo exclusivamente para Presidente, absteniéndose de sufragar para Corporaciones.
8. En Concejo de Bogotá la votación conservadora es mayor que la liberal. Considerada por estratos los liberales ganan en los estratos altos y los conservadores en los bajos. Mientras que en Cámara, tanto en Bogotá como Medellín es mayor la votación liberal que la conservadora. Considerada por estratos en Medellín el estrato alto ganan los conservadores y en los medios y bajos los liberales, mientras que en Bogotá ganan los liberales en casi todos los estratos, menos en tugurio donde los conservadores obtienen mayor votación. (Distribuyendo la votación de la Anapo según sus listas liberales o conservadoras). Esto implica que el análisis entre conservadores y liberales es poco significativo.
9. La votación Belisarista recibe igual proporción de votos liberales y conservadores.
10. En Concejo de Bogotá el partido comunista obtiene el 1,03o/o de la votación en barrios estratificados, obteniendo su más alta votación

en los tugurios y disminuyéndolo a medida que se asciende de Estrato.

11. El Partido Demócrata Cristiano obtuvo el 0,82o/o de la votación en barrios, obteniendo su mayor votación en el estrato medio alto y disminuyendo a medida que se baja de estrato.

VOTACION PARA PRESIDENTE, CAMARA Y CONCEJO EN MUNICIPIOS ANEXOS DE BOGOTA Y PUESTOS DEL CENTRO DE BOGOTA Y MEDELLIN

La tendencia de la votación, para Presidente Cámara y Concejo en municipios anexos de Bogotá y puestos del Centro de Bogotá y Medellín es semejante a la tendencia general de los barrios estratificados y a la tendencia general del total de Medellín y Bogotá. (Ver cuadros A,B,C.).

1. La votación por sexo, en las mesas del Centro de Bogotá, los hombres obtienen un 10o/o más de votación que las mujeres. Un 7o/o más de mujeres vota por Pastrana B. el oficialismo y el unionismo, mientras un 7o/o más de hombres que de mujeres vota por Rojas Pinilla y la Anapo. (Ver cuadros 4.2.1 y 4.2.2). El voto en las mesas mixtas guarda la misma tendencia y proporciones que el de los barrios estratificados en su conjunto y con la votación general del Distrito Especial.
2. La votación en el Centro de Bogotá, muestra un aumento de la votación por Rojas Pinilla en un 4o/o e igual disminución en la de Pastrana en relación a la de los barrios estratificados.
3. La Anapo obtiene mayor votación para corporaciones, tanto en Bogotá como Medellín, que las demás corrientes políticas. (Ver cuadros 4.2.1– 4.2.2 y A–B–C).
4. En los Municipios Anexos de Bogotá con excepción de Usaqué, Misael Pastrana y la corriente Pastranista liberal y conservadora obtiene un promedio de 30,0o/o aproximadamente, mientras Rojas Pinilla y la Anapo obtienen un 57o/o, siendo la tendencia y proporción la misma en Presidente, Cámara y Concejo. (Ver cuadros 4.3.1– 4.3.2– 4.3.3).

4.1.1 VOTACION PARA PRESIDENTE DE LA REPUBLICA EN BARRIOS ESTRATIFICADOS -BOGOTA D.E.1970 (NUMERO DE VOTOS Y PORCENTAJES)

Candidatos a Barrios Presidente por estratos 1/	Pastrana	o/o	Sourdis	o/o	Betancur	o/o
Alto (6,88)	16,298	75,81	751	3,49	2,568	11,94
Medio alto (7,25)	15,176	66,95	684	3,02	3,999	17,64
Medio (19,55)	34,450	56,41	1,459	2,39	12,761	20,90
Medio Bajo (21,75)	24,082	35,47	530	0,78	8,822	12,99
Bajo (42,13)	36,551	27,81	465	0,35	10,881	8,27
Tugurio (2,52)	928	11,78	—	0,00	240	3,05
Total (100)	127,485	40,80	3,889	1,24	39,271	12,57

Candidatos a Barrios Presidente por estrato 1/	Rojas P.	o/o	Blancos	o/o	Total	o/o
Alto (6,88)	1,789	8,32	93	0,43	21,499	100
Medio Alto (7,25)	2,704	11,93	105	0,46	22,668	100
Medio (19,55)	11,914	19,51	489	0,80	61,073	100
Medio Bajo (21,75)	33,937	49,98	524	0,77	67,895	100
Bajo (42,13)	82,449	62,74	1,071	0,91	131,417	100
Tugurio (2,52)	6,613	83,97	94	1,19	7,875	100
Total (100)	139,406	44,62	2,376	0,76	312,427	100

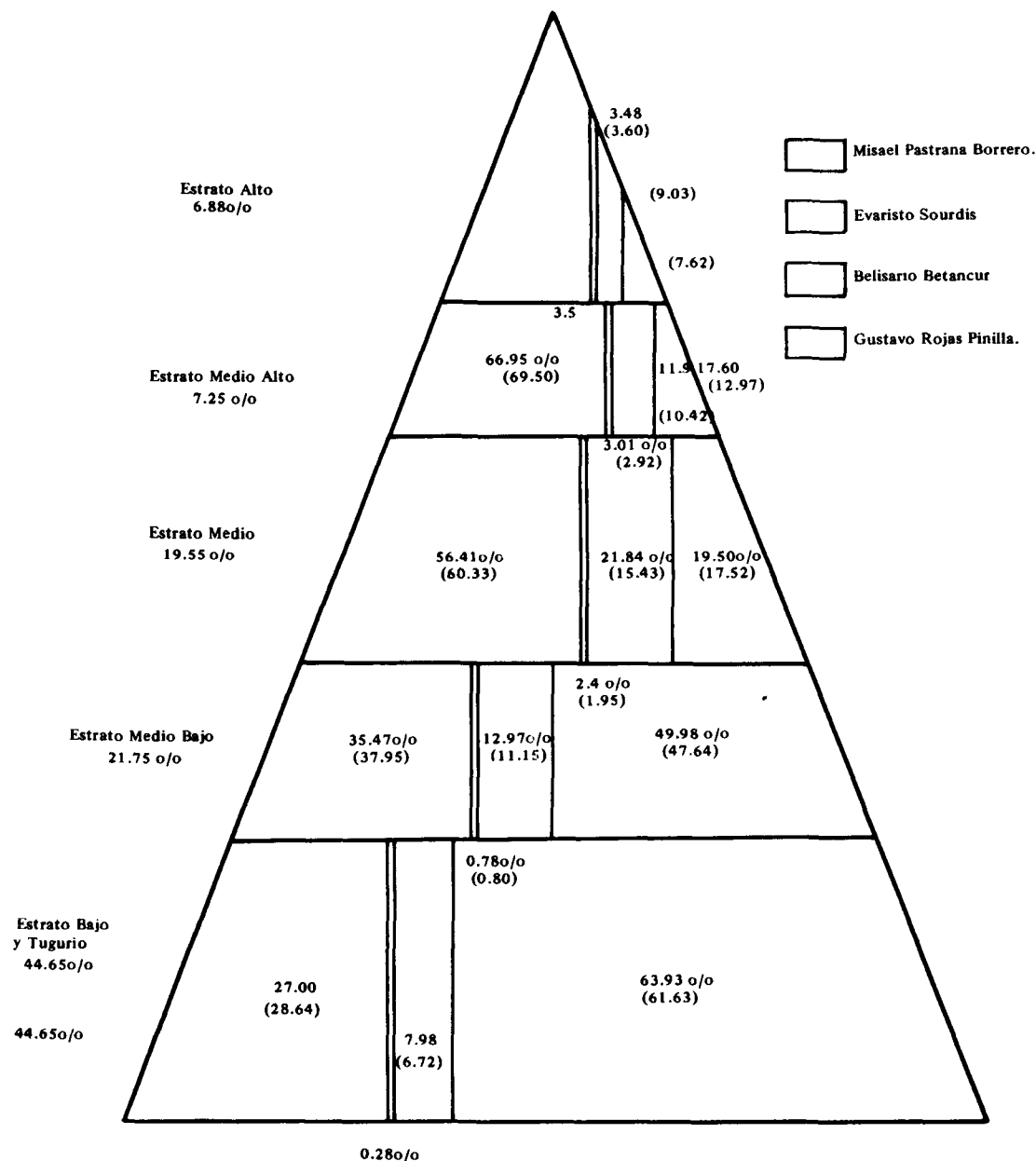
4.1.2 VOTACION PARA PRESIDENTE DE LA REPUBLICA EN BARRIOS ESTRATIFICADOS-DE MEDELLIN-1970 (NUMERO DE VOTOS Y PORCENTAJES)

Candidatos a Barrios Presidente por estrato 1/	Pastrana	o/o	Sourdis	o/o	Betancur	o/o
Alto (10,7)	6,743	74,2	110	1,21	1,507	16,5
Medio (24,0)	11,568	57,2	175	0,86	5,027	24,8
Bajo (65,3)	12,697	23,0	92	0,17	6,291	11,4
Total barrios estratificados (100)	31,008	36,7	377	0,44	12,825	15,2

Candidatos a Barrios Presidente por estratos 1/	Rojas	o/o	Blancos y Nulos	o/o	TOTAL	o/o
Alto (10,7)	678	7,46	42	0,46	9,080	100,0
Medio (24,0)	3,336	16,50	112	0,55	20,218	100,0
Bajo (65,3)	35,535	64,50	399	0,73	55,013	100,0
Total barrios estratificados (100)	39,549	46,90	553	0,65	84,311	100,0

1/ Entre paréntesis porcentaje del total de votantes en barrios estratificados. Ver serie Monografía. Colección Ciencia Política. S.M. DANE/CCP/701.
Fuente : DANE (Tomado en los escrutinios del Distrito Especial, por mesas de votación y corregido según cuadros de la Registraduría Distrital del Estado Civil).

4.1.3 VOTACION PARA PRESIDENTE DE LA REPUBLICA Y CONCEJO, EN BARRIOS ESTRATIFICADOS DE BOGOTA D.E. 1970



NOTA: Entre paréntesis se indican los porcentajes correspondientes a la votación para Concejo por corrientes políticas. Los porcentajes faltantes para cada estrato corresponde a otros liberales y conservadores, comunistas, demócratas cristianos, nulos y en blanco.

4.1.4 VOTACION POR CORRIENTES POLITICAS EN BARRIOS ESTRATIFICADOS PARA CONCEJO DE BOGOTA D.E. 1970

Votación corrientes políticas Barrios por estratos 1/	Pastranistas		o/o	Sourdistas		o/o	Betancuristas		o/o
	Liberales	Conser-vadores		Liberales	Conser-vadores		Liberales	Conser-vadores	
Alto (6,88)	12,880	3,160	76,56	85	668	3,60	753	1,139	9,03
Medio Alto (7,15)	12,858	2,278	69,50	179	458	2,92	1,273	1,550	12,97
Medio (19,56)	30,908	5,033	60,33	416	749	1,95	4,196	4,997	15,43
Medio Bajo (21,69)	21,979	3,096	37,95	158	240	0,60	3,932	3,433	11,15
Bajo (42,16)	32,985	5,058	29,63	147	236	0,30	5,012	3,929	6,96
Tugurio (2,55)	807	151	12,36	—	1	0,01	156	56	2,73
Total (100)	112,417	18,776	43,08	985	2,352	1,09	15,322	15,104	10,00

Votación co - rrientes po - líticas Barrios por estratos 1/	Anapistas		o/o	Otros		o/o	TOTAL	
	Liberales	Conser-vadores		Liberales	Conser-vadores		Liberales	o/o

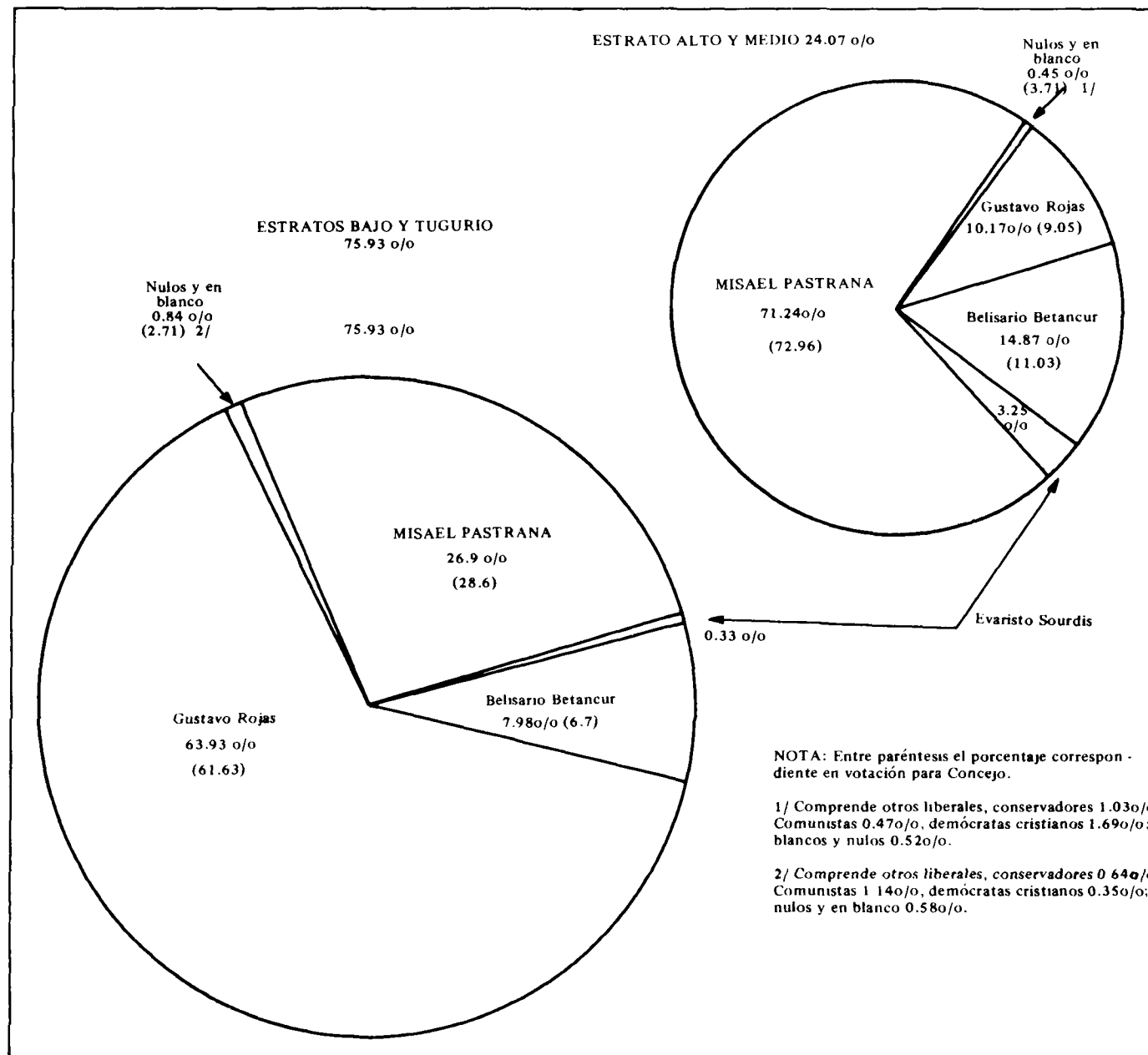
Alto (6,88)	41	1,555	7,62	64	158	1,36	13,823	65,98
Medio Alto (7,15)	79	2,191	10,42	118	99	0,99	14,507	66,61
Medio (19,56)	598	9,843	17,52	373	317	1,16	36,491	61,25
Medio Bajo (21,69)	1,599	29,877	47,64	204	262	0,70	27,872	42,20
Bajo (42,16)	2,945	74,575	60,37	242	622	0,67	41,331	32,19
Tugurio (2,55)	53	6,346	82,52	1	6	0,09	1,017	13,12
Total (100)	5,315	124,387	42,59	1,002	1,464	0,81	135,041	44,34

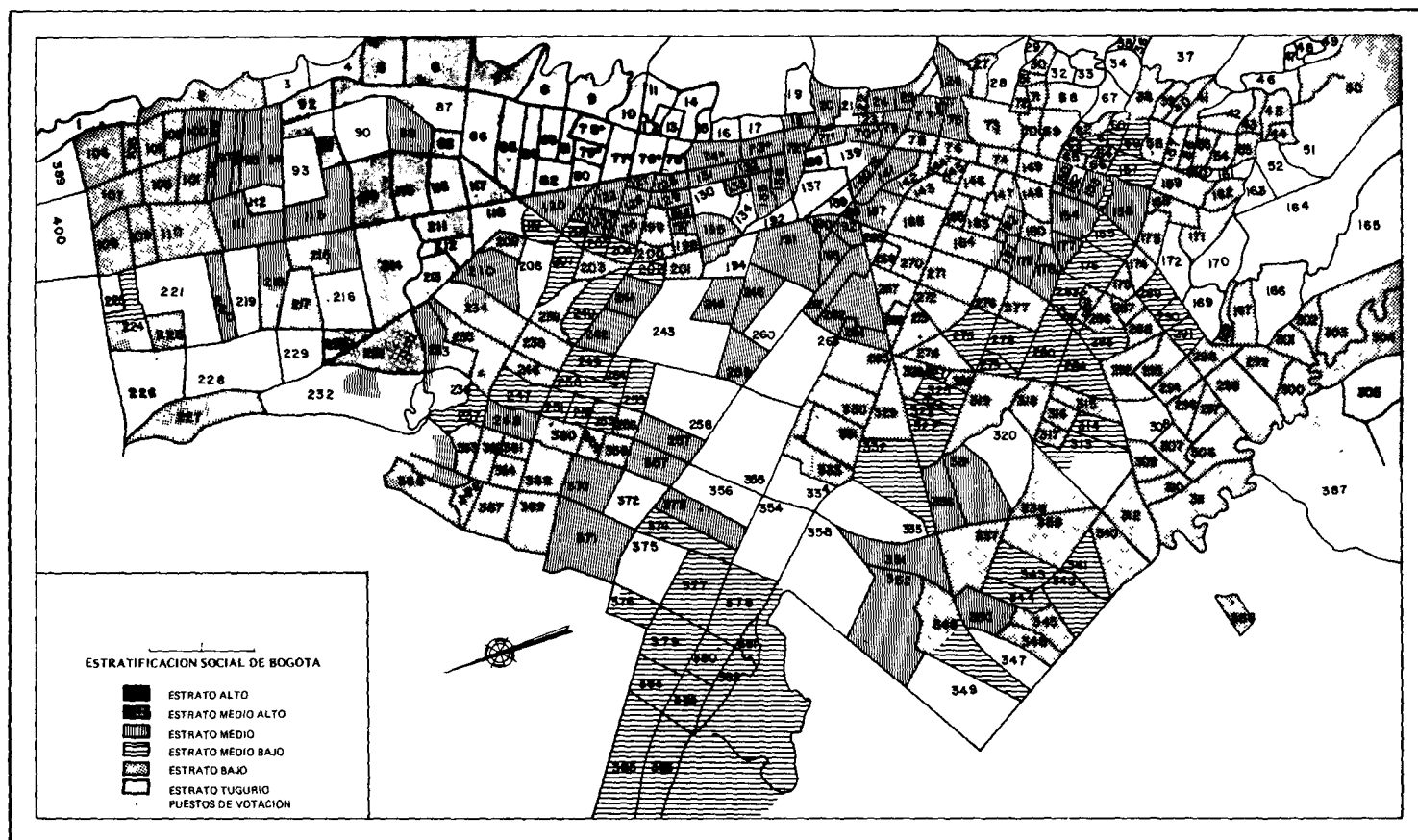
Votación co - rrientes po - líticas Barrios por estratos 1/	TOTAL		Comunistas	o/o	Demócra - tas Cristianos	o/o	Blancos	o/o	Total	o/o
	Conser-vadores	o/o								
Alto (6,88)	6,680	31,88	73	0,35	295	1,41	80	0,39	20,951	100
Medio Alto (7,15)	6,576	30,20	127	0,58	426	1,96	142	0,65	21,778	100
Medio (19,56)	20,939	35,15	746	1,25	1,065	1,79	336	0,56	59,577	100
Medio Bajo (21,69)	36,908	55,87	628	0,95	342	0,52	—	—	—	—
Bajo (42,16)	84,420	65,75	1,428	1,11	479	0,37	314	0,47	66,064	100
Tugurio (2,55)	6,560	84,60	126	1,62	3	0,04	739	0,57	128,397	100
Total (100)	162,083	53,22	3,128	1,03	2,610	0,86	1,659	0,54	304,521	100

1/ Entre paréntesis se indica el porcentaje de cada estrato sobre el total de votos. 2/ El porcentaje de cada grupo está calculado en base al total del estrato.

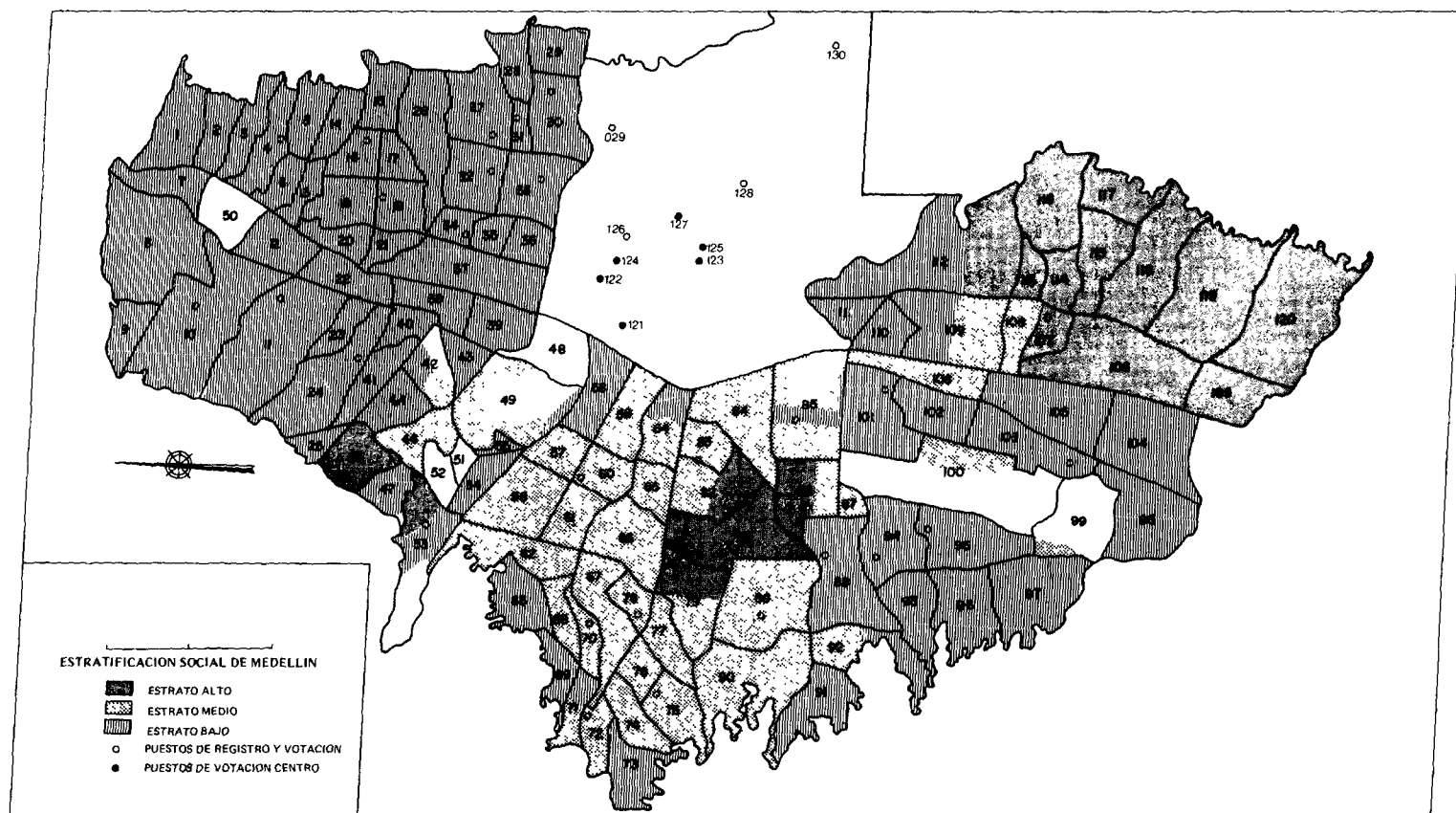
Fuente DANE (Escrutinios Distritales por mesas de votación).

4.1.5 Votación para Presidente de la República en Barrios de Estratos Altos y Bajos en Bogotá - 1970





1	La Cita	81	El Retiro	160	Sur América	241	Popular Modelo	318	Tejar Oriental
3	Ginebra	82	Antiguo Country	161	La Moore	242	Joaquín Vargas	319	Chamicera
4	San Carlos	83	La Cabrera	162	San Isidro	243	Salitre	320	Provienda Oriental
5	Plaza Usaquén	84	Chicó	163	Las Colinas	244	Paulo VI	321	Hipódromo de Techo
6	Escuela de Caballería	85	Chico Norte	164	San Agustín	245	La Esmeralda	322	La Pradera
7	Seminario	86	Seminario Menor	165	Los Molinos del Sur	246	Ferías Occidental	323	Trinidad
8	El Refugio	87	Esc. de Infantería	166	Consuelo	247	Bonanza	324	San Gabriel
9	Rosales	88	Rincón del Chicó	167	Marco F. Suárez	248	Santa María	325	Colon
10	Bellavista	89	Norte	168	San Jorge Sur	249	Bellavista	326	Barcelona
11	Las Acacias	92	Bella Suiza	170	Resurrección	250	La Estrada	327	San Rafael
12	Emaus	93	Country Club	171	Hosp. San Carlos	251	Palo Blanco	328	San Rafael Industrial
13	Granada	94	Lisboa	172	Gustavo Restrepo	252	El Laurel	329	Salazar Gómez
14	Maria Cristina	95	Cedritos	173	San José	253	San Joaquín	330	Centro Industrial
15	La Salle	96	Cedro Narvdez	174	Olaya	254	La Estradita	331	Granjas de Techo
16	Parque Calderón	97	Acacias	175	Olaya	255	Bosque Popular	332	Marsella
17	Pardo Rubio	98	Bosque Salazar	176	Restrepo Occidental	256	La Cabaña	333	El Espectador Montevideo
18	Cataluña	99	Cedros Oriente	177	La Fragua	257	Normandía	336	Américas
20	Parque Nacional	100	Cedro Salazar	178	Santa Isabel	258	Universidad Libre	337	Ciudad Kenedy
21	La Merced	102	Barrancas	179	Santa Isabel	259	El Salitre	338	Provienda Sur
22	Perseverancia	103	La Liberia	180	El Vergel	260	Centro Administ. Nal.	339	Provienda Occidental
23	San Martín	104	Milán	181	Veraguas	261	Quinta Paredes, C.U.A.N.	340	La Chucua
24	La Macarena	105	San Cristo Rey Usaquén	182	El Progreso	262	Ortezal	341	Timiza
25	Bosque (Izquierdo)	106	Sta. Teresa	183	La Pepita	264	Caldas	342	Timiza
26	Las Aguas	107	La Pradera	184	Ricarte	265	Puente Aranda	343	Kennedy Oriental
27	Concordia	108	Zoberin	185	La Sabana	266	El Ejido	344	Kennedy Central
28	Egipto	109	La Orquidea	186	Paloquemao	267	Industrial Centenario	345	Kennedy Sur
29	La Peña	110	La Estrella del Norte etc.	187	Samper Mendoza	269	Cundinamarca	346	Kennedy Sur
30	Los Laches	111	Los Cedros nuevo Cedrito	188	Florida	270	Estación	348	Pio XII
31	El Guavio	112	Contador	189	Las Américas	271	Pensilvania	350	Kenedy Occidental
32	Rocio	113	La Calleja	190	Tejada	272	Los Ejidos	351	Bavaria
33	El Dorado	114	Sta. Bárbara Occidental	191	Ciudad Universitaria	273	Gorgonzola	352	Castilla
34	Vitelma	115	San Patricio	192	Belalcázar Gran America	274	San Francisco Occident.	357	Normandia Occidental
36	Mol-Norte	116	Sta. Bibiana	193	Recuerdo	275	Primavera	358	El Encanto
37	El Triángulo	117	Chicó Norte	194	Federman	276	Comuneros	359	El Real
38	San Cristóbal	118	La Castellana	195	Campin	277	La Asunción	360	Boyacá
39	Las Mercedes	119	Patria	196	Muequeta	278	Ciudad Montes	361	Soledad Norte
40	San Blas	120	Polo Club	197	Quinta Mutis	279	El Jazmin	362	La Granja
41	San Pedro	121	Juan XXIII	198	Benjamín Herrera	280	El Remanso	363	Paris Gaitán
42	Sta. Inés	122	San Felipe	199	7 de Agosto	281	Sena	364	San José
43	San Vicente	123	La Aurora	200	La Paz	282	La Fragua	365	Bolivia, Quirigua
44	La Victoria	125	Alcazares	201	El Rosario	283	Santander	366	La Primavera
45	Bellavista Sur	126	Colombia	202	San Miguel	284	Autopista Muzu	367	Florida Copetroco
46	Los Alpes	127	Concepción Norte	203	12 de Octubre	285	San Jorge	368	Santa Helenita
47	Moravia	128	La Esperanza	204	La Merced Norte	286	Santander Sur	369	Florida Blanca
48	Pte Dorado	129	Uribe Baquero	205	11 de Noviembre	287	Santiago Pérez	371	La Florida, Los Alamos
49	Quindío	130	San Luis	206	Santa Sofía	288	Libertador	372	Cama Vieja, San Ignacio
50	Altamira	131	Chapinero	207	Jorge E. Gaitán	289	Quiroga	373	Modelia
51	La Colina	132	Quesada	208	Escuela Militar	290	Quiroga Central	374	Santa Cecilia
52	Rodeo	133	Bco. Central	209	Rio Negro	291	Quiroga Sur	375	Puerta de Teja
53	Atenas	134	Sears	210	Los Andes, Viscaya	292	Bravo Páez	376	San José Fontibón
54	Bello Horizonte	135	Alfonso López	211	Estoril	293	Inglés	377	Ferrocarril
55	Córdoba	136	Palermo	212	Pasadena	294	Claret	378	Villemar
56	Monte Bello	137	La Soledad	213	Puente Largo	295	Santa Lucia	379	La Cabaña
57	Sail	138	Magdalena	214	El Batán, Mónaco	296	Samore	380	Centro Fontibon
58	1o. de Mayo	139	Teusaquillo	215	Prado Veraniego	297	El Carmen	381	Burdial
59	Santa Ana	140	Esmeralda	216	Prado Sur	298	El Tunal	382	El Carmen
60	La María	141	Cementerio Central	217	Prado Norte	299	San Carlos	383	Versalles
61	San Javier	142	La Favorita	219	Prado Pinzón	300	San Benito	384	Belen Fontibón
62	Las Brisas	143	El Liston	220	La Victoria Norte	301	Tunjuelito	385	FF.CC. de Occidente
64	Tenideros	145	San Victorino	223	Cantagallo	302	Tunjuelito Sur	386	Instituto Nal. de Administ.
66	Golconda	146	Voto Nacional	224	Britalia	303	Area Artilleria	387	Francisco
67	Buenos Aires	147	La Estanduela	225	Granada Norte	304	Meissen, Mexico	388	Ismael Perdomo
68	Ramírez	148	Eduardo Santos	226	San Antonio	305	Lucero, Lucero Sur	389	La Granja
69	Las Cruces	149	San Bernardo	229	Ciudad Jardín Norte	306	San Vicente Ferrer	400	Tibabita
70	Sta. Bárbara	150	La Hortua	230	Las Villas	307	Fatima	70	Samper
71	Lourdes	151	Policarpa Salavarrieta	231	Niza	308	Escuela de Policía	71	Sagrado Corazón
72	Belén	152	Sevilla	233	San Nicolás	309	Venecia	72	Sucre
73	La Catedral	153	Fucha	234	Los Sauces, Julio Flores	310	Venecia Occidental	73	Marly
74	Sta. Inés	154	San Antonio	235	Santa Rosa	312	Las Delicias	74	Chapinero Central
75	La Veracruz	155	Restrepo	236	Club Los Lagartos	313	Alqueria	75	Chapinero Norte
76	La Capuchina	156	Ciudad Jardín Sur	237	Minuto de Dios	314	Ospina Pérez	76	Quinta Camacho
77	Las Nieves	157	Sociago	238	Las Ferias	315	Muzu	77	La Porciuncula
78	La Alameda	158	Sociago Sur	239	Simon Bolívar	316	Alcalá	78	El Nogal
79	C. Toros	159	20 de Julio	240	San Fernando	317	Tejar	79	Espartillal
80	Lago Gaitán								



MEDELLIN

1	Germania	66	La Primavera
2	La Francia	67	La Floresta
3	Andalucía	68	Los Alcazares
4	Villa Socorro	69	La Pradera
5	Moscu	71	El Departamento
6	Santa Cruz	72	San Javier
7	Zona Industrial	73	20 de Julio
8	Florencia	75	Santa Mónica
9	Santander	76	Campo Alegre
10	El Pedregal	77	Cristobal
11	Castilla	78	La América
12	Belalcazar	79	Simon Bolívar Lorena.
13	La Rosa	80	La Magdalena
14	V. de Guadalupe	81	Laureles
15	La Salle	82	San Joaquín
16	Berlín No. 2	83	Los Libertadores
17	La Píñuela	84	Los Conquistadores
18	Berlín No. 1	85	Cerro Nutibara
19	Aranjuez	86	Los Almendros
20	Palermo	87	Granada
21	Bermejál	88	Belen
22	Comercio Industrial	89	La Castellana
23	La Maria	90	Santa Teresita
24	Alfonso López	91	Las Violetas
25	Sin identificar	92	Los Alpes
26	La Esmeralda	93	La Gloria
27	Campo Valdes No. 2	94	San Bernardo
28	Las Nieves	95	Las Playas
29	Versalles	96	B. de Jesus
30	Manrique Oriental	97	El Rincón
31	El Pomar	98	La Colina
32	Campo Valdes No. 1	99	Club El Rodeo
33	Manrique San Pedro	100	Aeropuerto Olaya Herrera
34	Miranda	101	Antioquia
35	Bosque de la India	102	Zoológico Santa Fé
36	Sevilla	103	Holanda
37	Parque Verde	104	Guayabal
38	Caribe	105	Cristo Rey
39	Central de Abastecimientos	106	Sin identificar
40	Cementerio Universitario	107	Astorga
41	Córdoba	108	Manila
42	El Progreso	109	Zona Industrial
43	Everfit	110	Colombia
44	Alejandria	111	San Diego
45	Bello Horizonte	112	Sin identifica-
46	La Pila Rica	113	Castro Pol
47	Palenque	114	El Poblado
48	Universidad Nacional	115	La Florida
49	Cerro el volador	116	Sin identificar
51	U. de Antioquia	117	El Tesoro
52	Universidad Nacional	118	Los Naranjos
53	Robledo	119	Las Brisas
54	Zona de transición	120	Los Naranjos
56	Otra Banda	121	San Benito
57	Zona Industrial	122	Instituto Tulio Ospina
58	Estadio No. 2	123	La Presentación
59	San Ignacio de Loyola	124	Antiguo Seminario
60	Atanacio Girardot	125	San Ignacio
61	Estadio	126	Sucre Alto
62	San Fernando	127	Sefa
63	El Coco	128	Buenos Aires
64	El Naranjal	129	San Miguel
65	La Florida	130	Echavarria

4.2.1 VOTACION PARA PRESIDENTE DE LA REPUBLICA EN EL CENTRO (AV. 19 Y CAPITOLIO) BOGOTA D.E. 1970 SEGUN SEXO

CANDIDATOS	Mesas hombres	o/o	Mesas Mujeres	o/o	Mesas Mixtas	o/o	Total	o/o
Belisario Betancur	12,842	14,11	9,635	13,22	888	13,80	23,365	13,1
Misael Pastrana	30,277	33,28	28,505	39,11	2,336	36,32	61,118	36,4
Gustavo Rojas P.	45,622	50,14	33,410	45,85	3,018	46,92	82,050	48,3
Evaristo Sourdis	725	0,80	534	0,73	77	1,19	1,336	0,8
Otros	2	—	—	—	—	—	2	—
Blancos	1,356	1,49	624	0,86	93	1,44	2,073	1,2
Votos nulos	156	0,17	165	0,23	20	0,31	341	0,2
Total	90,980	53,40	72,873	42,80	6,432	3,80	170,285	100,0

Fuente DANE

4.2.2 VOTACION PARA CONCEJO DE BOGOTA EN EL CENTRO DE LA CIUDAD, POR SEXO Y CORRIENTES POLITICAS

Corrientes políticas	Votos masculinos	o/o sobre el total masculino	Votos femeninos	o/o sobre el total femenino	Votos mixtos	o/o sobre el total mixto	Total	o/o
Pastranistas	32,096	36,32	30,573	42,05	2,436	38,99	65,105	38,91
Sourdistas	618	0,69	485	0,66	61	0,97	1,164	0,69
Betancuristas	9,860	11,15	7,538	10,37	716	11,46	18,114	10,82
Anapistas	41,432	46,88	31,442	43,24	2,750	44,02	75,624	45,20
Otros (lib. y cons.)	446	0,50	582	0,80	61	0,97	1,089	0,65
Comunistas	1,479	1,64	724	0,99	130	2,08	2,333	1,39
Demócratas								
Cristianos	792	0,89	546	0,75	43	0,69	1,381	0,82
Blancos	1,524	1,72	732	1,00	39	0,62	2,295	1,34
Nulos	118	0,21	83	0,14	11	0,20	212	0,13
Total	88,365	100,00	72,705	100,00	6,247	100,00	167,317	100,00

Fuente DANE

4.3.1 VOTACION PARA PRESIDENTE DE LA REPUBLICA EN MUNICIPIOS ANEXOS DE BOGOTA D.E. 1970

Municipio	Pastrana	o/o	Sourdis	o/o	Betancur	o/o	Rojas	o/o	Blancos Nulos	o/o	Total	o/o
Kennedy	8,982	36,24	314	1,27	3,758	15,16	11,468	46,28	256	1,03	24,778	30,66
Bosa	2,351	27,91	46	0,55	877	10,41	5,071	60,21	77	0,91	8,422	10,42
Usme	3,298	19,85	12	0,07	524	3,15	12,567	75,63	214	1,29	16,615	20,60
Usaquén	3,480	50,75	90	1,31	930	13,56	2,281	33,27	75	1,09	6,856	8,50
Suba	1,132	26,73	5	0,11	275	6,49	2,770	65,40	53	1,25	4,235	5,24
Engativá	1,643	20,73	11	0,14	397	5,00	5,821	73,45	53	0,67	7,925	9,80
Fontibón	4,353	36,33	39	0,32	1,446	12,07	6,070	50,67	72	0,60	11,980	14,82
Total	25,239	31,23	517	0,64	8,207	10,15	46,048	56,98	800	0,99	80,811	

Fuente DANE

4.3.2 VOTACION PARA CAMARA POR CORRIENTES POLITICAS EN BARRIOS ESTRATIFICADOS DE BOGOTA, D.E. 1970

BARRIO	Puesto	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				ANAPISTAS			
		Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o
Fontibón	35	3,695	31.1	680	5.73	16	0.13	41	0.34	744	6.27	579	4.88	2,849	24.0	2,973	25.0
	60																
Engativá	67	1 431	18.4	265	3.41	3	0.01	8	0.01	197	2.53	169	2.17	2,632	33.8	2,991	38.5
	68																
	72																
Suba	73	948	22.7	220	5.28	2	0.04	2	0.04	106	2.54	99	2.37	1,382	33.1	1,313	31.5
	74																
Usaquén	75	2,656	39.3	813	12.00	25	0.37	105	1.55	279	4.13	411	6.08	690	10.2	1,489	22.0
	1																
	4																
Usme	3	2,960	18.0	309	1.88	10	0.06	5	0.03	314	1.91	170	1.03	5,753	35.0	6,524	39.7
	10																
	5																
	15																
Bosa	88	1,867	22.7	474	5.78	12	0.17	27	0.32	324	3.95	441	5.37	1,659	20.2	3,133	38.2
	6																
	101																
Kennedy	De 35 al 53	7,927	32.13	1,252	5.07	109	0.44	202	0.81	1,907	7.73	1,275	5.16	5,303	21.5	5,934	24.0
	112																
Total		21,484	27.0	4,013	5.02	177	0.22	390	0.48	3,871	4.80	3,144	3.90	20,268	25.4	24,357	30.5

BARRIO	Puesto	OTROS				TOTALES									
		Libera- les	o/o	Conser- vadores	o/o	Libera- rales	o/o	Conser- vadores	o/o	Blan- cos	o/o	Nulos	o/o	Totales	o/o
Fontibón	35	118	0.99	104	0.87	7,422	62.6	4,377	36.9	47	0.39	7	0.05	11,853	14.80
	60														
Engativá	67	38	0.48	20	0.25	4,301	55.3	3,453	44.4	7	0.01	5	0.06	7,766	9.72
	68														
	72														
Suba	73	23	0.52	28	0.67	2,461	59.0	1,662	39.8	38	0.91	5	0.12	4,166	5.20
	74														
Usaquén	75	74	1.09	161	2.30	3,724	55.1	2,979	44.1	41	0.60	6	0.08	6,750	8.45
	1														
	4														
Usme	3	248	1.50	99	0.60	9,285	56.5	7,107	43.2	25	0.15	7	0.04	16,424	20.50
	10														
	5														
	15														
Bosa	88	48	0.58	200	2.43	3,910	47.7	4,275	52.1	10	0.12	5	0.06	8,200	10.23
	6														
	101														
Kennedy	De 35 al 53	302	1.22	319	1.29	15,548	63.0	8,982	36.4	100	0.40	34	0.13	24,664	30.80
	112														
Total		851	1.06	931	1.16	46,651	58.4	32,835	41.13	268	0.33	69	0.08	79,823	100.00

Fuente: DANE.

4.3.3 VOTACION POR CORRIENTES POLITICAS EN MUNICIPIOS ANEXADOS DE BOGOTA D.E. CONCEJO

BARRIO	Puesto	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				ANAPISTAS			
		Libera- les	o/o	Conser- vadores	o/o	Libera- les	o/o	Conser- vadores	o/o	Libera- les	o/o	Conser- vadores	o/o	Libera- les	o/o	Conser- vadores	o/o
Fontibón	35	3,804	32,40	649	5,52	12	0,10	22	0,18	684	5,82	558	4,74	1,157	9,84	4,628	3,93
	60																
Engativá	67	1,458	19,00	260	3,38	2	0,02	7	0,09	201	2,61	149	1,94	63	0,82	5,461	71,17
	68																
	72																
Suba	73	969	23,22	235	5,63	4	0,08	2	0,04	98	2,34	99	2,37	21	0,50	2,652	63,56
	74																
Usaquén	75	2,791	41,26	752	11,11	15	0,22	66	0,97	240	3,54	421	6,22	60	0,88	2,109	31,17
	1																
	4																
Usme	3	3,031	18,47	309	1,88	3	0,01	5	0,03	305	1,85	155	0,94	238	1,45	11,873	72,35
	10																
	5																
	15																
Bosa	88	1,916	23,46	447	5,47	6	0,07	21	0,25	283	3,46	456	5,58	149	1,82	4,603	56,36
	6																
	101																
	De 25																
Kennedy	al 33	8,311	34,55	1,270	5,28	86	0,35	113	0,46	1,732	7,20	1,303	5,41	990	4,11	9,528	39,61
	112																
total		22,280	28,20	3,922	4,96	128	0,14	236	0,29	3,543	4,48	3,141	3,97	2,678	3,39	40,854	51,72

BARRIO	Puesto	OTROS				TOTALES													
		Libera- les	o/o	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o	Comu- nistas	o/o	(1)	o/o	Blan- cos	o/o	Nu- los	o/o	Total	o/o
Fontibón	35	18	0,15	27	0,22	5,675	48,32	5,884	50,90	85	0,72	43	0,36	49	0,41	10	0,00	11,746	14,87
	60																		
Engativá	67	4	0,03	12	0,14	1,728	22,52	5,889	76,74	38	0,49	2	0,02	13	0,16	3	0,03	7,673	9,71
	68																		
	72																		
Suba	73	3	0,07	3	0,07	1,095	26,20	2,991	71,70	27	0,64	14	0,32	36	0,86	9	0,21	4,172	5,28
	74																		
Usaquén	75	13	0,19	28	0,41	3,119	46,11	3,376	49,91	69	1,02	135	2,00	59	0,87	6	0,08	6,764	8,56
	1																		
	4																		
Usme	3	8	0,04	66	0,40	3,585	21,84	12,408	75,61	335	2,04	17	0,10	53	0,32	11	0,06	16,409	20,77
	10																		
	5																		
	15																		
Bosa	88	15	0,18	93	1,13	2,369	42,60	5,620	68,80	54	0,66	87	1,06	19	0,23	17	0,20	8,166	10,33
	6																		
	101																		
	De 25																		
Kennedy	al 33	81	0,33	88	0,37	11,200	46,56	12,302	51,15	267	1,11	141	0,61	114	0,47	26	0,10	24,050	30,45
	112																		
Total		142	0,17	317	0,40	28,771	36,42	48,470	61,36	875	1,10	439	0,55	343	0,43	82	0,01	78,980	100,00
Fuente	DANE	(1) Demócratas Cristianos																	

4.4.1 CUADRO DE DISTRIBUCION ELECTORAL DE BOGOTA D.E. 1970

Puesto	BARRIO	Clase	Registrados	No. de mesas	VOTACION				
					Presidente	Senado	Cámara	Asamblea	Concejo
1	Usme	Anexo*	286	8	924	918	916	909	919
2	Nazareth	Anexo*	16	2	227	318	312	307	314
3	Tunjuelito	B.	5,431	26	5,799	5,731	5,805	5,735	5,692
4	La Victoria	T.	4,225	14	3,875	3,834	3,832	3,843	3,830
5	Bosa	Anexo *	1,851	13	2,286	2,252	2,241	2,210	2,235
6	Pasquilla	Anexo *	77	3	146	146	146	112	144
7	Las Colinas	T.	2,490	7	2,266	2,239	2,224	2,218	2,226
8	20 de Julio	B.	8,720	22	7,953	7,814	7,791	7,741	7,609
9	Claret	B.	6,936	18	6,410	6,369	6,371	6,349	6,342
10	Fátima	B.	6,582	18	6,021	5,963	5,871	5,895	5,868
11	Quiroga	B.	2,983	8	2,767	2,710	2,706	2,691	2,695
12	Quiroga	MB.	7,198	18	6,532	6,390	6,388	6,359	6,346
13	Quiroga	MB	2,513	7	2,292	2,254	2,269	2,224	2,215
14	San Cristóbal	B.	4,210	11	3,889	3,860	5,815	3,911	3,838
15	Ciudad Jardín	M	4,156	11	3,930	3,877	3,868	3,855	3,895
16	Restrepo	MB	12,106	32	11,433	11,234	11,188	11,171	11,178
17	Santander	B.	3,802	10	3,375	3,200	3,173	3,278	3,252
18	Muzú (Delicias)	MB.	6,468	17	5,406	5,272	5,246	5,245	5,209
19	Sena	B.	4,259	11	3,930	3,843	3,838	3,823	3,920
20	El Vergel	MB	4,278	11	3,926	3,880	3,876	3,851	3,872
21	Santa Isabel	M	7,217	19	6,663	6,584	6,521	6,475	6,519
22	El Tejar	B	3,648	10	3,394	3,325	3,334	3,320	3,301
23	El Guavio	B.	5,289	14	4,719	4,583	4,608	4,533	4,548
24	Kennedy	B.	2,014	6	1,875	1,827	1,822	1,777	1,842
25	Kennedy	*	1,661	5	1,560	1,535	1,535	1,515	1,494
26	Kennedy	MB	5,035	13	4,555	4,447	4,427	4,421	4,387
27	Kennedy	MB	1,313	4	1,186	1,172	1,170	1,094	1,161
28	Kennedy	MB	3,175	8	2,921	2,718	2,847	3,078	2,756
29	Kennedy	M	3,535	9	3,181	3,135	3,147	3,165	3,080
30	Kennedy	MB	2,746	7	2,453	2,366	2,396	2,134	2,351
31	Kennedy	B	3,031	8	2,903	2,883	2,909	2,774	2,914
32	Kennedy	B.	1,672	5	1,495	1,472	1,441	1,440	1,454
33	Kennedy (Timiza)	MB	1,504	4	1,362	1,319	1,423	1,313	1,371
34	Registraduría Distrital	*	12,524	32	10,978	10,714	10,638	10,558	10,675
35	Fontibón	Anexo *	8,661	51	11,980	11,785	11,853	11,562	11,749
36	San Rafael	*	2,677	7	2,497	2,450	2,461	2,461	2,444
37	Trinidad	MB.	5,840	15	5,349	5,258	5,224	5,212	5,212
38	Cundinamarca	B.	1,294	4	1,171	1,156	1,167	1,426	1,146
39	Puente Aranda	B.	2,176	6	1,576	1,553	1,541	1,544	1,542
40	Teusaquillo	*	3,503	9	2,957	3,246	3,186	3,210	3,235
41	Centro Nariño	M	5,966	15	5,480	5,312	5,318	5,269	5,343
42	Ecopetrol	*	4,592	12	4,216	4,105	4,132	3,994	4,125
43	La Soledad	*	8,579	22	8,557	8,200	8,371	8,339	8,412
44	Chapinero	M	5,786	15	5,409	5,315	5,315	5,314	5,165
45	Chapinero	M	8,782	22	8,201	8,015	7,971	7,942	7,982
46	Chapinero	MA	7,035	18	6,627	6,345	6,404	6,362	6,431
47	Sears	MA	9,357	24	8,604	8,346	8,352	8,293	8,092
48	Pablo VI	M.	3,162	8	2,952	2,912	2,919	2,920	2,931
49	Muequetá	M.	2,584	7	2,434	2,369	2,386	2,362	2,367
50	Benjamín Herrera	B.	2,964	8	2,757	2,602	2,683	2,663	2,692
51	Modelía	M.	1,741	5	1,639	1,575	1,577	1,557	1,592
52	Modelo	M.	2,992	8	2,838	2,767	2,772	2,754	2,783
53	Avenida Chile	A	7,592	19	7,198	7,002	6,995	6,953	7,025
54	El Paseo —Luján	B.	2,142	6	2,019	2,007	2,000	2,001	1,993
55	12 de Octubre	*	3,036	8	2,814	2,792	2,746	2,746	2,701
56	San Fernando	MB	5,020	13	4,487	4,392	4,422	5,318	4,358
57	La Estrada	MB	8,716	22	7,852	7,751	7,587	6,786	7,634
58	Santa Sofía	MB.	3,304	9	3,016	2,800	2,937	2,907	2,919

*23 puestos heterogéneos o anexos excluidos de la estratificación.

(4.4.1 continuación)

Puesto	BARRIO	Clase	Registrados	No. de mesas	VOTACION				
					Presidente	Senado	Cámara	Asamblea	Concejo
59	Gaitán	MB	3,270	9	2,975	2,919	2,911	2,899	2,886
60	Boyacá	*	5,632	20	5,121	5,015	4,999	4,988	4,973
61	Polo	M	4,011	11	3,762	3,696	3,704	3,718	3,706
62	Country	A	10,272	26	9,755	9,608	9,483	9,407	9,382
63	Las Ferias	B	7,464	19	6,315	6,195	5,831	6,066	6,212
64	Florencia	B	1,261	4	1,191	1,180	1,180	1,176	1,165
65	Rionegro	B	3,367	9	3,087*	2,994	2,981	2,976	3,022
66	La Castellana	MA	4,555	12	4,289	4,212	4,185	4,186	4,084
67	La Granja	B	2,500	9	2,398	2,311	2,365	2,362	2,296
68	Engativá	Anexo *	427	4	406	412	402	400	404
69	Minuto de Dios	MB	3,589	9	3,344	3,272	3,264	3,221	3,242
70	Niza	MA	3,405	9	3,197	3,158	3,141	3,153	3,171
71	Santa Bárbara	A	2,693	7	2,566	2,516	2,517	2,499	2,527
72	Suba	Anexo *	1,783	15	2,663	2,640	2,634	2,652	2,649
73	Ciudad Jardín Norte	T.	1,590	7	1,572	1,537	1,532	1,528	1,523
74	Usaquén	Anexo *	2,693	27	5,192	5,227	5,117	5,127	5,131
75	La cota (Usaquén)	B.	1,351	9	1,664	1,634	1,633	1,641	1,633
76	Alcázares	M	4,491	12	4,094	4,023	4,016	4,168	3,982
77	7 de Agosto	B	4,227	11	3,767	3,699	3,662	3,657	3,686
78	Palermo	M	1,315	4	1,284	1,261	1,267	1,258	1,264
79	Perseverancia	*	2,414	7	2,183	2,159	2,146	2,152	2,174
80	Concordia	*	3,091	8	2,862	2,803	2,808	2,784	2,792
81	Samper Mendoza	*	2,656	7	2,478	2,430	2,426	2,377	2,442
82	San Bernardo	B	4,290	11	3,943	3,902	3,913	3,907	3,912
83	San Blas	B	936	3	862	849	842	846	846
84	Restrepo	MB	2,073	6	1,920	1,866	1,850	1,860	1,853
85	Venecia	B	2,214	6	2,352	2,320	2,322	2,310	2,251
86	Ismael Perdomo	B	1,008	3	915	896	896	890	885
87	San Carlos	B	3,784	10	3,480	3,363	3,386	3,390	3,353
88	Las Delicias	B	1,754	5	1,646	1,615	1,603	1,600	1,588
89	Galán	B	2,632	7	2,440	2,387	2,378	2,363	2,371
90	El Jazmín	*	1,622	5	1,507	1,488	1,468	1,485	1,483
91	La Asunción	B	2,426	7	2,261	2,193	2,203	1,881	2,174
92	Ricaurte	B	4,912	13	4,641/	4,511	4,606	4,673	4,616
93	La Esmeralda	M	1,637	5	1,6102/	1,509	1,507	1,493	1,532
94	Simón Bolívar	B	1,770	5	1,681	1,632	1,648	1,638	1,601
95	Santa Librada	Anexo *	780	2	707	696	686	689	693
96	San José	B	2,268	6	2,084	2,029	2,034	2,020	2,014
97	Colombia	M	2,426	7	2,443	2,073	2,365	2,373	2,340
98	San Felipe	M	2,141	6	1,975	1,888	1,930	1,921	1,921
99	Chico Norte	A	2,208	6	2,076	1,988	1,990	1,966	2,017
100	Olaya	B	1,311	4	1,220	1,156	1,155	1,154	1,150
101	El Carmen	B	1,376	4	1,264	1,256	1,247	1,280	1,240
102	Salazar Gómez	B	928	3	870	849	836	839	834
103	Meissen	B	2,319	6	2,088	2,048	2,036	2,032	2,026
104	Andalucía—Española	*	1,013	3	928	927	924	721	907
105	San Luis	*	1,154	3	1,083	1,049	1,059	1,030	1,064
106	La Uribe	B	759	2	716	703	701	698	689
107	La Estanzuela	B	1,643	5	1,490	1,439	1,467	1,538	1,403
108	San Isidro	B	688	2	642	630	632	627	628
109	Córdoba	B	1,593	4	8503/	834	826	847	834
110	Bello Horizonte	B	702	2	663	660	656	703	667
111	San Facón	B	1,576	4	1,453	1,265	1,399	1,497	1,421
112	Kennedy	B	1,416	4	1,287	1,255	1,237	1,258	1,240
113	Resurrección	T	203	1	177	174	176	—	175
114	Santa Lucía	B	2,640	7	2,520	2,504	2,468	2,517	2,405
115	San Jorge	B	3,556	9	3,213	3,128	3,120	3,448	3,089
116	San Antonio	M	3,621	10	3,321	3,221	3,201	3,247	3,175
117	Las Cruces	B	8,342	21	7,537	7,459	7,553	7,577	7,375

(1) Mesa 2,357 con 415 votos, (2) Mesa 2,365 con 429 votos (3) Mesa 2,435 demandada. * 23 puestos heterogéneos o anexos excluidos de la estratificación

4.4.2 CUADRO DE DISTRIBUCION ELECTORAL DE MEDELLIN

Zona	BARRIO	Estrato 1/	Registrados	No. de mesas	VOTACION	
					Presidente	Cámara
1	Villa del Socorro	B	4,325	11	3,515	3,525
2	Santa Cruz	B	2,393	7	2,061	2,057
3	Berlín	B	4,860	13	4,314	4,257
4	Aranjuez	B	3,699	10	3,267	3,217
5	Campo Valdés parte baja	B	4,407	11	3,882	3,855
6	Campo Valdés parte alta	B	3,035	8	2,700	2,639
7	Sevilla	B	4,486	12	3,957	3,951
8	Manrique Central	B	3,993	12	4,006	3,929
9	El Pomar	B	2,054	6	1,721	1,708
10	Manrique Oriental	B	3,796	10	3,148	3,116
11	El Poblado	A	4,234	11	3,903	3,795
12	Pedregal	B	4,960	13	4,315	4,293
13	Castilla	B	6,849	18	5,884	5,857
14	Alfonso López	B	2,935	8	2,410	2,409
15	Robledo	H	1,919	5	1,568	1,549
16	Estadio	M	5,667	15	5,182	5,009
17	Santa Lucía	M	3,615	10	3,138	3,050
18	La América	M	5,243	14	4,735	4,629
19	San Javier	H	3,955	10	3,443	3,424
20	Santa Mónica	H	1,330	4	1,145	1,111
21	Barrio Cristóbal	H	2,444	7	2,180	2,137
22	La Castellana	M	3,481	9	3,225	3,121
23	Laureles	A	5,860	15	5,177	5,253
24	San Joaquín	M	4,609	11	3,938	3,825
25	Fátima	H	2,520	7	2,292	1,945
26	Belén	H	6,071	16	5,491	5,974
27	San Bernardo	B	2,195	6	1,940	1,912
28	Barrio Trinidad	B	2,818	8	2,454	2,352
29	Barrio de Jesús	B	3,175	8	2,741	2,696
30	Cristo Rey	B	3,127	8	2,698	2,650
31	Buenos Aires	H	11,407	29	10,192	9,986
32	Alejandro	H	1,970	5	1,731	1,728
33	Sucre --Parte Alta	H	8,313	21	7,412	7,266
34	San Miguel	H	3,514	9	3,157	3,105

A Zonas de estrato Alto, M Zonas de estrato medio, B Zonas de estrato bajo, H, Zonas heterogéneas.

4.5 BOGOTA D.E. 1970 VOTACION PARA PRESIDENTE. (POR MESAS Y PUESTOS)

Barrios

Lista encabezada por	Puesto No. 7 Colinas	Puesto No. 8 20 Julio	Puesto No. 9 Claret	Puesto No. 11 Quiroga	Puesto No. 12 Quiroga	Puesto No. 13 Quiroga	Puesto No. 14 San Cristobal	Puesto No. 15 C. Jardín	Puesto No. 16 Restrepo	Puesto No. 17 Santander
----------------------	-------------------------	--------------------------	------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------------	----------------------------	---------------------------	----------------------------

Belisario Betancur	63	634	252	355	903	304	374	803	1,275	320
Misael Pastrana	105	1,861	1,197	990	2,401	827	1,150	2,087	4,667	872
Gustavo Rojas	2,062	5,372	4,852	1,382	3,111	1,142	2,321	966	5,255	2,157
Evaristo Sourdis	—	33	13	14	42	7	13	39	96	3
Votos en blanco	30	36	78	19	61	9	28	35	113	20
Votos nulos	6	17	18	7	14	3	3		27	3
Total de puesto	2,266	7,953	6,410	2,767	6,532	2,292	3,889	3,930	11,433	3,375

Lista encabezada por	Puesto No. 19 Sena	Puesto No. 20 El Vergel	Puesto No. 21 Sta. Isab.	Puesto No. 22 El Tejar	Puesto No. 23 Egipto	Puesto No. 34 Reg. Dist.	Puesto No. 36 S. Rafael	Puesto No. 37 Trinidad	Puesto No. 38 Cundin.	Puesto No. 39 Pt. Aranda
----------------------	-----------------------	----------------------------	-----------------------------	---------------------------	-------------------------	-----------------------------	----------------------------	---------------------------	--------------------------	-----------------------------

Belisario Betancur	564	485	1,418	406	218	1,843	396	441	64	144
Misael Pastrana	1,512	1,933	3,614	977	1,104	4,233	792	1,170	301	486
Gustavo Rojas	1,784	1,440	1,513	1,980	3,332	4,312	1,271	3,673	775	929
Evaristo Sourdis	31	35	71	10	5	421	18	12	3	4
Votos en blanco	34	25	37	14	46	133	20	42	23	9
Votos nulos	5	8	10	7	14	36	—	11	5	4
Total de puesto	3,930	3,926	6,663	3,394	4,719	10,978	2,497	5,349	1,171	1,576

Lista encabezada por	Puesto No. 40 Teusaquillo	Puesto No. 41 C. Nariño	Puesto No. 42 Ecopetrol	Puesto No. 43 La Soledad	Puesto No. 44 Chapinero	Puesto No. 45 Chapinero	Puesto No. 46 Chapinero	Puesto No. 47 Sears	Puesto No. 48 Paulo VI	Puesto No. 49 Muequetá
----------------------	------------------------------	----------------------------	----------------------------	-----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	------------------------	---------------------------	---------------------------

Belisario Betancur	558	1,261	775	1,459	1,020	1,419	1,046	1,699	875	545
Misael Pastrana	1,802	3,229	2,607	6,054	3,153	5,063	4,325	5,555	1,588	1,598
Gustavo Rojas	448	758	647	699	944	1,449	992	1,056	275	240
Evaristo Sourdis	127	197	49	276	232	216	211	241	185	41
Votos en blanco	13	27	54	51	39	34	32	38	25	4
Votos nulos	9	8	14	18	21	20	21	15	4	6
Total de puesto	2,957	5,480	4,216	8,557	5,409	8,201	6,627	8,604	2,952	2,434

Lista encabezada por	Puesto No. 50 B. Her. 31.3	Puesto No. 51 Modelia	Puesto No. 52 Modelo	Puesto No. 53 Av. Chile	Puesto No. 54 El Pas. - Luj.	Puesto No. 55 12 Oct.	Puesto No. 56 San Fern.	Puesto No. 57 La Estr.	Puesto No. 58 Sta. Sofía	Puesto No. 59 Gaitán
----------------------	-------------------------------	--------------------------	-------------------------	----------------------------	---------------------------------	--------------------------	----------------------------	---------------------------	-----------------------------	-------------------------

Belisario Betancur	428	419	732	1,153	172	330	515	809	429	312
Misael Pastrana	1,336	893	1,551	5,089	507	1,020	1,326	2,279	1,227	1,126
Gustavo Rojas	931	256	509	641	1,298	1,407	2,576	4,692	1,325	1,499
Evaristo Sourdis	38	58	27	208	12	15	19	31	10	2
Votos en blanco	13	7	18	37	29	36	40	33	24	28
Votos nulos	11	6	1	20	1	6	11	8	1	8
Total de puesto	2,757	1,639	2,838	7,198	2,019	2,814	4,487	7,852	3,016	2,975

(4.5 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 61 Polo Club	Puesto No. 62 Country	Puesto No. 63 Las Feras	Puesto No. 64 Florencia	Puesto No. 65 Río Negro	Puesto No. 66 La Castell	Puesto No. 69 M. de Dios	Puesto No. 70 Niza	Puesto No. 71 S. Barb.	Puesto No. 76 Alcázar.
----------------------	----------------------------	--------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	-----------------------------	-----------------------------	-----------------------	---------------------------	---------------------------

Belisario Betancur	749	874	354	30	266	691	784	563	300	745
Misael Pastrana	2,387	7,824	1,239	214	938	3,045	1,413	2,251	1,838	2,010
Gustavo Rojas	476	622	4,660	944	1,834	388	1,036	268	319	1,248
Evaristo Sourdís	121	376	18	1	14	141	82	91	93	58
Votos en blanco	22	39	27	1	32	16	18	19	11	23
Votos nulos	7	20	17	1	3	8	11	5	5	10
Total de puesto	3,762	9,755	6,315	1,191	3,087	4,289	3,344	3,197	2,566	4,094

Lista encabezada por	Puesto No. 77 7 de agosto	Puesto No. 78 Palermo	Puesto No. 79 Persever	Puesto No. 80 Concordia	Puesto No. 81 Samper M	Puesto No. 82 San. Ber.	Puesto No. 83 San Blas	Puesto No. 84 Restrepo	Puesto No. 85 Venecia	Puesto No. 86 I. Perd.
----------------------	------------------------------	--------------------------	---------------------------	----------------------------	---------------------------	----------------------------	---------------------------	---------------------------	--------------------------	---------------------------

Belisario Betancur	596	268	310	419	297	472	59	272	260	24
Misael Pastrana	1,806	776	755	1,425	1,373	1,800	245	988	592	215
Gustavo Rojas	1,303	191	1,085	947	732	1,614	553	632	1,467	660
Evaristo Sourdís	38	35	13	39	34	18	—	8	5	1
Votos en blanco	14	13	16	27	38	34	4	17	26	10
Votos nulos	10	1	4	5	4	5	1	3	2	5
Total de puesto	3,767	1,284	2,183	2,862	2,478	3,943	862	1,920	2,352	915

Lista encabezada por	Puesto No. 87 S. Carlos	Puesto No. 88 L. Delicias	Puesto No. 89 Galán	Puesto No. 90 El Jazmín	Puesto No. 91 La Asunción	Puesto No. 92 Ricaurte (1)	Puesto No. 93 Esmeralda (2)	Puesto No. 94 S. Bolívar	Puesto No. 95 S. Librada	Puesto No. 96 San José
----------------------	----------------------------	------------------------------	------------------------	----------------------------	------------------------------	-------------------------------	--------------------------------	-----------------------------	-----------------------------	---------------------------

Belisario Betancur	161	97	260	198	221	568	446	152	14	217
Misael Pastrana	729	289	516	308	616	2,151	980	534	134	675
Gustavo Rojas	2,527	1,232	1,633	978	1,389	1,842	130	979	556	1,164
Evaristo Sourdís	3	4	—	8	9	31	32	3	—	9
Votos en blanco	48	21	29	12	21	41	13	8	1	16
Votos nulos	12	3	2	3	5	8	9	5	2	3
Total de puesto	3,480	1,646	2,440	1,507	2,261	4,641	1,610	1,681	707	2,084

Lista encabezada por	Puesto No. 97 Colombia	Puesto No. 98 S. Felipe	Puesto No. 99 Chicó N.	Puesto No. 100 Olaya	Puesto No. 101 El Carmén	Puesto No. 102 Sal. Góm.	Puesto No. 103 Meissen	Puesto No. 104 Andalucía y Española	Puesto No. 105 San Luís	Puesto No. 106 La Uribe
----------------------	---------------------------	----------------------------	---------------------------	-------------------------	-----------------------------	-----------------------------	---------------------------	--	----------------------------	----------------------------

Belisario Betancur	454	410	241	136	59	68	29	127	228	114
Misael Pastrana	1,401	1,101	1,547	546	176	277	104	320	695	217
Gustavo Rojas	537	434	207	525	1,007	518	1,945	476	122	382
Evaristo Sourdís	33	13	74	4	2	—	1	3	31	3
Votos en blanco	11	7	6	7	20	5	7	2	5	—
Votos nulos	7	10	1	2	—	2	2	—	2	—
Total de puesto	2,443	1,975	2,076	1,220	1,264	870	2,088	928	1,083	716

(4.5 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 107 Estanzuela	Puesto No. 108 Sn. Isidro	Puesto No. 109 Córdoba	Puesto No. 110 B. Horit y Atenas	Puesto No. 111 Sansón	Puesto No. 113 Resurrección	Puesto No. 114 Sta. Lucía	Puesto No. 115 S. Jorge y Mco. F. Suárez	Puesto No. 116 Sn. Ant.	Puesto No. 117 Las Cruces
Belisario Betancur	135	65	21	10	162	5	182	113	589	583
Misael Pastrana	545	136	104	157	824	53	612	394	1,677	2,388
Gustavo Rojas	785	440	722	491	434	119	1,707	2,669	861	4,430
Evaristo Sourdis	8	—	—	—	13	—	1	3	32	41
Votos en blanco	12	1	3	5	18	—	13	23	151	70
Votos nulos	5	—	—	—	2	—	5	11	11	25
Total de puesto	1,490	642	850	663	1,453	177	2,520	3,213	3,321	7,537

CENTRO (CALLE 19 Y CAPITOLIO)

Lista encabezada por	Puesto No. 118	Puesto No. 119	Puesto No. 120	Puesto No. 121	Puesto No. 122	Puesto No. 123	Puesto No. 124	Puesto No. 125	Puesto No. 126	Puesto No. 127
Belisario Betancur	1,221	1,534	2,599	771	3,678	2,546	777	4,729	4,312	443
Misael Pastrana	3,594	5,555	7,308	1,981	7,070	3,957	1,522	16,416	10,576	1,152
Gustavo Rojas	2,899	5,275	8,841	2,815	13,163	10,465	2,595	15,641	16,053	1,960
Evaristo Sourdis	117	76	156	47	170	121	56	273	219	38
Votos en blanco	97	214	330	89	325	258	52	310	281	39
Votos nulos	17	22	42	9	25	35	8	78	77	12
Total de puesto	7,945	12,677	19,277	5,712	24,431	17,382	5,010	37,447	31,522	3,644

Lista encabezada por	Puesto No. 128	Puesto No. M.E.
----------------------	----------------	-----------------

Belisario Betancur	493	262
Misael Pastrana	1,298	689
Gustavo Rojas	1,453	890
Evaristo Sourdis	38	25
Votos en blanco	56	18
Votos nulos	8	8
Total de Puesto	3,346	1,892

MUNICIPIOS ANEXOS

Lista encabezada por	Puesto No. 35 Fontibón	Puesto No. 68 Engativá	Puesto No. 67 La Granja	Puesto No. 60 Boyacá	Puesto No. 72 Suba	Puesto No. 73 Ciudad. Jar.	Puesto No. 74 (N) Usaquén	Puesto No. 75 La Cita	Puesto No. 1 Usme	Puesto No. 2 Nazareth
Belisario Betancur	1,446	27	116	254	180	95	763	167	15	
Misael Pastrana	4,353	226	485	932	828	304	2,987	493	821	201
Gustavo Rojas	6,070	145	1,780	3,896	1,618	1,152	1,321	960	55	—
Evaristo Sourdis	39	6	2	3	5	—	87	3	—	—
Votos en blanco	57		13	30	22	19	25	38	32	26
Votos nulos	15	2	2	6	10	2	9	3	1	—
Total de puesto	11,980	406	2,398	5,121	2,663	1,572	5,192	1,664	924	227

(4.5 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 3 Tunjuelito	Puesto No. 4 La Victoria	Puesto No. 10 Fatima	Puesto No. 5 Bosa	Puesto No. 18 Muzo	Puesto No. 88 Las Delicias	Puesto No. 6 Pasquilla	Puesto No. 101 El Carmen	Puesto No. 24 Kennedy	Puesto No. 25 Kennedy
----------------------	----------------------------	-----------------------------	-------------------------	----------------------	-----------------------	-------------------------------	---------------------------	-----------------------------	--------------------------	--------------------------

Belisario Betancur	230	77	202	137	668	53	12	7	302	368
Misael Pastrana	1,302	466	709	617	1,460	131	102	41	855	804
Gustavo Rojas	4,212	3,280	5,024	1,499	3,193	261	32	86	682	315
Evaristo Sourdís	9	—	3	—	42	4	—	—	25	59
Votos en blanco	38	45	74	22	35	1	—	—	10	12
Votos nulos	8	7	9	11	8	—	—	—	1	2
Total de puesto	5,799	3,875	6,021	2,286	5,406	450	146	134	1,875	1,560

Lista encabezada por	Puesto No. 26 Kennedy	Puesto No. 27 Kennedy	Puesto No. 28 Kennedy	Puesto No. 29 Kennedy	Puesto No. 30 Kennedy	Puesto No. 31 Kennedy	Puesto No. 32 Kennedy	Puesto No. 33 Kennedy	Puesto No. 112 Kennedy
----------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	---------------------------

Belisario Betancur	789	106	367	608	329	244	126	346	173
Misael Pastrana	1,786	369	1,006	1,342	745	847	414	485	329
Gustavo Rojas Pinilla	1,865	695	1,495	1,127	1,303	1,764	943	504	775
Evaristo Sourdís	76	11	23	69	17	12	1	19	2
Votos en blanco	34	4	26	23	37	34	11	6	3
Votos nulos	5	1	4	12	22	2	—	2	5
Total de Puesto	4,555	1,186	2,921	3,181	2,453	2,903	1,495	1,362	1,287

4.6 BOGOTA D.E. 1970 – VOTACION PARA SENADO (POR MESAS Y PUESTOS)

Barrios

Lista encabezada por	Puesto No. 7	Puesto No. 8	Puesto No. 9	Puesto No. 11	Puesto No. 12	Puesto No. 13	Puesto No. 14	Puesto No. 15	Puesto No. 16	Puesto No. 17
Arturo Besada Lombana	1	16	6	14	22	7	14	41	77	8
Juan de la Cruz Varela	49	34	95	20	49	11	31	55	158	28
Gregorio Duarte Jiménez	25	132	199	26	117	20	21	20	169	213
Darío Echandía	70	1,473	1,046	860	1,857	683	930	1,717	4,034	771
Humberto Florez Alvarez	1	36	4	—	8	3	64	2	33	—
Aurora Garzón de Peña	—	4	2	1	6	9	2	16	12	1
Diego Llinás Pimiento	—	16	12	9	12	4	5	14	53	2
Campo Elías Gutiérrez Camargo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alvaro Uribe Rueda	51	317	122	155	419	139	200	329	640	192
Diego Uribe Vargas	3	103	40	46	191	35	22	70	161	29
Daniel Clavijo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Total votos liberales	200	2,131	1,526	1,131	2,681	911	1,289	2,264	5,337	1,244

(4.6 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 7	Puesto No. 8	Puesto No. 9	Puesto No. 11	Puesto No. 12	Puesto No. 13	Puesto No. 14	Puesto No. 15	Puesto No. 16	Puesto No. 17
Aníbal Fernández de Soto	6	81	112	52	208	86	58	133	191	63
Jaime García Parra	--	15	8	8	26	1	12	34	41	-
Berta Hernández de Ospina	23	184	31	67	146	37	115	186	290	36
María Eugenia Rojas de Moreno Díaz	1,985	5,088	4,507	1,296	2,860	1,071	2,254	875	4,837	1,763
Fernando Urdaneta Laverde	11	283	97	140	401	145	122	369	445	90
Rafael Urdaneta Holguín	2	8	3	6	21	1	5	3	28	4
Total votos conservadores	2,027	5,659	4,758	1,569	3,662	1,341	2,566	1,600	5,832	1,956
Votos en blanco	10	17	76	8	44	2	5	12	59	-
Votos nulos	2	7	9	2	3	--	--	1	6	--
Total de puesto	2,239	7,814	6,369	2,710	6,390	2,254	3,860	3,877	11,234	3,200

Lista encabezada por	Puesto No. 19	Puesto No. 20	Puesto No. 21	Puesto No. 22	Puesto No. 23	Puesto No. 34	Puesto No. 36	Puesto No. 37	Puesto No. 38	Puesto No. 39
Arturo Besada Lombana	27	17	37	10	11	113	8	18	4	6
Juan de la Cruz Varela	43	38	54	29	37	207	25	49	20	15
Gregorio Duarte Jiménez	33	31	42	62	222	142	73	144	9	27
Darío Echandía	1,354	1,650	3,150	808	897	3,188	669	969	254	409
Humberto Flórez Álvarez	15	15	5	3	4	38	13	6	--	--
Aurora Garzón de Peña	--	2	10	--	2	11	--	2	12	1
Diego Llinás Pimienta	7	8	8	3	1	105	6	2	2	1
Campo Elías Gutiérrez Camargo	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Alvaro Uribe Rueda	295	263	600	189	98	817	203	260	33	64
Diego Uribe Vargas	40	53	174	44	23	150	38	25	5	25
Daniel Clavijo	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Total votos liberales	1,814	2,077	4,080	1,148	1,295	4,771	1,035	1,475	339	548
Aníbal Fernández de Soto	96	139	288	61	97	546	59	65	20	49
Jaime García Parra	22	21	41	13	3	291	12	8	2	4
Berta H. de Ospina	66	101	93	73	84	345	37	81	16	8
Ma. Eugenia Rojas de Moreno Díaz	1,630	1,344	1,394	1,838	3,018	3,896	1,142	3,428	745	868
Fernando Urdaneta Laverde	179	181	626	178	67	769	161	154	22	65
Rafael Urdaneta Holguín	19	13	57	7	6	38	3	22	11	3
Total Votos Conservadores	2,012	1,799	2,499	2,170	3,275	5,885	1,414	3,758	816	997
Votos en blanco	16	3	5	5	8	47	1	20	1	8
Votos nulos	1	1	--	2	5	11	--	5	--	--
Total de puesto	3,843	3,880	6,584	3,325	4,583	10,714	2,450	5,258	1,156	1 553

(4.6 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 40	Puesto No. 41	Puesto No. 42	Puesto No. 43	Puesto No. 44	Puesto No. 45	Puesto No. 46	Puesto No. 47	Puesto No. 48	Puesto No. 49
Arturo Besada Lombana	50	86	52	96	52	113	43	78	28	33
Juan de la Cruz Varela	16	38	88	32	26	52	30	40	14	3
Gregorio Duarte Jiménez	23	48	54	15	129	61	32	34	2	5
Darío Echandía	1,568	2,544	1,830	4,426	2,458	3,984	3,175	4,302	1,172	1,351
Humberto Florez Alvarez	3	23	5	14	14	26	9	18	9	6
Aurora Garzón de Peña	9	4	15	19	12	22	9	16	3	10
Diego Llinás Pimienta	32	59	25	82	78	50	38	79	57	8
Campo Elías G. Camargo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alvaro Uribe Rueda	250	547	355	593	485	554	399	736	335	189
Diego Uribe Vargas	89	118	81	125	104	154	130	170	65	65
Daniel Clavijo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Total votos liberales	2,040	3,467	2,505	5,402	3,358	5,016	3,865	5,473	1,685	1,670
Aníbal Fernández de Soto	249	352	415	875	408	624	731	705	276	169
Jaime García Parra	110	119	107	226	159	144	165	210	101	24
Berta H. de Ospina	114	199	188	411	153	274	189	267	139	66
Ma. Eugenia Rojas de Moreno Díaz	411	639	530	624	733	1,251	904	918	258	189
Fernando Urdaneta Laverde	256	490	307	579	382	574	420	631	374	233
Rafael Urdaneta Holguín	29	30	36	54	36	91	36	53	17	12
Total votos conservadores	1,169	1,829	1,583	2,769	1,871	2,958	2,445	2,784	1,165	693
Votos en blanco	35	12	12	26	80	35	33	85	59	6
Votos nulos	2	4	5	3	4	6	2	4	3	—
Total del Puesto	3 246	5,312	4,105	8 200	5,313	8,015	6,345	8,346	2,912	2,369

(4.6 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 50	Puesto No. 51	Puesto No. 52	Puesto No. 53	Puesto No. 54	Puesto No. 55	Puesto No. 56	Puesto No. 57	Puesto No. 58	Puesto No. 59
Arturo Besada L.	11	36	8	86	1	8	9	6	7	6
Juan de la C. Varela	25	6	28	29	15	29	26	46	15	35
Gregorio Duarte J.	60	17	41	14	21	37	137	186	69	88
Darío Echandía	1,090	721	1,321	3,556	444	938	1,159	1,907	904	901
Humberto Florez A.	3	3	6	8	10	1	4	21	3	5
Aurora Garzón de Peña	4	—	2	23	4	1	7	3	18	2
Diego Llinás P.	8	29	11	25	7	6	3	7	2	—
Campo Elías Gutiérrez	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alvaro Uribe R.	276	151	310	388	93	186	269	451	255	180
Diego Uribe V.	20	40	56	185	1	13	32	105	14	10
Daniel Clavijo	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Total votos liberales	1,497	1,003	1,783	4,314	596	1,219	1,646	2,733	1,287	1,227
Anibal Fernández de S.	85	92	144	832	51	80	88	244	113	237
Jaime García P.	20	42	23	213	15	5	8	36	6	5
Berta H. de Ospina	141	23	56	354	25	17	62	64	60	16
Ma. Eugenia Rojas de M.	708	229	408	564	1,235	1,308	2,348	4,366	1,207	1,343
Fernando Urdaneta L.	129	179	336	554	66	116	204	297	119	81
Rafael Urdaneta H.	18	7	5	117	3	9	13	4	5	3
Total votos conservadores	1,101	572	972	2,634	1,395	1,535	2,723	5 011	1,510	1,685
Votos en blanco	4	—	11	40	16	36	20	6	3	6
Votos nulos	—	—	1	14	—	2	3	1	—	1
Total del puesto	2,602	1,575	2,767	7,002	2,007	2,792	4,392	7,751	2,800	2,919

(4.6 continuación)

Lista encabezada por.	Puesto No. 61	Puesto No. 62	Puesto No. 63	Puesto No. 64	Puesto No. 65	Puesto No. 66	Puesto No. 69	Puesto No. 70	Puesto No. 71	Puesto No. 76
Arturo Besada L.	12	33	5	3	8	39	30	37	10	21
Juan de la C. Varela	13	69	53	—	29	26	27	8	3	30
Gregorio Duarte J.	33	11	90	18	64	12	27	7	5	85
Darío Echandía	1,831	5,435	991	188	759	2,263	1,192	1,711	1,363	1,622
Humberto Florez A.	22	11	4	9	—	5	5	—	9	10
Aurora Garzón de Peña	4	17	1	—	1	16	1	2	8	18
Diego Llinás P.	2	43	5	1	8	51	35	16	12	26
Campo Elías Gutiérrez	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alvaro Uribe R.	273	363	203	13	112	290	380	256	134	313
Diego Uribe V.	86	316	31	—	5	164	46	82	86	58
Daniel Clavijo	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Total votos liberales	2,276	6,298	1,383	232	987	2,866	1,743	2,119	1,630	2,183
Aníbal Fernández de S.	303	1,485	203	11	143	441	189	311	294	250
Jaime García P.	104	391	13	—	9	109	38	74	91	43
Berta H. de Ospina	146	382	49	7	16	166	69	109	80	122
Ma, Eugenia Rojas de M.	420	587	4,421	913	1,718	318	913	234	303	1,106
Fernando Urdaneta L.	370	367	117	16	116	269	305	250	112	311
Rafael Urdaneta Holguín	12	79	9	—	3	32	8	27	5	6
Total votos conservadores	1,355	3,291	4,812	947	2,005	1,335	1,522	1,005	885	1,838
Votos en blanco	61	13	—	—	1	9	3	32	—	2
Votos nulos	4	6	—	1	1	2	4	2	1	—
Total del puesto	3,696	9,608	6,195	1,180	2,994	4,212	3,272	3,158	2,516	4,023

(4.6 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 77	Puesto No.78	Puesto No.79	Puesto No.80	Puesto No. 81	Puesto No. 82	Puesto No. 83	Puesto No. 84	Puesto No. 85	Puesto No.86
Arturo Besada L.	23	19	16	25	10	17	—	24	6	1
Juan de la C. Varela	30	6	25	29	21	28	5	13	53	15
Gregorio Duarte J.	89	12	50	68	24	33	13	16	75	17
Darío Echandía	1,541	556	678	1,123	1,201	1,374	70	851	481	183
Humberto Florez A.	10	3	7	14	—	7	137	3	2	—
Aurora Garzón de Peña	14	5	—	4	2	3	—	2	2	—
Diego Llinás P.	11	11	3	10	7	6	—	2	—	1
Campo Elías Gutiérrez	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alvaro Uribe Rueda	269	113	221	178	125	226	42	111	152	11
Diego Uribe V.	50	54	17	38	43	85	1	35	25	3
Daniel Clavijo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Total votos liberales	2,037	779	1,017	1,489	1,433	1,779	268	1,057	796	231
Aníbal Fernández de S.	193	99	53	134	152	192	16	51	38	6
Jaime García P.	32	27	11	28	28	14	—	6	5	—
Berta H. de Ospina	61	62	19	115	24	134	20	75	54	21
Ma. Eugenia Rojas de M.	1,128	156	991	829	654	1,470	526	561	1,328	622
Fernando Urdaneta L.	216	102	60	193	128	213	19	110	86	16
Rafael Urdaneta H.	10	9	6	5	3	9	—	6	8	—
Total votos conservadores	1,640	455	1,140	1,304	989	2,032	581	809	1,519	665
Votos en blanco	22	26	1	10	5	90	—	—	2	—
Votos nulos	—	1	1	—	3	1	—	—	3	—
Total del puesto	3 699	1,261	2,159	2,803	2,430	3,902	849	1,866	2,320	896

(4.6 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 87	Puesto No. 88	Puesto No. 89	Puesto No. 90	Puesto No. 91	Puesto No. 92	Puesto No. 93	Puesto No. 94	Puesto No. 95	Puesto No. 96
Arturo Besada L.	2	3	2	1	11	10	27	3	—	13
Juan de la C. Varela	56	28	57	17	30	49	4	17	1	10
Gregorio Duarte J.	34	11	113	45	40	184	—	34	11	46
Darío Echandía	646	277	443	242	504	1,891	733	480	130	588
Humberto Florez A.	7	—	5	3	6	3	1	—	—	1
Aurora Garzón de P.	—	1	2	—	2	—	1	1	—	4
Diego Llinás P.	1	3	—	2	3	8	11	—	—	2
Campo Elías Gutiérrez	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alvaro Uribe Rueda	87	55	172	71	91	268	179	103	8	92
Diego Uribe V.	31	2	—	27	22	73	29	7	1	43
Daniel Clavijo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
Total votos liberales	864	380	794	408	709	2,486	985	645	151	805
Aníbal Fernández de S.	17	4	46	33	30	175	130	30	2	50
Jaime García Parra	—	1	—	8	4	10	27	1	—	7
Berta H. de Ospina	19	10	18	10	40	54	33	23	4	35
Ma. Eugenia Rojas de M.	2,371	1,188	1,458	906	1,273	1,562	120	892	535	1,050
Fernando Urdaneta L.	59	31	67	119	102	180	182	35	4	77
Rafael Urdaneta H.	2	1	4	1	10	41	16	3	—	1
Total votos conservadores	2,468	1,235	1,593	1,077	1,459	2,022	508	984	545	1,220
Votos en blanco	26	—	—	3	25	—	13	1	—	2
Votos nulos	5	—	—	—	—	3	3	2	—	2
Total del puesto	3,363	1,615	2,387	1,488	2,193	4,511	1,509	1,632	696	2,029

(4.6 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 97	Puesto No. 98	Puesto No. 99	Puesto No. 100	Puesto No. 101	Puesto No. 102	Puesto No. 103	Puesto No. 104	Puesto No. 105	Puesto No. 106
Arturo Besada L.	18	29	5	12	2	—	—	8	7	6
Juan de la C. Varela	12	11	3	3	24	5	6	2	2	5
Gregorio Duarte J.	29	28	3	45	203	22	6	9	6	1
Darío Echandía	1,168	910	1,074	469	154	246	84	292	556	164
Humberto Florez A.	3	2	4	—	1	—	—	7	—	2
Aurora Garzón de Peña	9	8	4	1	3	—	—	—	1	1
Diego Llinás P.	16	4	11	2	3	—	—	1	10	—
Campo Elías Gutiérrez	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alvaro Uribe R.	170	137	86	49	35	46	9	62	117	54
Diego Uribe V.	28	34	36	15	4	5	1	9	23	1
Daniel Clavijo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Total votos liberales	1,453	1,163	1,226	596	429	324	106	390	722	234
Aníbal Fernández de S.	167	126	249	58	7	26	4	18	101	41
Jaime García Parra	22	6	77	—	—	—	—	—	23	3
Berta H. de Ospina	49	53	106	10	17	5	12	8	17	10
Ma. Eugenia Rojas de M.	465	378	199	434	780	471	1,907	451	105	363
Fernando Urdaneta L.	206	159	124	55	20	20	15	51	74	51
Rafael Urdaneta H.	9	3	5	3	3	—	1	6	5	1
Total votos conservadores	918	725	760	560	827	522	1,939	534	325	469
Votos en blanco	2	—	2	—	—	2	2	1	—	—
Votos nulos	—	—	—	—	—	1	1	2	2	—
Total del puesto	2,373	1,888	1,988	1,156	1,256	849	2,048	927	1,049	703

(4.6 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 107	Puesto No. 108	Puesto No. 109	Puesto No. 110	Puesto No. 111	Puesto No. 113	Puesto No. 114	Puesto No. 115	Puesto No. 116	Puesto No. 117
Arturo Besada L.	7	—	—	2	16	—	3	—	24	22
Juan de la C. Varela	22	7	2	1	15	1	23	13	234	89
Gregorio Duarte J.	46	14	20	10	6	—	21	60	27	115
Darío Echandía	425	123	73	71	529	48	560	339	1,390	1,921
Humberto Florez A.	3	3	19	54	—	5	26	3	1	12
Aurora Garzón de Peña	—	—	1	—	3	—	10	—	12	8
Diego Linás P.	1	—	—	—	4	—	—	1	7	7
Campo Elías Gutiérrez	49	—	—	—	—	—	—	3	—	—
Alvaro Uribe R.	34	33	9	6	69	3	80	53	261	284
Diego Uribe V.	—	9	1	4	34	—	27	5	86	88
Daniel Clavijo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Total votos liberales	587	189	125	148	676	57	750	477	2,042	2,551
Aníbal Fernández de S.	44	14	1	20	69	1	28	33	147	217
Jaime García P.	5	—	1	—	7	—	2	—	13	19
Berta H. de Ospina	44	3	3	8	40	—	6	24	63	168
Ma. Eugenia Rojas de M.	689	408	676	480	394	115	1,631	2,541	716	4,108
Fernando Urdaneta L.	63	16	10	2	74	1	81	51	233	233
Rafael Urdaneta H.	4	—	16	2	5	—	3	1	6	24
Total votos conservadores	849	441	707	512	589	117	1,751	2,650	1,178	4,769
Votos en blanco	—	—	2	—	—	—	1	1	—	130
Votos nulos	3	—	—	—	—	—	2	—	1	9
Total del puesto	1,439	630	834	660	1,265	174	2,504	3,128	3,221	7,459

MUNICIPIOS ANEXADOS

(4.6 continuación)

Lista encabezada por	Puesto 35 Fontibón	Puesto 68 Engativa	Puesto 67 LaGranja	Puesto 60 Boyacá	Puesto 72 Suba	Puesto 73 C.Jardín	Puesto 74 Usaquén	Puesto 75 LaCita	Puesto 1 Usme	Puesto 2 Nazareth
Arturo Besada L.	39	—	4	2	16	15	80	28	—	—
Juan de la C. Varela	77	—	4	30	6	17	17	44	31	108
Gregorio Duarte J.	1,150	13	10	54	11	3	54	13	8	—
Darío Echandía	3,524	214	406	753	665	245	2,209	353	779	199
Humberto Flórez A.	12	3	5	10	10	—	6	1	15	1
Aurora Garzón de Peña	6	—	—	—	4	—	5	1	—	—
Diego Llinás P.	14	1	—	1	3	—	19	—	—	—
Campo Elías Gutiérrez	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alvaro Uribe R.	756	17	32	137	52	50	255	48	12	—
Diego Uribe V.	141	1	11	21	10	7	69	2	7	—
Daniel Clavijo	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Total votos liberales	5,721	249	472	1,008	777	337	2,714	490	852	308
Aníbal Fernández de S.	308	6	47	131	111	29	524	53	14	4
Jaime García Parra	25	2	2	2	1	1	82	2	—	1
Berta H. de Ospina	370	13	23	29	53	19	173	77	3	—
Ma. Eugenia Rojas de M.	4,719	140	1,693	3,729	1,586	1,102	1,319	928	46	—
Fernando Urdaneta L.	576	1	64	94	74	34	346	80	2	—
Rafael Urdaneta H.	25	—	3	7	2	1	25	3	—	—
Total votos conservadores	6,023	162	1,832	3,992	1,827	1,186	2,469	1,143	65	5
Votos en blanco	34	—	6	15	30	13	39	—	1	5
Votos nulos	7	1	1	—	6	1	5	1	—	—
Total del puesto	11,785	412	2,311	5,015	2,640	1,537	5,227	1,634	918	318

(4.6 continuación)

Lista encabezada por:	Puesto 3 Tunjuelito	Puesto 4 La Victoria	Puesto 10 Fatima	Puesto 5 Bosa	Puesto 18 Muzú	Puesto 88 Las Delicias	Puesto 6 Pasquilla	Puesto 101 El Carmen	Puesto 24 Kennedy	Puesto 25 Kennedy
Arturo Besada L.	3	—	3	2	41	6	—	—	20	9
Juan de la C. Varela	59	51	98	27	31	1	—	—	16	9
Gregorio Duarte J.	128	21	93	42	91	4	—	11	48	6
Darfo Echandía	1,094	267	572	479	1,117	81	51	33	726	689
Humberto Flórez A.	15	121	1	1	12	7	—	2	—	12
Aurora Garzón de Peña	8	—	1	—	3	—	—	—	6	2
Diego Llinás P.	5	2	1	—	7	1	—	—	2	20
Campo Elías Gutiérrez	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alvaro Uribe R.	112	59	135	—	246	26	—	2	141	170
Diego Uribe V.	58	7	23	47	63	6	—	—	21	51
Daniel Clavijo	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—
Total votos liberales	1,482	528	927	609	1,611	132	51	48	980	968
Aníbal Fernández de S.	121	18	82	107	97	18	5	1	48	38
Jaime García P.	3	—	2	—	23	3	—	—	15	33
Berta H. de Ospina	17	45	30	31	162	14	46	2	68	63
Ma. Eugenia Rojas de M.	4,010	3,220	4,791	1,389	2,982	250	32	81	595	293
Fernando Urdaneta L.	86	12	76	73	356	24	12	—	114	135
Rafael Urdaneta H.	2	3	22	19	29	3	—	—	6	4
Total votos conservadores	4,239	3,298	5,003	1,619	3,649	312	95	84	846	566
Votos en blanco	6	4	33	19	10	—	—	—	1	1
Votos nulos	4	4	—	5	2	—	—	—	—	—
Total del puesto	5,731	3,834	5,963	2,252	5,272	444	146	132	1,827	1,535

(4.6 continuación)

Lista encabezada por:	Puesto 26 Kennedy	Puesto 27 Kennedy	Puesto 28 Kennedy	Puesto 29 Kennedy	Puesto 30 Kennedy	Puesto 31 Kennedy	Puesto 32 Kennedy	Puesto 33 Kennedy	Puesto 112 Kennedy
Arturo Besada L.	30	4	28	10	13	17	1	10	5
Juan de la C. Varela	60	22	25	50	12	25	14	10	23
Gregorio Duarte J.	93	54	181	59	182	160	76	66	46
Darío Echandía	1,453	300	849	1,196	642	739	335	421	274
Humberto Flórez A.	8	1	6	—	8	13	—	4	4
Aurora Garzón de Peña	6	2	9	2	17	1	—	3	—
Diego Llinás P.	26	—	8	40	8	2	—	—	—
Campo Elías Gutiérrez	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alvaro Uribe R.	353	60	202	333	159	132	83	199	96
Diego Uribe V.	95	19	30	35	25	15	17	9	13
Daniel Clavijo	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Total votos liberales	2,124	462	1,338	1,725	1,066	1,104	526	722	461
Aníbal Fernández de S.	159	27	80	57	70	63	36	22	30
Jaime García P.	31	11	18	30	3	8	1	16	2
Berta H. de Ospina	140	27	67	116	43	39	44	38	17
Ma. Eugenia Rojas de M.	1,640	600	1,076	990	1,059	1,535	825	413	682
Fernando Urdaneta L.	317	37	125	182	107	78	38	104	62
Rafael Urdaneta H.	29	8	8	24	5	2	—	4	1
Total votos conservadores	2,316	710	1,374	1,399	1,287	1,725	944	597	794
Votos en blanco	3	—	5	3	13	52	2	—	—
Votos nulos	4	—	1	8	—	2	—	—	—
Total del puesto	4,447	1,172	2,718	3,135	2,366	2,883	1,472	1,319	1,255

4.7 BOGOTÁ, D.E. 1970 VOTACION PARA CAMARA (POR MESAS Y PUESTOS)

Lista encabezada por	Barrios									
	Puesto No. 7	Puesto No. 8	Puesto No. 9	Puesto No. 11	Puesto No. 12	Puesto No. 13	Puesto No. 14	Puesto No. 15	Puesto No. 16	Puesto No. 17
David Aljure Ramírez	4	104	37	49	179	39	16	74	157	30
Georgina Ballesteros	990	1,536	2,148	558	1,322	438	762	316	2,627	1,091
Leonor Calvo de Feijoo	—	2	2	—	12	6	1	12	7	—
Fabio Lozano Simonelli	71	1,486	1,042	871	1,851	688	896	1,720	4,047	779
Guillermo Nanneti Valencia	1	39	3	1	9	4	68	2	36	—
Gustavo Osorio	46	56	101	25	58	12	32	58	161	30
Enrique Pardo Parra	52	297	127	152	409	128	207	305	617	174
Fidel Regueros Peralta	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
José Fco. Socarrás	—	17	10	13	23	3	5	18	47	2
Alberto Zalamea Costa	32	159	199	27	131	27	23	18	176	211
Total votos liberales	1,196	3,697	3,669	1,697	3,994	1,345	2,010	2,523	7,875	2,317
Dolly Betancour de Suárez	7	82	118	49	215	84	57	132	198	61
Enrique Carvajalino V.	1	12	7	16	39	10	14	52	68	9
Alberto S. Dangond U.	—	20	5	11	26	6	13	28	50	—
Excelino Gutiérrez R.	23	106	45	34	49	27	28	50	100	17
Cecilia Piñeros de R.	3	96	66	19	50	4	16	18	92	11
José Vicente Sánchez	24	176	29	66	158	35	116	186	298	45
Hernando Segura P.	954	3,321	2,243	665	1,413	616	1,436	491	1,991	614
Diego Tovar Concha	7	265	92	138	399	140	114	357	448	98
Total votos conservadores	1,019	4,078	2,605	998	2,349	922	1,794	1,314	3,245	855
Votos en blanco	8	9	88	9	41	2	11	31	62	—
Nulos	1	7	9	2	4	—	—	—	6	1
Total del puesto	2,224	7 791	6,371	2,706	6,388	2,269	3,815	3,868	11 188	3,173

(4.7 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 19	Puesto No. 20	Puesto No. 21	Puesto No. 22	Puesto No. 23	Puesto No. 34	Puesto No. 36	Puesto No. 37	Puesto No. 38	Puesto No. 39
David Aljure Ramírez	43	57	169	45	25	155	33	26	10	24
Georgina Ballesteros	889	648	529	659	1,631	1,893	373	1,387	422	426
Leonor Calvo de Feijoo	—	2	9	1	2	12	—	4	12	1
Fabio Lozano Simonelli	1,346	1,640	3,127	804	925	3,186	669	977	266	407
Guillermo Nanneti Valencia	14	16	10	—	9	27	14	16	—	—
Gustavo Osorio	46	35	46	29	40	203	27	48	21	14
Enrique Pardo Parra	288	249	564	186	116	747	199	246	33	65
Fidel Regueros Peralta	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—
José Fco. Socarrás	8	12	14	2	1	98	7	3	2	1
Alberto Zalamea Costa	35	42	50	79	229	180	89	150	9	31
Total votos liberales	2,669	2,702	4,518	1,805	2,978	6,502	1,416	2,857	775	969
Dolly Betancour de Suárez	100	152	286	66	98	518	57	65	18	47
Enrique Carvajalino V.	30	13	49	10	10	109	7	16	3	6
Alberto Dangond U.	28	27	54	19	2	374	18	8	2	4
Excelino Gutiérrez R.	29	7	54	45	29	83	13	17	1	4
Cecilia Piñeros de R.	40	28	81	9	25	94	3	27	12	4
José Vicente Sánchez	61	107	75	71	87	339	36	80	16	8
Hernando Segura P.	679	664	786	1,128	1,305	1,789	747	1,977	317	425
Diego Tovar Concha	188	170	612	178	67	789	158	164	22	67
Total votos conservadores	1,155	1,168	1,997	1,526	1,623	4,095	1,039	2,354	391	565
Votos en blanco	14	5	6	2	2	30	11	10	1	7
Votos nulos	—	1	0	1	5	11	—	3	—	—
Total del puesto	3,838	3,876	6,521	3,334	4,608	10,638	2,461	5,224	1,167	1,541

(4.7 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 40	Puesto No. 41	Puesto No. 42	Puesto No. 43	Puesto No. 44	Puesto No. 45	Puesto No. 46	Puesto No. 47	Puesto No. 48	Puesto No. 49
David Aljure Ramírez	80	101	73	203	97	148	126	143	49	59
Georgina Ballesteros	213	274	278	247	338	544	406	356	91	88
Leonor Calvo de Jeijoo	11	5	19	16	10	19	19	26	2	4
Fabio Lozano Simonelli	1,573	2,551	1,839	4,508	2,465	3,984	3,208	4,390	1,198	1,350
Guillermo Nanneti Valencia	3	24	6	6	4	28	11	10	3	8
Gustavo Osorio	16	68	87	39	24	47	28	39	16	3
Enrique Pardo Parra	240	481	348	586	467	547	386	685	311	192
Fidel Regueros Peralta	—	3	—	3	5	2	2	5	2	—
José Fco. Socarrás	43	82	26	80	65	62	40	89	71	17
Alberto Zalamea Costa	33	58	60	24	134	73	40	35	4	9
Total votos liberales	2,212	3,647	3,736	5,712	3,609	5,454	4,266	5,778	1,747	1,730
Dolly Betancour de Suárez	224	340	370	833	396	605	696	692	227	165
Enrique Carvajalino V.	46	86	52	103	43	115	69	79	28	31
Alberto Dangond U.	111	127	108	218	166	162	174	209	91	32
Excelino Gutiérrez R.	7	20	21	54	21	29	67	20	5	4
Cecilia Piñeros de R.	48	59	51	127	92	139	95	86	75	17
José Vicente Sánchez	113	205	212	435	134	264	203	266	144	63
Hernando Segura P.	180	312	254	290	351	631	395	517	149	89
Diego Tovar Concha	243	508	309	557	387	544	404	652	380	239
Total votos conservadores	972	1,657	1,377	2,617	1,590	2,489	2,103	2,521	1,099	640
Votos en blanco	2	11	16	38	115	24	32	50	70	16
Votos nulos	2	3	3	4	1	4	3	3	3	—
Total del puesto	3,186	5,318	4,132	8,371	5,315	7,971	6,404	8,352	2,919	2,386

(4.7 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 50	Puesto No. 51	Puesto No. 52	Puesto No. 53	Puesto No. 54	Puesto No. 55	Puesto No. 56	Puesto No. 57	Puesto No. 58	Puesto No. 59
David Aljure Ramírez	25	40	59	185	2	15	37	90	19	10
Georgina Ballesteros	325	86	146	229	543	628	1,229	1,678	636	639
Leonor Calvo de Feijoo	5	—	2	27	1	—	7	3	17	1
Fabio Lozano Simonelli	1,092	729	1,321	3,577	448	938	1,152	1,823	1,023	897
Guillermo Nannetti Valencia	2	—	5	11	11	1	4	27	8	5
Gustavo Osorio	25	6	27	31	19	28	35	40	14	37
Enrique Pardo Parra	269	137	299	370	71	163	262	444	250	183
Fidel Regueros Peralta	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
José Fco. Socarrás	11	37	21	29	7	7	6	8	1	1
Alberto Zalamea Costa	62	18	46	16	21	40	168	190	63	103
Total votos liberales	1,817	1,053	1,926	4,477	1,123	1,820	2,900	4,303	2,031	1,876
Dolly Betancour de Suárez	86	85	141	766	51	100	79	245	117	229
Enrique Carvajalino V.	15	39	7	86	25	9	10	6	6	4
Alberto Dangond U.	24	37	30	228	2	10	8	26	7	5
Excelino Gutiérrez R.	87	9	26	39	16	109	39	20	66	31
Cecilia Piñeros de R.	33	11	25	179	4	2	17	16	5	5
José Vicente Sánchez	139	23	58	350	18	21	70	62	61	79
Hernando Segura P.	365	134	215	276	675	525	1,036	2,612	484	593
Diego Tovar Concha	110	186	334	553	66	117	214	295	159	84
Total votos conservadores	859	524	836	2,477	857	893	1,473	3,282	905	1,030
Votos en blanco	7	—	9	36	20	30	48	1	1	4
Votos nulos	—	—	1	5	—	3	1	1	—	1
Total del puesto	2,683	1,577	2,772	6,995	2,000	2,746	4,422	7,587	2,937	2,911

(4.7 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 61	Puesto No. 62	Puesto No. 63	Puesto No. 64	Puesto No. 65	Puesto No. 66	Puesto No. 69	Puesto No. 70	Puesto No. 71	Puesto No. 76
David Aljure Ramírez	80	293	19	—	22	248	47	105	90	61
Georgina Ballesteros de G.	138	227	1,887	389	686	119	384	104	115	480
Leonor Calvo de Feijoo	4	16	1	—	1	20	1	2	2	20
Fabio Lozano Simonelli	1,836	5,486	933	189	762	2,280	1,188	1,732	1,372	1,594
Guillermo Nanneti Valencia	15	8	9	9	—	5	6	4	—	5
Gustavo Osorio	9	28	54	—	30	21	23	8	3	36
Enrique Pardo Parra	280	333	194	11	106	254	388	225	120	359
Fidel Regueros Peralta	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5
José Fco. Socarrás	10	51	4	—	7	64	37	23	13	36
Alberto Zalamea Costa	32	19	85	22	49	15	37	8	5	87
Total votos liberales	2,404	6,461	3,186	620	1,663	2,926	2,111	2,211	1,721	2,683
Dolly Betancour de Suárez	280	1,439	196	11	141	407	172	274	281	244
Enrique Carvajalino V.	15	53	6	5	8	39	28	36	12	27
Alberto Dangond U.	119	379	14	1	14	110	40	86	99	33
Excelino Gutiérrez R.	15	38	20	6	35	12	10	25	6	40
Cecilia Piñeros de R.	27	108	17	3	3	52	30	15	7	21
José Vicente Sánchez	155	345	48	10	18	173	75	115	89	121
Hernando Segura P.	270	277	2,241	509	983	175	486	93	177	554
Diego Tovar Concha	358	361	103	14	116	278	304	257	122	290
Total votos conservadores	1,239	3,000	2,645	559	1,318	1,246	1,145	901	793	1,330
Votos en blanco	59	15	—	—	—	11	4	28	2	3
Votos nulos	2	7	—	1	—	2	4	1	1	—
Total del puesto	3,704	9,483	5,831	1,180	2,981	4,185	3,264	3,141	2,517	4,016

(4.7 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 77	Puesto No. 78	Puesto No. 79	Puesto No. 80	Puesto No. 81	Puesto No. 82	Puesto No.83	Puesto No. 84	Puesto No. 85	Puesto No. 86	Puesto No. 87
David Aljure Ramírez	51	56	18	38	41	80	1	34	24	3	31
Georgina Ballesteros de G.	553	76	796	407	316	668	256	323	502	257	1,279
Leonor Calvo de Feijoo	15	4	1	7	1	1	—	1	2	—	1
Fabio Lozano Simonelli	1,526	555	681	1,127	1,189	1,370	69	853	477	182	680
Guillermo Nannetti Valencia	7	2	7	16	—	7	136	8	2	—	4
Gustavo Osorio	30	7	26	28	21	36	5	13	59	16	54
Enrique Pardo Parra	263	116	202	175	123	228	45	105	155	11	90
Fidel Regueros Peralta	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—
José Fco. Socarrás	9	11	4	11	6	13	—	—	—	1	2
Alberto Zalamea Costa	92	12	52	71	21	41	12	15	67	16	34
Total votos liberales	2,546	839	1,787	1,881	1,718	2,446	524	1,352	1,288	486	2,175
Dolly Betancour de Suárez	188	99	50	132	154	211	16	46	39	10	17
Enrique Carvajalino V.	23	22	16	23	12	17	—	26	10	1	2
Alberto Dangond U.	42	29	11	28	39	14	—	6	4	—	—
Excelino Gutiérrez R.	126	6	12	36	2	22	5	4	12	1	14
Cecilia Piñeros de R.	18	14	5	15	6	22	5	14	105	—	9
José Vicente Sánchez	62	62	20	115	23	139	18	74	62	21	17
Hernando Segura P.	426	68	172	373	331	757	254	224	706	361	1,067
Diego Tovar Concha	214	98	60	191	133	197	19	104	91	16	65
Total votos conservadores	1,099	398	346	913	700	1,379	317	498	1,029	410	1,191
Votos en blanco	17	26	12	14	5	87	1	—	2	—	15
Votos nulos	—	1	1	—	3	1	—	—	3	—	5
Total del puesto	3,662	1,264	2,146	2,808	2,426	3,913	842	1,850	2,322	896	3,386

(4.7 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No.88	Puesto No. 89	Puesto No. 90	Puesto No. 91	Puesto No. 92	Puesto No. 93	Puesto No. 94	Puesto No. 95	Puesto No. 96	Puesto No. 97	Puesto No. 98
David Aljure Ramírez	5	1	26	29	125	24	7	1	30	25	27
Georgina Ballesteros de G.	517	667	571	788	741	45	375	319	413	209	166
Leonor Calvo de Feijoo	1	2	—	1	—	1	1	—	12	3	7
Fabio Lozano Simonelli	272	441	248	518	1,885	754	478	128	589	1,153	908
Guillermo Nanneti Valencia	—	8	3	8	4	1	—	—	1	3	2
Gustavo Osorio	29	60	18	28	50	3	16	—	13	17	11
Enrique Pardo Parra	54	169	63	92	257	164	105	9	110	169	180
Fidel Regueros Peralta	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—	1
José Fco. Socarrás	3	—	2	3	8	13	1	—	—	13	8
Alberto Zalamea Costa	13	115	47	53	234	3	48	10	51	34	27
Total votos liberales	894	1,463	978	1,523	3,304	1,010	1,031	467	1,219	1,626	1,337
Dolly Betancour de Suárez	11	47	32	33	170	117	30	2	54	171	128
Enrique Carvajalino V.	3	3	4	16	19	30	9	—	20	22	22
Alberto Dangond U.	2	—	4	4	9	37	1	—	8	29	11
Excelino Gutiérrez R.	31	4	19	18	48	5	15	3	96	18	39
Cecilia Piñeros de R.	2	7	1	12	51	18	3	—	14	16	14
José Vicente Sánchez	11	17	12	45	58	38	25	4	35	51	57
Hernando Segura P.	618	766	297	449	746	57	494	206	505	224	163
Diego Tovar Concha	31	71	115	101	196	179	37	4	79	208	159
Total votos conservadores	709	915	484	678	1,297	481	614	219	811	739	593
Votos en blanco	—	—	6	2	3	13	1	—	2	—	—
Votos nulos	—	—	—	—	2	3	2	—	2	—	—
Total del puesto	1,603	2,378	1,468	2,203	4,606	1,507	1,648	686	2,034	2,365	1,930

(4.7 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 99	Puesto No. 100	Puesto No.101	Puesto No. 102	Puesto No.103	Puesto No.104	Puesto No.105	Puesto No.106	Puesto No. 107	Puesto No.108	Puesto No.109
David Aljure Ramírez	39	16	3	5	1	11	19	1	36	11	1
Georgina Ballesteros de G.	81	198	306	190	1,225	194	34	85	335	147	183
Leonor Calvo de Feijoo	8	3	2	—	—	—	1	1	—	—	1
Fabio Lozano Simonelli	1,070	462	152	245	85	295	573	164	423	121	70
Guillermo Nannetti Valencia	1	1	1	—	—	9	—	2	1	3	19
Gustavo Osorio	3	2	23	5	6	4	2	4	33	8	3
Enrique Pardo Parra	84	51	33	46	10	62	110	52	58	34	10
Fidel Regueros Peralta	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
José Fco. Socarrás	11	4	4	—	—	1	10	2	—	1	—
Alberto Zalamea Costa	2	45	201	22	9	10	10	2	62	15	20
Total votos liberales	1,299	782	725	513	1,336	586	759	313	948	342	307
Dolly Betancour de Suárez	233	56	7	27	6	18	105	38	43	15	2
Enrique Carvajalino V.	7	16	6	—	—	5	7	6	13	—	1
Alberto Dangond U.	89	2	—	—	—	1	21	7	5	—	1
Excelino Gutierrez R.	13	15	9	—	5	9	1	18	24	10	7
Cecilia Piñeros de R.	16	32	3	4	2	11	8	4	12	3	15
José Vicente Sánchez	114	13	17	5	12	8	18	10	45	3	3
Hernando Segura P.	100	186	457	265	663	234	61	258	311	245	481
Diego Tovar Concha	117	53	18	22	12	50	76	47	63	14	7
Total votos conservadores	689	373	517	323	700	336	297	388	516	290	517
Votos en blanco	2	—	5	—	—	—	—	—	—	—	2
Votos nulos	—	—	—	—	—	2	3	—	3	—	—
Total del puesto	1,990	1,155	1,247	836	2,036	924	1,059	701	1,467	632	826

(4.7 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 110	Puesto No. 111	Puesto No. 113	Puesto No. 114	Puesto No. 115	Puesto No. 116	Puesto No. 117
David Aljure R.	4	32	—	21	4	73	74
Georgina Ballesteros	122	133	59	712	1,502	266	2,151
Leonor Calvo de F.	—	3	—	10	—	13	6
Fabio Lozano S.	71	525	48	558	336	1,377	1,925
Guillermo Nanneti V.	53	1	2	24	2	4	6
Gustavo Osorio	1	14	2	26	13	234	90
Enrique Pardo P.	6	67	3	77	54	260	280
Fidel Regueros P.	—	—	—	—	—	1	—
José Fco. Socarrás	—	8	—	—	1	10	12
Alberto Zalamea C.	10	7	1	23	61	31	123
Total votos liberales	267	790	115	1,451	1,973	2,269	4,667
Dolly Betancourt de S.	20	213	2	21	33	143	204
Enrique Carvajalino V.	2	15	—	6	1	25	29
Alberto Dangond U.	—	10	—	2	—	11	32
Excelino Gutiérrez R.	—	6	—	14	23	21	68
Cecilia Piñeros de R.	2	6	—	8	3	28	54
José Vicente Sánchez	8	40	—	6	24	66	178
Hernando Segura P.	355	249	58	877	1,009	394	1,967
Diego Tovar Concha	2	70	1	81	54	243	232
Total votos conservadores	389	609	61	1,015	1,147	931	2,764
Votos en blanco	—	—	—	2	—	—	113
votos nulos	—	—	—	—	—	1	9
Total del puesto	656	1,399	176	2,468	3,120	3,201	7,553

CENTRO CALLE 19 Y CAPITOLIO

(4.7 continuación)

Hombres

Lista encabezada por	Puesto No. 118	Puesto No. 119	Puesto No. 120	Puesto No. 121	Puesto No. 122	Puesto No. 123	Puesto No. 124
David Aljure R.	90	165	253	86	300	212	41
Georgina Ballesteros de G.	1,277	2,375	4,019	1,310	5,829	4,811	993
Leonor Calvo de F.	8	19	17	5	17	10	—
Fabio Lozano Simonelli	2,815	4,721	6,147	1,609	5,564	3,358	675
Guillermo Nannetti V.	22	60	113	22	122	95	25
Gustavo Osorio	90	136	299	90	396	285	53
Enrique Pardo P.	496	867	1,378	411	1,924	1,371	270
Fidel Regueros P.	1	2	1	1	7	2	2
José Fco. Socarrás	22	28	46	17	64	57	10
Alberto Zalamea Costa	224	433	644	198	675	529	126
Total votos liberales	5,045	8,806	12,917	3,749	14,898	10,730	2,195
Dolly Betancur de S.	348	406	666	136	518	338	61
Enrique Carvajalino V.	84	67	439	46	163	167	25
Alberto Dangond U.	119	64	456	35	114	106	26
Excelino Gutiérrez R.	80	75	443	45	183	158	33
Cecilia Piñeros de R.	56	39	485	26	88	64	14
José Vicente Sánchez	320	277	663	126	392	200	48
Hernando Segura P.	1,081	2,115	2,072	1,112	5,009	4,116	867
Diego Tovar Concha	532	483	557	213	937	637	129
Total votos conservadores	2,620	3,526	5,781	1,739	7,404	5,786	1,203
Votos en blanco	76	206	259	67	274	350	31
Votos nulos	9	22	16	8	28	18	3
Total del puesto	7,750	12,560	18,973	5,563	22,604	16,884	3,432

(4.7 continuación)

Lista encabezada por	mujeres					mesas mixtas	
	Puesto No. 124 A	Puesto No. 125	Puesto No. 126	Puesto No. 127	Puesto No. 127 A	Puesto No. 128	Mesas Especiales
David Aljure R.	33	731	567	39	21	60	37
Georgina Ballesteros de G.	158	7,498	7,061	567	273	581	371
Leonor Calvo de F.	6	83	89	5	2	2	2
Fabio Lozano Simonelli	547	14,091	8,380	648	282	963	728
Guillermo Nannetti V.	3	240	157	24	1	23	13
Gustavo Osorio	7	317	339	28	25	63	144
Enrique Pardo P.	118	2,622	2,252	154	58	233	112
Fidel Regueros P.	1	14	12	1	—	1	—
José Fco. Socarrás	7	97	84	7	4	18	8
Alberto Zalamea C.	26	895	811	64	36	70	41
Total votos liberales	906	26,588	19,752	1,537	702	2,014	1,456
Dolly Betancur de S.	101	1,371	840	60	22	129	84
Enrique Carvajalino V.	13	276	231	15	2	25	20
Alberto Dangond U.	21	221	178	24	11	27	23
Excelino Gutiérrez R.	7	284	314	22	13	34	10
Cecilia Piñeros de R.	9	241	219	11	7	27	11
José Vicente Sánchez	66	995	752	61	30	118	48
Hernando Segura P.	215	7,030	6,827	552	272	655	398
Diego Tovar Concha	108	1,452	1,209	91	62	197	102
Total votos conservadores	540	11,870	10,570	836	419	1,212	696
Votos en blanco	5	315	293	14	4	37	5
Votos nulos	2	31	33	2	2	2	—
Total del puesto	1,453	38,804	30,648	2,389	1,127	3,265	2,157

MUNICIPIOS ANEXADOS

(4.7 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 35 Fontibón	Puesto No. 68 Engativa	Puesto No.67 LaGranja	Puesto No.60 Boyacá	Puesto No. 72 Suba	Puesto No. 73 C.Jardín N	Puesto No. 74 Usaquén	Puesto No. 75 La Cita	Puesto No. 1 Usme	Puesto No. 4 La Victoria
David Aljure R.	156	1	9	31	10	7	67	1	6	3
Georgina Ballesteros de G.	1,673	62	887	1,618	746	621	407	216	28	872
Leonor Calvo de F.	6	—	—	—	4	—	9	—	—	1
Fabio Lozano Simonelli	3,527	214	404	755	673	247	2,223	359	779	285
Guillermo Nannetti Valencia	12	3	5	9	11	—	5	1	15	111
Gustavo Osorio	112	—	4	34	4	15	19	46	30	52
Enrique Pardo P.	744	17	41	139	54	52	233	46	12	61
Fidel Regueros P.	—	—	—	1	—	—	3	1	—	—
José Fco. Socarrás	16	1	—	1	2	—	21	—	—	4
Alberto Zalamea C.	1,176	3	10	52	11	4	51	16	8	19
Total votos liberales	7,422	301	1,360	2,640	1,515	946	3,038	686	878	1,408
Dolly Betancourt de S.	298	6	59	132	119	29	509	54	14	22
Enrique Carvajalino V.	47	—	4	3	15	10	75	36	—	—
Alberto Dangond U.	41	2	2	4	2	—	103	2	—	—
Excelino Gutiérrez R.	37	1	16	25	9	6	22	11	—	15
Cecilia Piñeros de R.	57	—	6	7	2	1	46	4	—	13
José Vicente Sánchez	382	13	26	29	53	19	172	78	2	44
Hernando Segura P.	2,936	75	817	2,057	826	472	760	696	19	2,310
Diego Tovar Concha	579	2	72	95	65	34	346	65	2	12
Total de votos conservadores	4,377	99	1,002	2,352	1,091	571	2,033	946	37	2,416
Votos en blanco	47	—	2	5	23	15	41	—	1	4
Votos nulos	7	2	1	2	5	—	5	1	—	4
Total del puesto	11,853	402	2,365	4,999	2,634	1,532	5,117	1,633	916	3,832

(4.7 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 3 Usme Tunjuelito	Puesto No. 18 Muzu	Puesto No.10 Fatima	Puesto No.88 LasDelicias	Puesto No. 6 Pasquilla	Puesto No. 101 El Camen	Puesto No. 5 Bosa	Puesto No. 24 Kennedy	Puesto No. 25 Kennedy	Puesto No.26 Kennedy
David Aljure R.	57	72	24	8	—	—	9	23	39	77
Georgina Ballesteros de G.	2,742	901	1,863	65	5	33	504	224	142	693
Leonor Calvo de F.	10	—	1	—	—	—	—	7	1	2
Fabio Lozano Simonelli	1,094	1,117	571	82	51	34	471	723	687	1,444
Guillermo Nannetti V.	15	17	—	4	—	1	1	1	10	4
Gustavo Osorio	58	22	96	1	—	—	25	16	9	52
Enrique Pardo P.	115	247	126	23	—	2	52	133	170	342
Fidel Regueros P.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
José Fco. Socarrás	5	11	1	1	—	—	—	3	20	33
Alberto Zalamea	125	100	96	4	—	6	41	48	9	119
Total votos liberales	4,221	2,487	2,778	188	56	76	1,103	1,178	1,087	2,766
Dolly Betancourt de S.	99	103	80	18	5	1	90	46	36	145
Enrique Carvajalino V.	7	39	7	6	—	—	5	16	8	37
Alberto Dangond U.	3	22	2	3	—	—	2	19	27	39
Excelino Gutiérrez R.	20	44	63	10	—	—	18	13	9	36
Cecilia Piñeros de R.	29	53	43	5	—	1	91	11	14	46
José Vicente Sánchez	18	165	30	14	46	2	30	67	62	127
Hernán Segura P.	1,315	1,986	2,782	173	27	46	829	353	128	902
Diego Tovar Concha	86	343	70	24	12	—	62	118	144	328
Total votos conservadores	1,577	2,755	3,077	253	90	50	1,127	643	428	1,660
Votos en blanco	4	4	16	—	—	—	6	1	18	1
Votos nulos	3	—	—	—	—	—	5	—	2	—
Total del puesto	5,805	5,246	5,871	441	146	126	2,241	1,822	1,535	4,427

(4.7 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 27 Kennedy	Puesto No. 28 Kennedy	Puesto No. 29 Kennedy	Puesto No. 30 Kennedy	Puesto No. 31 Kennedy	Puesto No. 32 Kennedy	Puesto No. 33 Kennedy	Puesto No. 112 Kennedy
David Aljure R.	18	27	28	25	8	7	8	12
Georgina Ballesteros de G.	249	498	492	466	622	249	266	310
Leonor Calvo de F.	2	10	3	17	1	—	6	—
Fabio Lozano Simonelli	299	841	1,194	637	745	338	420	273
Guillermo Nannetti V.	2	6	1	8	15	—	3	4
Gustavo Osorio	23	26	52	14	27	12	11	11
Enrique Pardo P.	58	203	328	169	131	78	202	93
Fidel Regueros P.	—	—	—	—	—	—	—	—
José Fco. Socarrás	2	7	35	6	3	—	—	—
Alberto Zalamea C.	61	183	105	197	164	62	78	66
Total votos liberales	714	1,801	2,238	1,539	1,716	746	994	769
Dolly Betancourt de S.	33	80	54	71	54	35	23	34
Enrique Carvajalino	4	31	11	13	18	2	11	6
Alberto Dangond U.	10	17	30	4	26	3	23	4
Excelino Gutiérrez R.	5	21	19	22	78	13	17	16
Cecilia Piñeros de R.	12	19	33	9	5	—	4	9
José Vicente Sánchez	29	69	115	36	40	49	38	9
Hernando Segura P	328	683	473	562	842	565	207	332
Diego Tovar Concha	35	119	162	110	67	28	106	58
Total votos conservadores	456	1,039	897	827	1,130	695	429	468
Votos en blanco	—	6	4	9	61	—	—	—
Votos nulos	—	1	8	21	2	—	—	—
Total del puesto	1,170	2,847	3,147	2,396	2,909	1,441	1,423	1,237

(4.7 continuación)

TOTALES

Lista encabezada por	Total 1.600 mesas	Total Barrios	Bogotá	Anexos	D.E.
David Aljure R.	2,635	4,729	7,364	733	8,097
Georgina Ballesteros de G.	37,123	52,325	89,448	17,454	106,902
Leonor Calvo de Feijó	265	455	720	80	800
Fabio Lozano S.	50,528	108,819	159,347	20,487	179,834
Guillermo Nanneti Valencia	920	855	1,775	264	2,039
Gustavo Osorio	2,272	2,942	5,214	771	5,985
Enrique Pardo P.	12,266	18,304	30,570	3,871	34,441
Fidel Requeros P.	45	46	91	5	96
José F. Socarrás	469	1,406	1,875	172	2,047
Alberto Zalamea A.	4,772	5,175	9,947	2,814	12,761
Total liberales	111,295	195,056	306,351	46,651	353,002
Dolly Betancur de S.	5,080	15,245	20,325	2,249	22,574
Enrique Carvajalino	1,573	2,008	3,581	411	3,992
Alberto Dangond U.	1,425	3,824	5,249	390	5,639
Exelino Gutiérrez	1,701	2,437	4,138	546	4,684
Cecilia Piñeros de R.	1,297	2,629	3,926	520	4,446
José Vicente Sánchez	4,096	7,618	11,714	1,764	13,478
Hernando Segura P.	32,321	56,843	89,164	23,501	112,665
Diego Tovar C.	6,709	16,547	23,256	3,144	26,400
Total Conservadores	54,202	107,151	161,353	32,525	193,878
Votos en blanco	1,936	1,329	3,265	268	3,533
Votos nulos	176	148	324	69	393
Total	167,609	303,684	471,293	79,513	550,806

4.8 BOGOTÁ D.E. 1970 VOTACION PARA ASAMBLEA (POR MESAS Y PUESTOS)

Barrios

Lista encabezada por	Puesto No. 7	Puesto No. 8	Puesto No. 9	Puesto No. 11	Puesto No. 12	Puesto No. 13	Puesto No. 14	Puesto No. 15	Puesto No. 16	Puesto No. 17
Mario Arango	31	139	199	22	115	19	27	16	142	213
Amanda B. de Montejo	—	2	2	1	12	13	1	18	9	—
Isalas Bulla Franco	988	1,485	2,068	529	1,267	440	757	300	2,557	1,191
Vicente Laverde A.	61	1,475	1,054	868	1,856	687	912	1,730	4,042	779
Ivan López B.	—	17	10	9	16	3	4	14	57	2
José Antonio López J.	1	45	4	1	10	4	67	2	34	1
Sixto López Lleras	45	294	118	148	390	126	205	292	600	171
Efraín Páez Espitia	4	103	37	44	179	30	13	68	148	28
Efraín Sierra Tovar	—	1	5	3	33	3	—	5	18	4
Gregorio Duarte Jiménez	7	4	1	4	32	1	—	—	5	—
José Ignacio Vives E.	1	41	67	25	26	6	9	18	49	14
Total votos liberales	1,138	3,606	3,565	1,654	3,936	1,332	1,995	2,463	7,661	2,403
Victor Forero Camelo	23	189	30	68	140	31	110	183	294	36
Carlos J. Guevara	22	103	48	35	49	28	26	52	102	19
Milciades Novoa R.	6	82	103	46	217	84	59	134	189	58
Jorge Eliécer Peñuela	963	3,304	2,255	670	1,421	580	1,423	484	2,013	608
Augusto Ramírez M.	10	271	97	140	398	147	116	371	444	99
Olga S. de Medina	—	14	4	9	25	1	13	26	52	—
Jaime Santos Salgado	4	80	55	10	32	3	13	12	73	8
Total votos conservadores	1,028	4,043	2,592	978	2,282	874	1,760	1,262	3,167	828
Gilberto Vieira White	42	61	107	22	52	10	26	68	176	32
Total votos comunistas	42	61	107	22	52	10	26	68	176	32
Francisco de P. Jaramillo	1	14	11	16	26	8	17	51	85	12
Total votos social demócrata cristiano	1	14	11	16	26	8	17	51	85	12
Votos en blanco	8	10	65	20	60	—	13	10	77	1
Votos nulos	1	7	9	1	3	—	—	1	5	2

(4.8 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 19	Puesto No. 20	Puesto No. 21	Puesto No. 22	Puesto No. 23	Puesto No. 34	Puesto No. 36	Puesto No. 37	Puesto No. 38	Puesto No. 39
Mario Arango	26	24	44	72	229	153	74	147	11	24
Amanda B. de Montejo	1	4	9	1	1	15	—	2	12	1
Isaías Bulla Franco	863	705	495	627	1,610	1,832	360	1,381	501	422
Vicente Laverde Aponte	1,348	1,640	3,129	803	924	3,175	668	971	317	409
Iván López Botero	5	8	12	4	1	105	5	5	2	1
José Antonio López	14	12	5	1	8	27	35	10	—	—
Sixto López Lleras	280	249	537	180	115	703	200	246	42	60
Efraín Páez Espitia	37	52	150	45	15	144	29	24	9	25
Efraín Sierra Tovar	3	4	17	4	—	7	2	1	—	—
Gregorio Duarte Jiménez	1	1	3	5	—	11	1	9	—	—
José I. Vives Echavarría	26	12	41	19	17	68	8	5	6	8
Total votos liberales	2,604	2,711	4,442	1,761	2,920	6,240	1,382	2,801	900	950
Victor Forero Camelo	62	101	97	74	83	325	35	78	21	8
Carlos J. Guevara	36	4	20	37	29	73	11	16	1	4
Milciades Novoa R.	155	144	270	69	96	525	58	64	25	47
Jorge Eliécer Peñuela	627	598	800	1,132	1,322	1,781	740	1,978	404	425
Augusto Ramírez Moreno	178	187	609	178	66	790	165	161	30	64
Olga S. de Medina	31	21	33	7	4	286	14	9	2	7
Jaime Santos Salgado	29	10	57	3	8	51	4	29	14	3
Total votos conservadores	1,118	1,065	1,886	1,500	1,608	3,831	1,027	2,335	497	558
Gilberto Vieira White	58	45	62	44	45	271	32	47	26	14
Total votos comunistas	58	45	62	44	45	271	32	47	26	14
Francisco de P. Jaramillo	26	23	74	12	13	166	10	14	3	9
Total votos demócratas cristianos	26	23	74	12	13	166	10	14	3	9
Votos en blanco	17	5	11	2	2	41	10	12	—	13
Votos nulos	—	2	—	1	5	9	—	3	—	—
Total del puesto	3,823	3,851	6,475	3,320	4,593	10,558	2,461	5,212	1,426	1,544

(4.8 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 40	Puesto No. 41	Puesto No. 42	Puesto No. 43	Puesto No. 44	Puesto No. 45	Puesto No. 46	Puesto No. 47	Puesto No. 48	Puesto No. 49
Mario Arango	23	48	63	20	129	60	35	28	2	3
Amanda B. de Montejo	10	5	12	26	12	23	17	32	1	8
Isaías Bulla Franco	202	259	239	239	314	534	386	330	83	83
Vicente Laverde Aponte	1,589	2,550	1,782	4,471	2,464	3,998	3,199	4,377	1,203	1,352
Iván López Botero	30	67	26	113	63	50	33	78	62	9
José Antonio López	3	21	5	4	8	19	10	13	8	4
Sixto López Lleras	216	477	306	547	409	514	356	649	298	184
Efraín Pérez Espitia	79	116	69	186	94	134	129	149	52	47
Efraín Sierra Tovar	7	2	2	2	22	10	8	1	2	8
Gregorio Duarte J.	—	2	—	11	7	15	2	1	—	—
José I. Vives E.	5	9	8	—	11	3	8	18	2	4
Total votos liberales	2,164	3,556	2,512	5,619	3,533	5,360	4,183	5,676	1,713	1,702
Victor Forero Camelo	114	194	202	433	135	270	197	261	140	56
Carlos J. Guevara	8	22	22	32	22	23	66	23	6	5
Milciades Novoa R.	230	333	388	824	379	605	697	683	228	165
Jorge Eliécer Peñuela	171	322	246	294	359	647	402	506	147	85
Augusto Ramírez Moreno	247	501	293	573	391	562	436	674	393	242
Olga Salcedo de Medina	115	108	90	221	166	142	170	184	112	26
Jaime Santos Salgado	28	33	35	59	38	87	29	41	18	11
Total votos conservadores	913	1,513	1,276	2,436	1,490	2,336	1,997	2,372	1,044	590
Gilberto Vieira White	21	53	93	56	55	69	45	64	21	5
Total votos comunistas	21	53	93	56	55	69	45	64	21	5
Francisco de P. Jaramillo	77	132	98	198	98	156	125	125	55	53
Total votos demócratas cristianos	77	132	98	198	98	156	125	125	55	53
Votos en blanco	33	12	11	26	137	15	10	54	84	12
Votos nulos	2	3	4	4	1	6	2	2	3	—
Total del puesto	3,210	5,269	3,994	8,339	5,314	7,942	6,362	8,293	2,920	2,362

(4.8 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 50	Puesto No. 51	Puesto No. 52	Puesto No. 53	Puesto No. 54	Puesto No. 55	Puesto No. 56	Puesto No. 57	Puesto No. 58	Puesto No. 59
Mario Arango	61	26	40	18	20	23	166	150	68	86
Amanda B. de Montejo	5	—	2	30	—	—	8	5	16	1
Isaías Bulla Franco	315	40	141	217	539	645	1,201	1,654	606	618
Vicente Laverde Aponte	1,084	726	1,335	3,574	444	937	1,152	1,903	1,033	896
Iván López Botero	7	25	12	20	7	5	4	4	1	—
José Antonio López	2	—	5	8	8	1	3	24	7	4
Sixta López Lleras	249	126	293	352	90	171	261	422	238	182
Efraín Páez Espitia	24	42	60	168	2	17	35	88	21	12
Efraín Sierra Tovar	13	—	1	1	5	3	27	24	19	1
Gregorio Duarte J.	—	4	—	1	1	1	—	26	4	—
José I. Vives E.	6	—	1	13	1	30	20	8	39	18
Total votos liberales	1,766	989	1,890	4,404	1,117	1,833	3,837	3,510	2,049	1,818
Victor Forero Camelo	139	21	54	340	21	24	62	64	63	18
Carlos J. Guevara	76	4	22	39	20	74	26	22	31	24
Milciades Novoa R.	91	83	141	794	53	78	79	260	116	234
Jorge Eliécer Peñuela	382	164	214	267	673	533	1,034	2,654	483	662
Augusto Ramírez Moreno	112	171	329	558	67	115	208	284	127	83
Olga Salcedo de Medina	23	42	29	190	4	8	7	21	7	4
Jaime Santos Salgado	22	5	3	107	3	2	9	10	5	3
Total votos conservadores	845	490	792	2,295	841	834	1,425	3,193	832	1,028
Gilberto Vieira White	33	13	33	42	17	30	29	56	16	41
Total votos comunistas	33	13	33	42	17	30	29	56	16	41
Francisco de P. Jaramillo	12	64	35	151	2	11	15	10	7	4
Total votos de demócratas cristianos	12	64	35	151	2	11	15	10	7	4
Votos en blanco	7	1	3	44	24	34	12	16	3	7
Votos nulos	—	—	1	17	—	4	—	1	—	1
Total del puesto	2,663	1,557	2,754	6,953	2,001	2,746	5,318	6,786	2,907	2,899

(4.8 continuación)

List a encabezada por	Puesto No. 61	Puesto No. 62	Puesto No. 63	Puesto No. 64	Puesto No. 65	Puesto No. 66	Puesto No. 69	Puesto No. 70	Puesto No. 71	Puesto No. 76
Mario Arango	34	14	78	17	63	13	23	6	5	80
Amanda B. de Montejo	3	17	2	—	—	18	4	1	12	16
Isaías Bulla Franco	131	216	1,969	379	676	113	386	94	108	433
Vicente Laverde Aporte	1,851	5,543	944	188	759	2,318	1,182	1,733	1,364	1,564
Iván López Botero	3	36	7	—	8	43	41	22	11	19
José Antonio López I.	15	9	4	9	—	5	1	—	1	10
Sixto López Lleras	244	299	206	13	105	237	322	260	121	338
Efraín Páez Espitia	77	275	18	—	5	128	57	78	89	61
Efraín Sierra Tovar	2	1	16	—	2	6	11	—	—	4
Gregorio Duarte J.	4	2	6	2	11	1	1	1	—	9
José I. Vives E.	2	8	11	11	11	3	8	6	4	33
Total votos liberales	2,366	6,420	3,261	619	1,640	2,885	2,036	2,201	1,715	2,567
Victor Forero Camelo	159	358	49	10	18	166	69	114	73	108
Carlos J. Guevara	9	37	18	7	34	58	8	24	2	41
Milciades Novoa R.	280	1,377	191	11	141	356	176	272	257	463
Jorge Eliecer Peñuela	257	279	2,348	511	971	181	477	89	177	562
Augusto Ramírez M.	347	395	107	13	113	285	304	241	118	312
Olga S. de Medina	81	339	11	—	9	95	34	62	105	29
Jaime Santos Salgado	15	74	15	2	3	30	12	10	19	5
Total votos conservadores	1,148	2,859	2,739	554	1,289	1,171	1,080	812	751	1,520
Gilberto Vieira White	10	36	50	—	38	29	29	13	7	37
Total votos comunistas	10	36	50	—	38	29	29	13	7	37
Francisco de P. Jaramillo	117	70	8	4	7	86	62	96	23	41
Total votos demócratas cristianos	117	70	8	4	7	86	62	96	23	41
Votos en blanco	74	10	8	—	1	12	10	29	2	3
Votos nulos	3	12	—	1	1	3	4	2	1	—
Total del puesto	3,718	9,407	6,066	1,176	2,976	4,186	3,221	3,153	2,499	4,168

(4.8 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 77	Puesto No. 78	Puesto No. 79	Puesto No. 80	Puesto No. 81	Puesto No. 82	Puesto No. 83	Puesto No. 84	Puesto No. 85	Puesto No. 86
Mario Arango	87	12	50	69	21	31	11	15	66	150
Amanda B. de Montejo	14	7	4	6	2	2	—	1	2	—
Isaías Bulla Franco	538	73	774	394	301	625	249	297	490	245
Vicente Laverde A.	1,514	548	684	1,122	1,171	1,347	70	848	480	185
Iván López Botero	8	13	2	1,171	6	6	—	—	—	1
José Antonio López J.	7	2	7	17	—	3	137	5	2	—
Sixto López Lleras	249	106	200	161	126	222	45	106	150	11
Efraín Páez Espitia	54	52	18	35	43	77	—	37	22	3
Efraín Sierra Tovar	3	—	3	3	10	7	—	13	1	—
Gregorio Duarte J.	—	—	—	2	1	5	—	—	—	—
José I. Vives E.	57	1	6	8	12	36	5	13	11	5
Total votos liberales	2,531	814	1,748	1,828	1,693	236	517	1,335	1,224	465
Victor Forero Camelo	57	62	49	128	20	137	18	73	63	20
Carlos J. Guevara	113	6	9	35	1	17	4	5	10	—
Milciades Novoa P.	194	104	53	126	147	225	16	45	38	6
Jorge E. Peñuela	405	67	177	354	322	766	257	234	710	362
Augusto Ramírez M.	218	103	57	187	122	195	14	100	82	15
Olga S. de Medina	36	26	9	32	32	10	—	5	5	—
Jaime Santos Salgado	13	13	3	7	3	8	4	13	111	1
Total votos conservadores	1,036	381	357	869	647	1,358	313	475	1,019	404
Gilberto Vieira White	33	6	30	37	27	30	5	13	57	15
Total votos comunistas	33	6	30	37	27	30	5	13	57	15
Francisco de P. Jaramillo	29	27	16	39	10	25	—	31	5	2
Total votos demócratas cristianos	29	27	16	39	10	25	—	31	5	2
Votos en blanco	28	30	1	13	—	132	11	5	2	2
Votos nulos	—	—	—	—	—	1	—	1	3	2
Total del puesto	3,657	1,258	2,152	2,784	2,377	3,907	846	1,860	2,310	890

(4.8 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 87	Puesto No. 88	Puesto No. 89	Puesto No. 90	Puesto No. 91	Puesto No. 92	Puesto No. 93	Puesto No. 94	Puesto No. 95	Puesto No. 96
Mario arango	34	12	108	52	48	206	1	47	10	47
Amanda Barrera de M.	-	1	2	-	1	-	1	1	-	6
Isaías Bulla F.	1,269	481	662	568	870	728	44	370	320	398
Vicente Laverde A.	672	281	441	248	115	1,853	739	475	128	587
Iván López B.	2	3	-	2	1	18	9	2	-	2
José Antonio López J.	4	-	6	3	11	9	3	-	-	1
Sixto López Ll.	87	53	170	67	88	243	162	103	7	105
Efraín Páez E.	34	5	-	25	28	66	36	7	1	19
Efraín Sierra T.	1	1	-	-	-	25	-	4	-	-
Gregorio Duarte J.	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-
José Ignacio Vives	14	33	5	3	12	13	-	7	3	12
Total votos liberales	2,117	870	1,394	973	1,174	3,161	995	1,016	469	1,177
Victor Forero C.	17	10	17	12	39	56	30	23	4	32
Carlos J. Guevara	9	34	4	20	15	52	3	12	4	97
Milciades Novoa R.	20	5	44	20	32	319	118	30	2	55
Jorge E. Peñuela	1,061	615	764	298	459	754	57	496	207	514
Augusto Ramírez M.	60	31	72	122	100	179	190	31	3	86
Olga S. de Medina	-	1	-	8	4	9	26	2	-	10
Jaime Santos S.	16	2	7	-	10	48	15	3	-	13
Total votos conservadores	1,183	698	908	480	659	1,417	439	597	220	807
Gilberto Vieira White	50	29	58	21	29	68	3	17	-	15
Total votos comunistas	50	29	58	21	29	68	3	17	-	15
Francisco de P. Jaramillo	2	3	3	2	17	18	43	8	-	17
Total Votos Demócrata Cristiano	2	3	3	2	17	18	43	8	-	17
Votos en blanco	28	-	-	9	2	6	13	-	-	2
Votos nulos	10	-	-	-	-	3	-	-	-	2
Total del Puesto	3,390	1,600	2,363	1,485	1,881	4,673	1,493	1,638	689	2,020

(4.8 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 97	Puesto No. 98	Puesto No. 99	Puesto No. 100	Puesto No. 101	Puesto No. 102	Puesto No. 103	Puesto No. 104	Puesto No. 105	Puesto No. 106
Mario Arango	29	25	3	59	202	23	5	7	6	1
Amanda Barrera de M.	6	8	4	4	2	-	-	-	4	1
Isaías Bulla F.	155	155	78	172	295	192	1,206	140	33	70
Vicente Laverde A.	1,149	920	1,081	464	154	249	85	241	561	165
Iván López B.	10	5	8	3	4	-	-	1	9	-
José Antonio López	3	1	1	13	1	-	-	9	-	2
Sixto López Ll.	159	167	75	52	34	45	10	46	105	51
Efraín Páez E.	43	28	38	17	3	5	1	10	20	1
Efraín Sierra T.	3	1	1	2	1	-	3	-	-	-
Gregorio Duarte J.	2	4	-	-	27	-	-	-	-	-
José Ignacio Vives	67	8	4	3	2	-	13	1	1	15
Total votos liberales	1,626	1,322	1,293	789	725	514	1,323	455	739	306
Victor Forero C.	51	50	105	13	17	5	12	5	16	10
Carlos J. Guevara	15	37	12	17	10	-	5	7	1	16
Milciades Novoa R.	171	124	235	58	6	26	5	16	94	36
Jorge E. Peñuela	224	160	97	188	467	265	662	184	57	258
Augusto Ramírez M.	208	167	122	38	18	22	17	42	76	50
Olga S. de Medina	31	7	74	-	-	-	-	1	20	3
Jaime Santos Salgado	7	4	9	33	2	2	3	6	5	2
Total votos conservadores	707	549	654	347	520	320	704	261	269	375
Gilberto Vieira White	11	15	4	2	27	5	5	3	3	4
Total votos comunistas	11	15	4	2	27	5	5	3	3	4
Francisco de P. Jaramillo	27	35	13	16	2	-	-	4	17	13
Total votos demócrata Cristiano	27	35	13	16	2	-	-	4	17	13
Total votos en blanco	-	-	2	-	5	-	-	1	-	-
Votos nulos	2	-	-	-	1	-	-	1	2	-
Total del Puesto	2,373	1,921	1,966	1,154	1,280	839	2,032	721	1,030	698

(4.8 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 107	Puesto No. 108	Puesto No. 109	Puesto No. 110	Puesto No. 111	Puesto No. 114	Puesto No. 115	Puesto No. 116	Puesto No. 117
Mario Arango	50	13	21	10	4	19	56	28	117
Amanda Barrera de M.	-	-	1	40	3	75	-	16	24
Isaías Bulla F.	302	146	185	123	127	714	1,783	247	2,064
Vicente Laverde A.	534	128	69	71	526	559	335	1,361	1,924
Iván López B.	1	1	-	-	7	-	1	12	10
José Antonio Lopez	55	3	18	53	-	19	6	2	10
Sixto López Li.	32	29	11	6	68	74	55	239	278
Efraín Pérez E.	1	13	1	3	88	23	1	80	71
Efraín Sierra T.	2	1	-	-	-	2	-	36	-
Gregorio Duarte J.	20	-	-	-	2	3	-	2	18
José Ignacio Vives	-	2	2	-	10	9	6	18	54
Total votos liberales	997	336	308	306	835	1,447	2,243	2,041	4,570
Victor Forero C.	46	5	5	12	39	7	25	62	171
Carlos J. Guevara	17	10	11	-	6	17	28	23	56
Milciades Novoa R.	43	13	8	22	212	28	34	147	209
Jorge F. Peñuela	309	241	486	354	250	867	1,015	411	1,976
Augusto Ramírez M.	70	12	9	2	71	103	72	244	239
Olga S. de Medina	7	-	-	2	9	2	1	20	23
Jaime Santos S.	5	3	12	3	5	8	3	18	34
Total votos conservadores	497	284	526	395	592	1,032	1,178	925	2,708
Gilberto Vieira White	22	7	11	1	50	32	13	248	132
Total votos comunistas	22	7	11	1	50	32	13	248	132
Francisco de P. Jaramillo	6	-	1	1	20	4	3	31	30
Total votos demócratas Cristiano	6	-	1	1	20	4	3	31	30
Votos en blanco	7	-	1	-	-	2	3	-	120
Votos nulos	9	-	-	-	-	-	8	2	9
Total del Puesto	1,538	627	847	703	1,497	2,517	3,448	3,247	7,577

MUNICIPIOS ANEXADOS

(4.8 continuación)

Lista encabezada por	1 Usme	4 Victoria	3 Tunjuelito	5 Bosa	10 Fátima	18 Muzú	35 Fontibón	72 Suba	73 C.Jar.Nor	74 Usaquén	75 La Cita
Mario Arango	1	20	130	40	182	67	1,145	11	4	43	10
Amanda Barrera de M.	-	1	7	-	-	-	7	6	-	10	-
Isaías Bulla	28	847	2,750	503	1,807	882	1,647	743	612	401	204
Vicente Laverde	778	269	1,097	473	579	1,116	3,527	675	244	2,237	359
Iván López B.	-	-	4	-	-	6	40	1	-	19	-
José A. López	15	122	18	1	1	14	14	12	48	4	2
Sixto López	12	61	107	49	124	244	698	55	5	232	46
Efraín Pérez	6	8	30	8	22	68	157	9	-	60	1
Efraín Sierra	-	-	-	4	-	3	42	-	-	-	-
Gregorio Duarte	-	3	-	-	-	25	1	1	8	11	4
José Ignacio Vives	-	32	20	4	41	14	4	5	-	5	13
Total votos liberales	840	1,363	4,163	1,082	2,756	2,439	7,282	1,518	921	3,022	639
Vicente Forero	2	45	19	29	33	161	334	50	20	169	76
Carlos J. Guevara	-	15	30	10	62	49	26	9	6	21	11
Milciades Novoa	14	22	100	105	80	99	262	115	28	500	54
Jorge E. Peñuela	19	2,304	1,229	828	2,685	2,005	2,881	824	462	772	693
Augusto Ramírez	2	14	84	62	95	341	559	76	32	350	74
Olga S. de Medina	-	-	2	2	8	17	35	1	-	74	4
Jaime Santos	-	8	27	64	40	32	12	1	-	25	4
Total votos conservadores	37	2,408	1,491	1,090	3,003	2,724	4,109	1,076	548	1,911	916
Gilberto Vieira White	31	54	66	24	98	30	79	7	31	28	45
Total comunistas	31	54	66	24	98	30	79	7	31	28	45
Francisco de P. Jaramillo	-	-	9	6	7	38	42	17	10	110	40
Total votos demócratas Cristianos	-	-	9	6	7	38	42	17	10	110	40
Votos en blanco	1	15	3	3	31	12	43	27	18	53	-
Votos nulos	-	3	3	5	-	2	7	7	-	3	1
Total del Puesto	909	3,843	5,735	2,210	5,895	5,245	11,562	2,652	1,528	5,127	1,641

(4.8 continuación)

Lista encabezada por	112 Kennedy	101 Carmen	88 Las Delicias	6 Castilla	60 Boyacá	67 La Granja	68 Engativá	24 Kennedy	25 Kennedy	26 Kennedy
Mario Arango	73	11	5	-	51	9	3	45	4	98
Amanda Barrera de M.	-	-	-	-	-	-	-	7	1	4
Isafas Bulla	199	32	66	3	1,610	878	61	157	97	463
Vicente Laverde	278	34	86	18	755	400	214	713	686	1,476
Iván López	-	-	1	-	2	-	1	2	21	24
José A. López	5	1	4	-	11	5	3	1	11	4
Sixto López	86	2	24	-	132	29	17	128	167	301
Efraín Pérez	13	-	8	-	23	12	1	21	45	76
Efraín Sierra	2	-	-	-	23	3	-	7	2	11
Gregorio Duarte	1	-	-	-	-	1	1	2	1	3
José Ignacio Vives	112	-	2	-	7	5	1	65	50	228
Total votos liberales	769	80	196	21	2,614	1,342	302	1,148	1,085	2,688
Vicente Forero	19	1	14	47	35	22	13	70	60	122
Carlos J. Guevara	6	-	10	-	13	20	1	13	3	33
Milciades Novoa	29	1	18	5	132	60	6	47	36	158
Jorge E. Peñuela	357	40	167	27	2,046	824	74	322	129	905
Augusto Ramírez	59	-	23	12	95	70	1	115	142	347
Olga S. de Medina	1	-	6	-	4	5	1	15	23	36
Jaime Santos	1	1	2	-	7	1	1	8	4	27
Total votos conservadores	472	43	240	91	2,332	1,002	97	590	397	1,628
Gilberto Vieira White	8	-	1	-	34	4	-	18	11	67
Total comunistas	8	-	1	-	34	4	-	18	11	67
Francisco de P. Jaramillo	7	-	6	-	3	4	-	20	11	34
Total Demócratas Cristianos	7	-	6	-	3	4	-	20	11	34
Votos en blanco	2	-	-	-	2	9	-	1	9	3
Votos nulos	-	-	-	-	3	1	1	-	2	1
Total del Puesto	1,258	123	443	112	4,988	2,362	400	1,777	1,515	4,421

(4.8 continuación)

Lista encabezada por	27 Kennedy	28 Kennedy	29 Kennedy	30 Kennedy	31 Kennedy	32 Kennedy	33 Kennedy	2 Nazareth
Mario Arango	50	179	64	173	150	63	66	-
Amanda Barrera de M.	2	9	21	19	-	-	5	-
Isafas Bulla	149	278	345	260	350	166	117	-
Vicente Laverde	292	826	1,128	569	722	332	414	199
Iván López B.	-	24	28	4	2	-	2	-
José A. López	3	6	9	10	22	-	3	1
Sixto López	53	230	298	144	116	72	211	-
Efraín Páez	19	30	33	29	12	7	10	-
Efraín Sierra	1	9	5	5	6	1	-	-
Gregorio Duarte	-	1	12	11	-	-	9	-
José Ignacio Vives	108	251	183	152	253	83	48	-
Total votos liberales	677	1,843	2,126	1,376	1,633	724	885	200
Vicente Forero	31	87	118	35	44	43	44	1
Carlos Guevara	4	36	9	17	4	6	6	-
Milciades Novoa	23	86	72	71	49	36	16	4
Jorge Peñuela	279	763	538	493	883	579	208	-
Augusto Ramírez	34	163	170	91	68	38	112	-
Olga S.de Medina	10	23	19	4	8	1	16	-
Jaime Santos	9	12	22	1	3	-	4	-
Total votos conservadores	390	1,170	948	712	1,059	703	406	5
Gilberto Vieira	23	27	50	20	31	7	13	107
Total comunistas	23	27	50	20	31	7	13	107
Francisco P.Jaramillo	4	32	14	13	25	2	9	-
Total votos Demócratas Cristianos	4	32	14	13	25	2	9	-
Votos en blanco	-	6	16	10	24	3	-	-
Votos nulos	-	1	11	3	2	1	-	-
Total puestos	1,094	3,078	3,165	2,134	2,774	1,440	1,313	307

TOTALES

(4.8 continuación)

Lista encabezada por	Total 1.600 meses	Total Barrios	Bogotá	Anexos	D.E.
Mario Arango	9,064	4,749	9,057	8,968	4,653
Amanda Barrera de M.	829	578	844	743	492
Isaías Bulla Franco	87,166	51,571	86,666	86,422	50,827
Vicente Laverde Aponte	158,970	108,447	159,656	158,501	107,978
Iván López Botero	1,674	1,244	1,665	1,667	1,237
José Antonio López	1,823	905	1,778	1,815	897
Sixto López Lleras	29,421	17,483	29,453	29,196	17,258
Efraín Paz Espitia	7,109	4,505	7,091	7,227	4,623
Efraín Sierra Tovar	854	433	871	150	429
Gregorio Duarte J.	476	288	452	464	276
José Ignacio Vives	2,738	1,238	2,759	2,702	1,202
Total votos liberales	300,124	191,441	300,292	298,555	189,872
Victor Forero Camelo	11,289	7,442	11,285	11,145	7,298
Carlos J. Guevara	3,518	2,258	3,434	3,469	2,209
Milciades Novoa R.	20,377	15,497	19,995	20,142	15,262
Jorge Eliecer Peñuela	91,163	56,986	91,190	90,221	56,044
Augusto Ramirez M.	23,719	16,547	23,824	24,064	16,922
Olga Salcedo de M.	4,325	3,396	4,318	4,327	3,398
Jaime Santos Salgado	2,298	1,685	2,292	2,462	1,849
Total votos conservadores	156,659	103,811	156,338	155,830	102,982
Gilberto Vieira W.	5,835	3,319	5,861	5,728	3,312
Total votos comunistas	5,835	3,319	5,861	5,728	3,312
Francisco de P. Jaramillo	4,544	3,053	4,511	4,529	3,038
Total votos Demócratas Cristianos	4,544	3,053	4,511	4,529	3,038
Votos en blanco	3,610	1,504	3,642	3,599	1,493
Votos nulos	353	183	350	54	184
Total del Puesto	471,125	303,311	471,000	468,595	300,881

4.9 BOGOTÁ, D.E. 1970 VOTACION PARA CONCEJO (POR MESAS Y PUESTOS)

Barrios

Lista encabezada por	Puesto No. 7	Puesto No. 8	Puesto No. 9	Puesto No. 11	Puesto No. 12	Puesto No. 13	Puesto No. 14	Puesto No. 15	Puesto No. 16	Puesto No. 17
Virgilio Barco V.	74	1,612	1,113	940	2,122	747	916	1,882	4,300	839
Misael Chaves Rey	1	77	3	—	14	3	116	2	42	—
Rafael M. González	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Eduardo Jiménez N.	46	294	112	136	362	119	189	269	471	150
Santander Noguera	—	6	1	1	10	2	1	9	15	—
Alberto Pardo S.	—	7	17	2	22	—	3	7	94	3
Fernando Schoone W.	—	17	13	11	15	1	4	14	54	2
Mercedes T. de Acuña	—	2	1	1	13	11	2	16	30	1
Jorge Uribe M.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alberto Zalamea C.	33	131	193	22	123	20	20	23	163	206
Total votos liberales	154	2,069	1,453	1,113	2,681	903	1,241	2,222	5,169	1,201
Carlos Albán H.	29	264	138	107	351	107	162	292	454	94
Belisario Betancur	14	262	95	139	398	148	118	348	442	100
Ma. Eugenia Rojas de M.	1,960	4,835	4,351	1,256	2,738	1,037	2,229	850	4,669	1,810
Alvaro Tovar V.	3	74	50	12	34	1	8	9	81	8
Hernando Zuleta H.	1	13	7	10	16	1	10	25	54	—
Total votos conservadores	2,007	5,448	4,641	1,524	3,537	1,294	2,527	1,524	5,690	2,012
Gilberto Vieira W.	53	57	102	27	48	13	37	66	179	25
Total votos comunistas	53	57	102	27	48	13	37	66	179	25
Alvaro Rivera C.	1	13	11	22	27	5	18	51	64	11
Total votos social demócratas cristiano	1	13	11	22	27	5	18	51	64	11
Votos en blanco	9	11	127	7	50	—	15	31	71	1
Votos nulos	2	11	8	2	3	—	—	1	5	2
Total del puesto	2,226	7 609	6,342	2,695	6,346	2,215	3,838	3,895	11,178	3,252

(4.9 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 19	Puesto No. 20	Puesto No. 21	Puesto No. 22	Puesto No. 23	Puesto No. 34	Puesto No. 36	Puesto No. 37	Puesto No. 38	Puesto No. 39
Virgilio Barco V.	1,455	1,758	3,475	882	965	3,542	733	1,025	263	435
Misael Chaves R.	33	11	15	3	8	20	16	15	-	-
Rafael M. González	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eduardo Jiménez N.	250	229	476	164	90	618	183	234	29	61
Santander Noguera	12	8	5	6	-	114	4	7	3	3
Alberto Pardo S.	4	2	7	1	1	42	1	-	4	-
Fernando Schoonewolff	2	9	11	2	1	101	6	2	2	1
Mercedes T. de Acuña	5	2	8	3	2	17	2	1	12	1
Jorge Uribe M.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alberto Zalamea C.	32	29	40	67	220	141	59	146	8	26
Total votos liberales	1,826	2,048	4,037	1,128	1,287	4,625	1,004	1,430	321	527
Carlos Albán H.	141	243	364	132	170	813	90	141	35	53
Belisario Betancur	206	178	571	180	54	767	158	165	21	65
Ma. Eugenia Rojas de M.	1,588	1,307	1,322	1,809	2,950	3,751	1,129	3,367	735	863
Alvaro Tovar V.	37	6	54	5	10	47	2	19	11	1
Hernando Zuleta H.	16	19	36	9	2	195	10	5	-	-
Total votos conservadores	1,988	1,753	2,347	2,135	3,186	5,583	1,389	3,697	802	982
Gilberto Vieira W.	56	49	58	21	39	252	20	48	20	10
Total votos comunistas	56	49	58	21	39	252	20	48	20	10
Alvaro Rivera C.	30	10	70	10	19	159	9	16	3	10
Total votos social demócratas cristiano	30	10	70	10	19	159	9	16	3	10
Votos en blanco	19	8	7	5	12	41	22	16	-	13
Votos nulos	1	4	-	2	5	15	-	5	-	-
Total del puesto	3,920	3,872	6,519	3,301	4,548	10,675	2,444	5,212	1,146	1,542

(4.9 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 40	Puesto No. 41	Puesto No. 42	Puesto No. 43	Puesto No. 44	Puesto No. 45	Puesto No. 46	Puesto No. 47	Puesto No. 48	Puesto No. 49
Virgilio Barco V.	1,759	2,819	2,024	5,040	2,800	4,351	3,523	4,821	1,375	1,457
Misael Chavez R.	3	31	3	5	4	22	13	12	3	1
Rafael Ma. González						3				
Eduardo Jiménez N.	201	423	284	451	358	449	305	567	252	171
Santander Noguera	11	55	20	24	22	31	17	25	46	2
Alberto Pardo S.	1	10	2	2	8	12	15	6		7
Fernando Schoonewolff	30	60	24	67	67	54	34	78	64	6
Mercedes T. de Acuña	11	10	14	15	12	25	10	27	1	4
Jorge Uribe M.						1				
Alberto Zalamea C.	20	50	67	25	122	52	32	29	1	4
Total votos liberales	2,036	3,458	2,438	5,629	3,251	5,000	3,949	5,565	1,742	1,652
Carlos Albán H.	323	513	564	1,158	457	822	869	898	357	214
Belisario Betancour	231	471	288	540	379	536	395	644	368	231
Ma. Eugenia Rojas de M.	383	610	511	590	707	1,195	824	829	249	183
Alvaro Tovar V.	33	22	25	38	32	64	21	42	13	13
Hernando Zuleta H.	96	82	86	172	118	127	168	151	80	24
Total votos conservadores	1,066	1,698	1,474	2,498	1,693	2,744	2,277	2,284	1,067	665
Gilberto Vieira W.	20	47	99	49	40	60	38	51	16	3
Total votos comunistas	20	47	99	49	40	60	38	51	16	3
Alvaro Rivera C.	83	130	104	203	91	161	140	118	55	36
Total votos socialdemócratas	83	130	104	203	91	161	140	118	55	36
Votos en blanco	30	9	6	29	88	13	25	70	48	11
Votos nulos	0	1	4	4	2	4	2	4	3	-
Total del puesto	3,235	5,343	4,125	8,412	5,165	7,982	6,431	8,092	2,931	2,367

(4.9 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 50	Puesto No. 51	Puesto No. 52	Puesto No. 53	Puesto No. 54	Puesto No. 55	Puesto No. 56	Puesto No. 57	Puesto No. 58	Puesto No. 59	Puesto No. 61
Virgilio Barco V.	1,167	824	1,492	3,987	471	972	1,241	2,069	1,116	945	2,033
Misael Chaves R.	2	—	3	14	10	1	2	29	7	4	20
Rafael M. González	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Eduardo Jiménez N.	249	115	240	301	84	147	230	345	205	162	186
Santander Noguera	12	18	7	4	—	—	2	5	—	—	5
Alberto Pardo S.	—	2	1	4	1	6	6	55	3	4	2
Fernando Schoonewolff	8	18	11	22	4	4	3	2	—	2	9
Mercedes T. de Acuña	6	3	5	23	—	1	8	3	15	—	3
Jorge Uribe M.	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
Alberto Zalamea C.	61	14	38	15	15	25	170	157	68	77	35
Total votos liberales	1,505	994	1,799	4,370	585	1,156	1,664	2,665	1,414	1,194	2,293
Carlos Albán H.	226	105	179	1,081	67	99	137	288	173	250	396
Belisario Betancur	112	174	333	513	65	119	206	294	125	85	263
Ma. Eugenia Rojas de M.	752	225	387	544	1,224	1,260	2,253	4,284	1,168	1,293	396
Alvaro Tovar Varela	18	13	7	99	3	5	12	6	7	3	14
Hernando Zuleta H.	22	21	18	185	3	8	5	22	4	3	86
Total votos conservadores	1,130	538	926	2,412	1,362	1,457	2,613	4,894	1,477	1,634	1,155
Gilberto Vieira W.	33	9	38	26	15	30	34	44	18	38	20
Total votos comunistas	33	9	38	26	15	30	34	44	18	38	20
Alvaro Rivera C.	15	51	16	162	2	10	11	9	4	8	189
Total votos social demócrata cristiano	15	51	16	162	2	10	11	9	4	8	189
Votos en blanco	9	—	3	41	29	45	36	22	4	11	47
Votos nulos	—	—	1	14	—	3	—	—	2	1	2
Total del puesto	2,692	1,592	2,783	7,025	1,993	2,701	4,358	7,634	2,919	2,886	3,706

(4.9 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 62	Puesto No. 63	Puesto No. 64	Puesto No. 65	Puesto No. 66	Puesto No. 69	Puesto No. 70	Puesto No. 71	Puesto No. 76	Puesto No. 77
<i>Virgilio Barco V.</i>	6,139	1,044	192	787	2,539	1,343	1,947	1,538	1,737	1,646
Misael Chavez R.	7	6	9	—	3	1	—	2	—	8
Rafael M. González	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Eduardo Jiménez N	272	171	9	99	198	284	206	103	300	229
Santander Noguera	9	—	—	—	13	7	6	5	2	3
Alberto Pardo S.	—	9	3	—	6	18	—	1	17	3
Fernando Schoonewolff	39	7	—	11	47	27	20	12	23	7
Mercedes T. de Acuña	15	2	—	1	19	4	1	2	16	17
Jorge Uribe M.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Alberto Zalamea C.	19	86	16	76	13	22	5	4	70	87
Total votos liberales	6,502	1,325	229	974	2,838	1,706	2,155	1,667	2,170	2,000
Carlos Albán H.	1,607	245	18	158	501	238	369	320	338	250
Belisario Betancur	377	102	13	123	281	302	230	123	297	212
Ma. Eugenia Rojas de M.	534	4,338	900	1,702	321	867	217	293	1,056	1,099
Alvaro Tovar V.	49	12	—	2	26	7	10	5	2	5
Hernando Zuleta H.	332	12	—	8	81	30	58	86	36	30
Total votos conservadores	2,730	4,811	931	1,993	1,131	1,444	884	827	1,729	1,596
Gilberto Vieira W.	37	69	—	36	24	29	14	5	39	31
Total votos comunistas	37	69	—	36	24	29	14	5	39	31
Alvaro Rivera C.	91	7	4	10	78	49	90	25	42	25
Total votos demócratas cristianos	91	7	4	10	78	49	90	25	42	25
Votos en blanco	15	—	—	8	8	10	25	2	2	34
Votos nulos	7	—	1	1	5	4	3	1	—	—
Total votos del puesto	9,382	6,212	1,165	3,022	4,084	3,242	3,171	2,527	3,982	3,686

(4.9 continuación)

L ista encabezada por	Puesto No. 78	Puesto No. 79	Puesto No. 80	Puesto No. 81	Puesto No. 82	Puesto No. 83	Puesto No. 84	Puesto No. 85	Puesto No. 86	Puesto No.87
Virgilio Barco V.	638	723	1,213	1,274	1,499	70	904	497	186	727
Misael Chaves R.	2	7	15	1	10	168	11	3	3	3
Rafael M. González	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Eduardo Jiménez N.	95	195	143	111	201	40	92	141	3	87
Santander Noguera	7	—	2	16	14	—	1	2	—	—
Alberto Pardo S.	1	—	3	1	2	—	10	3	1	2
Fernando Schoonewolff	11	3	10	4	6	—	1	—	1	1
Mercedes T. de Acuña	4	1	8	2	6	—	6	5	—	1
Jorge Uribe M.	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2
Alberto Zalamea C.	13	49	69	22	32	13	18	60	16	31
Total votos liberales	771	978	1,463	1,431	1,770	291	1,044	712	215	854
Carlos Albán H.	154	97	233	183	335	21	113	100	27	34
Belisario Betancur	100	63	189	118	194	18	109	85	13	56
Ma. Eugenia Rojas de M.	155	962	800	652	1,404	507	525	1,199	612	2,340
Alvaro Tovar V.	10	2	6	4	10	4	13	87	1	8
Fernando Zuleta H.	15	9	27	11	10	—	5	3	—	—
Total votos conservadores	434	1,133	1,255	968	1,953	550	765	1,474	653	2,438
Gilberto Vieira W.	8	33	31	25	35	5	11	58	15	48
Total votos comunistas	8	33	31	25	35	5	11	58	15	48
Alvaro Rivera C.	27	17	28	10	21	—	23	2	2	2
Total votos social demócratas	27	17	28	10	21	—	23	2	2	2
Votos en blanco	24	12	15	5	131	—	1	2	—	10
Votos nulos		1		3	2	—	9	3	—	1
Total del puesto	1,264	2,174	2,792	2,442	3,912	846	1,853	2,251	885	3,353

(4.9 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 88 Delicias	Puesto No. 89 Galán	Puesto No. 90 El Jazmín	Puesto No. 91 Asunción	Puesto No. 92 Ricaurte	Puesto No. 93 Esmeralda	Puesto No. 94 S.Bolívar	Puesto No. 95 S.Librada	Puesto No. 96 San José	Puesto No. 97 Colombia
Virgilio Barco V.	287	464	289	552	1,999	846	503	131	642	1,247
Misael Chaves R.	-	6	3	8	3	-	-	-	-	4
Rafael M. González	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eduardo Jiménez N.	47	160	63	81	206	131	86	7	97	145
Santander Noguera	-	-	-	-	1	10	1	-	4	2
Alberto Pardo S.	7	1	-	-	17	7	2	-	2	-
Fernando Schoonewolff	2	-	1	2	8	8	-	-	4	10
Mercedes T.de Acuña	1	2	-	2	2	6	1	-	3	7
Jorge Uribe M.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alberto Zalamea C.	14	114	47	42	188	1	50	11	41	28
Total votos liberales	358	747	403	687	2,524	1,009	643	149	793	1,443
Carlos Albán H.	15	61	40	72	225	148	45	6	85	205
Belisario Betancur	31	72	123	99	185	170	24	3	77	199
Ma.Eugenia Rojas de M.	1,145	1,426	887	1,253	1,542	110	869	533	1,009	419
Alvaro Tovar V.	2	4	-	10	41	10	3	-	7	8
Hernando Zuleta H.	1	-	8	4	7	23	-	-	6	26
Total votos conservadores	1,194	1,563	1,058	1,438	2,000	461	941	542	1,184	857
Gilberto Vieira W.	33	58	15	29	65	7	11	-	14	11
Total votos comunistas	33	58	15	29	65	7	11	-	14	11
Albaro Rivera C.	3	3	1	11	21	41	6	-	19	26
Total votos Social demócratas cristianos	3	3	1	11	21	41	6	-	19	26
Votos en blanco	-	-	6	5	4	12	-	1	2	-
Votos nulos	-	-	-	4	2	2	-	1	2	3
Total del puesto	1,588	2,371	1,483	2,174	4,616	1,532	1,601	693	2,014	2,340

(4.9 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 98 San Felipe	Puesto No. 99 Chicón N.	Puesto No. 100 Olaya	Puesto No. 101 El Carmen	Puesto No. 102 S. Gómez	Puesto No. 103 Meissen	Puesto No. 104 And. Esp	Puesto No. 105 San Luis	Puesto No. 106 La Uribe	Puesto No. 107 Estanz.
Virgilio Barco V.	989	1,192	491	158	257	76	312	637	174	472
Misael Chaves R.	2	1	-	1	-	-	8	-	2	2
Rafael M. González	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eduardo Jiménez N.	143	72	53	33	43	9	57	84	50	51
Santander Noguera	2	2	-	-	-	-	-	2	-	-
Alberto Pardo S.	3	-	-	-	-	-	2	6	-	-
Fernando Schoonewolff	11	12	2	4	-	-	-	9	-	1
Mercedes T. de Acuña	6	2	1	3	-	-	-	-	1	-
Jorge Uribe M.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alberto Zalamea C.	24	3	42	202	23	8	8	2	2	37
Total votos liberales	1,180	1,284	589	401	323	103	387	740	229	563
Carlos Albán H.	162	331	69	24	30	18	23	111	45	86
Belisario Betancur	156	126	52	17	22	12	50	66	48	59
M. Eugenia Rojas de M.	366	184	394	769	452	1,885	432	101	343	656
Alvaro Tovar V.	3	5	31	10	2	2	4	4	1	5
Hernando Zuleta H.	4	65	-	-	-	1	1	20	4	5
Total votos conservadores	691	711	546	820	506	1,918	510	302	441	811
Gilberto Viera W.	13	5	2	16	5	5	3	2	4	22
Total votos comunistas	13	5	2	16	5	5	3	2	4	22
Alvaro Rivera C.	37	17	13	3	-	-	5	18	14	4
Total votos social demócratas	37	17	13	3	-	-	5	18	14	4
Votos en blanco	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Votos nulos	-	-	-	-	-	-	1	2	1	3
total del puesto	1,921	2,017	1,150	1,240	834	2,026	907	1,064	689	1,403

(4.9 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 108 S. Isidro	Puesto No. 109 Córdoba	Puesto No. 110 Bellettya	Puesto No. 111 SansFacon	Puesto No. 113 Resurrec.	Puesto No. 114 Sta. Lucía	Puesto No. 115 S. J.-MFS	Puesto No. 116 S. Antonio	Puesto No. 117 Cruces
Virgilio Barco V.	141	82	40	617	48	605	355	1,531	2,075
Misael Chaves R.	6	13	105	-	5	24	2	8	21
Rafael M. González	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eduardo Jiménez N.	27	20	6	55	3	68	53	198	252
Santander Noguera	-	-	-	4	-	-	-	2	4
Alberto Pardo S.	-	-	-	-	-	-	-	9	3
Fernando Schoonewolff	1	-	-	5	-	-	1	11	9
Mercedes T. de Acuña	-	1	-	3	-	10	-	10	7
Jorge Uribe M.	-	-	-	4	-	-	-	-	-
Alberto Zalamea C.	13	20	10	6	-	25	37	25	99
Total votos liberales	188	127	161	694	56	672	448	1,794	2,470
Carlos Albán H.	15	6	29	223	2	33	54	190	356
Belisario Betancur	13	10	2	82	1	66	51	229	233
María Eugenia Rojas de M.	400	673	465	379	115	1,589	2,506	647	4,028
Alvaro Tovar V.	3	16	3	5	-	13	3	18	28
Hernando Zuleta H.	-	-	-	5	-	-	-	10	18
Total votos conservadores	431	705	499	694	118	1,701	2,614	1,094	4,663
Gilberto Vieira W.	9	1	1	16	1	26	15	252	95
Total votos comunistas	9	1	1	16	1	26	15	252	95
Alvaro Rivera C.	-	1	1	16	-	4	1	34	21
Total votos social demócratas Cristianos			1	16	-	4	1	34	21
Votos en blanco	-	-	5	-	-	2	3	1	118
Votos nulos	-	-	-	1	-	-	8	-	8
Total	628	834	667	1,421	175	2,405	3,089	3,175	7,375

CENTRO (CALLE 19 Y CAPITOLIO).

(4.9 continuación)

Hombres

Lista encabezada por	Puesto No. 118	Puesto No. 119	Puesto No. 120	Puesto No. 121	Puesto No. 122	Puesto No. 123	Puesto No. 124
Virgilio Barco V.	3,030	4,962	6,595	1,816	6,644	3,803	770
Misael Chaves R.	26	62	115	26	128	102	24
Rafael M. González	2	1	-	-	-	-	-
Eduardo Jiménez	428	784	1,216	351	1,693	1,157	209
Santander Noguera	6	14	25	6	25	20	3
Alberto Pardo S.	15	29	54	21	79	61	
Fernando Schoonewolff	19	20	41	17	51	42	10
Mercedes T. de Acuña	8	10	23	8	26	13	2
Jorge Uribe M.	1	5	-	-	-	-	-
Alberto Zalamea C.	208	353	557	154	632	497	100
Total votos liberales	3,743	6,240	8,618	2,399	9,278	5,695	1,134
Carlos Albán H.	645	657	881	264	927	514	105
Belisario Betancur	509	481	849	216	957	622	119
María Eugenia Rojas de M.	2,429	4,481	7,573	2,423	11,292	8,879	1,854
Alvaro Tovar V.	34	26	62	11	61	47	9
Hernando Zuleta H.	89	56	76	23	78	74	22
Total votos conservadores	3,706	5,701	9,441	2,937	13,315	10,136	2,109
Gilberto Vieira W.	106	151	303	88	436	324	71
Total votos comunistas	106	151	303	88	436	324	71
Alvaro Rivera C.	99	64	138	47	218	187	39
Total votos social demócrata cristiano	99	64	138	47	218	187	39
Votos en blanco	98	269	291	92	358	380	36
Votos nulos	7	18	18	5	21	46	3
Total del puesto	7,759	12,443	18,809	5,568	23,626	16,768	3,392

(4.9 continuación)

Mujeres

Lista encabezada por	Puesto No. 124	Puesto No. 125	Puesto No. 126	Puesto No. 127
Vigilio Barco V.	608	15,355	9,440	711
Misael Chaves R.	8	257	144	25
Rafael M. González	-	-	-	-
Eduardo Jiménez	106	2,321	1,927	124
Santander Noguera	-	39	44	4
Alberto Pardo S.	6	116	121	14
Fernando Schoonewolff	5	93	75	6
Mercedes T. Acuña	10	93	67	6
Jorge Uribe M.	-	5	2	-
Alberto Zalamea C.	23	823	739	52
Total votos liberales	766	19,102	12,559	942
Carlos Albán H.	140	2,242	1,527	116
Belisario Betancur	111	1,442	1,190	89
María Eugenia Rojas de M.	381	14,437	13,901	1,128
Alvaro Tovar V.	4	131	141	8
Hernando Zuleta H.	6	167	121	12
Total votos conservadores	600	18,419	16,880	1,353
Gilberto Vieira W.	15	334	344	31
Total votos comunistas	15	334	344	31
Alvaro Rivera C.	8	286	238	14
Total votos social demócratas Cristianos	8	286	238	14
Votos en blanco	7	365	340	20
Votos nulos	2	44	32	5
Total del puesto	1,398	38,550	30,393	2,365

Mesas Mixtas

Lista encabezada por	Puesto No. 127	Puesto No. 128	Mesas Especia- les
Virgilio Barco V.	303	1,086	605
Misael Chaves R.	2	23	6
Rafael M. González	3	-	5
Eduardo Jiménez N.	53	207	91
Santander Noguera	2	4	4
Alberto Pardo S.	3	12	8
Fernando Schoonewolff	4	11	5
Mercedes T. de Acuña	2	6	3
Jorge Uribe M.	-	-	-
Alberto Zalamea C.	42	61	37
Total votos liberales	415	1,398	765
Carlos Albán H.	52	239	120
Belisario Betancur	66	190	100
Ma. Eugenia Rojas de M.	585	1,245	780
Alvaro Tovar V.	7	15	9
Hernando Zuleta	5	20	16
Total votos conservadores	715	1,709	1,025
Gilberto Vieira W.	23	69	38
Total votos comunistas	23	69	38
Alvaro Rivera C.	5	27	11
Total votos social demócratas Cristianos	5	27	11
Votos en blanco	3	34	2
Votos nulos	6	3	2
Total	1,167	3,240	1,843

(4.9 continuación)**MUNICIPIOS ANEXOS**

Lista encabezada por	Puesto Nazareth	Puesto 24*	Puesto 25*	Puesto 26*	Puesto 27*	Puesto 28*	Puesto 29*	Puesto 30*	Puesto 31*	Puesto 32*	Puesto 33*
Virgilio Barco V.	200	770	773	1,604	330	897	1,287	691	791	346	448
Misael Chaves R.	1	4	14	3	2	6	3	9	18	-	6
Rafael M. González	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eduardo Jiménez	-	126	96	295	76	187	272	159	110	68	186
Santander Noguera	-	4	8	6	-	1	9	1	5	4	2
Alberto Pardo S.	-	15	1	7	3	7	17	11	5	4	2
Fernando Schoonewolff	-	3	13	21	2	8	28	7	2	-	1
Mercedes T. Acuña	-	8	-	4	2	9	2	10	1	2	3
Jorge Uribe M.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alberto Zalamea C.	-	47	5	102	58	180	58	189	161	63	65
Total votos liberales	201	977	910	2,042	473	1,295	1,676	1,077	1,093	487	713
Carlos Albán H.	5	118	128	266	56	142	137	102	142	79	56
Belisario Betancur	-	118	136	346	34	124	170	100	72	38	108
Ma.Eugenia Rojas de M.	-	578	262	1,576	555	1,109	966	1,029	1,507	830	460
Alvaro Tovar V.	-	5	4	20	5	10	25	3	6	-	4
Hernando Zuleta H.	-	4	18	25	9	14	18	3	8	1	11
Total votos conservadores	5	823	548	2,233	659	1,399	1,316	1,237	1,735	948	639
Gilberto Vieira W.	108	17	8	67	25	20	59	8	29	15	7
Total votos comunistas	108	17	8	67	25	20	59	8	29	15	7
Alvaro Rivera C.	-	23	10	34	4	19	8	11	16	-	12
Total votos social demócrata Cristiano	-	23	10	34	4	19	8	11	16	-	12
Votos en blanco	-	2	16	9	-	18	13	14	39	3	-
Votos nulos	-	-	2	2	-	5	8	4	2	1	-
Total del puesto	314	1,842	1,494	4,387	1,161	2,756	3,080	2,351	2,914	1,454	1,371

* Corresponde a Kennedy

(4.9 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 112 Kennedy	Puesto No. 5 Bosa	Puesto No. 101 Carmen	Puesto No. 88 Muzú-Del	Puesto No. 6 Pastilla	Puesto No. 10 Fátima	Puesto No. 18 Muzú	Puesto No. 68 Engativá	Puesto No. 60 Boyacá	Puesto No. 67 LaGranja
Virgilio Barco V.	305	503	34	99	51	614	1,209	218	795	426
Misael Chaves R.	4	1	1	4	-	-	14	-	12	7
Rafael M. González	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eduardo Jiménez N.	82	44	2	19	-	100	216	16	90	26
Santander Noguera	-	-	-	2	-	-	8	3	-	-
Alberto Pardo S.	3	-	-	-	-	29	2	-	67	2
Fernando Schoonewolff	1	-	-	1	-	1	5	1	1	-
Mercedes T. de Acuña	-	-	-	-	-	-	4	-	4	-
Jorge Uribe M.	-	-	-	-	-	1	1	1	-	-
Alberto Zalamea C.	62	44	11	5	-	98	89	3	51	9
Total votos liberales	457	592	48	130	51	843	1,548	242	1,020	470
Carlos Albán H.	44	120	3	34	51	105	239	20	157	83
Belisario Betancur	57	66	-	24	12	55	354	1	92	56
Ma. Eugenia Rojas de M.	656	1,323	78	239	30	4,685	2,933	139	3,651	1,671
Alvaro Tovar V.	6	54	1	4	-	42	34	-	6	2
Hernando Zuleta H.	2	3	-	1	-	2	17	1	4	2
Total votos conservadores	765	1,566	82	302	93	4,889	3,577	161	3,910	1,814
Gilberto Vieira W.	12	25	-	1	-	99	28	-	33	5
Total votos comunistas	12	25	-	1	-	99	28	-	33	5
Alvaro Rivera C.	4	38	-	5	-	6	44	-	1	1
Total votos social demócratas Cristianos	4	38	-	5	-	6	44	-	1	1
Votos en blanco	-	9	-	-	-	30	10	-	8	5
Votos nulos	2	5	-	-	-	1	2	1	1	1
Total	1,240	2,235	130	438	144	5,868	5,219	404	4,973	2,296

(4.9 continuación)

Lista encabezada por	Puesto No. 35 Fontibón	Puesto No. 72 Suba	Puesto No. 73 C.JardínN	Puesto No. 74 Usaquén	Puesto No. 75 LaCita	Puesto No. 1 Usme	Puesto No. 4 LaVictoria	Puesto No. 3 Tunjuelito
Virgilio Barco V.	3,798	694	261	2,421	368	790	273	1,179
Misael Chaves R.	9	12	2	1	1	15	143	17
Rafael M. González	-	-	-	-	-	-	-	-
Eduardo Jiménez N.	680	52	46	190	45	11	61	101
Santander Noguera	9	-	-	7	-	-	-	-
Alberto Pardo S.	4	-	-	5	-	-	-	3
Fernando Schoonewolff	12	4	-	15	-	-	-	2
Mercedes T. Acuña	9	3	-	5	1	-	1	6
Jorge Uribe M.	-	-	-	-	-	-	-	-
Alberto Zalamea C.	1,157	17	4	46	14	8	16	116
Total votos liberales	5,678	782	313	2,690	429	824	494	1,424
Carlos Albán H.	649	186	49	625	127	14	71	119
Belisario Betancur	558	71	28	348	73	2	13	85
Ma.Eugenia Rojas	4,628	1,563	1,089	1,198	911	45	3,182	3,961
Alvaro Tovar V.	27	2	1	25	3	-	2	22
Hernando Zuleta H.	22	2	-	64	2	-	-	3
Total votos conservadores	5,884	1,824	1,167	2,260	1,116	61	3,268	4,190
Gilberto Vieira W.	85	5	22	24	45	31	50	55
Total votos comunistas	85	5	22	24	45	31	50	55
Alvaro Rivera C.	43	12	2	93	42	-	-	11
Total votos social demócratas Cristianos	43	12	2	93	42	-	-	11
Votos en blanco	49	17	19	59	-	1	13	9
Votos nulos	10	9	-	5	1	2	5	3
Total del puesto	11,749	2,649	1,523	5,131	1,633	919	3,830	5,692

4.10 BOGOTÁ, D.E.—VOTACION PARA PRESIDENTE- (POR CANDIDATOS Y BARRIOS ESTRATIFICADOS)

Puesto	Barrio	Pastrana	o/o	Sourdis	o/o	Betancur	o/o	Rojas P.	o/o	Blancos	o/o	Nulos	o/o	Total	o/o
53	Av.Chile	5,089	71,19	208	2,91	1,153	16,13	641	8,97	37	0,52	20	0,28	7,148	33,18
62	Country	7,824	80,21	376	3,85	874	8,96	622	6,38	39	0,40	20	0,21	9,755	45,28
71	Sta.Bárbara	1,838	71,63	93	3,62	300	11,69	319	12,43	11	0,43	5	0,19	2,566	11,91
99	Chicó Norte	1,547	74,52	74	3,56	241	11,61	207	9,97	6	0,29	1	0,05	2,076	9,63
	Total Clase 1	16,298	75,65	751	3,48	2,568	11,92	1,789	8,30	93	0,43	46	0,21	21,545	100,00
46	Chapinero	4,325	65,26	211	3,18	1,046	15,78	992	14,97	32	0,48	21	0,32	6,627	29,17
47	Sears	5,555	64,56	241	2,80	1,699	19,75	1,056	12,27	38	0,44	15	0,17	8,607	37,89
66	La Castellana	3,045	71,00	141	3,29	691	16,11	388	9,05	16	0,37	8	0,19	4,289	18,88
70	Niza	2,251	70,41	91	2,85	563	17,61	268	8,38	19	0,59	5	0,16	3,197	14,10
	Total Clase 2	15,176	66,80	684	3,01	3,999	17,60	2,704	11,90	105	0,46	49	0,21	22,717	100,00
15	C. Jardín	2,087	53,10	39	0,99	803	20,43	966	24,58	35	0,89	—	0,00	3,930	6,42
21	Sta. Isabel	3,614	54,24	71	1,07	1,418	21,28	1,513	22,71	37	0,56	10	0,15	6,663	10,88
29	Kennedy	1,342	42,19	69	2,17	608	19,11	1,127	35,43	23	0,72	12	0,38	3,181	5,20
41	C.Nariño	3,229	58,92	197	3,59	1,261	23,01	758	13,83	27	0,49	8	0,15	5,480	8,95
44	Chapinero	3,153	58,29	232	4,29	1,020	18,86	944	17,45	39	0,72	21	0,39	5,409	8,84
45	Chapinero	5,063	61,74	216	2,63	1,419	17,30	1,449	17,67	34	0,41	20	0,24	8,201	13,40
48	Pablo VI	1,588	53,79	185	6,26	875	29,64	275	9,31	25	0,85	4	0,13	2,952	4,83
49	Muequetá	1,598	65,65	41	1,68	545	22,39	240	9,86	4	0,16	6	0,25	2,434	3,98
51	Modelia	893	54,48	58	3,54	419	25,56	256	15,62	7	0,43	6	0,37	1,639	2,68
52	Modelo	1,551	54,65	27	0,95	732	25,79	509	17,94	18	0,63	1	0,04	2,838	4,64
61	Polo	2,387	63,45	121	3,22	749	19,91	476	12,65	22	0,58	7	0,19	3,762	6,14
76	Alcázares	2,010	49,10	58	1,42	745	18,20	1,248	30,48	23	0,56	10	0,24	4,094	6,69
78	Palermo	776	60,44	35	2,73	268	20,87	191	14,88	13	1,01	1	0,08	1,284	2,10
93	La Esmeralda	980	60,87	32	1,99	446	27,70	130	8,07	13	0,81	9	0,56	1,610	2,63
97	Colombia	1,401	57,35	33	1,35	454	18,58	537	21,98	11	0,45	7	0,29	2,443	4,00
98	San Felipe	1,101	55,75	13	0,66	410	20,76	434	21,97	7	0,35	10	0,51	1,975	3,23
116	San Antonio	1,677	50,50	32	0,96	589	17,74	861	25,93	151	4,55	11	0,83	3,321	5,42
	Total Clase 3	34,450	56,28	1,459	2,38	12,761	20,84	11,914	19,46	489	0,80	143	0,23	61,216	100,00
12	Quiroga	2,401	36,76	42	0,64	903	13,82	3,111	47,63	61	0,93	14	0,21	6,532	9,60
13	Quiroga	827	36,08	7	0,31	304	13,26	1,142	49,83	9	0,39	3	0,13	2,292	3,37
16	Restrepo	4,667	40,82	96	0,84	1,275	11,15	5,255	45,96	113	0,99	27	0,24	11,433	16,80
18	Muzú (Delicias)	1,460	27,01	42	0,78	668	12,36	3,193	59,06	35	0,65	8	0,15	5,406	7,95
26	Kennedy	1,786	39,21	76	1,67	789	17,32	1,865	40,94	34	0,75	5	0,11	4,555	6,70
27	Kennedy	369	41,11	11	0,93	106	8,94	695	58,60	4	0,34	1	0,08	1,186	1,74
28	Kennedy	1,006	34,44	23	0,79	367	12,50	1,495	51,18	26	0,89	4	0,14	2,921	4,30
30	Kennedy	745	30,37	17	0,69	329	13,41	1,303	53,12	37	1,51	22	0,90	2,453	3,60
33	Kennedy (Timiza)	485	35,61	19	1,40	346	25,40	504	37,00	6	0,44	2	0,15	1,362	2,00
37	Trinidad	1,170	21,87	12	0,22	441	8,24	3,673	68,67	42	0,79	11	0,21	5,349	7,86
56	S.Fernando	1,326	29,55	19	0,42	515	11,48	2,576	57,41	40	0,89	11	0,25	4,487	6,60
57	La Estrada	2,279	29,02	31	0,39	809	10,30	4,692	59,76	33	0,42	8	0,10	7,852	11,54
58	Sta.Sofía	1,227	40,68	10	0,33	429	14,22	1,325	43,93	24	0,80	1	0,03	3,016	4,43
69	Minuto de Dios	1,413	42,25	82	2,45	784	23,44	1,036	30,98	18	0,54	11	0,33	3,344	4,91
84	Restrepo	988	51,46	8	0,42	272	14,17	632	32,92	17	0,89	3	0,16	1,920	2,82
20	Vergel	1,933	49,24	35	0,89	485	12,35	1,440	36,68	25	0,64	8	0,20	3,926	5,80
	Total Clase 4	24,082	35,39	530	0,18	8,822	12,97	33,937	49,88	524	0,77	139	0,20	68,034	100,00

(4.10 continuación)

Puesto	Barrio	Pastrana	o/o	Sourdis	o/o	Betan-cur	o/o	Rojas P.	o/o	Blancos	o/o	Nulos	o/o	Total	o/o
3	Tunjuelito	1,302	22,45	9	0,16	230	3,97	4,212	72,63	38	0,66	8	0,14	5,799	4,40
8	20 de Julio	1,861	23,40	33	0,41	634	7,97	5,372	67,55	36	0,45	17	0,21	7,953	6,04
9	Claret	1,197	18,67	13	0,20	252	3,93	4,852	75,69	68	1,22	18	0,28	6,410	4,87
10	Fátima	709	11,78	3	0,05	202	3,25	5,024	83,44	74	1,23	9	0,15	6,021	4,57
11	Quiroga	990	35,78	14	0,51	355	12,83	1,382	49,95	19	0,69	7	0,25	2,767	2,10
17	Santander	872	25,84	3	0,09	320	9,48	2,157	63,91	20	0,59	3	0,09	3,375	2,56
19	Sena	1,512	38,47	31	0,79	564	14,35	1,784	45,39	34	0,87	5	0,13	3,930	2,98
22	El Tejar	977	28,79	10	0,29	406	11,96	1,980	58,34	14	0,41	7	0,21	3,394	2,58
23	El Guavio	1,104	23,39	5	0,11	218	4,62	3,332	70,61	46	0,97	14	0,30	4,719	3,58
24	Kennedy	855	45,60	25	1,33	302	16,11	682	36,37	10	0,53	1	0,05	1,875	1,42
31	Kennedy	847	29,18	12	0,41	244	8,41	1,764	60,76	34	1,17	2	0,07	2,903	2,20
32	Kennedy	414	27,69	1	0,07	126	8,43	943	63,08	11	0,74	-	-	1,495	1,13
38	Cundinamarca	301	25,70	3	0,26	64	5,47	775	66,18	23	1,96	5	0,43	1,171	0,89
39	Pte.Aranda	486	30,84	4	0,25	144	9,14	929	58,95	9	0,57	4	0,25	1,576	1,20
50	Benjamín Herrera	1,336	48,46	38	1,38	428	15,52	931	33,77	13	0,47	11	0,40	2,757	2,10
54	El Paseo														
	Luján	507	25,11	12	0,59	172	8,52	1,298	64,29	29	1,44	1	0,05	2,019	1,53
63	Las Ferias	1,239	19,62	18	0,29	354	5,61	4,460	73,79	27	0,43	17	0,27	6,315	4,19
64	Florencia	214	17,97	1	0,08	30	2,52	944	79,26	1	0,08	1	0,08	1,191	0,90
65	Rionegro	938	30,38	14	0,45	266	8,62	1,834	59,41	32	1,04	3	0,10	3,087	2,34
67	La Granja	485	20,23	2	0,08	116	4,84	1,780	74,23	13	0,54	2	0,08	2,398	1,82
75	La Cita(Usaquén)	493	29,63	3	0,18	167	10,04	960	57,69	38	2,28	3	0,18	1,664	1,26
77	7 de Agosto	1,806	47,94	38	1,01	596	15,82	1,303	34,59	14	0,37	10	0,27	3,767	2,86
82	San Bernardo	1,800	45,65	18	0,46	472	11,97	1,614	40,93	34	0,86	5	0,13	3,943	3,00
83	San Blas	245	28,42	-	0,00	59	6,84	533	64,15	4	0,46	1	0,12	862	0,65
85	Venecia	592	25,17	5	0,21	260	11,05	1,467	62,37	26	1,11	2	0,09	2,352	1,79
87	S. Carlos	729	20,95	3	0,09	161	4,63	2,527	72,61	42	1,38	12	0,34	3,480	2,64
88	Las Delicias	289	17,56	4	0,24	97	5,89	1,232	74,85	21	1,28	3	0,18	1,646	1,25
89	Galán	516	21,15	-	-	260	10,66	1,633	66,93	29	1,19	2	0,08	2,440	1,85
91	La Asunción	616	27,24	9	0,40	221	9,77	1,389	61,43	21	0,93	5	0,22	2,261	1,72
92	Ricaurte	2,151	46,35	31	0,67	568	12,24	1,842	39,69	41	0,88	8	0,17	4,641	3,52
94	Simón Bolívar	534	41,77	3	0,18	152	9,04	979	58,24	8	0,48	5	0,30	1,681	1,28
96	San José	675	32,39	9	0,43	217	10,41	1,164	55,85	16	0,77	3	0,14	2,084	1,58
100	Olaya	546	44,75	4	0,33	136	11,15	525	43,03	7	0,57	2	0,16	1,220	0,93
101	El Carmen	176	13,92	2	0,16	59	4,67	1,007	79,67	20	1,58	-	-	1,264	0,96
103	Meissen	104	4,98	1	0,05	29	1,39	1,945	93,15	7	0,34	2	0,10	2,088	1,58
106	La Uribe	217	30,31	3	0,42	114	15,92	382	53,35	-	-	-	-	716	0,54
107	La Estanzuela	545	36,58	8	0,54	135	9,06	785	52,68	12	0,81	5	0,34	1,490	1,13
108	San Isidro	136	21,18	-	-	65	10,12	440	68,54	1	0,16	-	-	642	0,49
109	Córdoba	104	12,24	-	-	21	2,47	722	84,94	3	0,35	-	-	850	0,64
110	Bello Horizonte	157	23,68	-	-	10	1,51	491	74,06	-	-	5	0,75	663	0,50
111	San Facón	824	56,71	13	0,89	162	11,15	434	29,87	18	1,24	2	0,14	1,453	1,10
112	Kennedy	329	25,56	2	0,16	173	13,44	775	60,22	3	0,23	5	0,39	1,287	0,98
114	Sta. Lucia	612	24,29	1	0,04	182	7,22	1,707	77,64	13	0,52	5	0,20	2,520	1,91

(4.10 continuación)

Puesto	Barrio	Pastrana	o/o	Sourdis	o/o	Betancur	o/o	Rojas P.	o/o	Blancos	o/o	Nulos	o/o	Total	o/o
115	San Jorge	394	12,26	3	0,09	103	3,52	2,659	83,07	23	0,72	11	0,34	3,213	2,44
117	Las Cruces	2,388	31,68	41	0,54	583	7,74	4,430	58,78	70	0,93	25	0,33	7,537	5,72
14	S.Cristóbal	1,150	29,57	13	0,33	374	9,62	2,321	59,68	28	0,72	3	0,08	3,889	2,95
102	Salazar Gómez	277	31,84	-		68	7,82	518	59,54	5	0,57	2	0,23	870	0,66
Total Clase 5		36,551	27,76	465	0,35	10,881	8,26	82,449	62,61	1,071	0,81	261	0,20	131,678	100,00
4	La Victoria	466	12,03	-	0,00	77	1,99	3,280	84,65	45	1,16	7	0,18	3,875	49,11
7	Las Colinas	105	4,63	-	0,00	63	2,78	2,062	91,00	30	1,32	6	0,26	2,266	28,72
73	C.Jardín	304	19,34	-	0,00	95	6,04	1,152	73,28	19	1,21	2	0,13	1,572	19,92
113	Resurrección	53	29,94	-	0,00	5	2,82	119	67,23	-	0,00	-	0,00	177	2,24
Total Clase 6.		928	11,76	-	0,00	240	3,04	6,613	83,81	94	1,19	15	0,19	7,890	100,00

4.11 BOGOTA D.E. 1970 VOTACION PARA CAMARA (POR BARRIOS ESTRATIFICADOS)

Barrios Estrato Alto

Puesto	Barrio	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
		Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o
53	Av. Chile	3,774	53.95	1,116	15.95	30	0.43	228	3.26	370	5.29	553	7.91
62	Country	5,787	61.02	1,784	18.81	51	0.54	379	4.00	333	3.51	361	3.81
71	Sta. Bárbara	1,462	58.09	370	14.70	14	0.56	99	3.93	120	4.77	122	4.85
99	Chicó Norte	1,110	55.78	347	17.44	11	0.55	89	4.47	84	4.22	117	5.88
Total		12,133	57.81	3,617	17.23	106	0.50	795	3.78	907	4.32	1,153	5.50

Puesto	Barrio	ANAPISTAS				OTROS				TOTAL				Blancos Nulos	o/o	Total
		Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o			
53	Av. Chile	245	3.50	315	4.50	58	0.83	265	3.79	4,477	64.00	2,477	35.40	41	0.59	6,995
62	Country	246	2.59	315	3.32	44	0.46	161	1.70	6,461	68.13	3,000	31.64	22	0.23	9,483
71	Sta. Bárbara	120	4.77	183	7.27	5	0.20	19	0.75	1,721	68.38	793	31.51	3	0.12	2,517
99	Chicó Norte	83	4.17	113	5.68	11	0.55	23	1.16	1,299	65.28	689	34.60	2	0.10	1,990
Total		694	3.30	926	4.41	118	0.56	468	2.23	13,958	66.51	6,959	33.16	68	0.32	20,985

Fuente DANE

Barrios Estrato Medio Alto

Puesto	Barrio	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
		Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o
46	Chapinero	3,345	52.23	899	14.04	42	0.66	174	2.72	386	6.03	404	6.31
47	Sears	4,543	54.39	958	11.47	94	1.13	209	2.50	685	8.20	652	7.81
66	La Castellana	2,433	58.14	580	13.86	64	1.53	110	2.63	254	6.07	278	6.64
70	Niza	1,841	58.61	389	12.38	23	0.73	86	2.74	225	7.16	257	8.18
Total		12,162	55.08	2,826	12.80	223	1.01	579	2.62	1,550	7.02	1,591	7.20

Puesto	Barrio	ANAPISTAS				OTROS				TOTAL				Blancos Nulos	o/o	Total
		Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o			
46	Chapinero	446	6.96	462	7.21	47	0.73	164	2.56	4,266	66.61	2,103	32.80	35	0.55	6,404
47	Sears	391	4.68	537	6.43	65	0.78	165	1.98	5,778	69.18	2,521	30.18	53	0.63	8,352
66	La Castellana	134	3.20	187	4.47	41	0.98	91	2.17	2,926	69.92	1,246	29.77	13	0.31	4,185
70	Niza	112	3.57	118	3.76	10	0.32	51	1.62	2,211	70.39	901	28.69	29	0.92	3,141
Total		1,083	4.90	1,304	5.91	163	0.74	471	2.13	15,181	68.75	6,771	3.60	130	0.59	22,082

Fuente DANE

(4.11 continuación)

Barrios Estrato Medio—Medio

Puesto	Barrio	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				ANAPISTAS			
		Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o
15	C.Jardín	1.796	46,43	318	8,22	18	0,47	28	0,72	305	7,89	357	9,23	334	8,63	541	13,99
21	Sta. Isabel	3.306	50,70	361	5,54	14	0,21	54	0,83	564	8,65	612	9,39	579	8,88	840	12,88
29	Kennedy	1.223	38,86	169	5,34	35	1,11	30	0,95	328	10,42	162	5,15	597	18,97	492	15,63
41	Centro Nariño	2.676	50,32	545	10,25	85	1,60	127	2,36	481	9,04	508	9,55	332	6,24	332	6,24
44	Chapinero	2.566	48,28	530	9,97	70	1,32	166	3,12	467	8,79	387	7,28	472	8,88	372	7,00
45	Chapinero	4.160	52,19	869	10,90	64	0,80	162	2,03	547	6,86	544	6,86	617	7,74	660	8,28
48	Paulo VI	1.250	48,82	371	12,71	73	2,50	91	3,12	311	10,65	380	13,02	95	3,25	154	5,28
49	Muequetá	1.417	59,39	228	9,56	17	0,71	32	1,34	192	8,05	239	10,02	97	4,07	93	3,90
51	Modelia	769	48,76	108	6,85	37	2,35	37	2,35	137	8,69	186	11,79	104	6,59	143	9,07
52	Modelo	1.385	49,96	199	7,18	21	0,76	30	1,08	299	10,79	334	12,05	192	6,93	241	8,69
61	Polo	1.931	52,13	435	11,74	10	0,27	119	3,21	280	7,56	358	9,67	170	4,59	285	7,69
76	Alcázares	1.660	41,33	365	9,09	41	1,02	33	0,82	359	8,94	290	7,22	567	14,12	594	14,79
78	Palemo	613	48,50	161	12,74	11	0,87	29	2,29	116	9,18	98	7,75	88	6,96	74	5,85
93	Esmeralda	779	51,69	155	10,29	15	1,00	37	2,46	164	10,88	179	11,88	48	3,19	62	4,11
97	Colombia	1.181	49,94	222	9,39	13	0,55	29	1,23	169	7,15	208	8,79	243	10,27	242	10,23
98	San Felipe	937	48,55	185	9,59	9	0,47	11	0,57	180	9,33	159	8,24	193	10,00	202	10,47
116	San Antonio	1.454	45,42	209	6,53	11	0,34	11	0,34	260	8,12	243	7,59	297	9,28	415	12,96
Total		29.103	48,68	5.430	9,08	544	0,91	1.026	1,72	5.159	8,63	5.244	8,77	5.025	8,41	5.742	9,61

Fuente DANE

Puesto	Barrio	OTROS				TOTAL				Blancos Nulos	o/o	Total
		Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o			
15	C.Jardín	70	1,81	70	1,81	2.523	65,23	1.314	33,97	31	0,80	3.868
21	Sta. Isabel	55	0,84	130	1,99	4.518	69,28	1.997	30,62	6	0,09	6.521
29	Kennedy	55	1,75	44	1,40	2.238	71,12	897	28,50	12	0,38	3.147
41	Centro Nariño	73	1,37	145	2,75	3.647	68,58	1.657	31,16	14	0,26	5.318
44	Chapinero	34	0,64	135	2,54	3.609	67,90	1.590	29,92	116	2,18	5.315
45	Chapinero	66	0,83	254	3,19	5.454	68,42	2.489	31,23	28	0,35	7.971
48	Paulo VI	18	0,62	103	3,53	1.747	59,85	1.099	37,65	73	2,50	2.919
49	Muequetá	7	0,29	48	2,01	1.730	72,51	640	26,82	16	0,67	2.386
51	Modelia	6	0,38	50	3,17	1.053	66,77	524	33,23	—	—	1.577
52	Modelo	29	1,05	32	1,15	1.926	69,48	836	30,16	10	0,36	2.772
61	Polo	13	0,35	42	1,13	2.404	64,90	1.239	33,45	61	1,65	3.704
76	Alcázares	56	1,39	48	1,20	2.683	66,81	1.330	33,12	3	0,07	4.016
78	Palemo	11	0,87	36	2,85	839	66,38	398	31,49	27	2,14	1.264
93	Esmeralda	4	0,27	48	3,19	1.010	67,02	481	31,92	16	1,06	1.507
97	Colombia	20	0,85	38	1,61	1.626	68,75	739	31,25	—	—	2.365
98	San Felipe	18	0,93	36	1,87	1.337	69,27	593	30,73	—	—	1.930
116	San Antonio	247	7,72	53	1,66	2.269	70,88	931	29,08	1	0,03	3.201
Total		782	1,31	1.312	2,19	40.613	67,94	18.754	31,37	414	0,69	59.781

Fuente DANE

(4.11 continuación)

Barrios Estrato Medio Bajo

Puesto	Barrio	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS			
		Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o
12	Quiroga	2,039	31.92	373	5.84	23	0.36	26	0.41	409	6.40	399	6.25
13	Quiroga	731	32.22	119	5.24	3	0.13	6	0.26	128	5.64	140	6.17
16	Restrepo	4,240	37.90	496	4.43	47	0.42	50	0.45	617	5.51	448	4.00
18	Muzu												
	(Delicias)	1,206	22.98	268	5.10	11	0.29	22	0.41	247	4.70	343	6.53
26	Kennedy	1,525	34.45	272	6.14	33	0.25	39	0.88	342	7.73	328	7.41
27	Kennedy	319	27.26	62	5.30	2	0.17	10	0.85	58	4.96	35	2.99
28	Kennedy	874	30.70	149	5.23	7	0.25	17	0.60	203	7.13	119	4.18
30	Kennedy	670	27.96	107	4.47	6	0.25	4	0.17	169	7.05	110	4.59
33	Keneddy-Timiza	431	30.29	61	4.29	—	00	23	1.62	202	14.20	106	7.45
37	Trinidad	1,019	19.15	145	2.78	3	0.06	8	0.15	246	4.71	164	3.14
56	Sn. Fernando	1,193	26.98	149	3.37	6	0.14	8	0.18	262	5.92	214	4.84
57	La Estrada	1,940	25.57	307	4.05	8	0.11	26	0.34	444	5.85	295	3.89
58	Santa Sofía	1,050	35.75	178	6.06	1	0.03	7	0.24	250	8.51	159	5.41
69	Minuto de Dios	1,241	38.02	247	7.57	37	1.13	40	1.23	388	11.89	304	9.31
84	Restrepo	895	48.38	120	6.49	—	00	6	0.32	105	5.68	104	5.62
20	Vergel	1,713	44.20	259	6.68	13	0.34	27	0.70	249	6.42	170	4.59
Total		19,373		3,053		187		292		4,070		3,268	

Puesto	Barrio	ANAPISTAS				OTROS				TOTAL				Blan- cos Nulos	o/o	Total
		Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o			
12	Quiroga	1,453	22.75	1,462	22.89	70	1.10	89	1.39	3,994	62.52	2,349	36.77	45	0.70	6,388
13	Quiroga	465	20.49	643	28.34	18	0.76	14	0.62	1,345	59.28	922	46.63	2	0.09	2,269
16	Restrepo	2,803	25.05	2,091	18.69	168	1.50	160	1.43	7,875	70.30	3,245	29.00	68	0.61	11,188
18	Muzu															
	(Delicias)	1,001	19.90	2,030	38.60	22	0.41	92	1.75	2,487	47.40	2,755	52.50	4	0.07	5,246
26	Kennedy	812	18.34	938	21.19	54	1.22	83	1.87	2,766	62.40	1,660	37.50	1	0.02	4,427
27	Kehhedy	310	26.50	333	28.46	25	2.14	16	1.37	714	61.03	456	38.90	—	0.0	1,170
28	Kennedy	681	23.90	704	24.70	36	1.26	50	1.76	1,801	63.26	1,039	36.40	7	0.25	2,847
30	Kennedy	663	27.60	584	24.37	31	1.29	22	0.92	1,539	64.23	827	34.50	30	1.25	2,396
33	Kennedy															
	(Timiza)	344	24.17	224	15.74	17	1.19	15	1.05	994	69.85	429	30.10	—	00	1,423
37	Trinidad	1,537	29.42	1,994	38.17	52	1.00	43	0.82	2,857	54.69	2,354	45.00	13	0.25	5,224
56	San Fernando	1,397	31.59	1,075	24.31	42	0.95	27	0.61	2,900	65.58	1,473	33.30	49	1.11	4,422
57	La Estrada	1,868	24.62	2,632	34.60	43	0.57	22	0.29	4,303	56.72	3,282	43.20	2	0.03	7,587
58	Santa Sofía	699	23.80	550	18.70	31	1.06	11	0.37	2,031	69.15	905	30.80	1	0.03	2,937
69	Minuto de Dios	421	12.90	496	15.20	24	0.74	58	1.78	2,111	64.68	1,145	35.00	8	0.25	3,264
84	Restrepo	338	18.27	228	12.32	14	0.76	40	2.16	1,352	73.08	498	26.90	—	0.0	1,850
20	Vergel	690	17.80	671	17.31	37	0.95	41	1.06	2,702	69.71	1,168	30.13	6	0.15	3,876
Total		14,792		15,984		647		742		39,069		23,339		230		62,638

Fuente DANE

(4.11 continuación)

Barrios Estrato Bajo

Puesto	Barrio	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				ANAPISTAS			
		Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o
8	20 de Julio	1,629	20,91	258	3,31	18	0,23	20	0,26	297	3,81	265	3,40	1,695	21,76	3,427	43,99
9	Claret	1,082	16,98	147	2,31	10	0,16	5	0,08	127	1,99	92	1,44	2,347	36,84	2,288	35,91
11	Quiroga	921	33,42	115	4,17	14	0,51	11	0,40	152	5,52	138	5,01	585	23,04	699	25,30
14	San Cristobal	980	25,60	173	4,53	5	0,13	13	0,34	207	5,43	114	2,99	785	20,50	1,464	38,30
17	Santander	809	25,50	106	3,34	2	0,06	—	00	174	5,48	98	3,09	1,302	41,03	631	19,80
19	Sena	1,403	36,50	161	4,19	8	0,21	28	0,73	288	7,50	188	4,90	924	24,06	708	18,44
22	El Tejar	849	25,40	137	4,05	2	0,06	19	0,57	186	5,58	178	5,34	738	22,15	1,173	35,20
23	El Guavio	959	20,80	185	4,01	1	0,02	2	0,04	116	2,52	67	1,45	1,860	40,30	1,334	28,90
24	Kennedy	747	41,00	113	6,20	3	0,16	19	1,04	133	7,30	118	6,48	272	14,90	366	20,00
31	Kennedy	768	25,70	94	3,02	3	0,10	26	0,87	131	4,40	67	2,25	786	26,30	920	30,80
32	Kennedy	345	23,90	84	5,83	—	—	3	0,21	78	5,41	28	1,94	311	21,50	578	40,10
38	C/marca	276	23,60	34	2,91	2	0,17	2	0,17	33	2,83	22	1,89	431	36,90	318	27,20
39	Puente Aranda	431	27,97	55	3,57	1	0,06	4	0,26	65	4,22	67	4,35	457	29,60	429	27,80
50	Benjamín Herrera	1,119	41,70	225	8,39	12	0,45	24	0,89	269	10,03	110	4,10	387	14,42	452	16,80
54	El Pase - Luján	461	35,05	69	3,45	7	0,35	2	0,10	71	3,55	66	3,30	564	28,20	691	34,50
63	Las Ferias	961	16,48	244	4,18	4	0,07	14	0,24	194	3,33	103	1,77	1,972	33,82	2,261	38,78
64	Florencia	198	16,78	21	1,78	—	00	1	0,08	11	0,93	14	1,19	411	34,63	515	43,64
65	Rionegro	784	26,30	159	5,53	7	0,23	14	0,47	106	3,56	116	3,89	735	24,60	1,018	34,15
67	La Granja	418	17,67	85	3,59	—	00	2	0,08	41	1,73	72	3,04	897	37,90	833	35,20
75	La Cita (Usaquén)	361	22,52	132	6,36	1	0,06	2	0,12	46	2,87	65	4,05	232	14,47	707	44,10
77	7 de Agosto	1,584	43,20	250	6,83	9	0,25	42	1,15	263	7,18	214	5,84	645	17,61	552	15,07
82	San Bernardo	1,457	37,20	350	8,96	15	0,38	14	0,36	228	5,84	197	5,04	709	17,90	779	19,90
83	San Blas	206	27,70	34	4,58	—	00	—	00	45	6,06	19	2,56	268	22,60	259	34,90
85	Venecia	503	21,57	101	4,76	—	00	4	0,17	155	6,65	91	3,90	569	24,40	718	30,70
87	San Carlos	715	21,12	34	1,00	2	0,06	—	00	90	2,66	65	1,92	1,313	38,68	1,081	31,93
88	Las Delicias	277	17,28	22	1,37	3	0,19	2	0,12	54	3,37	31	1,93	530	33,00	649	40,49
89	Galán	450	18,92	64	2,69	—	00	—	00	169	7,11	71	2,99	782	32,80	770	32,30
91	La Asunción	555	27,00	78	3,80	6	0,29	4	0,19	92	4,48	101	4,90	841	40,40	467	15,40
92	Ricaurte	2,014	43,70	228	4,95	8	0,17	9	0,20	257	5,58	196	4,15	975	21,20	794	17,20
94	Simón Bolívar	485	31,30	55	3,55	1	0,06	1	0,06	105	6,78	37	2,39	423	20,80	509	32,80
96	San José	620	30,40	89	4,38	—	00	8	0,39	110	5,41	79	3,88	464	22,80	601	29,50
100	Olaya	479	41,48	69	5,90	4	4,20	2	0,10	51	4,41	53	4,58	243	21,03	201	17,45
101	El Carmen	156	12,51	24	1,92	4	0,32	—	00	33	2,64	18	1,44	507	24,69	466	37,36
102	Salazar Gómez	250	29,90	32	3,82	—	00	—	00	46	5,50	22	2,60	212	25,35	265	31,69
103	Meissen	86	4,20	18	0,80	—	00	—	00	10	0,40	12	0,50	1,234	60,60	668	32,84
106	La Uribe	167	23,82	48	6,80	2	0,28	7	0,90	52	7,40	47	6,00	87	12,00	276	39,36
107	La Estanzuela	460	31,35	88	5,90	—	00	5	0,30	58	3,90	63	4,20	397	27,06	335	22,80
108	San Isidro	135	21,76	18	2,80	3	0,40	—	00	34	5,30	14	2,20	162	25,15	255	40,34
109	Córdoba	90	10,80	5	0,60	—	00	1	0,12	10	1,20	7	0,80	203	24,57	488	59,07
110	Bello Horizonte	128	15,49	28	3,30	—	00	—	00	6	0,90	2	0,30	132	20,12	355	54,11
111	San Facon	558	39,88	253	18,08	8	0,50	10	0,70	67	4,70	70	5,00	140	10,00	255	18,22
112	Kennedy	289	23,36	43	3,40	—	00	4	0,30	93	7,50	58	4,60	376	30,39	348	28,13
114	Santa Lucía	603	24,43	27	1,20	—	00	2	0,80	77	3,10	81	3,20	735	29,78	891	36,10
115	San Jorge	342	10,96	57	1,80	1	0,03	—	00	54	1,70	54	1,70	1,563	50,09	1,032	33,07
117	Las Cruces	2,005	26,54	382	5,05	12	0,10	32	0,40	280	3,70	232	3,07	2,274	30,10	2,035	26,94
3	Usme Tujuelo	1,166	20,08	117	2,01	5	0,01	3	0,01	15	0,25	86	1,48	2,867	49,30	1,335	23,00
10	Fátima	585	9,96	110	1,87	1	0,01	2	0,01	126	2,14	70	1,19	1,959	33,36	2,845	48,40
Total		31,866	24,70	5,221	4,05	184	0,14	363	0,20	5,305	4,11	3,978	3,08	38,301	29,70	40,041	31,08

(4.11 continuación)

Barrios Estrato Bajo

Pues- to	Barrio	OTROS				TOTAL				Nulos Blancos	o/o	Total	o/o
		Liberales	o/o	Conservadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o				
8	20 de Julio	58	0,74	108	1,39	3,697	47,45	4,078	52,34	16	0,21	7,791	100
9	Claret	103	1,62	73	1,15	3,669	57,50	2,605	40,80	97	1,52	6,371	100
11	Quiroga	25	0,91	35	1,27	1,697	53,30	998	36,20	11	0,40	2,706	100
14	San Cristobal	33	0,87	30	0,79	2,010	52,60	1,794	47,00	11	0,29	3,815	100
17	Santander	30	0,95	20	0,63	2,317	73,00	855	26,90	1	0,03	3,173	100
19	Sena	46	1,20	70	1,82	2,669	69,50	1,155	30,00	14	0,36	3,838	100
22	El Tejar	30	0,90	19	0,57	1,805	54,10	1,526	45,70	3	0,09	3,334	100
23	El Guavio	42	0,91	35	0,76	2,978	64,60	1,623	35,20	7	0,15	4,608	100
24	Kennedy	23	1,26	27	1,48	1,178	64,60	643	35,20	1	0,05	1,822	100
31	Kennedy	28	0,94	23	3,22	1,716	57,60	1,130	40,20	63	2,12	2,909	100
32	Kennedy	12	0,83	2	0,14	746	51,70	695	48,20	—	00	1,441	100
38	C/marca	33	2,83	15	1,29	775	66,40	391	33,50	1	0,09	1,167	100
39	Puente Aranda	15	0,97	10	0,65	969	62,80	565	36,60	7	0,45	1,541	100
50	Benjamín Herrera	30	1,12	48	1,79	1,817	67,70	859	32,00	7	0,26	2,683	100
54	El Paseo Lujan	20	1,00	29	1,45	1,123	56,10	857	42,80	20	1,00	2,000	100
63	Las Ferias	55	0,94	23	0,39	3,186	54,64	2,645	45,30	—	00	5,831	100
64	Florencia	—	00	8	0,68	620	52,54	559	47,57	1	0,08	1,180	100
65	Rionegro	31	1,04	11	0,37	1,663	55,79	1,318	44,20	—	00	2,981	100
67	La Granja	4	0,17	10	0,42	1,360	52,51	1,002	42,30	3	0,13	2,365	100
75	La Cita (Usaquén)	46	2,87	40	2,80	686	42,70	946	57,10	1	0,06	1,633	100
77	7 de Agosto	45	1,23	41	1,12	2,546	69,50	1,099	30,00	17	0,46	3,662	100
82	San Bernardo	37	0,95	39	1,00	2,446	62,40	1,379	35,30	88	2,25	3,913	100
83	San Blas	5	0,67	5	0,67	524	57,14	317	42,70	1	0,13	842	100
85	Veneria	61	2,62	115	4,93	1,288	55,23	1,029	44,50	5	0,21	2,322	100
87	San Carlos	55	1,62	11	0,32	2,175	64,24	1,191	35,17	20	0,59	3,386	100
88	Las Delicias	30	1,87	5	0,31	894	55,77	709	44,20	—	00	1,603	100
89	Galán	62	2,60	10	0,42	1,463	61,52	915	38,40	—	00	2,378	100
91	La Asunción	29	1,41	28	1,36	1,523	74,20	678	25,60	2	0,10	2,203	100
92	Ricaurte	50	1,08	70	1,52	3,304	71,70	1,297	28,10	5	0,11	4,606	100
94	Simón Bolívar	17	1,10	12	0,78	1,031	60,14	614	39,70	3	0,19	1,648	100
96	San José	25	1,23	34	1,67	1,219	59,90	811	39,80	4	0,20	2,034	100
100	Olaya	5	0,40	48	4,15	782	67,70	373	32,29	—	00	1,155	100
101	El Carmen	25	2,00	9	0,72	725	58,13	517	41,45	5	0,40	1,247	100
102	Salazar Gómez	5	0,59	4	0,47	513	61,36	323	39,53	—	00	836	100
103	Meissen	6	0,29	2	0,09	1,336	65,61	700	34,30	—	00	2,036	100
106	La Uribe	5	0,70	10	1,42	313	44,60	388	55,34	—	00	701	100
107	La Estanzuela	33	2,14	25	0,17	948	64,60	516	35,17	3	0,20	1,467	100
108	San Isidro	8	1,26	3	0,40	342	50,11	290	45,88	—	00	632	100
109	Córdoba	4	1,30	16	1,90	307	37,16	517	62,59	2	0,24	826	100
110	Bello Horizonte	1	0,11	4	0,60	267	40,70	389	59,29	—	00	656	100
111	San Facon	17	1,20	21	1,50	790	56,46	609	43,53	—	00	1,399	100
112	Kennedy	11	0,80	15	1,20	769	62,16	468	37,83	—	00	1,237	100
114	Santa Lucía	36	1,40	14	0,50	1,451	58,79	1,015	41,12	2	0,8	2,468	100
115	San Jorge	13	0,40	4	0,12	1,973	63,23	1,147	36,63	—	00	3,120	100
117	Las Cruces	96	1,20	83	1,01	4,667	61,79	2,764	31,29	122	1,10	7,553	100
3	Usme Tujuelo	68	1,17	36	0,62	4,221	72,71	1,577	27,16	7	0,01	5,805	100
10	Fátima	97	1,65	50	0,85	2,778	47,30	3,077	52,40	16	0,27	5,871	100
Total		1,510	1,17	1,350	1,04	77,276	60,00	50,953	39,56	566	0,43	128,795	100

(4.11 continuación)

Tugurios

Puesto	Barrio	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				ANAPISTAS			
		Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o
4	La Victoria	399	10,41	66	1,72	4	0,14	--	00	61	1,56	12	0,31	891	23,22	2,325	60,67
7	Las Colinas	76	3,41	31	1,39	--	00	--	00	52	2,33	7	0,31	1,022	45,95	977	43,92
73	Ciudad Jardín																
	Norte	254	32,21	48	5,23	--	0,13	--	0,26	52	5,64	34	6,17	625	20,49	478	28,33
113	Resurrección	50	28,40	2	1,13	--	00	--	00	3	1,70	1	0,56	60	34,03	58	--
Total		779	14,77	147	2,56	4	0,08	--	0,06	168	2,87	54	1,84	2,598	28,67	3,838	47,08

Puesto	Barrio	OTROS				TOTAL				Blancos Nulos	o/o	Total
		Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o			
4	La Victoria	53	1,38	13	0,37	1,408	30,74	2,416	63,04	8	0,20	3,832
7	Las Colinas	46	2,06	4	0,17	1,196	53,77	1,019	45,81	9	0,40	2,224
73	Ciudad Jardín											
	Norte	15	0,79	11	0,61	946	59,27	571	40,63	15	0,08	1,532
113	Resurrección	2	1,13	--	00	115	65,34	61	34,65	--	00	176
Total		116	1,39	28	0,36	3,665	45,92	4,067	51,97	32	0,22	7,764

Fuente DANE

4.12 BOGOTÁ D.E. 1970 VOTACION PARA CONCEJO (POR BARRIOS ESTRATIFICADOS)

Barrios Estrato Alto

Puesto	Barrio	PASTRANISTAS			SOURDISTAS			BETANCURISTAS			ANAPISTAS			OTROS		
		Liberales	Conser-vadores	o/o	Liberales	Conser-vadores	o/o	Liberales	Conser-vadores	o/o	Libe- rales	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	Conser- vadores	o/o
53	Av. Chile	4,001	1,071	72,20	22	185	3,04	305	513	11,64	15	544	7,95	27	99	1,79
62	Country	6,146	1,438	80,84	39	332	3,96	272	377	6,92	19	534	5,89	26	49	0,80
71	Sta. Bárbara	1,540	320	73,60	12	86	3,87	104	123	8,99	4	293	11,75	7	5	0,48
99	Chicó N.	1,193	331	75,56	12	65	3,81	72	126	9,82	3	184	9,27	4	5	0,45
Total		12,880	3,160	76,56	85	668	3,60	753	1,139	9,03	41	1,555	7,62	64	158	1,36

Puesto	Barrio	TOTAL				Co - munis- tas	o/o	Demo- cratas Cristianos	o/o	Blancos Nulos	o/o	Total	o/o
		Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o								
53	Av. Chile	4,370	62,21	2,412	34,33	26	0,37	162	2,31	55	0,78	7,025	33,53
62	Country	6,502	69,30	2,730	29,10	37	0,39	91	0,97	22	0,23	9,382	44,78
71	Sta. Bárbara	1,667	65,97	827	32,73	5	0,20	25	0,99	3	0,12	2,527	12,06
99	Chicó N.	1,284	63,66	711	35,25	5	0,25	17	0,84	-	-	2,017	9,63
Total		13,823	65,98	6,680	31,88	73	0,35	295	1,41	80	0,39	20,951	100

Medio Alto

Puesto	Barrio	OFICIALISTAS			SOURDISTAS			BETANCURISTAS			ANAPISTAS			OTROS		
		Liberales	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	Conser- vadores	o/o
46	Chapinero	3,536	869	68,49	34	168	3,14	320	395	11,12	32	824	13,31	27	21	0,75
47	Sears	4,833	618	67,37	78	151	2,83	573	644	15,04	29	829	10,60	52	42	1,16
66	La Castellana	2,542	422	72,57	47	81	3,13	204	281	11,88	13	321	8,18	32	26	1,42
70	Niza	1,947	369	73,04	20	58	2,46	176	230	12,80	5	217	7,00	7	10	0,54
Total		12,858	2,278	69,50	179	458	2,92	1,273	1,550	12,97	79	2,191	10,42	118	99	0,99

Puesto	Barrio	TOTAL				Co - munis- tas	o/o	Demócr- tas Cris- tianos	o/o	Blancos Nulos	o/o	Total	o/o
		Libe - rales	o/o	Conser- vadores	o/o								
46	Chapinero	3,949	61,41	2,277	35,41	38	0,59	140	2,18	27	0,42	6,431	29,53
47	Sears	5,565	68,77	2,284	28,23	51	0,63	118	1,46	74	0,92	8,092	37,16
66	La Castellana	2,838	69,49	1,131	27,69	24	0,59	78	1,91	13	0,32	4,084	18,75
70	Niza	2,155	67,96	884	27,88	14	0,44	90	2,84	28	0,88	3,171	14,56
Total		14,507	66,61	6,576	30,20	127	0,58	426	1,96	142	0,65	21,778	100

(4.12 continuación)

Barrios Estrato Medio— Medio

Puesto	Barrio	PASTRANISTAS			SOURDISTAS			BETANCURISTAS			ANAPISTAS		
		Liberales	Conser-vadores	o/o	Libe- rales	Conser- vadores	o/o	Libe - rales	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	Conser - vadores	o/o
15	Ciudad Jardín	1,884	292	55,87	14	25	1,00	276	348	16,02	23	850	22,41
21	Santa Isabel	3,490	364	59,12	11	36	1,72	483	571	16,71	40	1,322	20,89
29	Kennedy	1,290	137	46,33	28	18	1,49	289	170	14,90	58	966	33,24
41	Centro Nariño	2,850	513	62,94	60	82	0,26	433	471	16,91	50	610	12,35
44	Chapinero	2,804	457	63,14	67	118	3,58	224	379	11,68	122	707	16,05
45	Chapinero	4,373	822	65,09	54	127	2,27	464	536	12,53	52	1,195	15,62
48	Pablo VI	1,378	357	59,19	64	80	4,91	252	368	21,16	1	249	8,53
49	Muequetá	1,458	214	70,64	6	24	1,26	178	231	17,28	4	183	7,90
51	Modelia	824	105	58,36	18	21	2,45	117	174	18,28	14	225	15,01
52	Modelo	1,495	179	60,15	11	18	1,05	243	335	20,77	38	387	15,28
61	Polo	2,053	396	66,09	9	86	2,56	188	263	12,17	35	396	11,63
76	Alcázares	1,742	338	52,24	23	36	1,48	317	297	15,42	70	1,056	28,28
78	Palermo	640	154	62,81	11	15	2,06	96	100	15,50	13	155	13,29
93	La Esmeralda	846	148	64,88	8	23	2,02	138	170	20,11	1	110	7,25
97	Colombia	1,251	205	62,22	10	26	1,54	145	199	14,70	28	419	19,11
98	San Felipe	991	162	60,02	11	4	0,78	146	156	15,72	24	366	20,30
116	San Antonio	1,539	190	54,45	11	10	0,66	207	229	13,73	25	647	21,17
Total		30,908	5,033	60,33	416	749	1,95	4,196	4,997	15,43	598	9,843	17,52

Puesto	Barrio	OTROS			TOTAL				Comu- nis - tas	o/o	Demó - cracia Cristiana	o/o	Blancos Nulos	o/o	Total	o/o
		Libe - rales	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o								
15	Ciudad Jardín	25	9	0,87	2,222	57,05	1,524	39,13	66	1,69	51	1,31	32	0,83	3,895	6,54
21	Santa Isabel	13	54	1,03	4,037	61,93	2,347	36,00	58	0,89	70	1,07	7	0,11	6,519	10,94
29	Kennedy	11	25	1,17	1,676	54,42	1,316	42,73	59	1,92	8	0,26	21	0,68	3,080	5,17
41	Centro Nariño	65	22	0,53	3,458	64,72	1,698	31,78	47	0,88	130	2,43	10	0,19	5,343	8,97
44	Chapinero	34	32	1,28	3,251	62,94	1,693	32,78	40	0,77	91	1,76	90	1,74	5,165	8,67
45	Chapinero	57	64	1,51	5,000	62,64	2,744	27,44	60	0,75	161	2,02	17	0,21	7,982	13,40
48	Pablo VI	47	13	2,04	1,742	59,43	1,067	36,40	16	0,55	55	1,88	51	1,74	2,931	4,92
49	Muequetá	6	13	0,80	1,652	69,79	665	28,09	3	0,13	36	1,52	11	0,46	2,367	3,97
51	Modelia	21	13	2,14	994	62,44	538	33,79	9	0,57	51	3,20	—	—	1,592	2,67
52	Modelo	12	7	0,68	1,799	64,64	926	33,27	38	1,37	16	0,57	4	0,15	2,783	4,67
61	Polo	8	14	0,60	2,293	61,87	1,155	31,17	20	0,54	189	5,10	49	1,32	3,706	6,22
76	Alcázares	18	2	0,50	2,170	54,50	1,729	43,42	39	0,98	42	1,05	2	0,05	3,982	6,68
78	Palermo	11	10	1,66	771	61,00	434	34,34	8	0,63	27	2,14	24	1,90	1,264	2,12
93	La Esmeralda	16	10	1,69	1,009	65,86	461	30,09	7	0,46	41	2,68	14	0,91	1,532	2,57
97	Colombia	9	8	0,72	1,443	61,67	857	36,62	11	0,47	26	1,11	3	0,13	2,340	3,93
98	San Felipe	8	3	0,58	1,180	61,43	691	35,97	13	0,68	37	1,93	—	0,60	1,921	3,22
116	San Antonio	12	18	0,95	1,794	56,50	1,094	34,46	252	7,94	34	1,07	1	0,03	3,175	5,33
Total		373	317	1,16	36,491	61,25	20,939	35,15	746	1,25	1,065	1,79	336	0,56	59,577	100

(4.12 continuación)

Barrio Estrato Medio Bajo

Puesto	Barrio	PASTRANISTAS			SOURDISTAS			BETANCURISTAS			ANAPISTAS		
		Liberales	Conser-vadores	o/o	Libe- rales	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	Conser- vadores	o/o	Libe - rales	Conser- vadores	o/o
12	Quiroga	2,136	351	39,19	15	16	0,49	384	398	12,32	123	2,738	45,09
13	Quiroga	750	107	38,69	1	1	0,10	119	148	12,05	20	1,037	47,72
16	Restrepo	4,342	444	42,81	54	54	0,96	565	442	9,00	163	4,669	43,13
18	Muzu (Delicias)	1,223	239	28,07	5	17	0,43	218	354	10,99	89	2,933	58,02
20	Vergel	1,769	243	51,97	9	19	0,72	231	175	10,57	29	1,307	34,51
26	Kennedy	1,607	266	42,69	21	25	1,05	302	346	14,77	102	1,576	38,25
27	Kennedy	332	56	33,42	2	9	0,95	79	34	9,73	58	555	52,80
28	Kennedy	903	142	37,91	8	14	0,80	194	124	11,54	180	1,109	46,77
30	Kennedy	700	102	34,11	7	3	0,43	170	100	11,48	189	1,029	60,66
33	Kennedy	454	56	37,19	1	11	0,87	188	108	21,59	65	460	38,29
37	Trinidad	1,040	141	22,66	2	5	0,14	234	165	7,66	146	3,367	67,40
56	San Fernando	1,243	137	31,66	3	5	0,18	236	206	10,15	170	2,253	55,60
57	La Estrada	2,098	288	31,25	2	22	0,32	400	294	9,09	157	4,284	58,18
58	Santa Sofía	1,123	173	44,40	—	4	0,14	208	125	11,41	68	1,168	42,34
69	Minuto de Dios	1,344	238	48,80	27	30	1,76	302	302	18,64	22	867	27,42
84	Restrepo	915	113	55,48	1	5	0,33	102	109	11,38	18	525	29,30
Total		21,979	3,096	37,95	158	240	0,60	3,932	3,433	11,15	1,599	29,877	47,64

Puesto	Barrio	OTROS			TOTAL				Co - munis- tas	o/o	Demó- cratas Cris.	o/o	Blancos Nulos	Total	o/o
		Liberales	Conser- vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser- vadores	o/o							
12	Quiroga	23	34	0,90	2,681	42,25	3,537	55,74	48	0,76	27	0,43	53	6,346	0,84
13	Quiroga	13	1	0,64	903	40,77	1,294	58,42	13	0,59	5	0,23	—	2,215	—
16	Restrepo	45	81	1,12	5,169	46,24	5,690	50,90	179	1,60	64	0,57	76	11,178	0,68
18	Muzu (Delicias)	13	34	0,90	1,548	29,72	3,577	68,67	28	0,54	44	0,84	12	5,209	0,23
20	Vergel	10	6	0,41	2,048	52,89	1,753	45,27	49	1,27	10	0,26	12	3,872	0,31
26	Kennedy	10	20	0,69	2,042	46,55	2,233	50,90	67	1,53	34	0,78	11	4,387	0,26
27	Kennedy	2	5	0,60	473	40,74	659	56,76	25	2,15	4	0,34	—	1,161	—
28	Kennedy	10	10	0,72	1,295	46,99	1,399	50,76	20	0,73	19	0,69	23	2,756	0,83
30	Kennedy	11	3	0,60	1,077	45,81	1,237	52,62	8	0,34	11	0,47	18	2,351	0,77
33	Kennedy	5	4	0,65	713	52,01	639	46,61	7	0,51	12	0,88	—	1,371	—
37	Trinidad	8	19	0,51	1,430	27,44	3,697	70,93	48	0,92	16	0,31	21	5,212	0,41
56	San Fernando	12	12	0,56	1,664	38,18	2,613	59,96	34	0,78	11	0,25	36	4,358	0,83
57	La Estrada	8	6	0,18	2,665	34,91	4,894	64,11	44	0,58	9	0,12	22	7,634	0,29
58	Santa Sofía	15	7	0,75	1,414	48,44	1,477	50,60	18	0,62	4	0,14	6	2,919	0,21
69	Minuto de Dios	11	7	0,56	1,706	52,62	1,444	44,54	29	0,89	49	1,51	14	3,242	0,43
84	Restrepo	8	13	1,13	1,044	56,34	765	41,28	11	0,59	23	1,24	10	1,853	0,54
Total		204	262	0,70	27,872	42,20	36,908	55,87	628	0,95	342	0,52	314	66,064	0,47

(4.12 continuación)

Barrios Estrato Bajo

Puesto	Barrio	PASTRANISTAS			SOURDISTAS			BETANCURISTAS			ANAPISTAS		
		Liberales	Conser-vadores	o/o	Libe-rales	Conser-vadores	o/o	Liberales	Conser-vadores	o/o	Liberales	Conser-vadores	o/o
8	20 de Julio	1,612	264	23,10	17	13	0,09	301	262	3,32	131	4,835	71,63
9	Claret	1,116	138	24,66	13	7	0,39	129	95	7,40	193	4,351	65,26
11	Quiroga	940	107	38,85	11	10	0,78	138	139	10,28	22	1,250	47,42
14	San Cristóbal	1,032	162	31,11	4	10	0,36	182	118	7,81	20	2,229	58,60
17	Santander	839	94	28,69	2	—	0,06	153	100	7,78	206	1,810	61,99
19	Sena	1,488	141	41,54	2	16	0,45	287	206	12,57	32	1,588	41,31
3	Tunjuelito	1,196	119	23,10	2	3	0,09	104	85	3,32	116	3,961	71,63
22	El Tejar	885	132	30,81	2	9	0,33	165	180	10,45	67	1,809	56,83
23	El Guavio	973	170	25,13	1	2	0,06	91	54	3,19	220	2,950	69,70
24	Kennedy	774	118	48,43	3	4	0,38	141	118	14,06	47	578	33,93
31	Kennedy	809	142	32,63	2	8	0,34	115	72	6,42	161	1,507	57,25
32	Kennedy	346	79	29,23	—	1	0,07	72	38	7,56	63	830	61,61
38	Cundinamarca	263	35	26,00	2	—	0,17	33	21	4,71	8	735	64,84
39	Puente Aranda	435	53	31,65	1	—	0,06	61	65	8,18	26	863	57,66
50	Benjamín Herrera	1,169	226	51,82	8	22	1,12	249	112	13,41	61	752	30,20
54	El Paseo - Luján	481	67	27,49	4	3	0,35	85	65	7,52	15	1,224	62,26
63	Las Ferias	1,050	245	20,84	7	12	0,30	180	102	4,54	86	4,440	72,85
64	Florencia	201	18	18,80	—	—	—	12	13	2,15	16	900	78,62
65	Rionegro	787	158	31,27	11	8	0,62	99	123	7,35	76	1,702	58,83
67	La Granja	433	83	22,47	—	2	0,09	28	56	3,66	9	1,671	73,17
75	La Cita												
	(Usaquén)	369	127	30,38	—	2	0,12	45	73	7,23	14	911	56,65
77	7 de Agosto	1,654	250	48,65	7	30	1,00	232	212	12,00	87	1,099	32,18
10	Fátima	614	105	12,25	1	2	0,05	129	55	3,14	98	4,685	81,51
82	San Bernardo	1,509	335	47,13	6	10	0,41	203	194	10,15	32	1,404	36,71
83	San Blas	238	21	30,61	—	—	—	40	18	6,86	13	507	61,47
85	Venecia	500	100	26,55	—	3	0,13	144	85	10,18	60	1,199	55,94
87	San Carlos	730	34	22,78	1	—	0,03	89	56	4,32	31	2,340	70,71
88	Las Delicias	287	15	19,01	2	1	0,19	54	31	5,35	14	1,145	82,98
89	Galan	470	61	22,39	—	—	—	161	72	9,83	114	1,426	64,95
91	La Asunción	560	72	29,07	2	4	0,27	81	99	8,28	42	1,253	59,57
92	Ricaurte	2,102	225	50,41	8	7	0,32	223	185	8,84	188	1,542	37,48
94	Simón Bolívar	503	45	34,10	—	6	0,37	88	24	6,97	50	869	57,19
96	San José	642	85	36,10	4	6	0,50	99	77	8,74	41	1,009	52,14
100	Olaya	491	69	48,70	2	—	0,17	53	52	6,13	42	394	37,91
101	El Carmen	159	24	14,76	4	—	0,32	33	17	4,03	202	769	78,31
102	Salazar Gómez	257	30	34,42	—	—	—	43	22	7,80	23	452	56,96
103	Meissen	86	18	5,13	—	1	0,05	9	12	1,03	8	1,885	93,53
106	La Uribe	176	45	32,07	—	4	0,58	50	48	14,23	2	343	50,07
107	La Estanzuela	474	86	39,91	1	5	0,43	51	59	7,85	37	656	49,40
108	San Isidro	147	15	25,80	1	—	0,16	27	13	6,37	13	400	65,76
109	Córdoba	95	6	12,11	—	—	—	11	10	2,52	20	673	83,10
110	Bello Horizonte	145	29	26,09	—	—	—	6	2	1,20	10	465	71,12
111	San Facon	617	223	59,11	5	5	0,70	55	82	9,64	6	379	27,09
112	Kennedy	309	44	28,47	1	2	0,24	85	57	11,45	62	656	57,90
114	Santa Lucia	569	33	25,03	—	—	—	68	66	5,57	25	1,589	67,11
115	San Jorge	357	54	13,21	1	—	0,03	53	51	3,37	37	2,506	82,23
117	Las Cruces	2,096	356	33,25	9	18	0,36	255	233	6,62	99	4,028	55,96
Total		32,985	5,058	29,63	147	236	0,30	5,012	3,929	6,96	2,945	74,575	60,37

(4.12 continuación)

Puesto	Barrio	OTROS			TOTAL				Co-munis-tas	o/o	Demócrata Cris.	o/o	Blancos Nulos	o/o	Total
		Liberales	Conser-vadores	o/o	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o							
8	20 de Julio	8	74	0,50	2,069	25,02	5,448	73,61	57	0,97	13	0,19	22	0,21	7,609
9	Claret	2	50	1,08	1,453	27,19	4,641	71,60	102	0,75	11	0,17	135	0,28	6,347
11	Quiroga	2	12	0,52	1,113	41,30	1,524	56,55	27	1,00	22	0,82	9	0,33	2,695
14	San Cristobal	3	8	0,29	1,241	32,33	2,527	65,84	37	0,96	18	0,47	15	0,39	3,838
17	Santander	1	8	0,28	1,201	36,93	2,012	61,87	25	0,77	11	0,34	3	0,09	3,252
19	Sena	37	19	1,42	1,826	47,07	1,988	50,23	56	1,43	30	0,76	20	0,51	3,920
3	Tunjuelito	6	22	0,50	1,424	25,02	4,190	73,61	55	0,97	11	0,19	11	0,21	5,692
22	El Tejar	9	5	0,42	1,128	34,17	2,135	64,68	21	0,64	10	0,30	7	0,17	3,301
23	El Guavio	2	10	0,24	1,287	28,30	3,186	70,05	39	0,86	19	0,42	17	0,37	4,548
24	Kennedy	12	5	0,92	977	53,04	823	44,68	17	0,92	23	1,25	2	0,11	1,842
31	Kennedy	6	6	0,42	1,093	37,51	1,735	59,54	29	1,00	16	0,55	41	1,41	2,914
32	Kennedy	6	—	0,41	478	33,49	948	65,20	15	1,03	—	—	4	0,28	1,454
38	Cundinamarca	15	11	2,27	321	28,01	802	69,98	20	1,75	3	0,26	—	—	1,146
39	Puente Aranda	4	1	0,32	527	34,18	982	63,68	10	0,65	10	0,65	13	0,84	1,542
50	Benjamín Herrera	18	18	1,34	1,505	55,91	1,130	41,98	33	1,23	15	0,56	9	0,33	2,692
54	El Paseo Lujan	—	3	0,15	585	29,35	1,362	68,34	15	0,75	2	0,10	29	1,46	1,903
63	Las Ferias	2	12	0,21	1,325	21,33	4,811	77,45	69	1,11	7	0,11	—	—	6,212
64	Florencia	—	—	—	229	19,66	931	79,91	—	—	4	0,34	1	0,09	1,165
65	Rionegro	1	2	0,10	974	32,23	1,993	65,95	36	1,19	10	0,33	9	0,29	3,022
67	La Granja	—	2	0,09	470	20,47	1,814	79,01	5	0,22	1	0,04	6	0,26	2,296
75	La Cita	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	(Usaquén)	1	3	0,24	429	26,27	1,116	68,34	45	2,76	42	2,57	1	0,06	1,633
77	7 de Agosto	20	5	0,68	2,000	54,26	1,596	43,30	31	0,84	25	0,68	34	0,92	3,686
10	Fátima	1	42	0,74	843	14,37	4,889	83,32	99	1,69	6	0,10	31	0,53	5,868
82	San Bernardo	20	10	0,77	1,770	45,25	1,953	49,92	35	0,89	21	0,54	133	3,40	3,912
83	San Blas	—	4	0,47	291	34,40	550	65,01	5	0,59	—	—	—	—	846
85	Venecia	8	87	4,22	712	31,63	1,474	65,48	58	2,58	2	0,09	5	0,22	2,251
87	San Carlos	3	8	0,33	854	25,47	2,438	72,71	48	1,43	2	0,06	11	0,33	3,353
88	Las Delicias	1	2	0,19	358	22,54	1,194	75,19	33	2,08	3	0,19	—	—	1,588
89	Galan	2	4	0,25	747	31,51	1,563	65,92	58	2,45	3	0,13	—	—	2,371
91	La Asunción	2	10	0,85	687	31,60	1,438	66,15	29	1,33	11	0,51	9	0,41	2,174
92	Ricaurte	3	41	0,95	2,524	54,68	2,000	43,33	65	1,41	21	0,45	6	0,13	4,416
94	Simon Bolívar	2	3	0,31	643	40,01	941	58,93	11	0,68	6	0,37	—	—	1,601
96	San José	7	7	0,70	793	39,37	1,184	58,79	14	0,70	19	0,94	4	0,20	2,014
100	Olaya	1	31	2,79	589	51,22	546	47,48	2	0,17	13	1,13	—	—	1,150
101	El Carmen	3	10	1,05	401	32,34	820	66,13	16	1,29	3	0,24	—	—	1,240
102	Salazar Gómez	—	2	0,24	323	38,73	506	60,67	5	0,60	—	—	—	—	834
103	Meissen	—	2	0,10	103	5,08	1,918	94,67	5	0,25	—	—	—	—	2,026
106	La Uribe	1	1	0,30	299	33,24	441	64,01	4	0,58	14	2,03	1	0,15	689
107	La Estanzuela	6	5	0,36	563	40,13	811	57,80	22	1,57	4	0,29	3	0,21	1,403
108	San Isidro	—	3	0,48	188	29,94	431	68,63	9	1,43	—	—	—	—	628
109	Córdoba	1	16	2,04	127	15,23	705	84,53	1	0,12	1	0,12	—	—	834
110	Bello Horizonte	—	3	0,45	161	24,14	499	74,81	1	0,15	1	0,15	5	0,75	667
111	San Facon	11	5	1,12	694	48,84	694	48,84	16	1,13	16	1,13	1	0,07	1,421
112	Kennedy	—	6	0,48	457	36,85	765	61,69	12	0,97	4	0,32	2	0,16	1,240
114	Santa Lucia	10	13	0,96	672	27,94	1,701	70,73	26	1,08	4	0,17	2	0,08	2,405
115	San Jorge	—	3	0,10	448	14,50	2,614	84,62	15	0,49	1	0,03	11	0,36	3,089
117	Las Cruces	11	28	0,53	2,470	33,49	4,663	63,23	95	1,29	21	0,28	126	1,71	7,375
Total		242	622	0,67	41,331	32,19	84,420	65,75	1,428	1,11	479	0,37	739	0,57	128,397

(4.12 continuación)

Tugurios

Puesto	Barrio	PASTRANISTAS			SOURDISTAS			BETANCURISTAS			ANAPISTAS		
		Liberales	Conser- vadores	o/o	Liberales	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	Conser- vadores	o/o
4	La Victoria	416	71	12,77	—	—	—	61	13	1,93	16	3.182	83,50
7	Las Colinas	75	29	4,67	—	1	0,04	46	14	2,70	33	1.960	89,53
73	Ciudad Jardín Norte	263	49	20,49	—	—	—	46	28	4,86	4	1.089	71,76
113	Resurrección	53	2	31,43	—	—	—	3	1	2,28	—	115	65,71
Total		807	151	12,36	—	1	0,01	156	56	2,73	53	6.346	82,52

Puesto	Barrio	OTROS			TOTAL				Co- munis- tas	o/o	Demó- crata Cris.	o/o	Blancos Nulos	o/o	Total	o/o
		Libe- rales	Conser- vadores	o/o	Libe- rales	o/o	Conser- vadores	o/o								
4	La Victoria	1	2	0,08	494	12,90	3.268	85,33	50	1,31	—	—	18	0,47	3.830	49,40
7	Las Colinas	—	3	0,13	154	6,92	2.007	90,16	53	2,38	1	0,04	11	0,49	2.226	28,70
73	Ciudad Jardín Norte	—	1	0,07	313	20,55	1.167	76,63	22	1,44	2	0,13	19	1,25	1.523	19,64
113	Resurrección	—	—	—	56	32,00	118	67,43	1	0,57	—	—	—	—	175	2,26
Total		1	6	0,09	1.017	13,12	6.560	84,60	126	1,62	3	0,04	48	0,62	7.754	100

4.13 BOGOTA - VOTACION POR BARRIOS - RESUMEN

Puesto	Barrio	Clase	Registrados	No.demesas	VOTACION				
					Presidente	Senado	Cámara	Asamblea	Concejo
1	Usme	Anexo *	286	8	924	918	916	909	919
2	Nazareth	Anexo *	16	2	227	318	312	307	314
3	Tunjuelito	B.	5,431	26	5,799	5,731	5,805	5,735	5,692
4	La Victoria	T.	4,225	14	3,875	3,834	3,832	3,843	3,830
5	Bosa	Anexo *	1,851	13	2,286	2,252	2,241	2,210	2,235
6	Pasquilla	Anexo *	77	3	146	146	146	112	144
7	Las Colinas	T.	2,490	7	2,266	2,239	2,224	2,218	2,226
8	20 de Julio	B.	8,720	22	7,953	7,814	7,791	7,741	7,609
9	Claret	B.	6,936	18	6,410	6,369	6,371	6,349	6,342
10	Fátima	B.	6,582	18	6,021	5,963	5,871	5,895	5,868
11	Quiroga	B.	2,983	8	2,767	2,710	2,706	2,691	2,695
12	Quiroga	MB.	7,198	18	6,532	6,390	6,388	6,359	6,346
13	Quiroga	MB.	2,513	7	2,292	2,254	2,269	2,224	2,215
14	San Cristóbal	B.	4,210	11	3,889	3,860	5,815	3,811	3,838

(4.13 continuación)

Puesto	Barrio	Clase	Registrados	No. de meses	VOTACION				
					Presidente	Senado	Cámara	Asamblea	Concejo
15	Ciudad Jardín	M.	4,156	11	3,930	3,877	3,868	3,855	3,895
16	Restrepo	MB.	12,106	32	11,433	11,234	11,188	11,171	11,178
17	Santander	B.	3,902	10	3,375	3,200	3,173	3,278	3,252
18	Muzú (Delicias)	M.B.	6,468	17	5,406	5,272	5,246	5,245	5,209
19	Sena	B.	4,259	11	3,930	3,843	3,838	3,823	3,920
20	El Vergel	M.B.	4,278	11	3,926	3,880	3,876	3,851	3,872
21	Santa Isabel	M.	7,217	19	6,663	6,584	6,521	6,475	6,519
22	El Tejar	B.	3,648	10	3,394	3,325	3,334	3,320	3,301
23	El Guavio	B.	5,289	14	4,719	4,583	4,608	4,593	4,548
24	Kennedy	B.	2,014	6	1,875	1,827	1,822	1,777	1,842
25	Kennedy	*	1,661	5	1,560	1,535	1,535	1,515	1,494
26	Kennedy	MB.	5,035	13	4,555	4,447	4,427	4,421	4,387
27	Kennedy	MB.	1,313	4	1,186	1,172	1,170	1,094	1,161
28	Kennedy	MB.	3,175	8	2,921	2,718	2,847	3,078	2,756
29	Kennedy	M.	3,535	9	3,181	3,135	3,147	3,165	3,080
30	Kennedy	MB.	2,746	7	2,453	2,366	2,396	2,134	2,351
31	Kennedy	B.	3,031	8	2,903	2,883	2,909	2,774	2,914
32	Kennedy	B.	1,672	5	1,495	1,472	1,441	1,440	1,454
33	Kennedy (Timiza)	MB	1,504	4	1,362	1,319	1,423	1,313	1,371
34	Registraduría Distrital	*	12,524	32	10,978	10,714	10,638	10,558	10,675
35	Fontibón	Anexo	8,661	51	11,980	11,785	11,853	11,562	11,749
36	San Rafael	*	2,677	7	2,497	2,450	2,461	2,461	2,444
37	Trinidad	MB.	5,840	15	5,349	5,258	5,224	5,212	5,212
38	Cundinamarca	B.	1,294	4	1,171	1,156	1,167	1,426	1,146
39	Puente Aranda	B.	2,176	6	1,576	1,553	1,541	1,544	1,542
40	Teusaquillo	*	3,503	9	2,957	3,246	3,186	3,210	3,235
41	Centro Nariño	M.	5,966	15	5,480	5,312	5,318	5,269	5,343
42	Ecopetrol	*	4,592	12	4,216	4,105	4,132	3,994	4,125
43	La Soledad	*	8,579	22	8,557	8,200	8,371	8,339	8,412
44	Chapinero	M.	5,786	15	5,409	5,315	5,315	5,314	5,165
45	Chapinero	M.	8,782	22	8,201	8,015	7,971	7,942	7,982
46	Chapinero	MA	7,035	18	6,627	6,345	6,404	6,362	6,431
47	Sear	MA.	9,357	24	8,604	8,346	8,352	8,293	8,092
48	PABLO VI	M.	3,162	8	2,952	2,912	2,919	2,920	2,931
49	Muequetá	M.	2,584	7	2,434	2,369	2,386	2,362	2,367
50	Benjamín Herrera	B.	2,964	8	2,757	2,602	2,683	2,663	2,692
51	Modelia	M.	1,741	5	1,639	1,575	1,577	1,557	1,592
52	Modelo	M.	2,992	8	2,838	2,767	2,772	2,754	2,783
53	Avenida Chile	A.	7,592	19	7,198	7,002	6,995	6,953	7,025
54	El Paseo – Luján	B.	2,142	6	2,019	2,007	2,000	2,001	1,993
55	12 de Octubre	*	3,036	8	2,814	2,792	2,746	2,746	2,701
56	San Fernando	MB.	5,020	13	4,487	4,392	4,422	5,318	4,358
57	La Estrada	MB.	8,716	22	7,852	7,751	7,587	6,786	7,634
58	Santa Soffa	MB.	3,304	9	3,016	2,800	2,937	2,907	2,919
59	Gaitán	MB'	3,270	9	2,975	2,919	2,911	2,899	2,886
60	Boyacá	*	5,632	20	5,121	5,015	4,999	4,988	4,973
61	Polo	M	4,011	11	3,762	3,696	3,704	3,718	3,706
62	Country	A	10,272	26	9,775	9,608	9,483	9,407	9,382
63	Las Ferias	B.	7,464	19	6,315	6,195	5,831	6,066	6,212
64	Florencia	B.	1,261	4	1,191	1,180	1,180	1,176	1,165
65	Rionegro	B.	3,367	9	3,087*	2,994	2,981	2,976	3,022
66	La Castellana	MA.	4,555	12	4,289	4,212	4,185	4,186	4,084

(4.13 continuación)

Puesto	Barrio	Clase	Registros	No. de mesas	VOTACION				
					Presidente	Senado	Cámara	Asamblea	Concejo
67	La Granja	B.	2,500	9	2,398	2,311	2,365	2,362	2,296
68	Engativá	Anexo *	427	4	406	412	402	400	404
69	Minuto de Dios	MB.	3,589	9	3,344	3,272	3,264	3,221	3,242
70	Niza	MA.	3,405	9	3,197	3,158	3,141	3,153	3,171
71	Santa Bárbara	A.	2,693	7	2,566	2,516	2,517	2,499	2,527
72	Suba	Anexo *	1,783	15	2,663	2,640	2,634	2,652	2,649
73	Ciudad Jardín Norte	T.	1,590	7	1,572	1,537	1,532	1,528	1,523
74	Usaquén	Anexo *	2,693	27	5,192	5,227	5,117	5,127	5,131
75	La Cita (Usaquén)	B.	1,351	9	1,664	1,634	1,633	1,641	1,633
76	Alcázares	M.	4,491	12	4,094	4,023	4,016	4,168	3,982
77	7 de Agosto	B.	4,227	11	3,767	3,699	3,662	3,657	3,686
78	Palermo	M.	1,315	4	1,284	1,261	1,267	1,258	1,264
79	Perseverancia	*	2,414	7	2,183	2,159	2,146	2,152	2,174
80	Concordia	*	3,091	8	2,862	2,803	2,808	2,784	2,792
81	Samper Mendoza	*	2,656	7	2,478	2,430	2,426	2,377	2,442
82	San Bernardo	B.	4,290	11	3,943	3,902	3,913	3,907	3,912
83	San Blas	B.	936	3	862	849	842	846	846
84	Restrepo	MB.	2,073	6	1,920	1,866	1,850	1,860	1,853
85	Venecia	B.	2,214	6	2,352	2,320	2,322	2,310	2,251
86	Ismael Perdomo	B.	1,008	3	915	896	896	890	885
87	San Carlos	B.	3,784	10	3,480	3,363	3,386	3,390	3,353
88	Las Delicias	B.	1,754	5	1,646	1,615	1,603	1,600	1,588
89	Galán	B.	2,632	7	2,440	2,387	2,378	2,363	2,371
90	El Jazmín	*	1,622	5	1,507	1,488	1,468	1,485	1,483
91	La Asunción	B.	2,426	7	2,261	2,193	2,203	1,881	2,174
92	Ricaurte	B.	4,912	13	4,641 1/	4,511	4,606	4,673	4,616
93	La Esmeralda	M.	1,637	5	1,610 2/	1,509	1,507	1,493	1,532
94	Simón Bolívar	B.	1,770	5	1,681	1,632	1,648	1,638	1,601
95	Santa Librada	Anexo *	780	2	707	696	686	689	693
96	San José	B.	2,268	6	2,084	2,029	2,034	2,020	2,014
97	Colombia	M.	2,426	7	2,443	2,073	2,365	2,373	2,340
98	San Felipe	M.	2,141	6	1,975	1,888	1,930	1,921	1,921
99	Chicó Norte	A.	2,208	6	2,076	1,988	1,990	1,966	2,017
100	Olaya	B.	1,311	4	1,220	1,156	1,155	1,154	1,150
101	El Carmen	B.	1,376	4	1,264	1,256	1,247	1,280	1,240
102	Salazar Gómez	B.	928	3	870	849	836	839	834
103	Meissen	B.	2,319	6	2,088	2,048	2,036	2,032	2,026
104	Andalucía – Española	*	1,013	3	928	927	924	721	907
105	San Luis	*	1,154	3	1,083	1,049	1,059	1,030	1,064
106	La Uribe	B.	759	2	716	703	701	698	689
107	La Estanzuela	B.	1,643	5	1,490	1,439	1,467	1,538	1,403
108	San Isidro	B.	688	2	642	630	632	627	628
109	Córdoba	B.	1,593	4	850 3/	834	826	847	834
110	Bello Horizonte	B.	702	2	663	660	656	703	667
111	San Facón	B.	1,576	4	1,453	1,265	1,399	1,497	1,421
112	Kennedy	B.	1,416	4	1,287	1,255	1,237	1,258	1,240
113	Resurrección	T.	203	1	177	174	176	—	175
114	Santa Lucía	B.	2,640	7	2,520	2,504	2,468	2,517	2,405
115	San Jorge	B.	3,556	9	3,213	3,128	3,120	3,448	3,089
116	San Antonio	M.	3,621	10	3,321	3,221	3,201	3,247	3,175
117	Las Cruces	B.	8,342	21	7,537	7,459	7,553	7,577	7,375

* 23 puestos heterogéneos o anexos excluidos de la estratificación, (1) Mesa 2,357 con 415 votos, (2) Mesa 2,365 con 429 votos, (3) Mesa 2,435 demandada.

4.14 BOGOTÁ—VOTACION PARA PRESIDENTE (BARRIOS ESTRATIFICADOS, CENTRO, MUNICIPIOS ANEXOS Y TOTAL)

Candidatos	Total Barrios Estratificados	o/o	Total Centro	o/o	Municipios Anexos	o/o	Total Bogotá, D.E.	o/o
Misael Pastrana B.	127,485	40,8	61,118	36,4	25,236	31,23	224,406	39,77
Evaristo Sourdis	3,889	1,2	1,336	0,8	517	0,64	6,568	1,16
Belisario Betancur	39,271	12,6	23,365	13,1	8,202	10,15	73,365	13,00
Gustavo Rojas P.	139,406	44,6	82,050	48,3	46,045	56,98	253,562	44,94
Otros	—	—	2	—	—	—	—	—
Votos en blanco	2,376	0,7	2,073	1,2	642	0,79	5,185	0,92
Votos Nulos	653	0,2	391	0,2	159	0,19	1,174	0,21
Total	313,080 (55,48)	100,0	170,285 (30,18)	100,0	80,801 (14,32)	100,00	564,262 (100)	100,00

Fuente: DANE — Barrios Estratificados — CENTRO Y Municipios anexos, Registraduría Distrital — total Bogotá Distrito Especial.

4.15 BOGOTÁ D.E. 1970 - VOTACION PARA PRESIDENTE (POR BARRIOS ESTRATIFICADOS- RESUMEN)

Candidatos a Presidente Barrios por estratos	Pastrana	o/o	Sourdis	o/o	Betancur	o/o
Alto (6,88)	16,298	75,81	751	3,49	2,568	11,94
Medio alto (7,25)	15,176	66,95	684	3,02	3,999	17,64
Medio (19,55)	34,450	56,41	1,459	2,39	12,761	20,90
Medio Bajo (21,75)	24,082	35,47	530	0,78	8,822	12,99
Bajo (42,13)	36,551	27,81	465	0,35	10,881	8,27
Tugurio (2,52)	928	11,78	—	0,00	240	3,05
Total (100)	127,485	40,80	3,889	1,24	39,271	12,57
	Rojas P.	o/o	Blancos	o/o	Total	o/o
Alto (6,88)	1,789	8,32	93	0,43	21,499	100
Medio alto (7,25)	2,704	11,93	105	0,46	22,668	100
Medio (19,55)	11,914	19,51	489	0,80	61,073	100
Medio Bajo (21,75)	33,937	49,98	524	0,77	67,895	100
Bajo (42,13)	82,449	62,74	1,071	0,81	131,417	100
Tugurio (2,52)	6,613	83,97	94	1,19	7,875	100
Total (100)	139,406	44,62	2,376	0,76	312,427	100

1/ Entre paréntesis porcentaje del total de votantes en barrios estratificados. Ver serie Monografía, Colección Ciencia Política, S.M. DANE CCP/70,1

1. Fuente: DANE (Tomado en los escrutinios del Distrito Especial, por mesas de votación y corregido según cuadros de la Registraduría Distrital del Estado Civil)

**4.16 BOGOTA D.E. - VOTACION PARA PRESIDENTE D.E. 1970
(SEGUN SEXO; CENTRO (AVENIDA 19 Y CAPITOLIO))**

Candidatos	Mesas Hombres	o/o	Mesas Mujeres	o/o	Mesas mixtas	o/o	Total	o/o
Belisario Betancur	12,842	14,11	9,635	13,22	888	13,80	23,365	13,1
Misael Pastrana	30,277	33,28	28,505	39,11	2,336	36,32	61,118	36,4
Gustavo Rojas P.	45,622	50,14	33,410	45,85	3,018	46,92	82,050	48,3
Evaristo Sourdis	725	0,80	534	0,73	77	1,19	1,336	0,8
Otros	2	—	—	—	—	—	2	—
Blancos	1,356	1,49	624	0,86	93	1,44	2,073	1,2
Nulos	156	0,17	165	0,23	20	0,31	341	0,2
Total	90,980	53,40	72,873	42,80	6,432	3,80	170,285	100,0

Fuente DANE.

**4.17 BOGOTA D.E. 1970 - VOTACION PARA PRESIDENTE
(MUNICIPIOS ANEXOS)**

Municipio	Pastrana	o/o	Sourdis	o/o	Betancur	o/o	Rojas	o/o	Blancos nulos	o/o	Total	o/o
Kennedy	8,982	36,24	314	1,27	3,758	15,16	11,468	46,28	256	1,03	24,778	30,66
Bosa	2,351	27,91	46	0,55	877	10,41	5,071	60,21	77	0,91	8,422	10,42
Usme	3,298	19,85	12	0,07	524	3,15	12,567	75,63	214	1,29	16,615	20,60
Usaquén	3,480	50,75	90	1,31	930	13,56	2,281	33,27	75	1,09	6,856	8,50
Suba	1,132	26,73	5	0,11	275	6,49	2,770	65,40	53	1,25	4,235	5,24
Engativá	1,643	20,73	11	0,14	397	5,00	5,821	73,45	53	0,67	7,925	9,80
Fontibón	4,353	36,33	39	0,32	1,446	12,07	6,070	50,67	72	0,60	11,980	14,82

Total 25,239 31,23 517 0,64 8,207 10,15 46,048 56,98 800 0,99 80,811

Fuente DANE

4.19 BOGOTA D.E. 1970 - VOTACION PARA CAMARA DE REPRESENTANTES (BARRIOS ESTRATIFICADOS, CENTRO, MUNICIPIOS ANEXOS Y TOTAL)

Corrientes Políticas	Total Barrios Estratificados	o/o	Total Centro	o/o	Total Municipios anexos	o/o	Total Distrito Especial	o/o
Pastranistas	125,710	41,61	63,259	37,74	25,497	32,07	226,912	41,10
Sourdistas	4,303	1,42	1,939	1,16	567	0,71	7,485	1,42
Betancuristas	32,447	10,74	18,969	11,32	7,015	8,82	61,469	11,13
Anapistas	130,328	43,14	75,917	45,29	44,315	55,73	238,632	43,23
Otros (Liberales y Conservadores)	7,707	2,55	5,407	3,22	1,782	2,24	14,433	2,61
Total Liberal	189,762	62,82	111,295	66,40	46,651	58,67	353,888	64,10
Total Conservador	110,843	36,60	54,202	32,34	32,525	40,90	194,281	35,19
Blancos y nulos	1,440	0,47	2,112	1,26	337	0,42	3,915	0,71
Total	302,045 (54,71)	100,00	167,609 (30,36)	100,00	79,513 (14,40)	100,00	552,024 (100)	100,00

Fuente: DANE Barrios Estratificados, CENTRO y Municipios Anexos Registraduría Distrital: total Distrito Especial.

4.20 BOGOTA D.E. 1970 VOTACION PARA CAMARA (POR BARRIOS ESTRATIFICADOS—RESUMEN)

Estrato	Pastranistas			Sourdistas			Betancuristas			Anapistas		
	Liberales	Conserv.	o/o	Liberales	Conserv.	o/o	Liberales	Conserv.	o/o	Liberales	Conserv.	o/o
Alto	12,133	3,617	75,05	106	795	4,29	907	1,153	9,82	694	926	7,72
Medio Alto	12,162	2,826	67,87	223	579	3,63	1,550	1,591	14,22	1,083	1,304	10,81
Medio	29,130	5,430	57,76	544	1,026	2,63	5,159	5,244	17,40	5,025	5,742	18,01
Medio Bajo	19,373	3,053	35,80	187	292	0,76	4,070	3,268	11,71	14,792	15,984	49,13
Bajo	31,866	5,221	28,79	184	363	0,42	5,305	3,978	7,20	38,301	40,041	60,82
tugurio	779	147	11,92	4	—	0,05	168	54	2,85	2,598	3,838	82,89
Total	105,416	20,294	41,61	1,248	3,055	1,42	17,159	15,288	10,74	62,493	67,835	43,14

Estrato	Otros			Total				Blancos Nulos	o/o	Total	o/o
	Liberales	Conserv.	o/o	Liberales	o/o	Conserv.	o/o				
Alto	118	468	2,79	13,958	66,51	6,959	33,17	68	0,32	20,985	6,95
Medio Alto	163	471	2,87	15,181	68,75	6,771	30,66	130	0,58	22,082	7,31
Medio	782	1,312	3,50	40,613	67,94	18,754	31,37	414	0,69	59,781	19,79
Medio Bajo	647	742	2,21	39,069	62,37	23,339	37,26	230	0,36	62,638	20,74
Bajo	1,510	1,350	2,22	77,276	60,00	50,953	39,53	566	0,43	128,795	42,64
Tugurio	116	28	1,85	3,665	47,20	4,067	52,38	32	0,41	7,764	2,57
Total	3,336	4,371	2,55	189,762	62,82	110,843	36,60	1,440	0,47	302,045	100,00

Fuente, DANE.

4.21 BOGOTA D.E. 1970 - VOTACION PARA CAMARA (MUNICIPIOS ANEXADOS)

Barrio	Puesto	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				ANAPISTAS			
		Liberales	o/o	Conserv.	o/o	Liberales	o/o	Conservadores	o/o	Liberales	o/o	Conserv.	o/o	Liberales	o/o	Conserv.	o/o
Fontibón	35	3,695	31,1	680	5,73	16	0,13	41	0,34	744	6,27	579	4,88	2,849	24,0	2,973	25,0
Engativá	60																
	67	1,431	18,4	265	3,41	3	0,01	8	0,01	197	2,53	169	2,17	2,632	33,8	2,991	38,5
	68																
	72																
Suba	73	948	22,7	220	5,28	2	0,04	2	0,04	106	2,54	99	2,37	1,382	33,1	1,313	31,5
	74																
Usaquén	75	2,656	39,3	813	12,00	25	0,37	105	1,55	279	4,13	411	6,08	690	10,22	1,489	22,0
	1																
	4																
Usme	3	2,960	18,0	309	1,88	10	0,06	5	0,03	314	1,91	170	1,03	5,753	35,0	6,524	39,7
	10																
	5																
	15																
Bosa	88	1,867	22,7	474	5,78	12	0,17	27	0,32	324	3,95	441	5,37	1,659	20,23	3,133	38,2
	6																
	101																
Kennedy	35 a 53	7,927	32,13	1,252	5,07	109	0,44	202	0,81	1,907	7,73	1,275	5,16	5,303	21,5	5,934	24,0
	112																
Total		21,484	27,0	4,013	5,02	177	0,22	390	0,48	3,871	4,8	3,144	3,9	20,268	25,4	24,357	30,5

Barrio	Puesto	OTROS				TOTALES									
		Liberales	o/o	Conserv.	o/o	Liberales	o/o	Conserv.	o/o	Blancos	o/o	Nulos	o/o	Total	o/o
Fontibón	35	118	0,99	104	0,87	7,422	62,6	4,377	36,9	47	0,39	7	0,05	11,853	14,80
	60														
Engativá	67	38	0,48	20	0,25	4,301	55,3	3,453	44,4	7	0,01	5	0,06	7,766	9,72
	68														
	72														
Suba	73	23	0,52	28	0,67	2,461	59,0	1,662	39,8	38	0,91	5	0,12	4,166	5,20
	74														
Usaquén	75	74	1,09	161	2,30	3,724	55,1	2,979	44,1	41	0,60	6	0,08	6,750	8,45
	1														
	4														
Usme	3	248	1,50	99	0,60	9,285	56,5	7,107	43,2	25	0,15	7	0,04	16,424	20,50
	10														
	5														
	15														
Bosa	88	48	0,58	200	2,43	3,910	47,7	4,275	52,1	10	0,12	5	0,06	8,200	10,23
	6														
	101														
Kennedy	35 a 53	302	1,22	319	1,29	15,548	63,03	8,982	36,4	100	0,40	34	0,13	24,664	30,80
	112														
Total		851	1,06	931	1,16	46,651	58,44	32,835	41,13	268	0,33	69	0,08	79,823	100,00

Fuente: DANE.

**4.22 BOGOTA D.E. 1970 - VOTACION PARA CONCEJO
(BARRIOS ESTRATIFICADOS, CENTRO, MUNICIPIOS ANEXOS Y TOTAL)**

Corrientes Políticas	Total Barrios Estratificados	o/o	Total Centro	o/o	Total Municipios Anexos	o/o	Total Distrito Especial	o/o
Pastranistas	131,193	43,00	65,105	38,91	26,202	33,16	233,483	42,40
Sourdistas	3,337	1,09	1,164	0,69	364	0,43	5,617	1,02
Betancuristas	30,426	10,00	18,114	10,82	6,684	8,45	56,896	10,30
Anapistas	129,702	42,60	75,624	45,20	43,532	55,11	234,508	42,60
Otros (Lib. y Conser)	2,466	0,81	1,089	0,65	459	0,57	4,119	0,70
Total Liberal	135,041	44,30	73,050	43,60	28,771	36,40	245,588	44,60
Total Conservador	162,083	53,20	88,046	52,62	48,470	61,63	289,036	52,60
Comunistas	3,128	1,00	2,333	1,39	875	1,10	6,412	1,20
Demócratas Cristianos	2,610	0,90	1,381	0,82	439	0,55	4,837	0,90
Blancos y Nulos	1,659	0,50	1,507	1,50	425	0,44	4,640	0,80
Total	304,521 (55,32)	100,00	167,317 (30,39)	100,00	78,980 (14,35)	100,00	550,513 (100)	100,00

Fuente: DANE - Barrios Estratificados - CENTRO y Municipios Anexos Registraduría Distrital total Distrito Especial.

**4.23 BOGOTA D.E. 1970 - VOTACION PARA CONCEJO
(POR BARRIOS ESTRATIFICADOS - RESUMEN)**

Barrios por Estratos 1/	Votación corrientes políticas por cas.	PASTRANISTAS			SOURDISTAS			BETANCURISTAS		
		Liberales	Conserv.	o/o	Liberales	Conservadores	o/o	Liberales	Conserv.	o/o
Alto	(6,88)	12,880	3,160	76,56	85	668	3,60	753	1,139	9,03
Medio alto	(7,15)	12,858	2,278	69,50	179	458	2,92	1,273	1,550	12,97
Medio	(19,56)	30,908	5,033	60,33	416	749	1,95	4,196	4,997	15,43
Medio Bajo	(21,69)	21,979	3,096	37,95	158	240	0,60	3,932	3,433	11,15
Bajo	(42,16)	32,985	5,058	29,63	147	236	0,30	5,012	3,929	6,96
Tugurio	(2,55)	807	151	12,36	—	1	0,01	156	56	2,73
Total	(100)	112,417	18,776	43,08	985	2,352	1,09	15,322	15,104	10,00

Barrios por Estratos 1/	Votación corrientes políticas por cas.	ANAPISTAS			OTROS			TOTAL	
		Liberales	Conservadores	o/o	Liberales	Conserv.	o/o	Liberales	o/o
Alto	(6,88)	41	1,555	7,62	64	158	1,36	13,823	65,98
Medio Alto	(7,15)	79	2,191	10,42	118	99	0,99	14,507	66,61
Medio	(19,56)	598	9,843	17,52	373	317	1,16	36,491	61,25
Medio Bajo	(21,69)	1,599	29,877	47,64	204	262	0,70	27,872	42,20
Bajo	(42,16)	2,945	74,575	60,37	242	622	0,67	41,331	32,19
Tugurio	(2,55)	53	6,346	82,52	1	6	0,09	1,017	13,12
Total	(100)	5,315	124,387	42,59	1,002	1,464	0,81	135,041	44,34

1/ Entre paréntesis se indica el porcentaje de cada estrato sobre el total de votos. Nota: El porcentaje de cada grupo está calculado en base al total del estrato. Fuente: DANE (Escrutinios Distritales por mesas de votación).—

(4.23 continuación)

Barrios por Estratos 1/	Votación corrientes políticas	TOTAL		Comu- nistas	o/o	Demócra- tas Cristianos	o/o	Blancos	o/o	Total	o/o
		Conserv.	o/o								
Alto	(6,88)	6,680	31,88	73	0,35	295	1,41	80	0,39	20,951	100
Medio Alto	(7,15)	6,576	30,20	127	0,58	426	1,96	142	0,65	21,778	100
Medio	(19,56)	20,939	35,15	746	1,25	1,065	1,79	336	0,56	59,577	100
Medio Bajo	(21,69)	36,908	55,87	628	0,95	342	0,52	—	--	--	--
Bajo	(42,16)	84,420	65,75	1,428	1,11	479	0,37	314	0,47	66,064	100
Tugurio	(2,55)	6,560	84,60	126	1,62	3	0,04	739	0,57	128,397	100
Total	(100)	162,083	53,22	3,128	1,03	2,610	0,86	48	0,62	7,554	100
								1,659	0,54	304,521	100

1/ Entre paréntesis se indica el porcentaje de cada estrato sobre el total de votos. Nota: El porcentaje de cada grupo está calculado en base al total del estrato. Fuente: DANE (Escrutinios Distritales por mesas de votación).—

4.24 BOGOTÁ D.E. 1970 - VOTACION PARA CONCEJO (POR SEXO Y CORRIENTES POLITICAS -- CENTRO)

Corrientes políticas	Votos masculinos	o/o sobre el total masculino	Votos femeninos	o/o sobre el total femenino	Votos mixtos	o/o sobre el total mixto	Total	o/o
Pastranistas	32,096	36,32	30,573	42,05	2,436	38,99	65,105	38,91
Sourdistas	618	0,69	485	0,66	61	0,97	1,164	0,69
Betancuristas	9,860	11,15	7,538	10,37	716	11,46	18,114	10,82
Anapistas	41,432	46,88	31,442	43,24	2,750	44,02	75,624	45,20
Otros (lib. y cons.)	446	0,50	582	0,80	61	0,97	1,089	0,65
Comunistas	1,479	1,64	724	0,99	130	2,08	2,333	1,39
Demócratas cristianos	792	0,89	546	0,75	43	0,69	1,381	0,82
Blancos	1,524	1,72	732	1,00	39	0,62	2,295	1,34
Nulos	118	0,21	83	0,14	11	0,20	212	0,13
Total	88,365	100,00	72,705	100,00	6,247	100,00	167,317	100,00

Fuente: DANE.

4.25 BOGOTA D.E. 1970 VOTACION PARA CONCEJO (POR CORRIENTES POLITICAS - MUNICIPIOS ANEXOS)

Barrio	Puesto	PASTRANISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				ANAPISTAS			
		Libera-les	o/o	Conser-vadores	o/o	Libera-les	o/o	Conser-vadores	o/o	Libera-les	o/o	Conser-vadores	o/o	Libera-les	o/o	Conser-vadores	o/o
Fontibón	35	3,804	32,4	649	5,52	12	0,10	22	0,18	684	5,82	558	4,74	1,157	9,84	4,628	3,93
Engativá	60																
	67	1,458	19,0	260	3,38	2	0,02	7	0,09	201	2,61	149	1,94	63	0,82	5,461	71,17
	68																
	72																
Suba	73	969	23,22	235	5,63	4	0,08	2	0,04	98	2,34	99	2,37	21	0,50	2,652	63,56
	74																
Usaquén	75	2,791	41,26	752	11,11	15	0,22	66	0,97	240	3,54	421	6,22	60	0,88	2,109	31,17
Usme	1																
	4																
	3	3,031	18,47	309	1,88	3	0,01	5	0,03	305	1,85	155	0,94	238	1,45	11,873	72,35
	10																
Bosa	5																
	15																
	88	1,916	23,46	447	5,47	6	0,07	21	0,25	283	3,46	456	5,58	149	1,82	4,603	56,36
	6																
Kennedy	101																
	De 25 al 33	8,311	34,55	1,270	5,28	86	0,35	113	0,46	1,732	7,20	1,303	5,41	990	4,11	9,528	39,61
Total	112																
		22,280	28,20	3,922	4,96	128	0,14	236	0,29	3,543	4,48	3,141	3,97	2,678	3,39	40,854	51,72

Barrio	Puesto	OTROS				TOTALES													
		Libe-les	o/o	Conser-vadores	o/o	Libera-les	o/o	Conser-vadores	o/o	1/	o/o	2/	o/o	Blan-cos	o/o	Nulos	o/o	Total	o/o
Fontibón	35	18	0,15	27	0,22	5,675	48,32	5,884	50,9	85	0,72	43	0,36	49	0,41	10	0,0	11,746	14,87
Engativá	60																		
	67	4	0,03	12	0,14	1,728	22,52	5,889	76,74	38	0,49	2	0,02	13	0,16	3	0,03	7,673	9,71
	68																		
	72																		
Suba	73	3	0,07	3	0,07	1,095	26,2	2,991	71,70	27	0,64	14	0,32	36	0,86	9	0,21	4,172	5,28
	74																		
Usaquén	75	13	0,19	28	0,41	3,119	46,11	3,376	49,91	69	1,02	135	2,00	59	0,87	6	0,08	6,764	8,56
Usme	1																		
	4																		
	3	8	0,04	66	0,40	3,585	21,84	12,408	75,61	335	2,04	17	0,10	53	0,32	11	0,06	16,409	20,77
	10																		
Bosa	5																		
	15																		
	88	15	0,18	93	1,13	2,369	42,6	5,620	68,8	54	0,66	87	1,06	19	0,23	17	0,20	8,166	10,33
	6																		
Kennedy	101																		
	De 25 al 33	81	0,33	88	0,37	11,200	46,56	12,302	51,15	267	1,11	141	0,61	114	0,47	26	0,10	24,050	30,45
Total	112																		
		142	0,17	817	0,40	28,771	36,42	48,470	61,36	875	1,10	439	0,55	343	0,43	82	0,01	78,980	100,00

1/ Comunistas, 2/ Demócratas Cristianos.

Fuente DANE

4.26 MEDELLIN - 1970 - VOTACION POR BARRIOS - RESUMEN

Zona	BARRIO	Estrato 1/	REGISTRADOS	No. de Mesas	VOTACION	
					PRESIDENTE	CAMARA
1	Villa del Socorro	B	4,325	11	3,515	3,525
2	Santa Cruz	B	2,393	7	2,061	2,057
3	Berlín	B	4,860	13	4,314	4,257
4	Aranjuez	B	3,699	10	3,267	3,217
5	Campo Valdés parte baja	B	4,407	11	3,882	3,855
6	Campo Valdés parte alta	B	3,035	8	2,700	2,639
7	Sevilla	B	4,486	12	3,957	3,951
8	Manrique Central	B	3,993	12	4,006	3,929
9	El Pomar	B	2,054	6	1,721	1,708
10	Manrique Oriental	B	3,796	10	3,148	3,116
11	El Poblado	A	4,234	11	3,903	3,795
12	Pedregal	B	4,960	13	4,315	4,293
13	Castilla	B	6,849	18	5,884	5,857
14	Alfonso López	B	2,935	8	2,410	2,409
15	Robledo	H	1,919	5	1,568	1,549
16	Estadio	M	5,667	15	5,182	5,009
17	Santa Lucía	M	3,615	10	3,138	3,050
18	La América	M	5,243	14	4,735	4,629
19	San Javier	H	3,955	10	3,443	3,424
20	Santa Mónica	H	1,330	4	1,145	1,111
21	Barrio Cristóbal	H	2,444	7	2,180	2,137
22	La Castellana	M	3,481	9	3,225	3,121
23	Laureles	A	5,860	15	5,177	5,253
24	San Joaquín	M	4,609	11	3,938	3,825
25	Fátima	H	2,520	7	2,292	1,945
26	Belen	H	6,071	16	5,491	5,974
27	San Bernardo	B	2,195	6	1,940	1,912
28	Barrio Trinidad	B	2,818	8	2,454	2,352
29	Barrio de Jesús	B	3,175	8	2,741	2,696
30	Cristo Rey	B	3,127	8	2,698	2,650
31	Buenos Aires	H	11,407	29	10,192	9,986
32	Alejandro	H	1,970	5	1,731	1,728
33	Sucre-Parte Alta	H	8,313	21	7,412	7,266
34	San Miguel	H	3,514	9	3,157	3,105

A Zonas de estrato alto, M Zonas de estrato medio, B Zonas de estrato bajo, H Zonas heterogéneas.

4.27 MEDELLIN - 1970 VOTACION PARA PRESIDENTE (EN BARRIOS ESTRATIFICADOS, CENTRO, CORREGIMIENTOS Y TOTAL)

Candidatos Presidenciales	Total Barrios Estratificados	o/o	Total Centro	o/o	Total Corregimien- tos	o/o	Total Medellín	o/o
Misael Pastrana B.	31,008	36.70	22,698	35.10	1,350	31.61	72,982	37.86
Evaristo Sourdis	377	0.44	421	0.65	3	0.07	1,974	0.51
Belisario Betancur	12,825	15.20	11,886	18.38	473	11.07	33,187	17.22
Gustavo Rojas P.	39,549	46.90	28,882	44.67	2,439	57.11	84,098	43.63
En blanco y nulos	553	0.65	769	1.19	6	0.14	1,513	0.79
Total	84,311 (43,74)	100.00	64,656 (33,54)	100.00	4,271 (2,21)	100.00	192,754 (100)	100.00

Fuente: DANE Total barrios estratificados - Total Centro - Total corregimientos - Registraduría municipal - Total municipio de Medellín.

4.28 MEDELLIN 1970 VOTACION PARA PRESIDENTE (POR ZONAS Y CANDIDATOS)

Zona	Betan-cur	Pastrana	Rojas	Sourdis	Sub-total	Blanco	Nulo	Total General
1	103	340	3,038	2	3,482	30	3	3,515
2	134	325	1,573	0	2,032	27	2	2,061
3	604	827	2,866	4	4,301	11	2	4,314
4	586	1,062	1,595	7	3,250	13	4	3,267
5	588	1,034	2,226	3	3,851	29	2	3,882
6	227	366	2,085	1	2,679	20	1	2,700
7	629	1,920	1,355	28	3,932	18	7	3,957
8	797	2,126	1,044	26	3,993	11	2	4,006
9	169	233	1,294	1	1,697	23	1	1,721
10	281	545	2,299	2	3,127	20	1	3,148
11	550	2,810	490	46	3,896	7	0	3,903
12	369	664	3,239	1	4,273	35	7	4,315
13	296	577	4,973	0	5,846	34	4	5,884
14	138	331	1,925	0	2,394	13	3	2,410
15	208	541	812	2	1,563	5	0	1,568
16	1,249	3,319	527	68	5,163	12	7	5,182
17	824	1,314	981	10	3,129	9	0	3,138
18	1,263	2,435	970	17	4,685	36	14	4,735
19	700	1,133	1,583	7	3,423	19	1	3,443
20	271	456	408	4	1,139	4	2	1,145
21	573	1,018	561	19	2,171	8	1	2,180
22	703	1,943	522	37	3,205	19	1	3,225
23	957	3,933	188	64	5,142	26	9	5,177
24	988	2,557	336	43	3,924	10	4	3,938
25	539	1,242	491	12	2,284	7	1	2,292
26	1,452	2,610	1,349	52	5,463	26	2	5,491
27	303	472	1,142	2	1,919	17	4	1,940
28	115	391	1,924	0	2,430	18	6	2,454
29	631	890	1,187	11	2,719	21	1	2,741
30	321	594	1,770	4	2,689	9	0	2,698
31	2,029	4,233	3,846	34	10,142	42	8	10,192
32	183	322	1,222	2	1,729	2	0	1,731
33	1,486	4,341	1,462	86	7,375	29	8	7,412
34	509	1,576	1,043	9	3,137	18	2	3,157
Total	20,775	48,480	52,326	604	122,185	628	110	122,923

CORREGIMIENTOS

Palmitas	10	111	256	0	377	0	0	377
S.A. Prado	210	558	1,080	2	1,850	2	1	1,853
S. Cristóbal	116	571	802	0	1,489	2	1	1,492
Sta. Elena	137	110	301	1	549	0	0	549
Total Correg.	473	1,350	2,439	3	4,265	4	2	4,271
CENTRO	11,886	22,698	28,882	421	63,887	689	80	64,656
TOTAL GENERAL	33,134	72,528	83,647	1,028	190,337	1,321	192	191,850

4.29 MEDELLIN 1970 VOTACION PARA PRESIDENTE (POR BARRIOS ESTRATIFICADOS)

Barrios Estrato Alto

Zona	Pastrana	o/o	Sourdis	o/o	Betancur	o/o	Rojas	o/o	Blancos y Nulos	o/o	Total
11	2,810	-	46	-	550	-	490	-	7	-	3,903
23	3,933	-	64	-	957	-	188	-	35	-	5,177
Total	6,743	74,2	110	1,21	1,507	16,5	678	7,46	42	0,46	9,080

Barrios Estrato Medio

Zona	Pastrana	o/o	Sourdis	o/o	Betancur	o/o	Rojas	o/o	Blancos y Nulos	o/o	Total
16	3,319	-	68	-	1,249	-	527	-	19	-	5,182
17	1,314	-	10	-	824	-	981	-	9	-	3,138
18	2,435	-	17	-	1,263	-	970	-	50	-	4,735
22	1,943	-	37	-	703	-	522	-	20	-	3,225
24	2,557	-	43	-	988	-	336	-	14	-	3,938
Total	11,568	57,2	175	0,86	5,027	24,8	3,336	16,5	112	0,55	20,218

Barrios Estrato Bajo

Zona	Pastrana	o/o	Sourdis	o/o	Betancur	o/o	Rojas P	o/o	Blancos y Nulos	o/o	Total	o/o
1	340	-	2	-	103	-	3,038	-	33	-	3,515	6,39
2	325	-	0	-	134	-	1,573	-	29	-	2,061	-
3	827	-	4	-	604	-	2,866	-	13	-	4,314	-
4	1,062	-	7	-	586	-	1,595	-	17	-	3,267	-
5	1,034	-	3	-	588	-	2,226	-	31	-	3,882	-
6	366	-	1	-	227	-	2,085	-	21	-	2,700	-
7	1,920	-	28	-	629	-	1,355	-	25	-	3,957	-
8	2,126	-	26	-	797	-	1,044	-	13	-	4,006	-
9	233	-	1	-	169	-	1,294	-	24	-	1,721	-
10	545	-	2	-	281	-	2,299	-	21	-	3,148	-
12	664	-	1	-	369	-	3,239	-	42	-	4,315	-
13	577	-	0	-	296	-	4,973	-	38	-	5,884	-
14	331	-	0	-	138	-	1,925	-	16	-	2,410	-
27	472	-	2	-	303	-	1,142	-	21	-	1,940	-
28	391	-	0	-	115	-	1,924	-	24	-	2,454	-
29	890	-	11	-	631	-	1,187	-	22	-	2,741	-
30	594	-	4	-	321	-	1,770	-	9	-	2,698	-
Total	12,697	23,08	92	0,17	6,291	11,44	35,535	64,59	399	0,73	55,013	6,39

4.30 MEDELLIN 1970 VOTACION PARA PRESIDENTE (BARRIOS ESTRATIFICADOS) PORCENTAJES

Barrios estratos 1/	Pastrana	o/o	Sourdis	o/o	Betancur	o/o
Alto (10,7)	6,743	74,2	110	1,21	1,507	16,5
Medio (24,0)	11,568	57,2	175	0,86	5,027	24,8
Bajo (65,3)	12,697	23,0	92	0,17	6,291	11,4
Total barrios estratificados (100)	31,008	36,7	377	0,44	12,825	15,2

Barrios estrato 1/	Rojas	o/o	Blancos y Nulos	o/o	TOTAL	o/o
Alto (10,7)	678	7,46	42	0,46	9,080	100,0
Medio (24,0)	3,336	16,50	112	0,55	20,218	100,0
Bajo (65,3)	35,535	64,50	399	0,73	55,013	100,0
Total barrios estratificados (100)	39,549	46,90	553	0,65	84,311	100,0

1/ Entre paréntesis porcentaje del total de votantes en barrios estratificados. Ver serie Monografía.
Colección Ciencia Política. S.M. DANE/CCP/70. 1.

Fuente. DANE (tomado de los cuadros de la Registraduría Municipal, por mesas de votación)

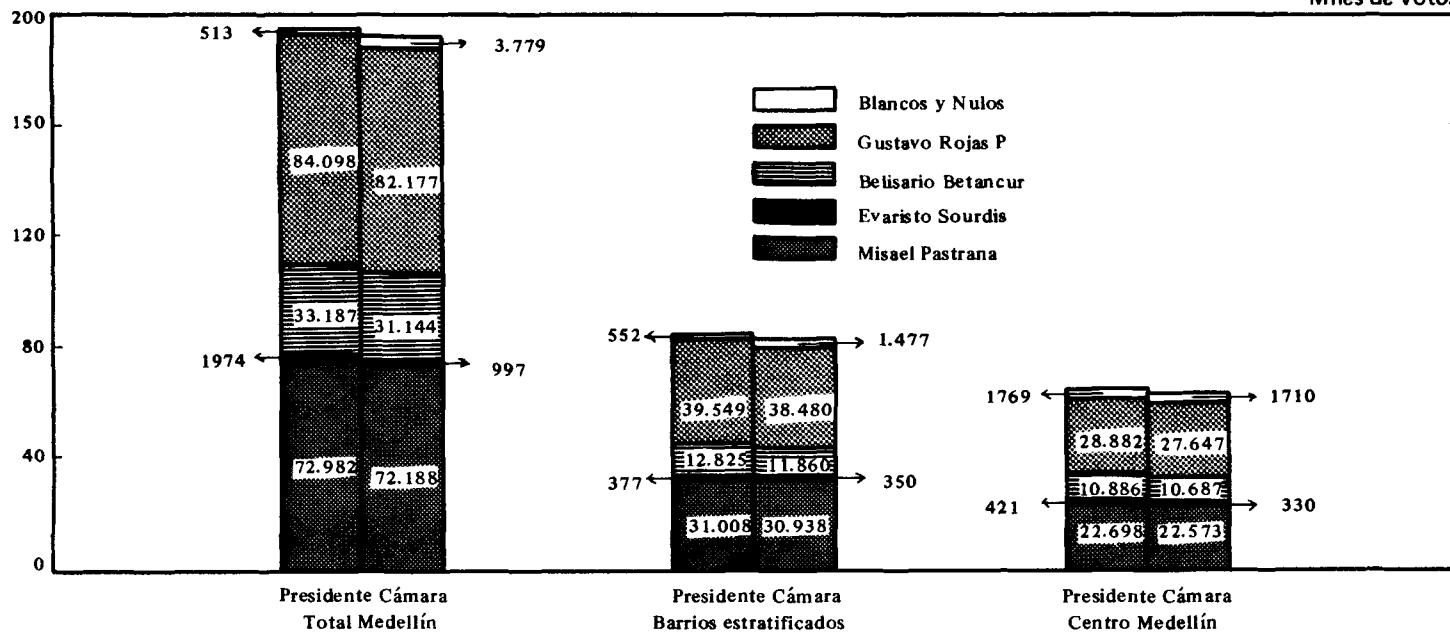
4.32 MEDELLIN 1970 - VOTACION PARA CAMARA (EN BARRIOS ESTRATIFICADOS, CENTRO, CORREGIMIENTOS Y TOTAL)

Corrientes Políticas	Total Barrios Estratificados	o/o	Total Centro	o/o	Total Corregimientos	o/o	Total Medellín	o/o
Pastranistas	30,938	37,23	22,573	35,86	1,339	31,46	72,188	37,94
Sourdistas	350	0,42	330	0,52	2	0,04	997	0,52
Betancuristas	11,860	14,27	10,687	16,98	464	10,90	31,144	16,37
Anapistas	38,480	46,30	27,647	43,92	2,442	57,38	82,177	43,19
Otros (Liberales y Conservadores)	1,174	1,41	1,239	1,97	7	0,16	2,940	1,54
Total Liberal	31,990	58,78	39,429	62,64	1,703	40,01	108,352	56,94
Total Conservador	22,262	40,91	23,047	36,61	2,551	59,94	80,989	42,56
Blancos y nulos	303	0,36	471	0,75	2	0,04	944	0,50
Total	83,105 (43,67)	100,00	62,947 (33,08)	100,00	4,256 (2,23)	100,00	190,285 (100)	100,00

Fuente. DANE, Barrios estratificados - Total Centro - Total Corregimientos - total Medellín.

VOTACION COMPARADA PARA PRESIDENTE Y CAMARA EN BARRIOS ESTRATIFICADOS, CENTRO Y TOTAL DE MEDELLIN EN 1970

Miles de votos



1/ En Cámara incluye otros liberales y conservadores.

4.33 MEDELLIN 1970 VOTACION PARA CAMARA (POR ZONAS Y CORRIENTES POLITICAS)

MESA	CONSERVADOR						LIBERAL						Total	Blancos	Nulos	Total
	Tirado Vélez	Cuartas Agudelo	Montoya Hdz.	Patino Duque	Giraldo Serna	Total	Ramirez Martínez	Montoya Mazo	Zapata Isaza	Trujillo Calle	Tobón Rpo.	Arnoldo Quiceno				
Zona 1	157	56	1,205	1	1	1,420	179	13	1,808	14	10	74	2,098	6	1	3,525
Zona 2	163	63	553	0	7	786	179	44	997	14	4	25	1,263	8	0	2,057
Zona 3	403	277	1,123	5	3	1,811	426	218	1,716	34	3	29	2,426	16	4	4,257
Zona 4	474	302	598	3	5	1,382	612	204	959	24	9	20	1,828	5	2	3,217
Zona 5	412	249	772	2	8	1,443	636	158	1,397	140	12	58	2,401	11	0	3,855
Zona 6	152	118	743	1	5	1,019	213	60	1,274	34	1	24	1,606	14	0	2,639
Zona 7	765	306	385	29	11	1,496	1,103	285	923	79	3	47	2,440	9	6	3,951
Zona 8	910	421	409	27	21	1,788	1,185	241	565	83	15	30	2,119	17	5	3,929
Zona 9	107	68	481	1	12	669	138	66	788	22	9	16	1,039	0	0	1,708
Zona 10	213	123	667	2	7	1,012	335	61	1,567	57	3	81	2,104	0	0	3,116
Zona 11	1,471	344	197	50	12	2,074	1,249	127	258	60	5	0	1,699	22	0	3,795
Zona 12	291	241	1,434	3	16	1,985	366	91	1,761	26	6	44	2,294	8	6	4,293
Zona 13	286	160	2,277	0	1	2,724	297	65	2,651	58	5	52	3,128	5	0	5,857
Zona 14	147	64	776	0	0	987	185	64	1,121	10	7	33	1,420	0	2	2,409
Zona 15	218	91	284	2	0	595	329	62	522	29	0	8	950	4	0	1,549
Subtotales	6,169	2,883	11,904	126	109	21,191	7,432	1,759	18,307	684	92	541	28,815	125	26	50,157

(4.33 continuación)

MESA	CONSERVADOR						LIBERAL						Total	Blancos	Nulos	Total
	Tirado Vélez	Cuarta Agudelo	Montoya Hdz.	Patino Duque	Giraldo Serna	Total	Ramírez Martínez	Montoya Mazo	Zapata Isaza	Trujillo Calle	Tobón Rpo.	Arnoldo Quiceno				
Zona 16	1,420	758	204	54	32	2,468	1,798	293	288	110	30	17	2,536	4	1	5,009
Zona 17	533	462	434	11	1	1,441	783	178	509	103	11	15	1,599	10	0	3,050
Zona 18	988	673	410	12	19	2,102	1,464	271	496	173	26	24	2,454	63	10	4,629
Zona 19	491	338	602	6	45	1,482	635	179	979	105	13	17	1,928	13	1	3,424
Zona 20	237	165	192	5	2	601	218	58	206	20	1	6	509	1	0	1,111
Zona 21	423	295	219	13	3	953	585	221	283	79	3	12	1,183	0	1	2,137
Zona 22	801	372	226	34	21	1,454	1,101	142	274	132	8	4	1,661	5	1	3,121
Zona 23	1,897	561	93	60	26	2,637	2,218	188	77	101	21	5	2,610	5	1	5,253
Zona 24	1,250	564	172	42	14	2,042	1,261	250	147	98	17	4	1,777	3	3	3,825
Zona 25	588	316	215	11	9	1,139	339	121	267	45	15	14	801	2	3	1,945
Zona 26	1,350	890	715	55	21	3,031	1,211	878	544	217	29	32	2,911	30	2	5,974
Zona 27	209	155	514	2	9	889	276	66	591	53	6	24	1,016	6	1	1,912
Zona 28	91	42	352	0	0	485	304	40	1,427	35	2	36	1,844	20	3	2,352
Zona 29	435	350	481	8	4	1,278	461	157	673	92	6	24	1,413	4	1	2,696
Zona 30	219	169	697	2	1	1,088	375	75	1,015	53	2	31	1,551	10	1	2,650
Zona 31	2,380	1,219	1,401	36	98	5,134	1,854	494	2,294	129	19	34	4,824	25	3	9,986
Zona 32	148	104	480	2	13	747	175	49	722	21	0	12	979	2	0	1,728
Zona 33	2,089	838	592	76	11	3,606	2,174	328	887	191	40	15	3,655	1	4	7,266
Zona 34	869	294	442	10	8	1,623	658	145	569	62	4	17	1,455	26	1	3,105
Total Zonas	22,587	11,448	20,345	565	446	55,391	25,322	5,892	30,555	2,503	345	900	65,517	437	34	121,379
Palmitas	39	6	16	0	0	61	82	3	237	0	1	0	323	0	0	384
Sta. Elena	52	55	105	0	0	212	57	65	193	14	0	1	330	0	0	542
S. Cristobal	390	72	420	0	3	885	164	35	381	5	0	1	586	0	0	1,471
San Antonio de Prado	491	181	718	2	1	1,393	64	15	372	13	0	0	464	1	1	1,859
Total Correg.	972	314	1,259	2	4	2,551	367	118	1,183	32	1	2	1,703	1	1	4,256
Centro	8,849	5,217	8,424	330	227	23,047	13,724	3,837	19,223	1,633	282	730	39,429	437	34	72,947
Zonas	22,587	11,448	20,345	565	446	55,391	25,322	5,892	30,555	2,503	345	900	65,517	437	34	121,379
Corrigimientos	972	314	1,259	2	4	2,551	367	118	1,183	32	1	2	1,703	1	1	4,256
Total general	32,408	16,979	30,028	897	677	80,989	39,780	9,965	52,144	4,200	629	1,634	108,352	875	69	190,285

4.34 ENVIGADO, ITAGUI Y BELLO - VOTACION PARA CAMARA (POR CORRIENTES POLITICAS)

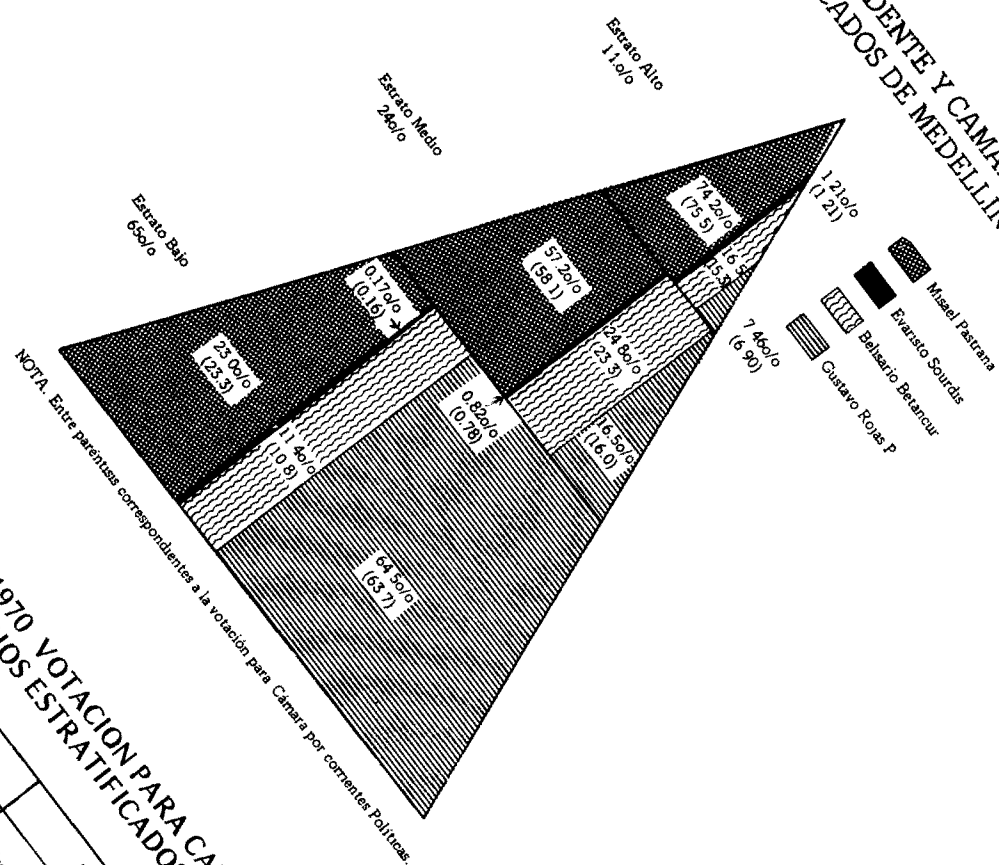
Municipios	CONSERVADOR						LIBERAL						
	Tirado Vélez	Cuartas Agudelo	Montoya Hdez	Patino Duque	Giraldo Serna	Total	Ramírez Martínez	Montoya Mazo	Zapata Isaza	Trujillo Calle	Tobón Rpo.	Amaldo Quiceno	Total
Envigado	1,940	1,145	2,794	5	25	5,909	1,902	624	2,502	22	12	30	5,092
Itagüi	1,545	1,043	3,901	13	11	6,513	1,961	415	4,456	20	—	59	6,911
Bello	2,223	1,076	6,229	22	—	9,550	1,727	355	6,052	165	85	130	8,514
Total	5,708	3,264	12,924	40	36	21,972	5,590	1,394	13,010	207	97	219	20,517

4.35 MEDELLIN 1970. VOTACION PARA CAMARA (POR CORRIENTES POLITICAS Y BARRIOS ESTRATIFICADOS)

Corrientes Políticas Estrato	Pastranistas			Sourdistas			Betancuristas			Anapistas		
	Liberales	Conser-vadores	o/o	Liberales	Conser-vadores	o/o	Liberales	Conser-vadores	o/o	Liberales	Conser-vadores	o/o
Alto	3,467	3,368	75,54		110	1,21	476	905	15,26	335	290	6,90
Medio	6,407	4,992	58,06		153	0,78	1,750	2,829	23,32	1,714	1,446	16,09
Bajo	7,270	5,434	23,34		87	0,16	2,736	3,164	10,84	21,228	13,467	63,75
Total	17,144	137,794	37,23		350	0,42	4,962	6,898	14,27	23,277	15,203	46,30

Corrientes Políticas Estrato	OTROS			TOTAL				Blancos	o/o	Nulos	o/o
	Liberales	Conservadores	o/o	Liberales	o/o	Conser-vadores	o/o				
Alto	31	38	0,76	4,309	47,62	4,711	52,06	28	0,30	9,048	10,89
Medio	156	87	1,24	10,027	51,06	9,507	48,42	100	0,51	19,634	23,62
Bajo	751	111	1,58	31,990	58,78	22,262	40,91	175	0,32	54,423	65,49
Total	938	236	1,41	46,326	55,74	36,480	43,89	303	0,36	83,105	100,00

VOTACION PARA PRESIDENTE Y CAMARA EN BARRIOS ESTRATIFICADOS DE MEDELLIN - 1970



4.36 MEDELLIN - 1970 VOTACION PARA CAMARA (POR BARRIOS ESTRATIFICADOS)

Zona		OFICIALISTAS		SOURDISTAS		BETANCURISTAS		Barrios Estrato Alto	
		Liberales	o/o	Conserv	o/o	Liberales	o/o	ANAPISTAS	o/o
11	1,249	32.91	1.471	38.76	1.31	4.93	258	6.79	197
23	2,218	42.22	1,897	36.11	1.14	5.50	77	1.46	93
Total	3,467	38.32	3,368	37.22	1.21	5.26	335	3.70	290

(4.36 continuación)

Barrios Estrato Alto

Zona	OTROS				TOTAL				Blancos Nulos	o/o	Total
	Liberales	o/o	Conservadores	o/o	Liberales	o/o	Conservadores	o/o			
11	5	0.13	12	0.31	1,699	44.77	2,074	54.65	22	0.57	3,795
23	26	0.49	26	0.49	2,610	49.68	2,637	50.19	6	0.11	5,253
Total	31	0.34	38	0.42	4,309	47.62	4,711	52.06	28	0.30	9,048

Barrios Estrato Medio

Zona	OFICIALISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				ANAPISTAS			
	Liberales	o/o	Conserv.	o/o	Liberales	o/o	Conser.	o/o	Liberales	o/o	Conserv.	o/o	Liberales	o/o	Conserv.	o/o
16	1,798	35.89	1,420	28.35	—	—	54	1.08	403	8.04	758	15.13	288	5.75	204	4.07
17	783	25.67	533	17.47	—	—	11	0.36	281	9.21	462	15.15	509	16.68	434	14.23
18	1,464	31.63	988	21.34	—	—	12	0.25	444	9.60	673	14.38	496	10.71	410	8.86
22	1,101	35.27	801	25.66	—	—	34	1.08	274	8.77	372	11.91	274	8.77	226	7.24
24	1,281	32.96	1,250	32.67	—	—	42	1.09	348	9.09	564	14.64	147	3.84	172	4.49
Total	6,407	32.63	4,992	25.42	—	—	153	0.78	1,750	8.91	2,829	14.41	1,714	8.93	1,446	7.36

Zona	OTROS				TOTAL				Blancos Nulos	o/o	Total
	Liberales	o/o	Conservadores	o/o	Liberales	o/o	Conservadores	o/o			
16	47	0.93	32	0.64	2,536	50.62	2,468	49.27	5	0.09	5,009
17	26	0.85	1	0.03	1,599	52.42	1,441	47.24	10	0.32	3,050
18	50	1.08	19	0.41	2,454	53.01	2,102	45.40	73	1.58	4,629
22	12	0.38	21	0.67	1,661	53.22	1,454	46.60	6	0.19	3,121
24	21	0.54	14	0.36	1,777	46.46	2,042	53.38	6	0.15	3,825
Total	156	0.79	87	0.44	10,027	51.06	9,507	48.42	100	0.51	19,634

Barrios Estrato Bajo

Zona	OFICIALISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				ANAPISTAS			
	Liberales	o/o	Conserv.	o/o	Liberales	o/o	Conserv.	o/o	Liberales	o/o	Conserv.	o/o	Liberales	o/o	Conservad	o/o
1	179	5.10	157	4.45	—	—	1	0.03	27	0.76	56	1.59	1,808	51.30	1,205	34.18
2	179	8.70	163	7.92	—	—	1	0.05	58	2.81	63	3.06	997	48.50	553	27.00
3	426	10.00	403	9.47	—	—	5	0.12	252	5.92	277	6.51	1,716	40.30	1,123	26.34
4	612	19.02	474	14.73	—	—	3	0.09	228	7.10	302	9.40	954	29.65	598	18.60
5	636	16.49	412	10.69	—	—	2	0.05	298	7.73	249	6.46	1,397	36.24	772	20.02
6	213	8.07	152	5.75	—	—	1	0.04	94	3.56	118	4.47	1,274	48.27	743	28.15
7	1,103	27.91	765	19.36	—	—	29	0.73	364	9.21	306	7.74	923	23.36	385	9.74
8	1,185	30.16	910	23.16	—	—	27	0.68	324	8.25	421	10.71	565	14.38	409	10.40
9	138	8.07	107	6.26	—	—	1	0.05	88	5.15	68	3.98	788	46.13	481	28.16
10	335	10.75	213	6.83	—	—	2	0.06	118	3.78	123	3.94	1,567	50.28	667	21.40
14	185	7.70	147	6.10	—	—	—	—	74	3.10	64	2.65	1,121	46.53	776	32.21
27	276	14.44	209	10.93	—	—	2	0.10	119	6.22	155	8.11	591	30.91	514	26.88
28	304	12.93	91	3.87	—	—	—	—	75	3.19	42	1.78	1,427	60.67	352	14.96
29	461	17.10	435	16.14	—	—	8	0.30	249	9.24	350	12.98	673	24.96	481	17.84
30	375	13.90	219	8.26	—	—	2	0.07	128	4.83	169	6.38	1,015	38.30	697	26.30
12	366	8.52	291	6.78	—	—	3	0.07	117	2.72	241	5.61	1,761	41.02	1,434	33.40
13	297	5.07	286	4.87	—	—	—	—	123	2.10	160	2.73	2,651	45.26	2,277	38.87
Total	7,270	13.36	5,434	9.98	—	—	87	0.16	2,736	5.03	3,164	5.81	21,228	39.00	13,467	24.75

(4.36 continuación)

Barrios Estrato Bajo

Zona	OTROS				TOTAL				Blancos Nulos	o/o	Total
	Liberales	o/o	Conservadores	o/o	Liberales	o/o	Conservadores	o/o			
1	84	2,38	1	0,03	2,098	59,52	1,420	40,28	7	0,19	3,525
2	29	1,41	7	0,34	1,263	61,40	786	38,21	8	0,39	2,057
3	32	0,75	3	0,07	2,426	56,99	1,811	42,54	20	0,47	4,257
4	29	0,90	5	0,15	1,828	56,82	1,382	42,96	7	2,17	3,217
5	70	1,81	8	0,21	2,401	62,28	1,443	37,43	11	0,28	3,855
6	25	0,95	5	0,19	1,606	60,86	1,019	38,61	14	0,38	2,639
7	50	1,26	11	0,28	2,440	61,75	1,496	37,86	15	0,38	3,951
8	45	1,14	21	0,53	2,119	53,93	1,788	45,50	22	0,56	3,929
9	25	1,46	12	0,70	1,039	60,83	669	39,16	—	—	1,708
10	84	2,69	7	0,22	2,104	67,52	1,002	32,47	4	0,12	3,116
14	40	1,66	—	—	1,420	58,94	987	40,97	2	0,08	2,409
27	30	1,57	9	0,47	1,016	53,14	889	46,49	7	0,36	1,912
28	38	1,61	—	—	1,844	78,40	485	20,62	23	0,98	2,352
29	30	1,11	4	0,14	1,413	52,41	1,278	47,40	5	0,18	2,696
30	33	1,24	1	0,03	1,551	58,52	1,088	41,05	11	0,41	2,650
12	50	1,16	16	0,37	2,294	53,43	1,985	46,24	14	0,33	4,293
13	57	0,97	1	0,01	3,128	53,41	2,724	46,50	5	0,08	5,857
Total	751	1,39	111	0,20	31,990	58,78	22,262	40,91	175	0,32	54,423

Barrios Clases Heterogéneas

Zona	OFICIALISTAS				SOURDISTAS				BETANCURISTAS				ANAPISTAS			
	Liberales	o/o	Conservad.	o/o	Liberales	o/o	Conser.	o/o	Liberales	o/o	Conservad.	o/o	Liberales	o/o	Conservad.	o/o
12	366	8,52	291	6,78	—	—	3	0,07	117	2,72	241	5,61	1,761	41,02	1,434	33,40
15	329	21,24	218	14,07	—	—	2	0,12	91	5,87	91	5,87	522	33,69	284	18,33
19	635	18,54	491	14,34	—	—	6	0,17	284	8,29	338	9,87	979	28,59	602	17,58
20	218	19,62	237	21,33	—	—	5	0,45	78	7,02	165	14,85	206	18,54	192	17,28
21	585	27,37	423	19,79	—	—	13	0,60	300	14,04	295	13,80	283	13,24	219	10,24
25	339	17,43	588	30,23	—	—	11	0,56	166	7,51	316	16,24	267	13,73	215	11,05
26	1,211	20,27	1,350	22,60	—	—	55	0,50	1,095	18,33	890	14,90	544	9,11	715	11,97
Total	3,683		3,598		—		95	0,46	2,131	10,43	2,336	11,43	4,562	22,32	3,661	17,92

Zona	OTROS				TOTAL				Blancos Nulos	o/o	Total
	Liberales	o/o	Conserv.	o/o	Liberales	o/o	Conservad.	o/o			
12	50	1,16	16	0,37	2,294	53,43	1,985	46,24	14	0,33	4,293
15	8	0,51	—	—	950	61,33	595	38,41	4	0,25	1,549
19	30	0,88	45	1,31	1,928	56,31	1,482	43,28	14	0,41	3,424
20	7	0,63	2	0,18	509	45,81	601	54,10	1	0,09	1,111
21	15	0,70	3	0,14	1,183	55,35	953	44,59	1	0,04	2,137
25	29	1,49	9	0,46	801	41,18	1,139	58,56	5	0,26	1,945
26	61	1,02	21	0,35	2,911	48,73	3,031	50,74	32	0,54	5,974

Total 200 0,98 96 0,46 10,576 51,76 9,786 47,89 71 0,34 20,433

COLOMBIA POLITICA – ESTADISTICAS BASICAS

DANE/72/004 – UANDES

*Impreso en los talleres del Departamento Administrativo
Nacional de Estadística DANE, Centro Administrativo
Nacional (CAN) Vía a Eldorado.
Bogotá – Colombia
Marzo – 1972*